2021:APHC:3018

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో : అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.22583 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

సి. వల్లెమ్మ భర్త చిన్నబ్బా,

వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, నరసింహాపురం గ్రామం,

పాలసముద్రం మండలం, చిత్తూరు జిల్లా...... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని ప్రధాన కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

సచివాలయ భవనాలు,వెలగపూడి,అమరావతి,గుంటూరు జిల్లా

మరియు ఇతరులు ...... ప్రతివాదులు

16.02.2021న తీర్పు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

1. తీర్పును చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?కాదు

2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?అవును

3. వారి ప్రభువు/లేడీషిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా?అవును

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సీజేసి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో : అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సిప్రవీణ్ కుమార్.

<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.22583 ఆఫ్ 2020</u>

16.02.2021న తీర్పు

మధ్య:

సి. వల్లెమ్మ భర్త చిన్నబ్బా,

వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, నరసింహాపురం గ్రామం,

పాలసముద్రం మండలం, చిత్తూరు జిల్లా...... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని ప్రధాన కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి,అమరావతి,గుంటూరు జిల్లా

మరియు ఇతరులు ...... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది - డి.పూర్ణచంద్రారెడ్డి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ సయ్యద్ ఖాదర్ మస్తాన్, Spl.GP

అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్ కోసం

జీస్ట్ :

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (1991) 1 SCC 476

2. (2013) 4 ఎస్సిసి 435

3. 2020 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఏపీ 653.

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో : అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సిప్రవీణ్ కుమార్.

రిట్ పిటిషన్ నెం.22583 ఆఫ్ 2020

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

మధ్య:

సి. వల్లెమ్మ భర్త చిన్నబ్బా,

వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, నరసింహాపురం గ్రామం,

పాలసముద్రం మండలం, చిత్తూరు జిల్లా. ..... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని ప్రధాన కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి,అమరావతి,గుంటూరు జిల్లా

మరియు ఇతరులు ...... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది పూర్ణచంద్రారెడ్డి.డి -

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ :సయ్యద్ ఖాదర్ మస్తాన్, Spl.GP

అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ కోసం

విచారణ తేదీ :08.02.2021

ఆర్డర్ తేదీ :16.02.2021

ఆర్డరు:

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి(సీజే) గారి ప్రకారము

అక్రమార్కులు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు , భూకబ్జాదారుల చట్టం కింద ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం కింద నిర్బంధంలో ఉన్న వైఎస్సార్ కడప కేంద్ర కారాగారంలో ఉన్న పిటిషనర్ కుమారుడు సి.వెంకటేష్ ను విడుదల చేయాలని కోరుతూ హెబియస్ కార్పస్ రిట్ రూపంలో ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. 1986 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం'), రాజ్యాంగ విరుద్ధం, చట్టవిరుద్ధం.

2. రెండో ప్రతివాదిగా ఉన్న చిత్తూరు కలెక్టర్ అండ్ డిస్ట్రిక్ట్ మేజిస్ట్రేట్ 13.08.2020న చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)తో పాటు సెక్షన్ 3(1) కింద ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి, ప్రజాప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్ కుమారుడిని ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి నిర్బంధించి వైఎస్సార్ కడప, సెంట్రల్ జైలులో ఉంచాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.ఇంగ్లిష్, తమిళంలోనిర్బంధానికి గల కారణాలకాపీలను, దానికి మద్దతుగా ఉన్న అంశాలను పిటిషనర్కు వివరించారు.

3. పిటిషనర్ కుమారుడి కేసును చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కింద సమీక్ష, అభిప్రాయం కోసం సలహా మండలికి పంపాలని పై ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు, ఈ ఉత్తర్వును ప్రభుత్వం ఆమోదించడానికి ముందు చిత్తూరు కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కు లేదా (2) ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, విజయవాడకు లేదా (3) సలహా మండలికి లేదా వారందరికీ ప్రాతినిధ్యం వహించే హక్కు డిటేనుకు ఉంటుందని కూడా గమనించబడింది.

4. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది డి.పూర్ణచంద్రారెడ్డి, అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ తరఫున స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ సయ్యద్ ఖాదర్ మస్తాన్ వాదనలు వినిపించారు.

5. పిటిషనర్ కుమారుడు సమర్పించిన అభ్యర్థనను పరిష్కరించడంలో వివరించలేని జాప్యం, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు రాజ్యాంగ విరుద్ధమని, చట్టవిరుద్ధమని వాదించడానికి పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఒకే ఒక కారణంతో ముందుకు వచ్చారు, ఆ జాప్యాన్ని అనుమతి కోరుతూ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 16లో చేసిన వ్యాఖ్యలను ఆధారం చేసుకుని సయ్యద్ ఖాదర్ మస్తాన్ దీనిని తోసిపుచ్చాలని కోరారు. ఒకవేళ ఏదైనా కారణముంటే, సముచితంగా వివరించబడింది మరియు అందువల్ల, డిటేనును నిర్బంధించే క్రమంలో ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

6. న్యాయవాది డి.పూర్ణచంద్రారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ 12.10.2020న ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం పంపగా, అది 16.10.2020న అందిందని, 02.12.2020న అంటే 47 రోజుల తర్వాత తిరస్కరణకు గురైందని తెలిపారు. అతని వాదనకు మద్దతుగా, మేధావి న్యాయవాది కె.ఎం.అబ్దుల్లా కున్హి, బి.ఎల్.అబ్దుల్ ఖాదర్ లలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై విశ్వాసం ఉంచారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు, (1991) 1 ఎస్ సిసి 476, అబ్దుల్ నాసర్ ఆడమ్ ఇస్మాయిల్ వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు, (2013) 4 ఎస్సిసి 435 మరియు పి.అరుణ కుమారి వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు, 2020 లో నివేదించబడిన ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎపి 653.

7. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సమర్పించిన వివాదాల రూపు రేఖలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1), 3(2) ప్రకారం చిత్తూరు కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ఏ ప్రాతిపదికన ఉత్తర్వులు జారీ చేశారో ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు.

8. సెక్షన్ 3(1)లో సూచించిన విధంగా ఏ వర్గానికి చెందిన వ్యక్తి విషయంలోనైనా ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, ప్రజాభద్రతల పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి, అలా చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3ని పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. అలాంటి వ్యక్తిని నిర్బంధించాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయండి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ పరిధిలో ఏ ప్రాంతంలోనైనా నెలకొన్న లేదా ప్రబలంగా ఉన్న పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని లిఖితపూర్వక ఆదేశాల ద్వారా ప్రభుత్వం, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ కూడా చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను సాధ్యమైనంత కాలం ఉపయోగించవచ్చు. ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 3(1) కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మొదట మూడు నెలలకు మించరాదని సెక్షన్ 3(2)లోని నిబంధన పేర్కొంది, అయితే ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి వ్యవధిని ఏ సమయంలోనైనా మూడు నెలలకు మించకుండా కాలానుగుణంగా పొడిగించడానికి అటువంటి ఉత్తర్వులను సవరించాలి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3) ప్రకారం సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, ఆ అధికారి ఆ విషయాన్ని ఏ ప్రాతిపదికన చేశారో, తన అభిప్రాయం ప్రకారం ఇతర వివరాలతో సహా వాస్తవాన్ని ప్రభుత్వానికి నివేదించాలి, దానిని రూపొందించిన తర్వాత 12 రోజులకు మించి అటువంటి ఉత్తర్వులు అమలులో ఉండకూడదు. ఈలోగా ప్రభుత్వం ఆమోదం తెలిపితే తప్ప.

9. చట్టంలోని సెక్షన్ 9 సలహా బోర్డుల ఏర్పాటుకు వీలు కల్పిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 10 నిర్బంధ ఉత్తర్వు ఏ ప్రాతిపదికన చేయబడింది మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభావితమైన వ్యక్తి చేసిన అభ్యర్థన ఏదైనా ఉంటే, మరియు ఒక అధికారి ఉత్తర్వు చేసిన సందర్భంలో ప్రభుత్వం సలహా మండలి ముందు ఉంచాలి. అలాగే ఆ వ్యక్తిని నిర్బంధించిన తేదీ నుంచి మూడు వారాల్లోగా సెక్షన్ 3(3) కింద అటువంటి అధికారి నివేదిక ఇవ్వాలి. సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించిన తేదీ నుంచి ఏడు వారాల్లోగా అడ్వైజరీ బోర్డు నివేదికను ప్రభుత్వానికి సమర్పించాలి.

10. ఈ సమయంలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(5)ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం, దీని ప్రకారం, ముందస్తు నిర్బంధానికి వీలు కల్పించే ఏదైనా చట్టం ప్రకారం ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించినప్పుడు, ఆ ఉత్తర్వును జారీ చేసే అథారిటీ, ఆ ఉత్తర్వును ఏ ప్రాతిపదికన చేశారో ఆ వ్యక్తికి తెలియజేయాలి మరియు అతనికి ప్రాతినిధ్యం వహించే సత్వర అవకాశాన్ని కల్పిస్తుంది. ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా.

11. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(5) ప్రకారం, డిటేనుకు రెండు హక్కులు ఉన్నాయి: (1) నిర్బంధ క్రమం ఏ ప్రాతిపదికన ఆధారపడి ఉందో, అంటే నిర్బంధ అధికారి యొక్క వ్యక్తిగత సంతృప్తికి దారితీసిన కారణాలను వీలైనంత త్వరగా తెలియజేయడం మరియు (2) నిర్బంధ క్రమానికి వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే ప్రారంభ అవకాశాన్ని కల్పించడం.

12. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(5) ప్రకారం ప్రాతినిధ్యం కల్పించే రాజ్యాంగ హక్కు, ప్రాతినిధ్యాన్ని సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకునే రాజ్యాంగ హక్కుకు కూడా హామీ ఇస్తుందని న్యాయ ప్రకటనల పరంపర ద్వారా రుజువైంది.

13. కేఎం అబ్దుల్లా కున్హి (సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(5) ప్రాతినిధ్యాన్ని వీలైనంత త్వరగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యతను ప్రభుత్వంపై ఉంచిందని పేర్కొంది. ఆర్టికల్ 22(5)లో కనిపించిన 'సాధ్యమైనంత త్వరగా' అనే పదాలను వివరిస్తూ, ప్రాతినిధ్యాన్ని త్వరితగతిన పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఎటువంటి జాప్యం లేకుండా తక్షణమే పరిష్కరించాలనే రాజ్యాంగ నిర్మాతల ఆందోళనను ఇది ప్రతిబింబిస్తోందని పేర్కొంది. జాప్యం ఏదైనా ఉంటే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు ఆ విషయంలో కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమం ఉండదు. ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించడంలో వివరించలేని జాప్యం చేయడం రాజ్యాంగ ఆవశ్యకతను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని, ఇది నిరంతర నిర్బంధాన్ని అనుమతించదగినది మరియు చట్టవిరుద్ధం చేస్తుందని పేర్కొంది. నిర్బంధం చట్టం కింద ఉన్న అధికారానికి అనుగుణంగా ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికే ప్రభుత్వం ఈ విజ్ఞాపనను పరిగణనలోకి తీసుకుందని పేర్కొంది.

14. అబ్దుల్ నాసర్ ఆడమ్ ఇస్మాయిల్ (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు కె.ఎం.అబ్దుల్లా కున్హి (సుప్ర) తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించడానికి కాలపరిమితి నిర్దేశించనప్పటికీ, దానిని వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలన్నది రాజ్యాంగ ఆవశ్యకత అని వ్యాఖ్యానించింది. డిటేను ప్రాతినిధ్యం విషయంలో ప్రతిరోజూ జరుగుతున్న జాప్యాన్ని వివరించనవసరం లేకపోయినా ఉదాసీనత, అలసత్వం, నిర్లక్ష్య వైఖరి ఉండకూడదు. ఇంటర్ డిపార్ట్ మెంటల్ కన్సల్టేటివ్ ప్రొసీజర్స్

లో జాప్యం అనివార్యమైతే, అలాంటి ప్రక్రియలు రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించినట్లే అవుతుందని అభిప్రాయపడింది. నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన ఏ అథారిటీ అయినా ప్రాతినిధ్యాన్ని త్వరితగతిన పరిగణనలోకి తీసుకునే విధానాన్ని అవలంబించాలి.

15. పైన పేర్కొన్న కేసులో, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు, విజ్ఞాపనను పరిష్కరించడంలో ఎటువంటి జాప్యం జరగలేదని వాస్తవాలను పేర్కొంటూ, జైలు సూపరింటెండెంట్ అభ్యర్థనను నిర్బంధ అథారిటీకి పంపడంలో వివరించలేని జాప్యం జరిగిందని పేర్కొంది. ఈ విజ్ఞాపనను పరిష్కరించడంలో జాప్యం వల్ల డిటెన్షన్ ఆర్డర్ కొనసాగడం మాత్రమే దెబ్బతింటుందని, నిర్బంధ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటుపై ప్రభావం చూపదని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది.

16. పి.అరుణ కుమారి (సుప్ర)లో 16వ పేరాలో ఇలా పేర్కొన్నారు.

> 5.5.2020 నాటి వినతి పత్రాన్ని ప్రభుత్వానికి పంపామని, ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ఏ తేదీకి వచ్చిందో చెప్పలేమని, రెండు రోజుల్లోనే అది అందిందని భావించాల్సి ఉందన్నారు. కౌంటర్ లోని 16వ పేరాలో ఈ వినతిని హోంశాఖ స్వీకరించిందని, ఆ తర్వాత 19.6.2020 నాటి ఆమోదంతో ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ వ్యవహారాలను చూస్తున్న జీఏడీకి పంపించామని పేర్కొన్నారు. 20.6.2020, 21.6.2020 సెలవు దినాలు కావడంతో 22.6.2020న జిల్లా కలెక్టర్ను వివరణ కోరగా, ఆ తర్వాత 26.6.2020న జీఏడీకి వినతిపత్రం అందింది. 5-5-2020 నుంచి పిటిషనర్ ప్రాతినిధ్యం 19.6.2020 వరకు అంటే దాదాపు 40 రోజుల పాటు ప్రభుత్వం వద్ద ఉందని పై అంశాలను పరిశీలిస్తే స్పష్టమవుతోంది. 19.6.2020 వరకు హోంశాఖలో వినతి ఎందుకు పెట్టారో కౌంటర్లో వివరణ ఇవ్వలేదు.

17. పైన పేర్కొన్న కేసులో, నిర్బంధ అధికారి, బెయిల్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడనప్పుడు మరియు విడుదలను కోరే పరిశీలన పెండింగ్ లో ఉన్నందున, డిటేనును బెయిల్ పై విడుదల చేయడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉందని విశ్వసించడానికి ఆధారాన్ని అంగీకరించలేమని పేర్కొన్న ఈ కోర్టు, డిటేను యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో వివరించలేని జాప్యం జరిగిందని మరియు తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించింది.

18. ఇప్పుడు మనం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరిశీలిద్దాం. 12.10.2020 నాటి వినతి పత్రం 16.10.2020 న అందింది. అయితే ఇదే విషయాన్ని 21.10.2020న ముఖ్యమంత్రి, ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి (ఈవోఎల్)కి పంపించారు. ఆ దశలో ఆ ప్రాతినిధ్యాన్ని సత్వరమే పరిష్కరించలేదని ఇది తెలియజేస్తోంది. 21.10.2020న అందిన తర్వాత 22.10.2020న జీఏడీ డిప్యూటీ సెక్రటరీకి పంపారు. 11.11.2020న ఈ-మెయిల్ ద్వారా నిర్బంధ అథారిటీకి వినతిపత్రం పంపారు. నిర్బంధ అధికారులకు ఈ-మెయిల్ పంపడానికి దాదాపు 20 రోజుల సుదీర్ఘ విరామం ఎందుకు వచ్చిందో ఎటువంటి వివరణ లేదు . 16.11.2020న ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ (ఈసీ)కి తన అభిప్రాయాలను సమర్పించారు. 02.12.2020 న ఈ అభ్యర్థన తిరస్కరించబడినట్లు అంగీకరించబడింది. ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి 15 రోజుల ఇంటర్ రెగ్యులేషన్ వ్యవధిని ఎందుకు తీసుకున్నారో కూడా వివరణ లేదు.

19. ముందస్తు నిర్బంధం నేపథ్యంలో ఒక డిటేను సమర్పించిన వినతిపత్రం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21లో పొందుపరిచిన గౌరవనీయమైన వ్యక్తి స్వేచ్ఛకు సంబంధించినది.

20. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాల ఆధారంగా, విజ్ఞాపనను పరిష్కరించడంలో వివరించలేని జాప్యం జరుగుతోందని, ఈ కారణంగా డిటేను కొనసాగించడం రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు చట్టవిరుద్ధం అని మేము నిస్సంకోచంగా అభిప్రాయపడుతున్నాము.

21. పై చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, మరే సందర్భంలోనూ అవసరం లేకపోతే తక్షణమే డిటేనును విడుదల చేయాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.

22. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతి లభిస్తుంది. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సి.జె.సి.ప్రవీణ్కుమార్, జె.

ఐబిఎల్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నెం.22583 ఆఫ్ 2020

(అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సీజే)

Dt: 16.02.2021

ఐబిఎల్