



2021:APHC:1508

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (జనవరి ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 23195 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. కొమ్మన రమేష్, తండ్రి భాస్కర రామమూర్తి,
వయసు 46 ఏళ్లు ,వార్డర్, సబ్ జైలు, పెద్దాపురం,
తూర్పుగోదావరి జిల్లా.... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. కేంద్ర హోంశాఖ కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం
సెక్రటేరియట్ భవనాలు,వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ప్రిజన్స్ అండ్ కరెక్షనల్ సర్వీసెస్, ఆంధ్రప్రదేశ్,
డి.నెం.24-28/1-8 ఎ.దుర్గాపురం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
3. జిల్లా సబ్ జైళ్ల అధికారి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరం.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: రవి కొండవీటి

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది: సర్వీస్ GP I

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2021:APHC:1508

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు :: అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.23195 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

కొమ్మన రమేష్.... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని హోంశాఖకార్యదర్శి ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు,

సచివాలయ భవనాలు,

వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా మరియు ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

28.01.2021న తీర్పు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?

కాదు



2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ?

అవును

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ?

అవును

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు :: అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.23195 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

కొమ్మన రమేష్.... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని హోంశాఖ కార్యదర్శి ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు,

సచివాలయ భవనాలు,

వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా మరియు ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ రవి కొండవీటి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: గవర్నమెంట్ ప్లిడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ - 1

జిస్ట్ :



2021:APHC:1508

హెడ్ నోట్స్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (1978) 1 SCC 405
2. ఏఐఆర్ 1952 ఎస్సీ 16
3. 2010 (3) ALD 650
4. (1986) 4 ఎస్సీసీ 131
5. 1991 సుప్ (2) ఎస్సీసీ 659
6. 1993 సుప్ (1) ఎస్సీసీ 704
7. (1993) 4 ఎస్సీసీ 357
8. (2007) 8 ఎస్సీసీ 150
9. 2011 (5) ALD 709
10. 2004 (3) ALD 34 (SC)
11. (2009) 2 SCC 592
12. 2002 (6) ALT 748



2021:APHC:1508

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు :: అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.23195 ఆఫ్ 2020

ఆర్డరు:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

"23-11-2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎస్.టి.టి-4/112/2019 ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన బదిలీ ఉత్తర్వును, 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తదనంతర ఉత్తర్వులను ప్రొసీడింగ్స్ నెం.DSJO/EG/RJMV/1940/2020 ద్వారా పెద్దాపురం సబ్ జైలు, తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లా కు బదిలీ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులనుపూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం, భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 16, 21 అధికరణలను ఉల్లంఘించడం, అధికార పరిధి లేకుండా, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, బదిలీలపై నిషేధ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ రిట్, ఆర్డర్ లేదా డైరెక్షన్ జారీ చేయడం, తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా పెద్దాపురం నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయాల్సిన అవసరం లేదని ప్రకటించడం."

పిటిషనర్ ను 27.10.1999న హైదరాబాద్ కేంద్ర కారాగారంలో వార్డర్ గా నియమించారు. పిటిషనర్ హైదరాబాద్ కేంద్ర కారాగారంలో పనిచేస్తుండగా 01.01.2000 న అస్వస్థతకు గురై మెడికల్ లీవ్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆ కారణంతో పిటిషనర్ ను ఎలాంటి ప్రక్రియను పాటించకుండా 20.05.2000న విడుదల నుంచి తొలగించారు. తొలగింపు ఉత్తర్వులను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ హైదరాబాద్ లోని ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ లో 2000 జీవో నెం.5867 దాఖలు చేశారు. 05.04.2004 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఆ జీవోను రద్దు చేసి, ప్రతివాదులకు ఆయనను



2021:APHC:1508

తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు. ఈ ఉత్తర్వుల మేరకు పిటిషనర్ ను 07.06.2004న తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకున్నారు. అనంతరం ఆయనపై శాఖాపరమైన విచారణ జరిపి 24.02.2006న హైదరాబాద్ కేంద్ర కారాగారం సూపరింటెండెంట్ జారీ చేసిన సీపీహెచ్/ఎస్ఎ-1/1940/2006 ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా ఆయనపై 'అభిశంసన' విధించారు. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల ప్రకారం పిటిషనర్ తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు చెందిన వ్యక్తి కావడంతో 26.05.2007న పిఠాపురం సబ్ జైలుకు బదిలీ చేశారు. పిటిషనర్ ను 30.06.2012న రాజమండ్రి సెంట్రల్ జైలుకు తరలించారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ ను 21.06.2016న ప్రస్తుత ప్రదేశమైన పెద్దాపురం సబ్ జైలుకు బదిలీ చేశారు.

పిటిషనర్ పలుమార్లు ప్రతివాదులకు విజ్ఞప్తులు చేసినప్పటికీ తొలగింపు తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరిన తేదీ వరకు అంటే 20.05.2000 నుంచి 07.06.2004 వరకు ఉన్న కాలాన్ని క్రమబద్ధీకరించలేదని వాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ 2006 నాటి ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 2006 జీవో నెం.2377ను హైదరాబాద్ లోని ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ లో 20.05.2000 నుంచి 07.06.2004 వరకు క్రమబద్ధీకరణ కోసం దాఖలు చేయాల్సి వచ్చింది. విస్తృత పోటీ తర్వాత పిటిషనర్ సర్వీసును నియామక తేదీ నుంచి క్రమబద్ధీకరించాలని, ఆ తేదీ నుంచి పిటిషనర్ ను ప్రొబేషన్ లో ఉంచాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 18.01.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సదరు OAకు అనుమతి లభించింది. తొలగింపు తేదీ వరకు ఉన్న కాలాన్ని మెడికల్ రీవ్ గా పరిగణించి, తొలగింపు తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరే తేదీ వరకు ఎఫ్ ఆర్ 54-ఎ ప్రకారం ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఆదేశించింది.

2006 నాటి పై జీవో నెం.2377లో ఇచ్చిన ఆదేశాలను ప్రతివాదులు అమలు చేయకపోవడంతో పిటిషనర్ 2014 నాటి సీఎ నెం.1839ను హైదరాబాద్ లోని ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేశారు. ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాదుల హాజరుకు ఆదేశించబోతుండగా, ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల మేరకు ఆయన చేరిన రోజు నుంచి అంటే 27.10.1999 నుంచి ఆయన



సేవలను క్రమబద్ధీకరిస్తున్నట్టు పేర్కొంటూ ప్రతివాదులు 31.07.2010 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ కాపీని అందజేశారు. కానీ ఆచరణాత్మకంగా, ప్రతివాదులు తొలగింపు తేదీ నుండి తిరిగి విధుల్లో చేరిన తేదీ వరకు ఉన్న కాలాన్ని డ్యూటీగా పరిగణించలేదు మరియు ఇతర పర్యవసాన ప్రయోజనాలను అతనికి ఇవ్వడం లేదు. ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసినందున విధుల నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరిన తేదీ వరకు ఉన్న కాలాన్ని క్రమబద్ధీకరించాలని పిటిషనర్ 24.05.2020న వినతిపత్రం ఇచ్చారు. ఆ అభ్యర్థన పరిష్కారం కాకపోవడంతో పిటిషనర్ 2020 డిసెంబరు నెం.11936ను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను 22.07.2020న తూర్పుగోదావరి జిల్లా సబ్ జైళ్ల అధికారి అంటే ప్రతివాది నెం.3ను ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని ఆదేశించింది. పై రిట్ పిటిషన్ లో ఆర్డర్ కాపీ అందిన వెంటనే ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల మేరకు తన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుని తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.3కు మరో విజ్ఞప్తి చేశారు. పిటిషనర్ స్వయంగా ప్రతివాదులను కలిసి పై రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయాలని అభ్యర్థించగా, పిటిషనర్ చేసిన కొన్ని తప్పులు కనిపిస్తే క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకుంటామని ప్రతివాది అధికారులు పిటిషనర్ ను మౌఖికంగా బెదిరించారు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ ఒకరి తర్వాత ఒకరు కేసులు దాఖలు చేస్తూ బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తారు. వేధింపులకు గురవుతున్నారు.

పిటిషనర్ తన తొలి నియామక తేదీ నుంచి సర్వీసును క్రమబద్ధీకరించాలని ఈ కోర్టు ద్వారా విన్నవించడం, ఆ అభ్యర్థనను అధికారులు పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల తనకు డబ్బుతో పాటు తన కెరీర్ పరంగా కూడా నష్టం వాటిల్లిందని, తన తర్వాత నియమితులైన తన జూనియర్లకు ఇప్పటికే తదుపరి ఉన్నత పదవికి పదోన్నతి లభించిందని పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం మినహా పిటిషనర్ కు ప్రతివాదులపై ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవు. పక్షపాతం కారణంగా, ప్రతివాది నెం.2 బదిలీలపై నిషేధం విధించిన కాలంలో 23.11.2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.4/112/2019 ద్వారా బదిలీ ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. పై



ప్రొసీడింగ్స్ కు అనుగుణంగా ప్రతివాది నెం.3 26.11.2020న పిటిషనర్ ను పెద్దాపురం సబ్ జైలు నుంచి అనంతపురంలోని ప్రీజనర్స్ అగ్రికల్చర్ కాలనీకి బదిలీ చేస్తూ డీఎస్ జేవో/ఈజీ/ఆర్ జేఎంవీ/1940/2020 నంబరుతో ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. పిటిషనర్ తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు చెందిన స్థానిక అభ్యర్థి. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లోని పేరా 3 (2), 5 (1) ప్రకారం వార్డర్ పే స్కేల్ జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు సమానం కాబట్టి వార్డర్ పోస్టు జిల్లా కేడర్ పోస్టు. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లోని నిబంధనల ప్రకారం ఇది జిల్లా కేడర్ పోస్టు కాబట్టి ఆయనను బదిలీ చేసి జిల్లాలోనే నియమించాలి.

గతంలో పిటిషనర్ హైదరాబాద్ లో పనిచేసేవారు. తన స్థానిక జిల్లాగా గుర్తించడంతో తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు బదిలీ కావడంతో తూర్పుగోదావరి జిల్లాలో విధులు నిర్వహిస్తున్నారు. జోన్ దాటి బదిలీ జరుగుతుందని ఒక్క క్షణం భావించినా, నిషేధ కాలంలో అలాంటి బదిలీలపై ప్రభావం పడకూడదు. ఏ కోణం నుంచి చూసినా పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధమని, అధికార పరిధి లేదని, పక్షపాత ధోరణితో వ్యవహరిస్తున్నారన్నారు.

ఇంతకు ముందు బదిలీ అధికారం పూర్తిగా నియమితులు/బదిలీ చేసే అధికారులకు ఉండేదని, వారు పరిపాలన శ్రేణిలో ఉన్నారని, వారికి సంబంధిత ఉద్యోగుల వివిధ సామర్థ్యాలు, వైకల్యాలు తెలుసునని, పరిపాలన సజావుగా సాగేందుకు అవసరాన్ని బట్టి ఉద్యోగులను నిర్దిష్ట ప్రదేశానికి బదిలీ చేస్తున్నారని వాదించారు. సమర్థవంతంగా, ప్రజల అవసరాలకు అనుగుణంగా.. ఒక ఉద్యోగిని బదిలీ చేసే పూర్తి అధికారం నియామక/బదిలీ అధికారులకు ఉండడంతో ఆ అధికారులు తమ అధికారాలను దుర్వినియోగం చేస్తూ ఇష్టానుసారంగా బదిలీలు చేస్తున్నారు. అందువల్ల బదిలీలను నిష్పక్షపాతంగా, పారదర్శకంగా నిర్వహించేందుకు ప్రభుత్వ నియంత్రణ అధికారులు అంటే ఆర్థిక శాఖ, సాధారణ పరిపాలన శాఖ బదిలీ మార్గదర్శకాలను రూపొందిస్తున్నాయి. ఇందుకోసం వివిధ శాఖలు, సంస్థల అధికారులను బదిలీ చేయడం ద్వారా అధికార



దుర్వినియోగాన్ని నివారించేందుకు ఎప్పటికప్పుడు అధికారులను నియంత్రించే ఆర్థిక శాఖ, సాధారణ పరిపాలన శాఖ వివిధ మార్గదర్శకాలను జారీ చేస్తున్నాయి. ఇటువంటి మార్గదర్శకాలను ఆర్థిక శాఖ 24.06.2019 నాటి జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.45, ఫైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్.పి.ఎల్.జి.అండ్ పాలసీ) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా జారీ చేస్తుంది. ఈ జీవో ప్రకారం అభ్యర్థన మేరకు, పరిపాలనా ప్రాతిపదికన బదిలీలు జరుగుతాయని, స్టేషన్లో 5 ఏళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్న ఉద్యోగిని బదిలీ చేస్తామని తెలిపింది. ప్రభుత్వ కంట్రోలింగ్ అధికారిటీలు గతంలో జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల దృష్ట్యా, నియామక/ బదిలీ అధికారులు నిషేధ కాలంలో కూడా పరిపాలనా ప్రాతిపదికన బదిలీలను ప్రభావితం చేయవచ్చు. ఆ అధికారాన్ని నియామక/బదిలీ చేసే అధికారులు కూడా దుర్వినియోగం చేస్తున్నందున, బదిలీలపై నిషేధాన్ని సడలించే కాలంలో పరిపాలనా ప్రాతిపదికన కూడా బదిలీలు జరగాలనే మార్గదర్శకాలను చేర్చడం ద్వారా ఆ అధికారాన్ని నియంత్రణ అధికారిటీ నియంత్రిస్తుంది. బదిలీలపై నిషేధాన్ని ఎత్తివేసిన కాలంలో అభ్యర్థన మేరకు, పరిపాలనాపరమైన కారణాల రీత్యా బదిలీలపై ప్రభావం చూపాలని సంబంధిత జీవోలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల బదిలీ చేసే అధికారులు అధికార దుర్వినియోగానికి గురికాకుండా ఉండేందుకు ఈ మార్గదర్శకాలను రూపొందించడం ద్వారా బదిలీల విషయంలో కంట్రోలింగ్ అధికారులు చాలా జాగ్రత్తలు తీసుకున్నారు.

కొన్ని శాఖల్లో కొన్నిలింగ్ నిర్వహించడం ద్వారా బదిలీలు జరగాల్సి ఉండగా, కొన్ని శాఖలకు సంబంధించి నిబంధనలకు చట్టబద్ధత కల్పించేందుకు బదిలీలను నియంత్రించేందుకు ప్రభుత్వం చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను జారీ చేసింది. అయినప్పటికీ నియమితులైన/బదిలీ చేసే అధికారులు ఇష్టానుసారంగా తమ అధికారాలను దుర్వినియోగం చేస్తున్నారు. పక్షపాత ధోరణితో ప్రతివాది నెం.2, 3లు పిటిషనర్ ను నిషేధ కాలంలో తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడాన్ని పరిపాలనాపరమైన కారణాలను ఉటంకిస్తూ ప్రభావితం చేశాయి. పరిపాలనా కారణాల దృష్ట్యా కూడా బదిలీలపై నిషేధం సడలించే సమయంలోనే బదిలీలు చేపట్టాలని ఆ జీవో స్పష్టంగా సూచిస్తోంది. బదిలీ ఉత్తర్వుల్లో పై జీవోను ఉటంకించారు.



2021:APHC:1508

24.06.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.45లో బదిలీలపై నిషేధాన్ని 25.06.2019 నుంచి 05.07.2019 వరకు సడలించారు. 04.07.2019 నాటి మరో జీవో ఎంఎస్ నెం.59 ద్వారా బదిలీలపై నిషేధాన్ని 10.07.2019 వరకు సడలించారు. ఈ జీవో ప్రకారం 11.07.2019 నుంచి బదిలీలపై నిషేధం అమల్లోకి వస్తుంది. అందువల్ల విచారణ తేదీ నాటికి బదిలీలపై నిషేధం కొనసాగుతోంది.

కోవిడ్ మహమ్మారి కారణంగా దాదాపు అన్ని శాఖలకు సంబంధించి బదిలీలు జరగడం లేదని, బదిలీలపై నిషేధం నేటికీ సడలించలేదని వాదిస్తున్నారు. అయితే పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ ను బదిలీ చేశారని, ఈ ప్రాతిపదికన కూడా పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన బదిలీ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

అంతేకాకుండా తన తల్లి వయసు 70 ఏళ్లని, వృద్ధాప్య సమస్యలతో బాధపడుతున్నారని పిటిషనర్ వాదించారు. ఏ కోణంలో చూసినా ప్రతివాది నెం.2 జారీ చేసిన బదిలీ ఉత్తర్వులు, ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షంగా ఉన్నాయని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16, 21లను ఉల్లంఘిస్తున్నాయని, సుప్రా పేర్కొన్న విధంగా ఉపశమనం కల్పించాలని కోరారు.

పిటిషనర్ నియామకం, గతంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టులో దాఖలైన వ్యాజ్యాన్ని అంగీకరిస్తూ ప్రతివాది నెం.2 వివరణాత్మక కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఇటీవల కొందరు ఖైదీలు పిటిషనర్, పెద్దాపురం సబ్ జైలు సూపరింటెండెంట్ పై జైళ్ల శాఖ డీజీని ఉద్దేశించి ఆరోపణలు చేశారని, సూపరింటెండెంట్, పిటిషనర్ కొందరు ఖైదీల నుంచి డబ్బులు తీసుకుని అన్ని సౌకర్యాలు కల్పించారని ఫిర్యాదు చేశారు. గంటల తరబడి టెలిఫోన్ సౌకర్యం, అధికారికేతర ఇంటర్వ్యూలు, బట్టలు, ఖైదీలకు గంజాయి వంటి నిషేధిత వస్తువులు, ఇతర ఖైదీలకు ఫోన్ సదుపాయం కల్పించలేదు. ప్రతి ఆదివారం "గంజాయి" కేసు ఖైదీల బంధువుల నుండి చికెన్/మటన్ స్వీకరించడం, దానికి బదులుగా అనుమతి పొందిన కాంట్రాక్టరు నుండి వాటిని



2021:APHC:1508

పదేపదే తీసుకురావాలని ఒత్తిడి చేయడం, గంజాయి కేసు ఖైదీలను చేర్చే సమయంలో సూపరింటెండెంట్ మరియు పిటిషనర్ మొత్తాన్ని తీసుకొని "ఖైదీ, గుట్కా మరియు సిగరెట్లు" అందించారు.

దీంతో రాజమహేంద్రవరంలోని కోస్తాంధ్ర రేంజ్ జైళ్ల శాఖ డీఐజీ విచారణ జరిపి తదుపరి చర్యల కోసం ఖైదీలు చేసిన ఆరోపణలపై సమగ్ర నివేదిక సమర్పించాలని ఆఫీస్ మెమో నెం.జేడీ3/189/2020, తేది 26.08.2020 ద్వారా కోరారు. దీని ప్రకారం రాజమహేంద్రవరంలోని కోస్తాంధ్ర రేంజ్ జైళ్ల శాఖ డీఎస్పీ విచారణ జరిపి 16.09.2020న డీఐజీ/సీఎఆర్/ఓఎస్/2412/2020 ద్వారా నివేదిక సమర్పించారని, ఇందులో పెద్దాపురం సబ్జైలులోని ఖైదీలు, సూపరింటెండెంట్, సిబ్బందిని విచారించి వారి వాంగ్మూలాలు తీసుకున్నట్లు జైళ్ల శాఖ డీఐజీ నివేదించారు. పిటిషనర్ చిక్కులు సృష్టిస్తున్నారని, సిబ్బందిని, ఖైదీలను వేధిస్తున్నారని, ఇది జైళ్ల పరిపాలనపై తీవ్ర ప్రభావం చూపుతోందని జైళ్ల శాఖ డీఐజీ తన నివేదికలో తేల్చారు. పిటిషనర్ ను పరిపాలనా ప్రాతిపదికన బదిలీ చేయాలని లేదా మరేదైనా స్టేషన్ కు అటాచ్ చేయాలని జైళ్ల శాఖ డీఐజీ ప్రతివాది నెం.2ను అభ్యర్థించారు. పెద్దాపురం సబ్ జైలు సూపరింటెండెంట్ కు సంస్థ అధిపతిగా తన చట్టబద్ధమైన విధులు నిర్వర్తించేటప్పుడు మరింత జాగ్రత్తగా ఉండాలని, పరిపాలనపై ఎలాంటి ఆరోపణలకు ఆస్కారం ఇవ్వరాదని ప్రత్యేక ఆదేశాలు జారీ చేయనున్నట్లు జైళ్ల శాఖ డీఐజీ నివేదించారు.

రాజమహేంద్రవరంలోని కోస్తాంధ్ర రేంజ్ జైళ్ల శాఖ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఇచ్చిన సమగ్ర నివేదిక ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.2 జైళ్ల శాఖ డీజీ పిటిషనర్ను పెద్దాపురం సబ్జైలు నుంచి ప్రస్తుతం ఖాళీగా ఉన్న ఖైదీల వ్యవసాయ కాలనీకి బదిలీ చేశారని, జైళ్ల పరిపాలన సజావుగా సాగేందుకు వీలుగా.. దీని ప్రకారం తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరం జిల్లా సబ్ జైళ్ల అధికారి, పెద్దాపురం సబ్ జైలు సూపరింటెండెంట్ 26.11.2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.డిఎస్సీవో/ఈజీ/ఆర్డీఎంవీ/1940/2020, నెం.ఎస్యూపీడీటీ/ఎస్సీ/పీడీపీ/ఈజీ/2020 ద్వారా



పిటిషనర్లు పెద్దాపురం సబ్జైలు నుంచి రిలీవ్ చేశారు. కానీ పిటిషనర్ ఇప్పటి వరకు అనంతపురం అగ్రికల్చర్ కాలనీలో విధులకు హాజరు కాలేదు.

ఈ కేసులో లబ్ధి పొందేందుకు పిటిషనర్ తనను బెదిరిస్తున్నట్లుగా అధికారులను ఇరికించారని వాదించారు. ప్రతివాదులపై పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణలు నిరాధారమైనవి, అస్పష్టమైనవి, ఆమోదయోగ్యం కావు. పెద్దాపురం సబ్ జైలులో నెలకొన్న పరిస్థితులను చక్కదిద్దేందుకే బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఖైదీల భద్రతకు, పరిపాలన సజావుగా సాగడానికి గార్డింగ్ ఫోర్స్ లో సరైన క్రమశిక్షణ, నియంత్రణ పాటించడం చాలా అవసరం. పిటిషనర్ కు ఉపశమనం లభించినప్పటికీ, అనంతపురంలోని ఖైదీల వ్యవసాయ కాలనీలో విధులకు హాజరు కావడానికి బదులుగా, ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా జారీ చేయబడిన ప్రొసీడింగ్స్ నెం.4/112/2019, తేదీ 23.11.2020, తేదీ 23.11.2020 మరియు ప్రొసీడింగ్స్ నెం.2/DSJO/EG/2019లో జారీ చేయబడ్డ ప్రొసీడింగ్స్ నెం.2ను నిలిపివేయాలని కోరుతూ 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.23195ను ఈ కోర్టుకు సమర్పించారు.

పిటిషనర్ ప్రొటేషన్ పీరియడ్ లోగా తన ప్రొటేషన్ పీరియడ్ ను సంతృప్తికరంగా పూర్తి చేయనందున దాన్ని పొడిగించారని వాదించారు. జి.ఎస్.ఆర్.529 (ఇ) కింద రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, జైలు విభాగంలోని అన్ని కేటగిరీల ఎగ్జిక్యూటివ్ పోస్టులు, జైళ్ల శాఖకు సంబంధించిన లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ పైన ఉన్న అన్ని కేటగిరీల మినిస్ట్రీరియల్ పోస్టులు స్టేట్ కేడర్ కిందకు వస్తాయి.

వార్డర్ పోస్టు జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు సమానమైన లోయర్ కేడర్ పోస్టు అని, ఇది జిల్లా కేడర్ పోస్టు అని పిటిషనర్ వాదన అవాస్తవమని, వాస్తవానికి ఈ శాఖలో వార్డర్ స్థాయి నుంచి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ జైళ్ల వరకు ఎగ్జిక్యూటివ్ పోస్టులు పై రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల ప్రకారం స్టేట్ కేడర్ పోస్టులు అని, అందువల్ల పిటిషనర్ వాదన సరికాదన్నారు.



2021:APHC:1508

గవర్నమెంట్ UO నోట్ నెం.567/Ser.A/89-1/ Genl.Admn (Ser.A) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 09.03.1989 ప్రకారం, ఏ ఉద్యోగినైనా పదోన్నతి ప్రాతిపదికన, లేదా జరిమానాగా లేదా అధికారి యొక్క స్వంత అభ్యర్థన మేరకు తప్ప, చాలా ప్రత్యేక సందర్భాల్లో, అతడు 3 సంవత్సరాలు కూడా పూర్తి చేయలేదు.

గవర్నమెంట్ మెమో నెం.853/సెర్.సి/90-1 ప్రకారం, Genl.Admn. (సెర్.సి) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 23.09.1991 ఆరోపణలకు సంబంధించి సస్పెన్షన్ లేదా సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీకి సంబంధించి, ఏ ఉద్యోగినైనా సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి బదులుగా సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేయవచ్చు. 17.05.2013 నాటి ఆర్థిక శాఖ (డిసిఎం-3) డిపార్టుమెంటు జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.119 ప్రకారం, "పోస్టుల రద్దు, రివర్స్, స్వదేశానికి తిరిగి పంపడం, డిప్యూటీషన్లు (విదేశీ సర్వీసులో మాత్రమే), ఇతర ఉద్యోగులను తరలించకుండా ఖాళీగా ఉన్న ఖాళీల్లో క్రమశిక్షణా చర్యలు జారీ చేయడం మినహా ఉద్యోగుల బదిలీలపై ప్రభుత్వం నిషేధం విధించింది. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.2 పై రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు మరియు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల ప్రకారం పిటిషనర్ ను రాష్ట్రంలోని ఏ ప్రదేశానికైనా బదిలీ చేయడానికి అర్హులు, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించిన రిట్ పిటిషన్ లో వాస్తవం లేదు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రావి కొండవీటి వాదనలు వినిపిస్తూ జైల్ వార్డర్ పోస్టు స్టేట్ కేడర్ పోస్టు కాదని, అది కేవలం జిల్లా కేడర్ పోస్టు మాత్రమేనని స్పష్టం చేశారు. అందువల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం కుదరదు. తన వాదనకు మద్దతుగా, అతను రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు మరియు ప్రభుత్వం జారీ చేసిన వివిధ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులపై ఆధారపడాడు. బదిలీలపై నిషేధం ఉన్నప్పుడు నిషేధాన్ని సడలించినప్పుడు మాత్రమే బదిలీలపై ప్రభావం పడుతుందని, అయితే ఉత్తర్వులు జారీ చేసే తేదీ నాటికి నిషేధం అమల్లో ఉందని వాదించారు. తత్ఫలితంగా, ఈ ఉత్తర్వులు జీవో ఎంఎస్ నెం.45 పైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)కు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 24.06.2019. జీవో ఎంఎస్ నెం.45



పైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)లోని క్లాజ్ 3(ఐ), 3(11) (ఎ), (బి)లను ఆయన కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 24.06.2019 మరియు మరో జీవో ఎంఎస్ నెం.59 పైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 04.07.2019, 17.05.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.119 పైనాన్స్ (డిసిఎం-3) డిపార్ట్ మెంట్ తో పాటు సడలింపు వ్యవధి పరిమితంగా ఉందని నిర్ధారించింది. ఈ మూడు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల ఆధారంగా పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులకు విరుద్ధమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

విచారణ నిశ్శబ్దంగా ఉన్నప్పుడు ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్ లో కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా కారణాన్ని భర్తీ చేయలేరని, పరిపాలనా ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ప్రతివాదులు ఎక్కువగా దృష్టి సారించారని, అయితే ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా శిక్షార్హమైన బదిలీగా తమ కేసును మెరుగుపరిచారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఇది చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రానికి విరుద్ధం మరియు ప్రతివాదులు "మొహిందర్ సింగ్ గిల్ వర్సెస్" లో సుప్రీం కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా కారణాన్ని మెరుగుపరచలేరు. చీఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్, న్యూఢిల్లీ". అందువల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయాలని కౌంటర్ లో పేర్కొన్న కారణం బదిలీ ఉత్తర్వుల్లో చూపిన కారణానికి విరుద్ధంగా ఉంది. అందువల్ల, ఈ తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను తిరస్కరించాలి.

అంతిమంగా, బదిలీ అనేది సేవ యొక్క సంఘటన అని వాదించబడింది, కానీ ఇది ఎప్పటికీ శిక్షాత్మక స్వభావాన్ని కలిగి ఉండదు. ఇది శిక్షార్హమైన శిక్ష అయితే, ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1991 లోని రూల్ 20 (సంక్షిప్తంగా "సిసిఎ నిబంధనలు") కింద విచారణ జరపాలి. భారీ జరిమానా విధించాలని రాష్ట్రం భావిస్తే



ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ, అప్పీల్) నిబంధనలు 1991లోని రూల్ 20ని కచ్చితంగా పాటిస్తూ విచారణ జరపాలి. ముఖ్యంగా పిటిషనర్ స్థానిక కేడర్ పదవిలో ఉన్నప్పుడు శిక్షగా ఒక జిల్లా నుంచి మరో జిల్లాకు బదిలీ చేయడానికి అలాంటి విచారణ జరగలేదు. దీనికితోడు ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ, అప్పీల్) నిబంధనలు 1991లోని రూల్ 9 ప్రకారం ఒక ప్రాంతం నుంచి మరో చోటుకు బదిలీ చేయడం శిక్ష కాదు. అందువల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షంగా ఉందని, దీన్ని కొట్టివేయాలని కోరారు.

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1, జైలు వార్డర్ జిల్లా కేడర్ పోస్టు కాదని వాదిస్తూ, పిటిషనర్ ఒక ప్రాంతం నుంచి మరో చోటుకు బదిలీ అయినందుకు అతని చెడు లేదా కక్షసాధింపు ప్రవర్తనపై ఎక్కువగా ప్రదర్శించారు; ఇది రాష్ట్ర కేడర్ పోస్టు, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయి మెంట్ (ఆర్గనైజేషన్ ఆఫ్ లోకల్ కేడర్స్ అండ్ రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ఆర్డర్, 1975) లోని జి.ఎస్.ఆర్.525 (ఇ), భారత ప్రభుత్వ హోం మంత్రిత్వ శాఖ నోటిఫికేషన్లు మరియు జి.బి.ఎం.ఎస్.నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్.పి.ఎఫ్) ద్వారా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చింది. బి) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975. వార్డర్ జిల్లా కేడర్ పోస్టు కాదని, అది స్టేట్ కేడర్ పోస్టు అని వాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులకు, జీవో ఎంఎస్ నెం.675 సాధారణ పరిపాలన (ఎస్పీఎఫ్)కు విరుద్ధం కాదు. బి) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975.

గంజాయి కేసులతో సంబంధం ఉన్న ఖైదీలకు మటన్, చికెన్, సిగరెట్లు తదితరాలను సరఫరా చేయడం, ఫోన్ సహా కొన్ని వస్తువులను సర్దుబాటు చేయడం వల్ల పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడని, ఫిర్యాదు అందడంతో జైళ్ల శాఖ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ విచారణ జరిపారని ప్రతివాదుల రెండో వాదన. జైళ్ల శాఖ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఇచ్చిన నివేదిక ఆధారంగా పిటిషనర్ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేశారని, ఇది శిక్షార్హమైన



చర్య కాదని, కేవలం పరిపాలనా సౌలభ్యం కోసమే జైళ్ల శాఖను సజావుగా నడపాలని కోరారు. అందువల్ల పిటిషనర్ బదిలీ శిక్షార్థమని చెప్పలేం. అంతిమంగా నిషేధం కొనసాగుతున్నప్పటికీ పరిపాలనా పరంగా బదిలీలపై ప్రభావం పడుతుందని, సాధారణ బదిలీలు, అభ్యర్థన బదిలీలకు మాత్రమే ఈ నిషేధం వర్తిస్తుందని, చివరకు రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

ఇరు పక్షాలు లేవనెత్తిన వాదనల విశ్లేషణలో, వివాదం మూడు (3) పాయింట్ల చుట్టూ తిరుగుతోంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(1) జైలు వార్డర్ పోస్టు జిల్లా కేడర్ పోస్టునా? అలా అయితే పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను, జీవో ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ (ఎస్పీఎఫ్)ను ఉల్లంఘించడమేనా? బి) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975?

(2) పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం జీవో ఎంఎస్ నెం.45 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)ను ఉల్లంఘించడమేనా? ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 24.06.2019, G.O.MS.నం.59 ఫైనాన్స్ (HR. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 04.07.2019 మరియు జీవో ఎంఎస్ నెం.119 ఫైనాన్స్ (DCM-III) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 17.05.2013?

(3) పిటిషనర్ బదిలీ శిక్షార్థమైనదేనా? అలాగైతే ఈ విచారణను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16, 21లను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటించాలా?

పి బి ఐ ఎస్ టి నెం.1:

పిటిషనర్ ను జైల్ వార్డర్ గా నియమించడం, హైదరాబాద్ లో పోస్టింగ్ ఇవ్వడం, విధులు నిర్వర్తిస్తూ పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడిన చరిత్ర, ప్రభుత్వానికి, పిటిషనర్ కు మధ్య ఉన్న సర్వీస్ వ్యాజ్యాలు అసలు వివాదాన్ని తేల్చే ఉద్దేశ్యంతో సంబంధం లేనివి. పిటిషనర్ చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలను ఎత్తిచూపగా, ప్రతివాదులు పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనను వివిధ కారణాల



వల్ల ఎత్తిచూపారు. అయితే, పార్టీల మధ్య అసలు వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి అవి అనవసరం. అందువల్ల పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించిన ఆరోపణలు, పిటిషనర్ పై గతంలో ప్రతివాదులు చేసిన చట్టవ్యతిరేక చర్యలకు సంబంధించిన వాటిని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

జైలు వార్డర్ పోస్టు స్థానిక కేడర్ పోస్టు అంటే జిల్లా కేడర్ పోస్టు అని, పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులకు విరుద్ధమని పిటిషనర్ మొదటి వాదన. సబ్ జైలు వార్డర్ కూడా స్టేట్ కేడర్ పోస్టు అని, పిటిషనర్ బదిలీ రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల ప్రకారమే జరిగిందని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 వాదించారు. ఈ నిర్దిష్ట వాదనల దృష్ట్యా, జిఓఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్పిఎఫ్) కు సంబంధించి నిజమైన వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి రిట్ పిటిషన్ మరియు కౌంటర్ రెండింటిలోనూ సంబంధిత వాదనలను ప్రకటించడం సముచితం. జ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975.

రిట్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.6లో పిటిషనర్ తాను తూర్పుగోదావరి జిల్లా స్థానిక అభ్యర్థినని వాదించారు. వార్డర్ పే స్కేల్ జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుతో సమానం కాబట్టి వార్డర్ పోస్టు జిల్లా కేడర్ పోస్టు. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లోని పేరా 3 (2) ప్రకారం జూనియర్ అసిస్టెంట్ కేటగిరీకి చెందిన పోస్టును, ప్రతి జిల్లాలోని ప్రతి విభాగంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ కు సమానమైన లేదా అంతకంటే తక్కువ ఉన్న పోస్టులను ప్రత్యేక కేడర్ గా విభజించాలి. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లోని పేరా 5(1) ప్రకారం ఏదైనా కేటగిరీ లేదా పోస్టుకు సంబంధించి స్థానిక కేడర్ ఏర్పాటు చేసిన ప్రతి ప్రాంతం ఆ కేటగిరీ పోస్టులకు సంబంధించి నియామకం, నియామకం, డిశ్చార్జ్, సీనియారిటీ, పదోన్నతి, బదిలీ తదితర అంశాల కోసం ప్రత్యేక యూనిట్లా ఉండాలి. అందువల్ల, వార్డర్ పోస్టు జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు సమానమైన పే స్కేల్ కలిగి ఉంటుంది, తద్వారా ఇది జిల్లా కేడర్ పోస్టు. స్థానిక కేడర్ల పునర్విభజన సమయంలో పిటిషనర్ హైదరాబాద్ లో పని చేస్తుండగా, వార్డర్ జిల్లా కేడర్ పోస్టు



కావడం, తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు చెందిన వ్యక్తి కావడంతో పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు బదిలీ చేశారు.

జైల్ వార్డర్ పోస్టు రాష్ట్ర కేడర్ పోస్టు అని కౌంటర్ లో ప్రతివాదులు ప్రత్యేకంగా వాదించారు. కౌంటర్ లో లేవనెత్తిన గ్రాండ్ నెం.6, 7 ప్రస్తుత వివాదాన్ని తేల్చే ఉద్దేశ్యంతో సముచితమైనవని, వాటిని ఇక్కడ పొందుపరుస్తున్నామని పేర్కొన్నారు.

జీఎస్ ఆర్ 529(ఈ) కింద రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల ప్రకారం జైళ్ల శాఖలో అన్ని కేటగిరీల ఎగ్జిక్యూటివ్ పోస్టులు, జైళ్ల శాఖకు సంబంధించి లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ పై ఉన్న అన్ని కేటగిరీల మినిస్టీరియల్ పోస్టులు స్టేట్ కేడర్ పరిధిలోకి వస్తాయి.

(7) వార్డర్ పోస్టు జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు సమానమైన లోయర్ కేడర్ పోస్టు అని పిటిషనర్ వాదన తప్పు, వాస్తవానికి ఈ శాఖలో వార్డర్ స్థాయి నుంచి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ జైళ్ల వరకు ఎగ్జిక్యూటివ్ పోస్టులు పై రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల ప్రకారం స్టేట్ కేడర్ పోస్టులు అని, అందువల్ల పిటిషనర్ వాదన సరికాదన్నారు.

పైన పేర్కొన్న రెండు కారణాల ఆధారంగా, జైలు వార్డర్ పోస్టు జిల్లా కేడర్ పోస్టు అనే పిటిషనర్ వాదన సరికాదని, దానిని తిరస్కరించాలని ప్రతివాదులు వాదించారు.

పిటిషనర్, ప్రతివాదులు తమ అఫిడవిట్లలో జీఓ ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్సీఎఫ్)లోని రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లోని నిర్దిష్ట నిబంధనలను పొందుపరిచారు. జ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో లేవనెత్తిన గ్రాండ్ నెం.6 జి.ఎస్.ఆర్.529 (ఇ) కింద రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం ప్రతివాది నెం.2 చేసిన స్వీయ విరుద్ధమైన ప్రకటన, జైలు విభాగంలోని అన్ని కేటగిరీల కార్యనిర్వాహక పోస్టులు మరియు అన్ని కేటగిరీల మంత్రిత్వ శాఖలు "జైలు శాఖకు సంబంధించిన లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ పైన పోస్టులు స్టేట్ క్యాడర్ కిందకు వస్తాయి" అని పేర్కొన్నారు. జైళ్ల శాఖలో లోయర్ డివిజన్ కేడర్ కంటే ఎక్కువ ఉన్న ఏ



2021:APHC:1508

పోస్టు అయినా స్టేట్ కేడర్ పోస్టు. ఈ దశలో జీవో ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్సీఎఫ్)లోని నిర్దిష్ట పేరాను ప్రస్తావించడం సముచితం. జ) 20.10.1975 నాటి డిపార్టుమెంటు, అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (ఆర్గనైజేషన్ ఆఫ్ లోకల్ కేడర్స్ అండ్ రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్) ఆర్డర్, 1975లోని 3వ పేరాలోని సబ్ పేరా (6)కు అనుగుణంగా జీఎస్ఆర్ 528 (ఈ) ప్రకారం హైదరాబాద్ నగరానికి ఏయే విభాగాల్లో, ఏయే కేటగిరీల పోస్టులకు ప్రత్యేక కేడర్లను ఏర్పాటు చేయాలో కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ సబ్ పేరాగ్రాఫ్ కింద నోటిఫై చేస్తుంది. ఈ క్రింది విధంగా:

Sl.No.	Name of the Department	Categories of Posts
1
2
3
4	Jail Department	Posts belonging to the category of Lower Division Clerk and other categories equivalent to or lower than that of a lower Division Clerk.
5

జి.ఆర్.ఎస్.529 (ఇ (- ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ ఆర్గనైజేషన్ ఆఫ్ లోకల్) కేడర్స్ అండ్ రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ఆర్డర్ (, 1975 లోని పేరాగ్రాఫ్ 3లోని సబ్ పేరాగ్రాఫ్)8) ప్రకారం, షెడ్యూల్డ్ డిపార్ట్మెంట్లోని కాలమ్)2)లో పేర్కొన్న నాన్ గెజిటెడ్ కేటగిరీల పోస్టులకు సంబంధించి ఈ పేరాగ్రాఫ్ కింద స్థానిక కేడర్లను నిర్వహించడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని కేంద్ర ప్రభుత్వం ఇందుమూలంగా ప్రకటిస్తుంది) దాని కాలమ్ .3).



THE SCHEDULE

Sl.No. Department	Name of category/ Categories	(3)
(1)	(2)	(3)
1.
2.
3.
4.
5.
6.	All categories of executive posts the jail wing and all categories of Ministerial posts above Lower Division Clerk	Jail Department
7.
8.
9.
10.
11.
12.

అందువల్ల, పై మార్గదర్శకాల దృష్ట్యా, లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ కేడర్ పైన ఉన్న పోస్టులు స్టేట్ క్యాడర్ పోస్టు, అయితే లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ మరియు లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ కేడర్ కంటే తక్కువ పోస్టులు డిస్టిక్ట్ క్యాడర్ పోస్టులు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జీవో నెం.728 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్సీఎఫ్) జారీ చేసింది. ఎ) 01.11.1975 నాటి డిపార్ట్ మెంట్ స్థానిక కేడర్లు, సిటీ కేడర్లు, మల్టీ జోనల్ కేడర్లు, ఒక స్థానిక ప్రాంతంలో అనుమతించిన ఒకటి కంటే ఎక్కువ లోకల్ కేడర్ లను ఎలా ఏర్పాటు చేయాలో పేర్కొంటూ యు.బి.నోట్ నెం.567/సెర్.ఎ/89-1 జె.ఎన్.ఎ.లో సర్క్యులర్లు జారీ చేసింది. (సెర్.ఎ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 09.03.1989, మెమోరాండం నెం.215/ఎస్.సి. D/89-1 Genl.Admn. (ఎస్సీ. D) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 03.04.1989 మరియు మెమోరాండం నెం.853/Ser.C/ 90-1 Genl.Admn. (సెర్.సి) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 23.09.1991.

ఈ సర్క్యులర్లను సద్వినియోగం చేసుకున్న గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 వార్డర్ పోస్టు జిల్లా కేడర్ కాదని వాదించారు. జైలు వార్డర్ జిల్లా కేడర్ పోస్టు అని భావించినా, పిటిషనర్ ను పరిపాలనా ప్రాతిపదికన ఇతర జిల్లాలకు బదిలీ చేయవచ్చు.



2021:APHC:1508

ఇరువర్గాలు లేవనెత్తిన వాదనల దృష్ట్యా జైలు వార్డర్ పోస్టు లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ స్థాయి కంటే ఎక్కువగా ఉందా లేదా అనేది నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది.

లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ కేడర్ లోని ఉద్యోగులకు, జైళ్ల శాఖలోని ఇతర ఉద్యోగులకు ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన వేతన స్కేలుపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. జైళ్ల శాఖలో సవరించిన పే స్కేల్ ప్రకారం జూనియర్ అసిస్టెంట్ (లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్)ను సీరియల్ నెం.53, పే స్కేల్ 1745- 3420గా చూపించగా, వార్డర్ స్కేల్ ను సీరియల్ నెం.70లో, ప్రస్తుత పే స్కేల్ ను 1535-2840గా చూపించారు. లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్, వార్డర్ల పే స్కేల్స్ ఆధారంగా జూనియర్ అసిస్టెంట్ (లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్) కేడర్ కంటే వార్డర్ పోస్టు తక్కువ అని నిర్ధారణకు రావచ్చు.

లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ పోస్టు కూడా లోకల్ కేడర్ అయినప్పుడు, లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ కేడర్ కు దిగువ కేడర్ తప్పనిసరిగా జీవో ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్పీఎఫ్) ప్రకారం లోయర్ కేడర్ లో భాగంగా ఉంటుంది. జ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975. అందువల్ల, జైల్ వార్డర్ పోస్టు జిఓ ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్పీఎఫ్) ప్రకారం జిల్లా కేడర్ పోస్టు అని నేను నమ్ముతున్నాను. జ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975.

లోకల్ కేడర్ పోస్టుల బదిలీకి సంబంధించి జీవో ఎంఎస్ నెం.674, జనరల్ అడ్మిన్ వ్యవహారిస్తారు. (SPF-A) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 29.10.1975. పేరా నెం.5 బదిలీల గురించి వివరిస్తుంది. ఏ కేటగిరీ పోస్టులకు సంబంధించి లోకల్ కేడర్ ఏర్పాటు చేశారో ఆ కేటగిరీ పోస్టులకు సంబంధించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన నియామకాలు, నియామకాలు, డిస్పార్జి, సీనియారిటీ, పదోన్నతి, బదిలీ తదితర అంశాల కోసం ప్రత్యేక యూనిట్ గా ఉండాలి. సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (2) పేరా



నెం.5 (1)కు మినహాయింపు. సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (2) ప్రకారం, ఒక వ్యక్తిని ఏదైనా స్థానిక కేడర్ నుండి ఈ ఉత్తర్వు వర్తించని ఏదైనా కార్యాలయం లేదా సంస్థకు బదిలీ చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేయకుండా ఉత్తర్వుల్లో ఏదీ నిరోధించదు; ఒక వ్యక్తిని రాష్ట్రంలోని ఒక భాగంలో ప్రాదేశిక అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న ఏదైనా కార్యాలయం లేదా సంస్థలో పోస్టులను కలిగి ఉన్న స్థానిక కేడర్ నుండి అటువంటి భాగంలోని పోస్టులను కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఇతర స్థానిక కేడర్కు బదిలీ చేయడం; ఒక వ్యక్తిని ఒక స్థానిక కేడర్ నుండి మరొక స్థానిక కేడర్ కు బదిలీ చేయడం, తరువాతి కేడర్ లో అర్హత కలిగిన లేదా తగిన వ్యక్తి అందుబాటులో లేనప్పుడు లేదా ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి బదిలీ అవసరమని భావించిన చోట; ఒక వ్యక్తిని ఒక స్థానిక కేడర్ నుంచి మరో స్థానిక కేడర్ కు పరస్పర ప్రాతిపదికన బదిలీ చేయడం, అలా బదిలీ అయిన వ్యక్తికి ఆ కేడర్ కు బదిలీ అయిన తేదీకి సంబంధించి రెండో కేడర్ లో సీనియారిటీ కేటాయించాలి (జీవో ఎంఎస్ నెం.34, జీవీడీ (ఎస్ పీఎఫ్) తేదీ 24.01.1981 ద్వారా చేర్చబడింది).

సబ్ పేరాగ్రాఫ్ నెంబరులోని క్లాజ్ (సి)లో పేర్కొన్న మినహాయింపు దృష్ట్యా. (2) పేరా నెం.5లో స్థానిక కేడర్ కు చెందిన ఒక ఉద్యోగిని ఇతర షరతులకు లోబడి ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా మరో యూనిట్ కు బదిలీ చేయవచ్చు.

ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ ను జైలు పరిపాలన సజావుగా సాగేందుకు పరిపాలనా పరమైన ప్రాతిపదికన బదిలీ చేస్తున్నామని, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా బదిలీ జరిగిందా లేక మరేదైనా ఉండా అని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

నా పై చర్చ దృష్ట్యా, జైలు వార్డర్ స్థానిక కేడర్ పోస్టు అని, ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కారణం ప్రకారం పిటిషనర్ ను బదిలీ చేయడం ప్రజాప్రయోజనాలకు మంచిది కాదని నేను కనుగొన్నాను. అందువల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం



2021:APHC:1508

రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులకు విరుద్ధం. దీని ప్రకారం ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా పాయింట్ నెం.1 ఉంటుంది.

పాయింట్ నెం.2:

బదిలీలపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిషేధం విధించినప్పుడు పిటిషనర్ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడం జీవో ఎంఎస్ నెం.45 ఫైనాన్స్ (హెచ్ఆర్)కు విరుద్ధమని పిటిషనర్ వాదన. ఐ-పిఎల్ జి.ఓ.పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 24.06.2019, G.O.MS.నం.59 ఫైనాన్స్ (HR. ఐ-పిఎల్ జి.ఓ.పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 04.07.2019 మరియు జీవో ఎంఎస్ నెం.119 ఫైనాన్స్ (DCM-III) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 17.05.2013.

17.05.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.119 ఫైనాన్స్ (డీసీఎం-3) ప్రకారం పదోన్నతులు, పోస్టుల రద్దు కారణంగా ఉద్యోగులకు పోస్టింగ్ ఆర్డర్లు, పోస్టుల రద్దు, రివర్స్ మెంట్, డిప్యూటీషన్లు, క్రమశిక్షణ చర్యలు, ఆరు (6) నెలల వరకు సెలవుల వల్ల తలెత్తే ఖాళీలు మినహా బదిలీలపై ప్రభుత్వం నిషేధం విధించింది.

అనంతరం జీవో ఎంఎస్ నెం.45 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్) ఐ-పిఎల్ జి.ఓ.పాలసీ) 24.06.2019న వివిధ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను అనుసరించి బదిలీలు, పోస్టింగ్ లకు సంబంధించి కొత్త మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది. క్లాజ్ (3) ప్రకారం, బదిలీలు "అభ్యర్థన" ప్రాతిపదికన మరియు ఇతర షరతులకు లోబడి పరిపాలనా ప్రాతిపదికన జరుగుతాయి. బదిలీల ప్రక్రియ క్లాజ్ (3) (xi) (a) మరియు (b) కింద నిర్దేశించబడింది మరియు ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:



2021:APHC:1508

(ఎ) బదిలీలపై సడలింపు 2019 జూన్ 25 నుండి 2019 జూలై 5 వరకు అమలులో ఉంటుంది.

(బి) ప్రస్తుతమున్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు మరియు నిర్దేశించిన షరతులకు లోబడి డెలిగేషన్ యొక్క ప్రస్తుత ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా అన్ని బదిలీలు సమర్థవంతమైన అధికారులచే చేయబడతాయి.

ఈ నిషేధాన్ని 25.06.2019 నుంచి 05.07.2019 వరకు సడలించారు. తరువాతి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.59 పైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 04.07.2019, ప్రభుత్వం బదిలీలపై నిషేధాన్ని 10.07.2019 వరకు సడలించింది మరియు బదిలీలపై నిషేధం 11.07.2019 నుండి అమలులోకి వస్తుంది. ఈ విధంగా జీవో ఎంఎస్ నెం.45 పైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)లో నిషేధాన్ని ఎత్తివేసే కాలపరిమితి. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) 24.06.2019 నాటి డిపార్ట్ మెంట్ ను 04.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.59 ద్వారా ఐదు రోజుల పాటు పొడిగించారు.

నిషేధం కొనసాగుతుండగానే 23.11.2020న పిటిషనర్ బదిలీపై ప్రభావం పడింది. పరిపాలనా పరంగా లేదా అభ్యర్థన మేరకు బదిలీలపై నిషేధాన్ని ఎత్తివేయకపోతే బదిలీలపై ప్రభావం ఉండదు. అయితే, యు.బి.నోట్ నెం.567/సెర్.ఎ/89-1 జె.ఎన్.ఎల్.అడ్మిన్ దృష్ట్యా గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ వాదించింది. (సెర్.ఎ) డిపార్టుమెంటు తేది 09.03.1989న పదోన్నతి ప్రాతిపదికన, లేదా జరిమానా యొక్క కొలతగా లేదా అధికారి స్వంత అభ్యర్థన మేరకు, చాలాప్రత్యేక సందర్భాల్లో, ప్రభుత్వం స్పష్టం చేసిన విధంగా బదిలీలు ప్రభావితమవుతాయి. అదేవిధంగా మెమోరాండం నెం.853/సెర్.సి/90-1 జెన్.అడ్మిన్. (సెర్.సి) డిపార్టుమెంటు 23.09.1991న సస్పెన్షన్ లేదా సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీకి సంబంధించి జారీ చేయబడింది.



తీవ్రమైన అభియోగాలపై దర్యాప్తు లేదా విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగులను తప్పనిసరిగా సస్పెన్షన్ లో ఉంచాలా లేక దూర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేసి నాన్ ఫోకల్ పోస్టుల్లో నియమించాలా, దీనికి సంబంధించి ప్రస్తుతం ఉన్న ఆదేశాలను ప్రభుత్వం పరిశీలించి, సవరణలు చేయాల్సిన అవసరం ఉందా అనే ప్రశ్నను ప్రభుత్వం పరిశీలించి ప్రభుత్వ ఉద్యోగులను బదులు సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేసేలా ఆదేశాలు జారీ చేసింది . వారిని సస్పెండ్ చేస్తూ..

ప్రస్తుతానికి పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణా విచారణ, దర్యాప్తు పెండింగ్ లో ఉంది. ఏదైనా నేరంపై క్రమశిక్షణ చర్యలు లేదా దర్యాప్తు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, పై సూచనల ఆధారంగా పిటిషనర్ను సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేయడం సాధ్యం కాదు. అందువల్ల నిషేధ ఉత్తర్వుల సమయంలో పిటిషనర్ ను బదిలీ చేయడం జీవో ఎంఎస్ నెం.45 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)ను ఉల్లంఘించడమే. ఐ-పిఎల్ జి.ఓ.పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 24.06.2019 మరియు జీవో ఎంఎస్ నెం.59 ఫైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్. ఐ-పిఎల్ జి.ఓ.పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 04.07.2019. దీని ప్రకారం ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సమాధానం ఇస్తారు.

పాయింట్ నెం.3:

పాయింట్ నెం.1, 2పై జరిగిన చర్చలో ఎత్తిచూపిన అక్రమాలతో పాటు పిటిషనర్ బదిలీ ప్రేరేపితమేనని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదన. పిటిషనర్ చేసిన దుష్ప్రవర్తన, జైళ్ల శాఖ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా ప్రతివాదులు తమ చర్యను రుజువు చేసే ప్రయత్నం చేశారు. గంజాయి ఖైదీలకు ఖైదీ, గుట్కా, సిగరెట్లు, మటన్, చికెన్ తదితరాలను సరఫరా చేస్తున్నందున పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడని ప్రతివాదులు ఆరోపించడంతో జైళ్ల శాఖ డీఎస్పీ నుంచి డీజీపీ నివేదిక తెప్పించారు.



తదనుగుణంగా పిటిషనర్ పై తీవ్ర ఆరోపణలు చేస్తూ తన నివేదికను సమర్పించారు. వాస్తవానికి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కారణం అది కాదని, అందులో పేర్కొన్న ఏకైక కారణం 'పరిపాలనాపరమైన ప్రాతిపదిక' మాత్రమేనని, శిక్షార్హమైన చర్య కాదన్నారు. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో నిర్దిష్ట వాదనను లేవనెత్తడం ఒక మెరుగుదల తప్ప మరొకటి కాదని, కౌంటర్ లో చేసిన ఆరోపణల ఆధారంగా, పరిపాలనా చర్యలో పేర్కొన్న వాదనకు, గతంలో పేరాగ్రాఫ్ లలో చర్చించిన విధంగా హేతుబద్ధతకు మధ్య కొంత వ్యత్యాసం ఉన్నప్పుడు పాలనాపరమైన చర్యను సమర్థించలేము.

పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడని, జైళ్ల శాఖ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ విచారణ జరిపి, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారణ అయి జైళ్ల డీజీపీకి నివేదిక సమర్పించారని కౌంటర్లో ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదనల్లో ఒకటి. కానీ విచారణ నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదని, రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న ప్రాతిపదిక అది కాదన్నారు. ప్రతివాదులు పిటిషనర్ బదిలీ కోసం వేర్వేరు సిద్ధాంతాలను కనిపెట్టడం ద్వారా తమ కేసును మెరుగుపరుచుకున్నారు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆర్డర్ లో ఒక కారణాన్ని వాదించడం సరికాదని, "మొహిందర్ సింగ్ గిల్ వర్సెస్ సూర్యదీప్తి ప్రధాన ఎన్నికల కమిషనర్" లో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా ఈ అభిప్రాయం బలపడింది. ఒక చట్టబద్ధమైన అధికారి కొన్ని కారణాల ఆధారంగా ఉత్తర్వులు ఇచ్చినప్పుడు, దాని చెల్లుబాటును ఆ విధంగా పేర్కొన్న కారణాల ద్వారా అంచనా వేయాలి తప్ప అపిడవిట్ రూపంలో లేదా ఇతరత్రా కొత్త కారణాలతో జతచేయరాదని పేర్కొన్నారు. లేదంటే మొదట్లో తప్పుగా ఉన్న ఉత్తర్వులను సవాలు కారణంగా కోర్టుకు వచ్చే సమయానికి అదనపు కారణాలతో ధృవీకరించవచ్చు.



ఈ తీర్పులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం గతంలో 'కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ బాంబే వర్సెస్ గోర్డందాస్ భాస్కర్' కేసులో ఇచ్చిన తీర్పును కూడా ప్రస్తావించింది.

చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించి బహిరంగంగా చేసిన పబ్లిక్ ఆర్డర్లను, ఆ అధికారి తన ఉద్దేశం ఏమిటో, తన మనసులో ఏముందో, ఏం చేయదలుచుకున్నాడో ఆ తర్వాత ఇచ్చిన వివరణల వెలుగులో పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. ప్రభుత్వ అధికారులు చేసే పబ్లిక్ ఆర్డర్లు పబ్లిక్ ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండటానికి ఉద్దేశించినవి మరియు అవి ఎవరిని ఉద్దేశించి ప్రసంగిస్తాయో వారి చర్య మరియు ప్రవర్తనను ప్రభావితం చేయడానికి ఉద్దేశించినవి మరియు ఆర్డర్లో ఉపయోగించిన భాషకు సంబంధించి నిష్పాక్షికంగా అర్థం చేసుకోవాలి."

ఈ సూత్రాన్ని ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించి కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి బదులుగా పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడానికి ఆధారం లభించదు మరియు ఈ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో దీనిని పరిశీలించలేము.

జైళ్ల శాఖ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఇచ్చిన నివేదిక ప్రకారం పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనపై తీవ్రమైన ఆరోపణలు చేయడం, పిటిషనర్ను బదిలీ చేయడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి పిటిషనర్ను తప్పించాలని ప్రతివాదులు భావించారని, వారు పంపాలనుకున్న అభ్యర్థనల నేపథ్యంలో ఉద్దేశం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి సుదూర ప్రాంతానికి వెళ్లాడు. ప్రేరేపిత బదిలీలను న్యాయస్థానాలు సమర్థించలేవు, ఎందుకంటే ఆ ప్రేరేపిత బదిలీలు ఉద్యోగుల వృత్తి మరియు కుటుంబ జీవితంపై తీవ్రమైన ప్రభావాన్ని చూపుతాయి.



పరిపాలనా ప్రాతిపదికన ఉద్యోగి బదిలీ అనే అంశం ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు "జనరల్ మేనేజర్, సౌత్ సెంట్రల్ రైల్వే వర్సెస్ సయ్యద్ అబ్దుల్ కరీం3" లో వచ్చినప్పుడు, బదిలీ అనేది ఒక సేవా సంఘటన అని, "బి.వరదరావు వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం4" "శిల్పి బోస్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం5" "యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్.పి.థామస్6" "యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్.ఎల్.అబ్బాస్7" "మొహమ్మద్. మసూద్ అహ్మద్ వర్సెస్ బీహార్ ఆఫ్ యుపి,లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, బదిలీ అనేది ఎటువంటి ప్రతికూల పరిణామాలను కలిగించదని గమనించబడింది. సికింద్రాబాద్ డివిజన్ సీనియర్ డి.పి.ఓ 13.11.2003న జారీ చేసిన బదిలీ ఉత్తర్వులు బాహ్య కారణాల వల్ల, సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించని కారణంగా రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతిస్తున్నట్లు పేర్కొంది. "దక్షిణ మధ్య రైల్వే, రైల్ నిలయం, సికింద్రాబాద్ జనరల్ మేనేజర్ వర్సెస్ ఎస్.శ్రీనివాసరావు9"లో ఒక ఉద్యోగికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా, కుటుంబ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా నేరుగా పరిపాలనా ప్రాతిపదికన బదిలీ చేసినప్పుడు, ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉద్యోగి బదిలీ అనేది ఒక సేవా సంఘటన అని, దురుద్దేశం రుజువైతే తప్ప జోక్యం చేసుకోరాదని స్పష్టం చేసింది. అంతేగాక ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే అందులో జోక్యం చేసుకోలేమని 'యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ శ్రీ జనార్దన్ దేబానాథ్10' కేసులో సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

"సోమేష్ తివారీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 11" లో. ఇదే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు బదిలీ ఉత్తర్వులు పరిపాలనా ఉత్తర్వులని పేర్కొంది. అధారిటీ దురుద్దేశం రుజువైతే తప్ప సాధారణంగా సేవాపరమైన సంఘటన అయిన బదిలీలో జోక్యం చేసుకోరాదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. దురుద్దేశం రెండు రకాలు - ఒకటి



విషయంలో దురుద్దేశంరెండవది చట్టంలో దురుద్దేశం. బదిలీ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఏ అంశం ఆధారంగా కాకుండా, అసంబద్ధమైన ప్రాతిపదికపై అంటే అజ్ఞాత ఫిర్యాదులో పిటిషనర్ పై చేసిన ఆరోపణల ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వు చట్టంలో దురుద్దేశ సూత్రాన్ని ఆకర్షిస్తుంది. పరిపాలనాపరమైన అత్యవసర పరిస్థితుల్లో బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే హక్కు యజమానికి ఉందని చెప్పడం ఒకటైతే, శిక్ష ద్వారా లేదా దానికి బదులుగా బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయని చెప్పడం మరో విషయం. శిక్షకు బదులుగా బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, అది పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధమని కొట్టివేయబడుతుంది. అందువల్ల, అసంబద్ధమైన కారణాలతో శిక్షాత్మక బదిలీ చట్టవిరుద్ధమని మరియు కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం స్థిరంగా ఉంది.

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్, జైళ్ల సూపరింటెండెంట్స్ తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు చేస్తూ అజ్ఞాత ఫిర్యాదు అందిందని, అది పిటిషనర్కు తెలియదని పేర్కొంది. అయితే దీనిపై జైళ్ల శాఖ డీఎస్పీ విచారణ జరపాలని ఆదేశించడంతో ఆయన విచారణ జరిపి కౌంటర్ లో పేర్కొన్న విధంగా నివేదిక సమర్పించారు. ప్రతివాదులు శిక్షాపరమైన బదిలీగా పిటిషనర్కు బదిలీ చేయాలని భావించినప్పుడు, ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1991 ప్రకారం సిసిఎ నిబంధనలలోని నిబంధనలు 19 మరియు 20 కింద మైనర్ మరియు పెద్ద జరిమానాలు విధించడానికి నిర్దిష్ట ప్రక్రియను నిర్దేశించారు. కానీ, ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు సిసిఎ నిబంధనలలోని 19 మరియు 20 నిబంధనల ప్రకారం ఉద్యోగికి అంటే ఇక్కడ పిటిషనర్కు ఏదైనా జరిమానా / శిక్ష విధించడానికి సూచించిన ప్రక్రియను పాటించలేదు.



సీసీఎ రూల్స్ 1991లోని రూల్ 9 ప్రకారం అభిశంసన, పదోన్నతి నిలిపివేయడం, క్యూములేటివ్ ఎఫెక్ట్ లేకుండా వేతన ఇంక్రిమెంట్లను నిలిపివేయడం, సస్పెన్షన్, దిగువ స్థాయికి తగ్గింపు, క్యూములేటివ్ ప్రభావంతో వేతన ఇంక్రిమెంట్లను నిలిపివేయడం వంటి నిర్దిష్ట శిక్షలు నిర్దేశించబడ్డాయి, కానీ ఒక స్టేషన్ నుండి మరొక స్టేషన్కు బదిలీ చేయడం నిర్దేశిత శిక్షలలో ఒకటి కాదు.

రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులు, జీవో ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్పీఎఫ్) వంటి వివిధ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఉద్యోగిని సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేయడం. ఎ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975, జీవో ఎంఎస్ నెం.674 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్ పీఎఫ్). ఎ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 29.10.1975 మరియు జి.ఓ.పి.నెం.728 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్.పి.ఎఫ్. జ) 01.11.1975 నాటి డిపార్ట్ మెంట్ అనుమతించబడదు. ఉదాహరణకు, పిటిషనర్ బదిలీ ప్రేరేపితమైనది మరియు ప్రతివాదులు అతన్ని జిల్లా నుండి బయటకు పంపాలని కోరుకున్నారు, అయితే, ప్రతివాదులు ఉద్యోగులను నియంత్రించే సంబంధిత నిబంధనల కింద సూచించిన ప్రక్రియను అనుసరించాలి, ముఖ్యంగా, విచారణ నిర్వహించడం ద్వారా దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించి, అంటే సీసీఎ నిబంధనలు, 1991 మరియు ఆండ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (ప్రవర్తన) నిబంధనలు. అందువల్ల, పిటిషనర్ ను శిక్షా స్వభావంతో సుదూర ప్రదేశానికి బదిలీ చేయడం అనేది పాయింట్ నెం.1 మరియు 2 లో ఇంతకు ముందు పేరాగ్రాఫ్ లలో పేర్కొన్న విధంగా వివిధ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు మరియు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడమే మరియు ఈ కోర్టు అటువంటి కేసులో జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరియు దానిని చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షంగా ప్రకటిస్తూ బదిలీ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయవచ్చు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన మరో వాదన ఏమిటంటే, అనామక లేదా మారుపేరు పిటిషన్ పై విచారణ జరపడం ఆమోదయోగ్యం కాదని, అటువంటి అజ్ఞాత లేదా



2021:APHC:1508

మారుపేరు పిటిషన్ ఆధారంగా, నిజనిర్ధారణ విచారణ / ప్రాథమిక విచారణను నిర్వహించడం ద్వారా పిటిషనర్ ను బదిలీ చేయలేమని వాదించారు.

29.09.1992 నాటి లెటర్ నెం.321/4/91-ఎ విడి, IIIలో న్యూఢిల్లీలోని భారత ప్రభుత్వ పర్సనల్ అండ్ ట్రైనింగ్ డిపార్ట్ మెంట్ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. అయితే, ఈ క్రమంలో అటువంటి ఫిర్యాదుల్లో ధృవీకరించదగిన వివరాలు ఉంటే, ప్రస్తుతం ఉన్న సూచనలకు అనుగుణంగా వాటిని విచారించవచ్చు అనే నిబంధన ఉంది. అయితే ఈ క్రమంలో ఇచ్చిన మినహాయింపు బ్లాక్ మెయిలింగ్ కు అనువైన లోసుగుగా మారినట్లు తెలుస్తోంది. అనామక లేదా మారుపేరు ఫిర్యాదులను స్వీకరించే ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు సాధారణంగా ఈ ఫిర్యాదులపై కనీస ప్రతిఘటన మార్గాన్ని అనుసరిస్తారు మరియు విచారణకు ఆదేశిస్తారు. ఈ ఫిర్యాదుల యొక్క ఒక ప్రత్యేక లక్షణం ఏమిటంటే, ముఖ్యంగా ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి పదోన్నతి ఇవ్వాలి ఉన్నప్పుడు లేదా ఒక ఎగ్జిక్యూటివ్ ను ఇంటర్వ్యూకు పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఉన్నప్పుడు వీటిని ఆశ్రయిస్తారు. మరేమీ కాకపోతే, అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు పిటిషన్ పదోన్నతిని నిరాకరించకపోతే పదోన్నతిని ఆలస్యం చేయాలనే లక్ష్యాన్ని సాధిస్తుంది. ఈ ఫిర్యాదులు ఎంతో మంది నిజాయితీపరులైన ప్రభుత్వోద్యోగులను నిరుత్సాహపరుస్తున్నాయి.

అందువల్ల, భారత ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక సూచనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ధృవీకరించదగిన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు ఫిర్యాదులను విస్మరించకూడదు. భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ఆధారంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 28.10.1999 నాటి సర్క్యులర్ మెమో నెం.706/ఎస్.పి.ఎల్.బి3/99-3, జి.ఎ(స్లా) శాఖను జారీ చేసింది. ఈ సర్క్యులర్ మెమోలో, క్లాజ్ (బి) అనామక లేదా మారుపేరు ఫిర్యాదులకు సంబంధించినది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:



(బి) అనామక మరియు మారుపేరు ఫిర్యాదులు:

సాధారణంగా అజ్ఞాత పిటిషన్ లో ఉన్న ఆరోపణలను పట్టించుకోకూడదు లేదా ఇచ్చిన వివరాలు నిర్దిష్టంగా ఉన్న సందర్భాల్లో తప్ప, ధృవీకరించదగినవి మరియు అటువంటి ఫిర్యాదులను స్వీకరించే అధారిటీ అవసరమైన విధంగా ప్రాథమిక పరీక్ష చేయవచ్చు.

ఈ సూచనల దృష్ట్యా, అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు ఫిర్యాదులలో ధృవీకరించదగిన సమాచారం ఉంటే తప్ప, అధికారులు ఆ అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు ఫిర్యాదులపై చర్యలు తీసుకోలేరు.

"జి.శ్రీనివాసరెడ్డి వర్సెస్ జోనల్ మేనేజర్, ఎల్ఐసి ఆఫ్ ఇండియా, హైదరాబాద్ 12"

కేసులో ఇదే అంశం హైదరాబాద్లోని హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ముందు పరిశీలనకు వచ్చినప్పుడు, ఈ కోర్టు అటువంటి అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు పిటిషన్లపై చర్య తీసుకోవడం యొక్క ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా వ్యవహరించే దిశలో షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం ఒక ముఖ్యమైన అడుగు. నోటీసు జారీ చేసిన వాస్తవం కాదు, షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా చేపట్టాల్సిన కసరత్తు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. బాధిత పక్షం వినకుండా ఇప్పటికే ఒక నిర్ణయానికి వచ్చినట్లయితే, అలా వచ్చిన తీర్మానాలను ప్రస్తావిస్తూ షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వడం వల్ల, బాధిత పక్షం వినకుండా ఒక నిర్ణయకు రావడంలో ఇప్పటికే జరిగిన అక్రమాలను ఏ విధంగానూ రుజువు చేయదు. పిటిషనర్ నిజానిజాలపై ప్రతివాదులకు ఏవైనా సందేహాలు ఉంటే, అజ్ఞాత లేఖ, రైల్వే నుంచి అందిన లేఖ వంటి ఏవైనా ఆధారాలు తమ వద్ద ఉంటే వాటిని పిటిషనర్కు అందజేసి వివరణ కోరాలి. అలాంటప్పుడు పిటిషనర్ అందులోని అంశాలను విభేదించి తన వాదనను వినిపించే అవకాశం ఉండేది. వాటిని



2021:APHC:1508

పరిశీలిస్తే, తన వద్ద ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోతే, పిటిషనర్ వాటిని ఖండించే స్థితిలో ఉండరు. అది కూడా ఈ ప్రక్రియకు చట్టబద్ధతను చేకూరుస్తుంది. మొత్తం సాక్ష్యాధారాలను నిలుపుదల చేయడం, ఒక నిర్ధారణకు రావడం, పిటిషనర్ ను ఎందుకు శిక్షించకూడదో చూపమని ఆదేశించడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం కిందకు రాదు.

హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ప్రకటించిన చట్టం దృష్ట్యా సాధారణంగా అనామక లేదా మారుపేరు పిటిషన్ల ఆధారంగా అధికారులు విచారణకు ఆదేశించలేరు. ఒకవేళ క్రమశిక్షణ అధికారిటీ చర్యలు తీసుకోవాలనుకుంటే, షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం సమర్పించేటప్పుడు అందులోని అంశాలకు విరుద్ధంగా అటువంటి అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు పిటిషన్ / ఫిర్యాదు కాపీని అందిస్తూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. క్రమశిక్షణ అధికారిటీ ద్వారా నోటీసు జారీ చేసేటప్పుడు అటువంటి కాపీని సమర్పించకపోతే లేదా మొత్తం మెటీరియల్ను నిలుపుదల చేయకపోతే, అటువంటి అజ్ఞాత లేదా మారుపేరు పిటిషన్ల ఆధారంగా నిర్వహించే విచారణ చట్టవిరుద్ధం.

ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలకు ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేస్తే, సీసీఎ రూల్స్ రూల్ 20 ప్రకారం పిటిషనర్ షోకాజ్ నోటీసుకు తగిన సమాధానం ఇవ్వడానికి వీలుగా ఆ ఫిర్యాదు కాపీని అందిస్తూ పిటిషనర్కు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయనప్పుడు, కాపీ ఇవ్వనప్పుడు, అతడిని దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షకు కొలమానంగా శిక్ష బదిలీకి ఆదేశించడం చట్టరీత్యా ఆమోదయోగ్యం కాదని, సీసీఎ రూల్స్ 1991లోని రూల్ 9 ప్రకారం నిర్దేశించిన శిక్ష కాదని పేర్కొంది.



2021:APHC:1508

దర్యాస్తు లేదా క్రమశిక్షణ విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు ఉద్యోగులను సుదూర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేయడానికి అనుమతించే కొన్ని సర్క్యులర్లపై (పైన ప్రస్తావించిన) ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడినప్పటికీ, ఇది ఎల్లప్పుడూ రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులకు మరియు ప్రభుత్వం విధించిన నిషేధానికి లోబడి ఉంటుంది. మరీ ముఖ్యంగా ప్రస్తుత కేసులో దర్యాస్తు గానీ, క్రమశిక్షణ చర్యలు గానీ పెండింగ్లో లేవు. అందువల్ల, గవర్నమెంట్ మెమో.నెం.853/సెర్.సి/90-1, Genl.Admn. (సెర్.సి) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 23.09.1991 కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తించదు.

రికార్డుల్లోని అంశాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ ను ప్రతివాదులు ప్రక్రియను పూర్తిగా ఉల్లంఘించి, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులైన జీవో ఎంఎస్ నెం.675 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్పీఎఫ్)ను విస్మరించి తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఎ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 20.10.1975, జీవో ఎంఎస్ నెం.674 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్ పీఎఫ్). ఎ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 29.10.1975 మరియు జి.ఓ.పి.నెం.728 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్.పి.ఎఫ్. ఎ) 01.11.1975 నాటి డిపార్ట్ మెంట్, ఉద్యోగుల పునర్వ్యవస్థీకరణ మరియు జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.45 ఫైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్)ను ఉల్లంఘించడం. ఐ-పిఎల్ జి.&పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 24.06.2019, G.O.MS.నం.59 ఫైనాన్స్ (HR. ఐపిఎల్ జి.&పాలసీ) 04.07.2019 నాటి డిపార్ట్ మెంట్, 17.05.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.119 ఫైనాన్స్ (డిసిఎం-3) డిపార్ట్ మెంట్ బదిలీలపై నిషేధం విధిస్తూ, అలాగే న్యాయస్థానాలు అత్యంత బాధ్యతారాహిత్యంగా ప్రకటించిన చట్టం. ప్రతివాదులు ఉన్నతాధికారులు కావడంతో అటువంటి వ్యక్తిపై చర్యలు తీసుకునేటప్పుడు వారి చర్యలో నిష్పాక్షికంగా ఉండాలి మరియు పరిపాలనా ప్రాతిపదికన లేదా శిక్షా కొలమానంగా అటువంటి బదిలీలకు ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మరియు నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి. అయితే తమకు తెలిసిన కారణాల వల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి



2021:APHC:1508

అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేస్తూ ప్రతివాది నెం.2 పైన పేర్కొన్న వివిధ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు, నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ, తీర్పుల్లో కోర్టులు నిర్దేశించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా (సుప్రా) పిటిషనర్ ను వార్డర్ పదవి నుంచి రిలీవ్ చేస్తూ ప్రతివాది నెం.3 ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అందువల్ల పిటిషనర్ ను తూర్పుగోదావరి జిల్లా నుంచి అనంతపురం జిల్లాకు బదిలీ చేయడంలో ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తారు.

పైన చెప్పిన చర్చల దృష్ట్యా, నమోదు చేసిన పరిశోధనల దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ప్రొసీడింగ్స్ చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి అని చెప్పడానికి నాకు ఏ మాత్రం సంకోచం లేదు. పర్యవసానంగా, వాటిని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది.

ఫలితంగా 23.11.2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.4/112/2019 ద్వారా ప్రతివాది నెం.2 జారీ చేసిన బదిలీ ఉత్తర్వులను, ప్రొసీడింగ్స్ నెం.11/2020 ప్రకారం ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రొసీడింగ్స్ నెం.డీఎస్సెవో/ఈజీ/ఆర్డీఎంవీ/1940/2020 ప్రకారం తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు, 26.11.2020న తూర్పుగోదావరి జిల్లాకు బదిలీ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను భారత రాజ్యాంగంలోని 16, 21 అధికరణలు కింద చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ రిట్ పిటిషన్ అనుమతి. ఖర్చులు లేవు.



2021:APHC:1508

పర్యవసానంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా కొట్టివేస్తారు.

జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

28.01.2021

గమనిక: మార్క్ ఎల్.ఆర్.కాపీ.

B/o

Ksp