



## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (ఫిబ్రవరి ఇరవై ఐదవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 23363 ఆఫ్ 2021 మధ్య:

1. సి.నరసింహులు, నరసింహులు కుమారుడు,

సుమారు 43 సంవత్సరాల వయస్సు, ఓసిసి- టైపిస్ట్,

ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ కార్యాలయం,

సోమశిల ప్రాజెక్టు డివిజన్ 2,

ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి, దాని ప్రత్యేక అధిపతి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

కార్యదర్శి



జలవనరుల శాఖ, ఏపీ సచివాలయం,  
వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు  
జిల్లా.

2. జలవనరుల శాఖ ఇంజనీర్ ఇన్ చీఫ్ మాట్లాడుతూ..

కరెన్సీ నగర్, రామవరప్పాడు రింగ్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా 520 008.

3. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్, దర్గామిట్ట, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్  
నెల్లూరు జిల్లా.

4. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు డివిజన్-2, ఎస్పీఎస్ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కె.రాజ్య లక్ష్మి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: సర్వీస్ III కొరకు GP

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



\* గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

+రిట్ పిటిషన్ నెం.23363 ఆఫ్ 2021

%25.02.2022

# సి నరసింహులు

నర్సింహులు కుమారుడు, వయసు సుమారు

43 ఏళ్ల ఓసీసీ: టైపిస్ట్ ఆఫీస్ ఆఫ్

ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ సోమశిల

ప్రాజెక్ట్ డివిజన్ II,

ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా

....అర్జీదారు.

మరియు:

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

జలవనరుల శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి



డిపార్ట్ మెంట్, ఏపీ సెక్రటేరియట్,  
వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు  
జిల్లా.

2. ఇంజనీర్ ఇన్ చీఫ్, వాటర్

వనరుల శాఖ,

కరెన్సీ నగర్,

రామవరప్పాడు రింగ్,

విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

3. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్, దగ్గమిట్ట,  
ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

4. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు డివిజన్-2, ఎస్పీఎస్ఆర్  
నెల్లూరు జిల్లా

....ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది

: శ్రీమతి కె.రాజ్యలక్ష్మి

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.శ్రీనివాసరావు,

అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీస్-2



< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

<sup>1</sup> (2014) 1 SCC 329 <sup>2</sup> (2022) 1 ఎస్పిసి 347,

<sup>3</sup> (1996) 9 SCC 309,

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.23363 ఆఫ్ 2021

25.02.2022

మధ్య:

సి నరసింహులు

నర్సింహులు కుమారుడు, వయసు సుమారు



43 ఏళ్ల ఓసీసీ: టైపిస్ట్ ఆఫీస్ ఆఫ్

ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ సోమశిల

ప్రాజెక్ట్ డివిజన్ II,

ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా

....అర్జీదారు.

మరియు:

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

జలవనరుల శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి

డిపార్ట్ మెంట్, ఏపీ సెక్రటేరియట్,

వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు

జిల్లా.

2. ఇంజనీర్ ఇన్ చీఫ్, వాటర్

వనరుల శాఖ,

కరెన్సీ నగర్,

రామవరప్పాడు రింగ్,

విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

3. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్, దర్గామిట్ట,

ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

4. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు డివిజన్-2, ఎస్పీఎస్ఆర్

నెల్లూరు జిల్లా



....ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 25.02.2022.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు కావచ్చు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించాలా?
2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనప్పటికీ.. లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడింది
3. మీ ప్రభువులు జాతరను చూడాలనుకుంటున్నారా

తీర్పు కాపీ?

అవును/కాదు



\_\_\_\_\_ రవి నాథ్ తిలహరి, జె గౌరవ శ్రీ  
జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.23363 ఆఫ్ 2021

తీర్పు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి కె.రాజ్య లక్ష్మి వాదనలు విని..

శ్రీ వై.శ్రీనివాసరావు, అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-

|| ప్రతివాదుల తరపున హాజరవుతుంది.

2. ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనాల కొరకు దాఖలు చేయబడింది:-

"....గౌరవ న్యాయస్థానం ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు, మరీ ముఖ్యంగా రిట్ స్వభావంలో ఒకటి. మాండమన్ట్లపిట్టే కేడర్ లో పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించకపోవడం లేదా పిటిషనర్ సేవలను జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా మార్చకపోవడం, ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ ను జారీ చేయడం, 17.04.2021 నాటి నోటీసు నెం.17.04.2021 నాటి నోటీసు నెం.2/ఈసీ 2/418ఎం ద్వారా జారీచేయడం అత్యంత





చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం, వివక్షాపూరితం, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పునకు విరుద్ధం. అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో సమానంగా ఉంటుంది; మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ కేసు పరిస్థితులలో సముచితమైనది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయండి."

3. టైపిస్ట్ కేడర్ లో తన సేవలను క్రమబద్ధీకరించడం లేదని, జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టులో చేర్చుకోవడం లేదని, ఈ మేరకు తన అభ్యర్థనను 16.04.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా తిరస్కరించారని పిటిషనర్ ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు.
4. 1987లో సోమశిల ప్రాజెక్టు కింద పిటిషనర్ భూములు ముంపునకు గురయ్యాయి. నిర్వాసితులకు ఉపాధి కల్పిస్తూ ప్రభుత్వం 15.04.1986న జీవో ఎంఎస్ నెం.98 జారీ చేసింది. పిటిషనర్ దరఖాస్తుపై నెల్లూరు జిల్లా సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ 12.02.2019న ప్రొసీడింగ్స్ No.SE/SPC/NLR/EC(2)/ఈ-9(డి)/168 ఎం ప్రొసీడింగ్స్ లో టైపిస్ట్ గా నియమించారు.<sup>rd</sup> ఉత్తరవాది. పిటిషనర్ విదుల్లో చేరిన తేదీ నుంచి రెండేళ్లలోపు ఇంగ్లిష్, తెలుగు రెండింటిలోనూ టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ ఉత్తీర్ణత సాధించాలని నియామక ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. టైపిస్ట్ నుంచి జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా మార్పడం/చేర్పడం కొరకు పిటిషనర్ యొక్క 27.07.2020 నాటి అభ్యర్థన తిరస్కరించబడింది.

vide మెమో No.SE/SPC/NLR/AB/EC.II/E.33/146 SP2 తేదీ

06.08.2020 న పిటిషనర్ 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.3515 దాఖలు చేశారు, దీనిని 26.02.2021 నాటి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించారు, చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఆదేశించిన ప్రతివాదులకు కొత్తగా విజ్ఞప్తి చేయడానికి పిటిషనర్ను అనుమతించారు.



5. పిటిషనర్ తాజా అభ్యర్థనను మెమో నెం.పి.వి/ఎస్.పి.సి/నెల్లూరు/ఎ.బి./ఇ.సి.2/418ఎమ్, తేది 17.04.2021 ద్వారా 3 తరస్కరించింది.<sup>1d</sup> నియమ నిబంధనల ప్రకారం టైపిస్ట్ పోస్టును జునియర్ అసిస్టెంట్ గా మార్చే అవకాశం లేదని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. అయితే పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు ఇంగ్లిష్, తెలుగు సబ్జెక్టుల్లో టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ ఉత్తీర్ణుడయ్యేందుకు రెండేళ్లు గడువు పొడిగించారు.
6. 17.04.2021 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.
7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి కె.రాజ్యలక్ష్మి వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ కంప్యూటర్ అప్లికేషన్స్, డేటా ఎంట్రీ అండ్ మెయింటెనెన్స్, డీసీహెచ్ఈలో డిప్లొమా కలిగి ఉన్నారని, టైపిస్ట్ పోస్టులో రెగ్యులరైజ్ కావడానికి, జునియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టులో చేరడానికి అర్హుడని, వివిధ కారణాల వల్ల ఇంగ్లిష్, తెలుగులో టైప్ రైటింగ్కు అవసరమైన అర్హతను సాధించలేకపోయినప్పటికీ, ఇప్పుడు కూడా ఉందని తెలిపారు. పిటిషనర్ అటువంటి అర్హతను పొందే అవకాశం లేదు. గతంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 29.02.2008 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.116, 11.03.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.68 ద్వారా వివిధ శాఖల్లో ఈ అర్హత నుంచి సడలింపు ఇచ్చిందన్నారు.
8. ఇంగ్లిష్, తెలుగు పరీక్షల్లో హయ్యర్ గ్రేడ్ రాసే అర్హత లేకపోయినా ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 03.03.2020 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.33661 ఆఫ్ 2017, 14.08.2019 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.11321, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.17966లో 16.04.2021 నాటి తీర్పులను రిలయన్స్ ఉంచింది.
9. 15.04.1986 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.98 ప్రకారం సోమశిల ప్రాజెక్టు నిర్వాసితుల కోటా కింద టైపిస్టుగా పిటిషనర్ 12.02.2019న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్



గ్రేడ్ ఉత్తీర్ణత సాధించాలనే షరతు ఉందని సర్వీసెస్-2 అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వై.శ్రీనివాస్ రావు తెలిపారు.

అతను చేరిన తేదీ నుండి రెండు (2) సంవత్సరాలలోపు ఆంగ్లం మరియు తెలుగు. అలాంటి షరతుకు లోబడి 13.02.2019న టైపిస్టా చేరి 12.02.2021న టైపిస్ట్ కేడర్లో రెండేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్నా ఆ అర్హత సాధించడానికి పరీక్షలో విజయం సాధించలేకపోయాడు. అయితే, ఆయన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా అవసరమైన అర్హతను పొందడానికి అతనికి మరో రెండు సంవత్సరాల గ్రేస్ పీరియడ్ మంజూరు చేయబడింది.

No.SE/SPC/NLR/AB/EC.II/150M, తేదీ 26.02.2021. నేర్చుకున్నారు

పొడిగించిన కాలపరిమితి ఇంకా ముగియలేదని, అది 12.02.2023తో ముగుస్తుందని అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ పేర్కొన్నారు.

అందువల్ల పిటిషనర్ తన స్వంత అభ్యర్థన ప్రకారం 12.02.2023 వరకు వేచి ఉండాలి.

10. 05.03.1987 నుంచి 14.07.1998 మధ్య నియమితులైన జూనియర్ సైన్యోఫ్ఫర్లకు అనుకూలంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ మినిస్ట్రీరియల్ సర్వీసెస్ రూల్స్ 1998లోని రూల్ 23లో సూచించిన వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని 29.02.2008 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు సడలింపు ఇచ్చిందని అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ పేర్కొన్నారు. 27.10.2007 నాటికి కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియమితులైన ఆంధ్రప్రదేశ్ ట్రెజరీ (సబార్డినేట్) సర్వీసెస్ రూల్స్ లోని జూనియర్ అకౌంటెంట్లకు సంబంధించి 11.03.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.68 ఒక సారి సడలింపు ఇచ్చింది. అయితే మినిస్ట్రీరియల్ సర్వీసెస్ రూల్స్ 1998లోని రూల్ 6, ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ రూల్స్ 1996లోని రూల్ 31లోని అర్హతకు సంబంధించి పిటిషనర్ విషయంలో ఎలాంటి సడలింపు లేదు.

11. పిటిషనర్ టైపిస్ట్ కేడర్ లో ఆమోదించిన ప్రొబేషనర్ కాదని, అందువల్ల మినిస్ట్రీరియల్ సర్వీసెస్ రూల్స్ 1998లోని రూల్ 14 దృష్ట్యా జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టు కేడర్ కు మారడానికి



అర్జుడు కాదని లెర్న్ అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. పిటిషనర్ కు అవసరమైన అర్హతలు ఉన్న తరువాత మాత్రమే, టైపిస్ట్ ను జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా మార్చడానికి అతని కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, దీని కోసం పిటిషనర్ కు అవసరమైన అర్హతను పొందడానికి తగినంత సమయం ఉంటుంది. 12. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న విధంగా అర్హత సాధించడానికి మరో రెండేళ్ల వ్యవధి ఇవ్వాలని పిటిషనర్ ఎలాంటి అభ్యర్థన చేయలేదని తెలిపారు.

13. పక్షాల తరపున మేధావులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

14. మినిస్ట్రీరియల్ సర్వీస్ రూల్స్, 1998లోని రూల్ 14 ప్రకారం జూనియర్ అసిస్టెంట్/టైపిస్ట్ మొదలైన వారి మధ్య మార్పిడికి అవకాశం ఉంది: -

14. జూనియర్ అసిస్టెంట్లు/ టైపిస్టులు/ జూనియర్ స్టెనోస్/ టెలిఫోన్ ఆపరేటర్లు, అసిస్టెంట్ కమ్ టైపిస్టులు, జూనియర్ అసిస్టెంట్లు, టైపిస్టులు/ జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్లు, టెలిఫోన్ ఆపరేటర్ల కేటగిరీల మధ్య బదిలీలు

అసిస్టెంట్ -కమ్-టైపిస్టులు:

(ఎ) దిగువ పట్టికలోని కాలమ్ (1)లోని కేటగిరీలోని ఒక పోస్టులో పనిచేస్తున్న ఏ వ్యక్తి అయినా, కాలమ్ (2) లోని కేటగిరీకి మారడానికి అర్హులు, అతను తరువాతి పోస్టుకు ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా నియామకానికి నిర్దేశించిన అర్హతలను కలిగి ఉంటే మరియు అటువంటి నియామకానికి తగినది మరియు కాలమ్ (1)లో కేటగిరీలో ప్రొటేషన్ వ్యవధిని సంతృప్తికరంగా పూర్తి చేసింది.

(1)

(2)



అసిస్టెంట్ కమర్ టైపిస్ట్, జూనియర్ అసిస్టెంట్, టైపిస్ట్ లేదా జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్.	దూరవాణి నడిపేవాడు
జూనియర్ సహాయకుడు టైపిస్ట్, జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్, టెలిఫోన్ ఆపరేటర్.	అసిస్టెంట్ కమర్- Typist
అసిస్టెంట్ కమర్ టైపిస్ట్, టైపిస్ట్, జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్, టెలిఫోన్ ఆపరేటర్	జూనియర్ సహాయకుడు
అసిస్టెంట్ కమర్ టైపిస్ట్, జూనియర్ అసిస్టెంట్ లేదా దూరవాణి నడిపేవాడు	టైపిస్ట్/జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్.

(b) విభాగాధిపతులు మరియు డైరెక్టరేట్ల కార్యాలయాల్లోని టైపిస్ట్ మరియు జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్లు మరియు టెలిఫోన్ ఆపరేటర్లు భారతదేశంలో కేంద్ర చట్టం, ప్రావిన్షియల్ చట్టం లేదా రాష్ట్ర చట్టం లేదా విశ్వవిద్యాలయ గ్రాంట్స్ కమిషన్ ద్వారా గుర్తింపు పొందిన సంస్థ ద్వారా స్థాపించబడిన లేదా విలీనం చేయబడిన విశ్వవిద్యాలయం యొక్క డిగ్రీని కలిగి ఉంటే తప్ప జూనియర్ అసిస్టెంట్లు లేదా అసిస్టెంట్-కమర్-టైపిస్టులుగా మారడానికి అర్హులు కాదు. లేదా మరేదైనా తత్సమాన అర్హతలు కలిగి ఉండాలి:



1980 అక్టోబర్ 31కి ముందు ఈ సబ్ రూల్ లో పేర్కొన్న విభాగాల్లో పైన పేర్కొన్న కేటగిరీలకు నియమితులై ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నిర్వహించిన గ్రూప్ -4 స్టాండర్డ్ రెండు పేపర్ టెస్ట్ లేదా జనరల్ ఎడ్యుకేషనల్ టెస్ట్ లో ఉత్తీర్ణులైన వారు సీనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు పదోన్నతి పొందడానికి లేదా జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు మారడానికి అర్హులు.

నాన్ గ్రాడ్యుయేట్ జూనియర్ కు ఇంకా అందించబడింది

1980 అక్టోబర్ 31 తర్వాత నియమితులైన అసిస్టెంట్లు, టైపిస్టులు, జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్లు ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నిర్వహించే డిగ్రీ స్టాండర్డ్ స్పెషల్ జనరల్ ఎడ్యుకేషనల్ టెస్ట్ కు హాజరై ఆ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించి, కన్వర్షన్ ద్వారా జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా నియామకానికి అర్హులు. లేదా సీనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు పదోన్నతి పొందాలి.

(c) టైపిస్టులు లేదా జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్లు మరియు టెలిఫోన్ ఆపరేటర్లు జూనియర్ గా మార్పిడికి అర్హులు కారు.

సబార్డినేట్ ఆఫీసుల్లో అసిస్టెంట్ అంటే ఇతర ఆఫీసుల్లో. ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ నిర్వహించే ఇంటర్మీడియట్ పరీక్ష లేదా దానికి సమానమైన పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించని విభాగాలు మరియు డైరెక్టరేట్లు:



ఈ సబ్ రూల్ లో పేర్కొన్న కేటగిరీలకు 29.10.1987కు ముందు నియమితులైన వారు కనీస సాధారణ విద్యార్హత ఉంటే జూనియర్ అసిస్టెంట్లుగా మారడానికి లేదా సబార్డినేట్ కార్యాలయాల్లో సీనియర్ అసిస్టెంట్లుగా పదోన్నతి పొందడానికి అర్హులు.

(ఈ సబ్ రూల్ లో పేర్కొన్న కేటగిరీలకు 12.05.2014కు ముందు నియమితులైన వారు ఇంటర్మీడియట్ లేదా తత్సమాన పరీక్ష ఉత్తీర్ణులై ఉంటే జూనియర్ అసిస్టెంట్లుగా మారడానికి లేదా సబార్డినేట్ కార్యాలయాల్లో సీనియర్ అసిస్టెంట్లుగా పదోన్నతి పొందడానికి అర్హులు)."

15. నిబంధనలు, 1998లోని రూల్ 14 (ఎ) ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, పట్టికలోని కాలమ్ (1)లోని కేటగిరీలో పనిచేసే ఏ వ్యక్తి అయినా ఆ పోస్టుకు డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ద్వారా నియమించడానికి నిర్దేశించిన అర్హతలను కలిగి ఉండి, కాలమ్ (1)లో కేటగిరీలో ప్రొటేషన్ కాలాన్ని సంతృప్తికరంగా పూర్తి చేసినట్లయితే కాలమ్ (2)లోని కేటగిరీకి మారడానికి అర్హులు. పిటిషనర్ టైపిస్ట్ కేటగిరీలో ప్రొటేషన్ కాలాన్ని పూర్తి చేయలేదని, దృవీకరించబడిన ప్రొటేషనర్ కాదని అంగీకరించారు.
16. ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ రూల్స్ 1996లోని రూల్ 31 ప్రకారం నిబంధనల సడలింపు ఉంటుంది.

31. గవర్నరు నిబంధనల సడలింపు:- ఈ నియమాలలో లేదా ప్రత్యేక నియమాలలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ నియమాలు లేదా ప్రత్యేక నియమాలలో ఉన్న ఏవైనా నిబంధనలను సడలించే అధికారం గవర్నర్ కు ఉంటుంది, ఒక సేవలోని ఏ సభ్యుడికి లేదా సేవలో నియమించబడే వ్యక్తికి వారి దరఖాస్తుకు సంబంధించి, ఏ వ్యక్తి లేదా వర్గానికి అనుకూలంగా ఉంటుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్



ప్రభుత్వంలో ఏ పౌర హోదాలోనైనా తనకు న్యాయంగా, సమానంగా కనిపించిన, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి సడలింపు అవసరమని భావించినప్పుడు లేదా అటువంటి నియమం లేదా నిబంధనలను వర్తింపజేయడం సంబంధిత వ్యక్తికి లేదా వర్గానికి అనవసరమైన ఇబ్బందులను కలిగించే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తి లేదా వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులు.

17. మినిస్టీరియల్ సర్వీస్ రూల్స్ 1998లోని రూల్ 6(1) ప్రకారం ఇంగ్లిష్, తెలుగు హయ్యర్ గ్రేడ్ రెండింటిలోనూ టైప్ రైటింగ్ టెస్ట్ అర్హతకు సంబంధించి నిబంధనలు 1996లోని రూల్ 31 కింద పిటిషనర్ కేసులో సాధారణంగా కానీ, ప్రత్యేకంగా కానీ ఎలాంటి సడలింపు ఇవ్వలేదు.

18. జీవో ఎంఎస్ నెం.116 తేది 29.02.2008 ఎక్స్.పి.12.

05.03.1987 నుంచి 14.07.1998 మధ్య నియమితులైన జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్ కు సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని జూనియర్ స్టెనోగ్రాఫర్లకు అనుకూలంగా రూల్ 23ను సడలిస్తూ రూల్స్ 1996లోని రూల్ 31 కింద అధికార దుర్వినియోగానికి పాల్పడ్డారు. అదేవిధంగా ట్రిజరీ అండ్ అకౌంట్స్ డిపార్ట్ మెంట్ లో కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియమితులైన, 21.10.2007 నాటికి పనిచేస్తున్న జూనియర్ అకౌంటెంట్లకు 11.03.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.68ను అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితుల ప్రకారం జారీ చేశారు. పిటిషనర్ 29.02.2008 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.116 లేదా 11.03.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.68 పరిధిలోకి రాదు.

19. పై ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా నిబంధన నిర్దేశించిన అర్హతను నొక్కి చెప్పకుండా పిటిషనర్ ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, తదనుగుణంగా ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.





20. పైన పేర్కొన్న సమర్పణ తిరస్కరణకు అర్హమైనది, నిబంధనలు, 1996 లోని రూల్ 31 ప్రకారం వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని సడలించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉన్నంతవరకు, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి సడలింపు అవసరమని భావించినట్లయితే లేదా అటువంటి నియమాన్ని వర్తింపజేయడం సంబంధిత వ్యక్తులకు లేదా వ్యక్తుల వర్గాలకు అనవసరమైన ఇబ్బందులను కలిగించే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, అది న్యాయమైనది మరియు సమానంగా అనిపించవచ్చు. 29.02.2008, 11.3.2010 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల్లో వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని సడలింపు ఇచ్చారు. ఆ అంశాలు, ఇంకా ఉన్నాయా లేదా, అర్హతను సడలించడం ప్రజాప్రయోజనాలకు అనుకూలంగా ఉంటుందా లేదా మొదలైనవి మొదట ప్రభుత్వ విధాన విషయంలోనే ఉంటాయి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ అధికార పరిధిని వినియోగించే ఈ కోర్టు 29.02.2008, 11.03.2010 తేదీల్లో జారీ చేసిన జీవోలన్నంటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని నిబంధనల ప్రకారం అర్హతకు ప్రస్తుతం కూడా సడలింపు అవసరమా అని నిర్ణయించజాలదు. ఒక నిబంధనను సడలించే అధికారాన్ని ప్రభుత్వం ఉపయోగించాలి. పైన పేర్కొన్న G.O.Ms ప్రకారం, ఇంతకు ముందు సడలింపు ఇచ్చినంత మాత్రాన, పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు ఆదేశించదు. *de hors* సర్వీస్ రూల్..
21. లో ఒక మార్క్స్ వర్సెస్ తమిళనాడు ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు<sup>1</sup>, మార్కులు సడలింపు/రాయితీ మార్కులకు సంబంధించి, ఇది పూర్తిగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించాల్సిన అంశమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని రాష్ట్రం తీసుకునే నిర్ణయం కాబట్టి రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కోర్టు అటువంటి సడలింపును ఇవ్వదు. పేరాగ్రాఫ్ 5 ఎ మార్క్స్ (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

<sup>1</sup> (2014) 1 SCC 329



5. న్యాయవాది అభ్యర్థనను అంగీకరించడం మాకు కష్టంగా ఉంది. రిజర్వ్ కేటగిరీ అభ్యర్థులకు నిర్దేశించిన కటాఫ్ మార్కులు తగ్గించాలా వద్దా అనేది పూర్తిగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే నిర్ణయించాల్సిన అంశం. రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కోర్టు అటువంటి సడలింపు / రాయితీ మార్కులను ఇవ్వదు, ఎందుకంటే అదే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకోవలసిన నిర్ణయం. వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సంబంధిత రాష్ట్రాలు/ అధికారులు తమ విజ్ఞతతో కటాఫ్ మార్కులను నిర్ణయిస్తారు మరియు కోర్టు తన అభిప్రాయాలను నిపుణుల అభిప్రాయాలకు ప్రత్యామ్నాయం చేయదు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లలో జోక్యం చేసుకోవడానికి తాము సుముఖంగా లేమని, వాటిని కొట్టివేస్తున్నామని తెలిపింది.

22. లో స్టేట్ ఆఫ్ యూపీ వరెన్స్ వికాస్ కుమార్ సింగ్<sup>2</sup>, సడలింపు అనేది సంబంధిత అధారిటీ విచక్షణపై ఆధారపడి ఉంటుందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సడలింపు హక్కుగా భావించలేమని, నిబంధనలు సడలింపునకు అనుమతించినంత మాత్రాన రిలాక్సేషన్ ఇవ్వాలని కాంపిటెంట్ అధారిటీని ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయరాదన్నారు. పేరాగ్రాఫ్ లు 7

మరియు 7.1 వికాశ్ కుమార్ (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

7. క్వాలిఫయింగ్ సర్వీసులో రిలాక్సేషన్ రూల్స్ 2006లోని రూల్ 4 ప్రకారం సడలింపు ఇవ్వాలని కాంపిటెంట్ అధారిటీని ఆదేశిస్తూ సింగిల్ జడ్జి రిట్ జారీ చేశారని, ఫలితంగా 18.03.2019, 10.05.2019 తేదీల అర్హత జాబితాలను రద్దు చేసి, రద్దు చేశారని గుర్తుంచుకోవాలి. 1990 రూల్స్ లోని రూల్ 5(3)

<sup>2</sup> (2022) 1 ఎస్పిసి 347,



ప్రకారం సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్ 25 ఏళ్ల సర్వీసు (సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ గా కనీసం మూడేళ్ల సర్వీసుతో సహా) పూర్తి చేసి ఉండాలి. అసలు రిట్ పిటిషనర్లు 25 ఏళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్న క్వాలిఫైయింగ్ సర్వీస్ లేనందున అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయలేదనేది అంగీకరించదగిన విషయం. 1990 రూల్స్ లోని రూల్ 5(3), రూల్ 8(3) ప్రకారమే అర్హత జాబితాలను ఆ శాఖ సిద్ధం చేసింది. అసలు రిట్ పిటిషనర్ల పేర్లను 1990 రూల్స్ లోని రూల్ 5(3) ప్రకారం అర్హత ప్రమాణాలు పాటించలేదనే కారణంతో చీఫ్ ఇంజనీర్ పోస్టుకు పదొన్నతి కోసం సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ అర్హత జాబితా నుంచి తొలగించారు. కాబట్టి 1990 నిబంధనల ప్రకారమే ఈ అర్హత జాబితాలను హైకోర్టు కొట్టిపారేయకూడదు.

7.1. ఆ తర్వాత 18.03.2019, 10.05.2019 తేదీల నాటి అర్హత జాబితాలను రద్దు చేస్తూ, రద్దు చేస్తూ, అర్హత సర్వీసులో సడలింపు ఇవ్వాలని కాంపిటెంట్ అథారిటీని ఆదేశిస్తూ రిట్ జారీ చేశారు, ఇది 2006 రిలాక్సేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 4 ప్రకారం అనుమతించబడుతుంది. రిలాక్సేషన్ రూల్స్, 2006లోని రూల్ 4లో ఉపయోగించిన పదం "మే". అందువల్ల, సడలింపు సంబంధిత అధికారి విచక్షణపై ఆధారపడి ఉండవచ్చు. రిలాక్సేషన్ ను సరైన విషయంగా భావించలేం. ఒకవేళ సడలింపు ఇవ్వకూడదని ఉద్దేశపూర్వకంగా నిర్ణయం తీసుకుంటే, నిబంధన సడలింపును అనుమతించినంత మాత్రాన, అర్హత సేవలో సడలింపు ఇవ్వాలని కాంపిటెంట్ అథారిటీని ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయబడదు. అందువల్ల క్వాలిఫైయింగ్ సర్వీసులో సడలింపు ఇవ్వాలని కాంపిటెంట్ అథారిటీకి ఆదేశాలు జారీ చేయడంలో హైకోర్టు తీవ్ర తప్పిదానికి పాల్పడింది. 1990, 2006 నిబంధనలకు అనుగుణంగా రూపొందించిన 18.03.2019, 10.05.2019 తేదీల అర్హత జాబితాలను రద్దు చేసి, కొట్టివేయడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది. హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి, డివిజన్



బెంచ్ వెలువరించిన తీర్పులు, ఉత్తర్వులు చట్టపరంగా సుస్థిరమైనవి కావన్నారు.

23. 03.03.2020 ఎక్స్.పి.నెం.6న నిర్ణయించిన 2017 డబ్ల్యు.పి.నెం.33661లో, అందులోని పిటిషనర్ల నియామక ఉత్తర్వుల్లో తెలుగు టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ ను రెండేళ్లలోగా పొందాలనే షరతు లేదు, తరువాత హెచ్ ఎస్ ఎస్ ఎస్.3/MPL/AB/EC2/E5/257 No.SE/AVR మెమో ద్వారా విధించబడింది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో చేరిన తేదీ నుంచి రెండేళ్లలో తెలుగు, ఇంగ్లీష్ టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ పొందాలనే షరతును నియామక క్రమంలోనే పొందుపరిచారు. జునియర్ అసిస్టెంట్ల కేటగిరీలోని ఖాళీల్లో పిటిషనర్లను చేర్చుకోవాలని 2017 డబ్ల్యు.పి. నెం.33661లో ఇచ్చిన ఆదేశాలను, టైపిస్టులుగా వారి సేవలను నామమాత్ర ప్రయోజనాలకు మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆ కేసు వాస్తవాల దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.
24. 2019 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.11321 లో 14.08.2019 ఎక్స్.పి.10 లో, ప్రతివాది (నియామకాలు) ఇంగ్లీష్ మరియు తెలుగు అర్హతలో టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ ను రెండు సంవత్సరాలలో పొందాలనే షరతు ఉన్నప్పటికీ, నియామక ఉత్తర్వులో ఉండటం మరియు అటువంటి వ్యవధిని మరో రెండు సంవత్సరాలు పొడిగించడం వల్ల, అటువంటి అర్హతను పొందలేదు. 27.10.1995 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.969 ప్రకారం ఆమెపై చర్యలు తీసుకునేందుకు వీలుగా 20.05.2017న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, 2017 జీవో నెం.1856ను అనుమతించి, ఆమె అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకుని అర్హత సడలింపును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అధికారులను ఆదేశిస్తూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. న్యాయపరిధి తప్పిదం గానీ, పేటెంట్ అవకతవకలు గానీ లేవని పేర్కొంటూ ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోలేదు. ఫలితంగా రిలాక్సేషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలనే దిశ నిర్ధారణ అయింది. నియమితులైన వ్యక్తిని రెగ్యులరైజ్ చేయాలని లేదా రిలాక్సేషన్ లేకుండా పోస్టుకు అవసరమైన అర్హత లేకుండా భర్తీ చేయాలని అందులో పేర్కొనలేదు. వాస్తవానికి



పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు అర్హత పొందేందుకు రెండేళ్ల గడువు పొడిగించారని, ఆ గడువు ఇంకా ముగియలేదని పేర్కొన్నారు.

25. 2020 యొక్క డబ్ల్యూ.పి.నెం.17966 లో షోకాజ్ నోటీసుకు సవాలు చేయబడింది, దీనిలో పిటిషనర్ నిర్దిష్ట వ్యవధిలో ఇంగ్లీష్ మరియు తెలుగులో టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ పొందనందున దిగువ పదవి అంటే ఆఫీస్ సబార్డినేట్ తీసుకోవడానికి సుముఖత వ్యక్తం చేయాలని ఆదేశించారు. రిట్ పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకునేందుకు కోర్టు అనుమతించింది. 2019 నాటి డబ్ల్యూ.పి నెం.11321ను ఈ కోర్టు ఇప్పటికే పై విధంగా డీల్ చేసింది. 2020 డబ్ల్యూ.పి నెం.17966లో ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే టైపిస్ట్ క్యాడర్లో క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించిన ఆదేశాలు పిటిషన్లోని పక్షాల మధ్య ఉంటే బాగుంటుంది.
26. నియమితులకు తగిన అర్హతలు లేకుండా, సంబంధిత సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం కాంపిటెంట్ అథారిటీ సడలింపు ఇవ్వకుండా క్రమబద్ధీకరణ లేదా చేర్పులు చేయవచ్చని ఏదైనా చట్టం రూపొందించారా అని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పైన పేర్కొన్న తీర్పుల ద్వారా తెలియజేయలేకపోయారు.
27. అంతేకాకుండా, ప్రస్తుత పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం 2021 యొక్క డబ్ల్యూ.పి నెం.3515 ను దాఖలు చేశారు:

".... 3 యొక్క చర్యను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ యొక్క రిట్ జారీ చేయడానికి<sup>rd</sup> టైపిస్ట్ పదవి నుండి జునియర్ అసిస్టెంట్ గా మార్చడానికి 06.08.2020 నాటి మెమో No.SE/SPC/NLR/AB/EC.A/E.33/146 ఎస్ పి 2 ద్వారా పిటిషనర్ కేసును ప్రతివాది చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు దానిని కొట్టివేయడం, తత్ఫలితంగా 3ని ఆదేశించడం<sup>rd</sup> ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా అదే విధంగా ఉన్న వ్యక్తికి చేసిన విధంగానే జునియర్



అసిస్టెంట్ గా మార్పిడి/కొత్త నియామకం కొరకు పిటిషనర్ కేసును ప్రతివాది పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

No.SE/HNSS C3/MPL/AB/EC.2/E.5/244M, తేది 26.06.2020."

28. 03.03.2020న డబ్ల్యు.పి.నెం.33661లో ఇదే అంశంపై ఆయన గతంలో ఇచ్చిన విజ్ఞప్తిని తిరస్కరించడాన్ని సవాలు చేస్తూ, 2017 డబ్ల్యు.పి.నెం.33661లో ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా పై ఉపశమనం లభించింది. పిటిషనర్ కేసులో ఈ కోర్టు అమలులో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారమే తిరస్కరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని పేర్కొంది. అయితే, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అభ్యర్థన మేరకు చివర్లో..

వాదన, పిటిషనర్ కు కొత్తగా చేయడానికి అనుమతి లభించింది

చట్టప్రకారం తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని అధికారులను ఆదేశించడంతో పాటు.. ఆ ఆదేశాలకు అనుగుణంగానే ఇప్పుడు ఈ రిట్ పిటిషన్ పై ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

29. అదే పిటిషనర్ 2021 డబ్ల్యూ.పి. నెం.3515లోని 7 నుంచి 10 పేరాగ్రాఫ్లను ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ధాటించడం సముచితం.

7. పిటిషనర్ను నిర్వాసితులపై నియమించారని అంగీకరించారు. 12.02.2019న పర్సన్స్ కోటాలో విధుల్లో చేరారు. రోజు, కానీ ఇది షరతులతో కూడిన నియామకం. దీని ప్రకారం.. పిటిషనర్ నియామక ఉత్తర్వుల్లో విధించిన షరతు, పిటిషనర్ తెలుగు హయ్యర్ గ్రేడ్ మరియు ఇంగ్లీష్ పూర్తి చేయాలి రెండు (02) సంవత్సరాలలో హయ్యర్ గ్రేడ్ టైప్ రైటింగ్ పరీక్షలు సర్వీసులో చేరిన తేదీ నుంచి.. కానీ, పిటిషనర్ అలా చేయలేదు. అతని వయస్సు కారణంగా రెండు పరీక్షలను పూర్తి చేయండి లేదా కాకపోతే. అందువల్ల, ఈ రిట్ పిటిషన్లో



ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. 3 ద్వారా పాస్ అయిందిrd ప్రతిస్పందకుడు, అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ పిటిషనర్, ఎందుకంటే పిటిషనర్ ఆమోదించిన ప్రొటోషనర్ కాదు 'టైపిస్ట్' కేడర్, కాబట్టి అతని మతమార్పిడికి అతను అర్హుడు కాదు అమలులో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం 'టైపిస్ట్' నుంచి 'జూనియర్ అసిస్టెంట్'గా పోస్టు.

8. మరోసారి పిటిషనర్లు మరో విజ్ఞప్తి చేశారు. 3rd అక్టోబర్, 2020 నెలలో ప్రతిస్పందకుడు, దీనిలో ఒక భాగం మునుపటి పారాలో సంగ్రహించబడింది. సద్వినియోగం చేసుకుంటూ.. అభ్యర్థన, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వివరణ ఇస్తారు ఈ మార్పిడి అనేది తాజా నియామకం తప్ప మరేమీ కాదని, ఎందుకంటే టైపిస్ట్ కేడర్ లో సీనియారిటీని వదులుకోవడానికి పిటిషనర్ అంగీకరించారు. కానీ ఏ చట్టాన్నీ మేధావులు ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేదు. ఈ వివరణకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది. నేను మతమార్పిడి కంటే పూర్తిగా భిన్నమైనదని పూర్తిగా అంగీకరిస్తున్నారు కొత్త నియామకం, పిటిషనర్ వదులుకోవడానికి అంగీకరించినంత మాత్రాన టైపిస్ట్ కేడర్ లో సీనియారిటీని ఇలా పరిగణించలేం. తాజా నియామకం.. అందువల్ల పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన తప్పు.

9. ఏ అభిప్రాయంలో చూసినా, వాదన ముగిశాక పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పిటిషనర్ కు అనుమతి ఇవ్వాలని అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్ "జూనియర్" కేడర్ లో కొనసాగడానికి అనుమతిస్తూ, 3వ ప్రతివాది కొత్త నియామకం కొరకు తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి వీలుగా, చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన ప్రాతినిధ్యం కల్పించాలి.



"టైప్స్" కేడర్ లో సీనియారిటీని వదులుకోవడానికి సహాయకుడు.

10. అందువల్ల, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ ఈ రోజు నుండి నాలుగు (04) వారాల్లోగా ప్రతివాది అధికారులకు కొత్తగా వినతిపత్రం సమర్పించడానికి అనుమతించబడుతుంది.

3వ ప్రతివాది చట్టప్రకారం తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఆదేశించారు.

30. పిటిషనర్ కేసులో పై తీర్పును చదవడం ద్వారా, 03.03.2020 నాటి తీర్పుపై 2017 డబ్ల్యు.పి.నెం.33661 లో విశ్వాసం ఉంచినట్లు ఈ కోర్టు కనుగొంది, కానీ ఈ కోర్టు ఈ వాదనను అంగీకరించలేదు.

31. ప్రస్తుతం పిటిషనర్ కు టైప్స్ పోస్టులో రెగ్యులరైజేషన్ కు గానీ, జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టులో చేర్చుకోవడానికి గానీ ఎలాంటి చట్టపరమైన హక్కు లేదు. పిటిషనర్ కు ఆ మేరకు ఉపశమనం కల్పించని ఉత్తర్వులను చట్టపరంగా తప్పుపట్టలేం. 1998 రూల్స్ లోని రూల్ 14కు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ ను చేర్చుకునేలా ఆదేశాలు జారీ చేయకూడదు.

32. చట్టానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించాలని అధికారులను ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయలేమని చట్టంలో తేల్చారు. లో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్. హారీష్ చంద్ర తదితరులు<sup>3</sup>, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

10. పైన పేర్కొన్న చట్టబద్ధ నియమం ఉన్నప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న నియమానికి మనసును అన్వయించుకోకుండా, గతంలో హైకోర్టు ఇచ్చిన కొన్ని తీర్పులను ఆధారం చేసుకుని, ఏడాది కాలపరిమితి తర్వాత కూడా

<sup>3</sup> (1996) 9 SCC 309,





జాబితా గడువు ముగియదని, ఇది మొత్తం మీద తప్పు అని అభిప్రాయపడింది. రిట్ పిటిషనర్ల నియామకం కోసం పిటిషనర్ కు హైకోర్టు మాండమస్ జారీ చేయడం సమంజసమేనా అనే ప్రశ్న ఈ నేపథ్యంలో ఉత్పన్నమవుతోంది. రాజ్యాంగం ప్రకారం మాండమస్ కోరిన పక్షం చట్టపరమైన విధులను నిర్వర్తించడానికి తనకు చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉందని, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి హక్కు ఉందని పిటిషనర్ నిరూపించినప్పుడు కోర్టు మాండమస్ జారీ చేయవచ్చు. మాండమస్ ద్వారా ఆదేశించబడే కర్తవ్యం రాజ్యాంగం లేదా శాసనం లేదా చట్టం యొక్క బలాన్ని కలిగి ఉన్న నియమాలు లేదా ఉత్తర్వుల ద్వారా విధించవచ్చు. కానీ చట్టాన్ని అమలు చేయవద్దని లేదా చట్టానికి విరుద్ధంగా ఏదైనా చేయమని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించడానికి ఎటువంటి మాండమస్ జారీ చేయబడదు. రిక్రూట్ మెంట్ రూల్స్ లోని రూల్ 26లో ఉన్న స్టాట్యూటరీ రూల్స్ దృష్ట్యా 4.4.87న రూపొందించిన సెలెక్ట్ లిస్ట్ లో చేర్చిన ప్రతివాదులను రిక్రూట్ చేసుకోవాలని హైకోర్టు ఎలా ఆదేశాలు జారీ చేస్తుందో అర్థం కావడం లేదు. జాబితాలో చేర్చబడిన వ్యక్తులు ఎవరైనా ఉంటే, వారు జీవించలేదు. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తున్న సమయంలో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు జాబితా తయారీ నుంచి ఏడాది దాటిన తర్వాత నియామకాలు చేపట్టారని సూచించే కొన్ని అంశాలను ప్రస్తావించారు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ కొన్ని కేసుల్లో కోర్టు ఆదేశాల మేరకు కొన్ని నియామకాలు జరిగాయని, మరికొన్ని సందర్భాల్లో నియామక అథారిటీ చేసి ఉండొచ్చని వాదించారు. ప్రతివాదుల కొరకు విద్యావంతులైన న్యాయవాది యొక్క సమర్పణను అంగీకరించమని మమ్మల్ని ఒప్పించినప్పటికీ కొన్ని సందర్భాల్లో నియామక అథారిటీ ద్వారా ఎంపిక చేసిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరం గడువు ముగిసిన తరువాత కూడా



ఎంపిక జాబితా నుండి నియామకాలు జరిగాయి, అయితే నియామక అథారిటీ యొక్క ఇటువంటి చట్టవిరుద్ధమైన చర్య ఒక దరఖాస్తుదారుడికి కోర్టు ద్వారా అమలు చేయబడే హక్కును ఇవ్వదు. der వస్తువు 226 రాజ్యాంగం ప్రకారం.. ఏదో తెలియని కారణంతో నియామక అథారిటీ ద్వారా అటువంటి నియామకాలు చట్టబద్ధమైన నిబంధనల నిబంధనలకు విరుద్ధంగా జరిగాయనే నిర్ధారణకు రావడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు మరియు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా అటువంటి నియామకాలు చేయడంలో నియామక అథారిటీ అవలంబించిన పద్ధతిని మేము ఖండిస్తున్నాము. అయితే అదే సమయంలో 4.4.87న రూపొందించిన సెలెక్ట్ లిస్ట్ జీవితకాలం ముగిసి చాలా కాలమే కావడం, ఆ జాబితా ఆధారంగా తమను నియమించాలని వాదించే ప్రతివాదులకు హైకోర్టును ఆశ్రయించిన తేదీ నాటికి జీవించే హక్కు లేనందున హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను నిలబెట్టుకోవడం మాకు కష్టమే. ఒక సంవత్సరం కాలపరిమితి ముగియకముందే రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి, చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత దాన్ని పరిష్కరించినట్లయితే, హైకోర్టు అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయాలని మనం అర్థం చేసుకోలేము. పైన చెప్పిన ముగింపు దృష్ట్యా 1987 సంవత్సరంలో ఒక ఖాళీ ఉందన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వ వైఖరి సరైనదా కాదా అనే ప్రశ్నను ఎదుర్కోవాల్సిన అవసరం లేదు.

33. పిటిషనర్ కు మరో రెండేళ్ల గడువు ఇచ్చింది.

3<sup>rd</sup> ప్రతిస్పందకుడు తన స్వంత అభ్యర్థనపై ఇంగ్లిష్ మరియు తెలుగు రెండింటిలోనూ టైప్ రైటింగ్ హై గ్రేడ్ లో ఉత్తీర్ణత సాధించాలి. 17.04.2021 నాటి ఉత్తరువులో ఈ విషయాన్ని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు. వాదనల సమయంలో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ విషయాన్ని



ఖండించినప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ లో అందుకు విరుద్ధంగా ఎలాంటి వాదనలు వినిపించలేకపోయారు. ఉత్తర్వుల్లో రాసింది తప్పు అని కూడా చెప్పలేదు. 13(బి) పేరాలోని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఈ కింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

"(బి) పిటిషనర్ 25.01.2021న అభ్యర్థించారు. విదుల్లో చేరిన నాటి నుంచి ఇంగ్లిష్, తెలుగు రెండింటిలోనూ టైప్ రైటింగ్ హయ్యర్ గ్రేడ్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాలనే షరతుకు లోబడి తనను టైపిస్ట్ గా నియమించారని, పైన పేర్కొన్న పరీక్షలకు తాను రెండుసార్లు హాజరయ్యానని, అయితే తాను పైన పేర్కొన్న పరీక్షలకు హాజరయ్యానని పేర్కొన్నాడు. వాటిని పాస్ చేయలేకపోయారు. తద్వారా అవసరమైన అర్హతలు సాధించడానికి మరో రెండేళ్లు గ్రేస్ పీరియడ్ మంజూరు చేయాలని అభ్యర్థించారు.

27.10.1995 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.969 ప్రకారం 26.02.2021 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.150 ఎం ద్వారా పైన పేర్కొన్న అర్హతలను పొందడానికి మరో రెండేళ్లు గ్రేస్ పీరియడ్ ఇచ్చారు. రెండు సంవత్సరాల గ్రేస్ పీరియడ్ ఇప్పటివరకు పూర్తి కాలేదు మరియు ఇది 12.02.2023 AN నాటికి ముగుస్తుంది. పిటిషనర్ రెండేళ్లు గ్రేస్ పీరియడ్ లో పైన పేర్కొన్న పరీక్షకు హాజరై అవసరమైన అర్హతలు పొందే అవకాశం ఉంది.

కానీ పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగానే ఈ గౌరవ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించి, ఇచ్చిన గ్రేస్ పీరియడ్ లో ఆ పరీక్షకు హాజరుకాకుండానే ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

34. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 13(బి)లోని అంశాలను పిటిషనర్ ఎలాంటి రిఫై/రిటర్న్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు పిటిషనర్ కు అవసరమైన



టైప్ క్వాలిఫికేషన్ పొందడానికి 12.02.2023 వరకు మరో రెండేళ్ల సమయం ఇచ్చారు. పిటిషనర్ అవసరమైన అర్హత పొందడానికి ఆ కాలం వరకు వేచి ఉండాలి.

35. అయితే పిటిషనర్ కు ఒకసారి గడువు ఇచ్చిన తర్వాత ఈ కింది క్లాజును ఉత్తర్వుల్లో చేర్చి ఉండాలి కాదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

"రిఫరెన్స్ 5 ప్రకారం..<sup>h</sup> 27.10.1995 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.969లోని ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను అనుసరించి మీకు మరో రెండేళ్లు అదనపు వ్యవధిని మంజూరు చేసి, ఆ గడువులోగా ఇంగ్లిష్, తెలుగు ఉన్నత గ్రేడ్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాలని, లేనిపక్షంలో టైప్ రైటింగ్ అవసరం లేని కింది పోస్టుకు ఎంపికవుతారని, లేదంటే ఎలాంటి కారణాలు చెప్పకుండా ఆ రోజు నుంచి తొలగిస్తారని పేర్కొన్నారు.

ఇచ్చిన గడువు ముగిసి, పిటిషనర్ తగిన అర్హత లేదా మరేదైనా పొందిన తర్వాతే సంబంధిత అధికారి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

36. పైన ఉదహరించిన క్లాజును చేర్చడం ఉత్తర్వుల్లో ఉండకూడదు మరియు ఈ దశలో సమర్థనీయం కాదు. రెండు సంవత్సరాల పొడిగించిన కాలపరిమితి పూర్తయిన తరువాత, ప్రతివాదులు టైపిస్ట్ పోస్టుపై పిటిషనర్ యొక్క క్రమబద్ధీకరణ లేదా/ మరియు జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టును భర్తీ చేయడానికి సంబంధించి, పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుల్లో అభ్యంతరకరమైన క్లాజు ప్రభావానికి గురికాకుండా చట్ట ప్రకారం తగిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు.

37. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, రిట్ పిటిషన్ లో మెరిట్ లేదు మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది, కానీ పైన చేసిన పరిశీలనలతో.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.



తత్పలితంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి.

---

రవి నాథ్ తిల్లరి, జె. తేది: 25.02.2022

రాసుకో:

LR కాపీ మార్క్ చేయాలి. B/o.

Gk

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి



రిట్ పిటిషన్ నెం.23363 ఆఫ్ 2021



25.02.2022

Gk