



2022:APHC:3185

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము(హై కోర్ట్)

గురువారం ,ఫిబ్రవరి 10 వతేది, రెండువేల ఇరవై రెండు

ప్రసెంట్/ సమర్పణ

గౌరవ న్యాయమూరి శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.నోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెం: 24226 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. అచ్చుత ఆదినారాయణ తండ్రి కోటి లింగయ్య, వయసు 34 సంవత్సరాలు, హిందు,  
నివాసము యెర్రగొండపాలెం గ్రామం మరియు మండలము, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ దాని ప్రతినిధి

ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ టు గవర్నమెంట్,

రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్ డిపార్ట్మెంట్, ద్వారా

సెక్రటరీయట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్

గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్, 5-59, ఆర్.కె.స్పింగ్ వ్యాలీ అపార్ట్మెంట్స్,

ఏడుపుగల్లు, కంకిపాడు మండల్, విజయవాడ, కృష్ణ జిల్లా.

3. జిల్లా రిజిస్ట్రార్, మార్కాపూర్, ప్రకాశం జిల్లా.



4. సబ్ రిజిస్ట్రార్ , ఎర్రగొండపాలెం, ప్రకాశం డిస్ట్రిక్ట్.

5. వనుకూరి వర లక్ష్మనమ్మ, భర్త లేట్ వెంకట సుబ్బయ్య, వయసు 62 సం.,  
నివాసము యెర్రగొండపాలెం గ్రామం మరియు మండలము, ప్రకాశం జిల్లా.

6. వోడరేవు అలివేలుమంగమ్మ, తండ్రి లేట్ వనుకూరి వెంకట సుబ్బయ్య,  
భర్త వెంకట లక్ష్మి రవి కుమార్, వయసు 47 సం..  
నివాసము రెడ్డి బిల్డింగ్, ప్లాట్ నెం. 103, సాయిబాబారోడ్,  
శాంతినగర్, 2' లేన్, గుంటూరు సిటీ, గుంటూరు జిల్లా.

7. వనుకూరి వెంకట సుబ్బహ్మణ్యం, తండ్రి లేట్ వనుకూరి వెంకట సుబ్బయ్య,  
వయసు సుమారు 43 సం., నివాసము యెర్రగొండపాలెం గ్రామం మరియు మండలము  
ప్రకాశం జిల్లా.

8. వేల్పూరి శివ కుమారి, తండ్రి లేట్ వనుకూరి వెంకట సుబ్బయ్య, భర్త వెంకట  
నారాయణ, వయసు సుమారు 40 సం., నివాసము ప్రకాశ్ నగర్,  
నరసరావుపేట, గుంటూరు జిల్లా.

9. చిలకం ఉమా మహేశ్వరి, తండ్రి లేట్ వనుకూరి వెంకట సుబ్బయ్య, భర్త  
వెంకట నారాయణ, వయసు సుమారు 38 సం., నివాసము ఎల్ఎస్' వార్డ్,  
మార్కాపూర్, ప్రకాశం జిల్లా.

10. తోంట్ల వెంకట రెడ్డి, తండ్రి కోటి రెడ్డి,



2022:APHC:3185

వయసు 45 సం., నివాసము కొత్తూరు గ్రామం, నాయుడు పాలెం పోస్ట్. పూలచెరువు  
మండల్, ప్రకాశం జిల్లా.

11. నారు మస్తాన్ రెడ్డి ఎస్/ఓ. నారాయణ.

ఏజ్ 42 ఇయర్స్, రావు/ఓ. కొత్తూరు విలేజ్, నాయుడు పాలెం పోస్ట్, పూలచెరువు  
మండల్, ప్రకాశం డిస్ట్రిక్ట్.

12. కందూరి అనిల్ కుమార్ ఎస్/ఓ. లేట్ కృష్ణ మూర్తి, ఏజ్ 37 ఇయర్స్. రావు/ఓ.  
యర్రగొండపాలెం విలేజ్ అండ్ మండల్. ప్రకాశం డిస్ట్రిక్ట్

... రెస్పాండెంట్స్

పిటిషనర్ (లు) తరపున న్యాయవాది : సీతారాం చాపర్ల

రెస్పాండెంట్స్ తరపున న్యాయవాది : జీపీ ఫర్ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్ (ఎపీ)

కోర్ట్ క్రింది విధంగా చేసిన: ఆర్డర్



2022:APHC:3185

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

డబ్ల్యు.పి. నెం.24226 ఆఫ్ 2021

09.02.2022

అమృత ఆదినారాయణ,

తండ్రి కోటి లింగయ్య, వయస్సు 34 సంవత్సరాలు,

యర్రగొండపాలెం గ్రామం మరియు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్రెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం దాని

ప్రభుత్వ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్ డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా,

వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా

తో పాటు మరో 11 మంది

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సీతారాం చాపర్ల

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : ప్రభుత్వ ప్లీడర్ రిజిస్ట్రేషన్ మరియు స్టాంపులు శాఖ

అనధికారిక ప్రతివాదులు తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్.

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 1994 (1) ALT 56

2 (2004) 6 SCC 378

3 ఎఐఆర్ 1978 ఎ.పి 30



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

డబ్ల్యు.పి. నెం.24226 ఆఫ్ 2021

ఆర్డరు:

ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:

“ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1908 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ రిజిస్ట్రేషన్ల చట్టం 219 ప్రకారం రిజిస్ట్రేషన్ కోసం నిషేధించిన ఆస్తుల జాబితాలో నమోదు చేయడానికి 26.09.2021న సమర్పించిన పిటిషన్ల అభ్యర్థన మేరకు 2 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాదులు చేసిన నిష్క్రియాపరత్వాన్ని ప్రకటిస్తూ రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయడం. ప్రకాశం జిల్లా యర్రగొండపాలెం రెవెన్యూ గ్రామం, మండలం పై నెం.89, 90లో ఉన్న భూస్వామ్య ఆస్తులకు సంబంధించి 5 నుంచి 12 వరకు ఖై రెస్పాండెంట్లను 18.03.2008 నాటి తాత్కాలిక ఉత్తర్వులకు లోబడి 18.03.2008 నాటి తాత్కాలిక ఉత్తర్వులకు లోబడి ఐ.ఎ.నెం.449/2008లో ఐవి నెం.2008లో కోర్టు జారీ చేసింది. 1908 నాటి రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం అక్కడ రూపొందించిన నియమనిబంధనలు, స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను ఉల్లంఘించడం, పైన పేర్కొన్న ఆస్తి, పాస్ లకు సంబంధించిన ఎలాంటి రవాణా పత్రాలను రిజిస్ట్రేషన్ చేయవద్దని ప్రతివాదులను 1 నుంచి 4 వరకు ఆదేశించడం...”

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ చాపర్ల సీతారాం, స్టాంపులు, రిజిస్ట్రేషన్ల కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, అధికారిక ప్రతివాదులకు అసైన్మెంట్, అనధికారిక ప్రతివాదులకు శ్రీ ఈవీఎస్ రవికుమార్ వాదనలు వినిపించారు. రిట్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. యర్రగొండపాలెం గ్రామంలోని సీ నెం.89, 90లో వీవీ సుబ్బయ్య అనే వ్యక్తితో 2.00 సెంట్ల భూమిని విక్రయించేందుకు పిటిషనర్ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు.



23.10.2006 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ఒంగోలులోని 7వ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 2008 నాటి ఓఎస్ నెం.22లో దావా వేశారు. ఈ వ్యాజ్యంలో 2008 నాటి ఐ.ఎ.నెం.449ను ఆయన దాఖలు చేయగా, దావాలోని ప్రతివాదికి సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తిని బదలాయించకుండా తాత్కాలిక నిషేధాన్ని కోర్టు మంజూరు చేసింది. తదుపరి ఉత్తర్వులు వెలువడే వరకు నిషేధాన్ని పొడిగించారు. దావాలో విచారణ ప్రారంభమైనప్పటికీ, ప్రతివాది సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయకపోవడంతో, 23.09.2010 న పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ చేయబడింది. ఆ రోజు ట్రయల్ కోర్టు మధ్యంతర దరఖాస్తును "మూసివేసింది". ఆ తరువాత, మాజీ పార్ట్ డిక్రీని కొట్టివేయాలని మరియు మరణించిన ప్రతివాది యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులను రికార్డులోకి తీసుకురావాలని ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. మాజీ పార్ట్ డిక్రీని పక్కనపెట్టి, న్యాయ ప్రతినిధులను కూడా రికార్డులోకి తెచ్చారు. 04.03.2021 న మాజీ పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టారని, అయితే నిషేధాజ్ఞల గురించి స్పష్టంగా ఏమీ పేర్కొనలేదని తెలుస్తోంది. రిట్ లో అనధికారిక ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా 2021 జూలైలో లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్స్ మూడు సేల్ డీడల్ను అమలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, నిషేధాన్ని పునరుద్ధరించారు మరియు మరణించిన అసలు ప్రతివాది యొక్క చట్టపరమైన వారసులకు కట్టుబడి ఉంటారు మరియు మూడవ పక్షాలు / ప్రతివాది నెం.10 మరియు 11 లకు అనుకూలంగా న్యాయ ప్రతినిధులు (ప్రతివాది సంఖ్యలు 5 నుండి 9 వరకు) విక్రయించడం చట్టవిరుద్ధం మరియు కోర్టు ఉత్తర్వులకు విరుద్ధం. కాంపిటెంట్ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసి, రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులకు ఈ విషయాన్ని తెలియజేసిన తర్వాత తదుపరి రిజిస్ట్రేషన్లన్నింటినీ నిలిపివేయాల్సి ఉంటుందని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు (దావాలో పిటిషనర్) క్లోజ్ అయ్యాయని, అందువల్ల చేసిన విభజనలు సరైనవి కావని, ఆస్తిని అన్యక్రొంతం చేయడానికి ప్రయత్నించిన అనధికారిక ప్రతివాదుల తదుపరి చర్యలు చట్టానికి విరుద్ధమని



పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల దావాలో ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, 10/11 ప్రతివాదులు ప్రతిపాదించిన అన్ని రిజిస్ట్రేషన్లను నిలిపివేసేలా అధికార ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

దీనికి సమాధానంగా రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు ఈ ఉత్తర్వులను దృష్టిలో ఉంచుకున్నారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదిస్తున్నారు. ఈ అంశం ప్రధానంగా పిటిషనర్ కు, అనధికారిక ప్రతివాదులకు మధ్య ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. సమర్థ అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం జారీ చేసిన చెల్లుబాటు అయ్యే ఉత్తర్వులు ఉంటే, రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

అనధికారిక ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, దావాలో ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ చేయబడినప్పుడు, నిషేధ దరఖాస్తు మూసివేయబడిందని వాదించారు. ఆ తర్వాత 2012లో ఐవ నెం.880 కింద ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని కొట్టివేసింది. 04.03.2021 న దీనిని అనుమతించారని, కానీ ట్రయల్ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పొడిగించలేదని లేదా మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించలేదని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, ఒక నిర్దిష్ట ఆర్డర్ లేనప్పుడు, 14.07.2021 న ప్రతివాదులు నెం.5 నుండి 9 వరకు చేసిన అమ్మకాలు చెల్లుబాటు అవుతాయని అతను వాదించాడు. ఈ అమ్మకాలు చెల్లుబాటు అయిన తర్వాత, తదుపరి అమ్మకాలను కూడా అడ్డుకోలేమని, మరింత ఎగవేతలను నివారించడానికి అధికారిక ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు కోరలేమని ఆయన వాదించారు. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మనుగడ సాగించవని, అది జారీ చేసిన డిక్రీలో విలీనమవుతుందని న్యాయవాది వాదించారు. మాజీ డిక్రీని పక్కన పెట్టారని, అందువల్ల ఈ నిషేధానికి సంబంధించి నిర్దిష్టమైన ఉత్తర్వులు లేవని శ్రీ రవికుమార్



వాదించారు. అందువల్ల తదుపరి పరాయీకరణను నిరోధిస్తూ ఈ కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎత్తివేయాలని న్యాయవాది విజ్ఞప్తి చేస్తున్నారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది **కె.ఇరారెడ్డి వర్సెస్ కె.బాల్ రెడ్డి** (1994 (1) ALT 56) తీర్పు పై ఆధారపడి వాదనలు వినిపిస్తూ దావాను పునరుద్ధరించిన తర్వాత మిగతా మధ్యంతర ఉత్తర్వులన్నీ కూడా పునరుద్ధరించబడతాయని వాదించారు.

ఈ తీర్పుతో పాటు, ఈ అంశంపై ఇప్పటి వరకు ప్రధాన తీర్పు **వరీద్ జాకబ్ వర్సెస్ సోసమ్మ గోవర్గీస్ మరియు ఇతరులు** ((2004) 6 SCC 378) ఇది డిఫినిట్ కోసం కొట్టివేసిన దావా పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన కేసు అని కూడా ఈ కోర్టు గమనించింది. ఆ పరిస్థితుల్లో, దావా పునరుద్ధరణతో మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులను స్వయంచాలకంగా పునరుద్ధరించాలా వద్దా అని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయించాల్సి వచ్చింది. **నందిపాటి రామిరెడ్డి వర్సెస్ నందిపాటి పద్మా రెడ్డి** (AIR 1978 A.P 30) కేసులో ఏపీ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును కూడా సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఒకసారి దావాను పునరుద్ధరించిన తర్వాత అన్ని మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులు, వాటి కార్యకలాపాలు కూడా పునరుద్ధరించబడతాయి. చివరకు, దావా పునరుద్ధరించబడిన తర్వాత, అన్ని మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులను కూడా పునరుద్ధరించాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. మైనారిటీ తీర్పు అందుకు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది.

**పాయింట్:** ఈ కేసులో తలెత్తే చిన్న విషయం ఏమిటంటే, ఈ కేసులో మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించారా లేదా మరియు పిటిషనర్ ఈ కోర్టు నుండి ఉత్తర్వులను పొందే అర్హత ఉందా?

ఈ సందర్భంలో కొన్ని తేదీలు ముఖ్యమైనవి -





(1) 2008 జీవో నెం.22లో 2008, 18.03న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. దీనిని ఎప్పటికప్పుడు పొడిగిస్తూ 07.08.2008 న మధ్యంతర ఉత్తర్వులను తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు పొడిగించారు.

(2) ఈ వ్యాజ్యంపై 23.09.2010 న ఒంగోలులోని కుటుంబ న్యాయస్థానం తీర్పు వెలువరించింది మరియు ప్రస్తుత పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ చేయబడింది. 2008 నాటి మధ్యంతర దరఖాస్తు ఐ.ఎ.నెం.449ను "మూసివేయాలని" ఆదేశించింది.

(3) ఎల్ ఆర్ లను రికార్డులోకి తీసుకురావడానికి 2015 ఐ.ఎ.నెం.137 దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. అంతకు ముందు 2012 నాటి ఐవీ నెం.880లో ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని కొట్టివేసింది. ఈ రెండు దరఖాస్తులను తరువాత అనుమతించారు మరియు 04.03.2021 న ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టారు.

(4) 14.07.2021 న ప్రతిస్పందకుడు నెం.5 నుండి 9 వరకు ప్రతిస్పందకుడు నెం.10 మరియు 11 కు అనుకూలంగా మూడు అమ్మకాలు జరిగాయి.

ఈ వాస్తవిక అంశాలు సందేహాస్పదంగా లేవు. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడంలో విఫలం కావడంతో, ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ చేయబడింది. మధ్యంతర దరఖాస్తును మూసివేయాలని ఆదేశించింది.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సిపిసి) ఆర్డర్ 39 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం మధ్యంతర నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయబడతాయి. సిపిసి ఆర్డర్ 38 కింద అటాచ్ మెంట్ లు మంజూరు చేయబడతాయి. తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ఇచ్చినప్పుడు, దావా "కొట్టివేయబడినప్పుడు" అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ను ఉపసంహరించుకునేలా ఆదేశించాలని సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 38 రూల్ 9 స్పష్టంగా



పేర్కొంది. ఆర్డర్ 39 కింద అటువంటి నిబంధన కనుగొనబడలేదు. కేసు చట్టాలు "కొట్టివేయబడిన" దావా యొక్క "పునరుద్ధరణ" కేసులకు సంబంధించినవి. ఒక దావాను కొట్టివేసినప్పుడు, అన్ని మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులు కూడా నేలపై పడతాయి మరియు మధ్యంతర ఉత్తర్వుకు దావాకు మించిన జీవితం ఉండదు (చాలా సందర్భాలలో). మంజూరు చేయాల్సిన ప్రధాన ఉపశమనానికి మద్దతుగా మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయి. అందువల్ల, ప్రధాన ఉపశమనాన్ని తొలగించినప్పుడు, అవసరమైన అనుబంధంగా, మధ్యంతర ఉపశమనం కూడా తొలగించబడుతుంది. కానీ చేతిలో ఉన్న కేసులో దావాను కొట్టివేయకపోగా తీర్పును వెలువరించింది. అందువల్ల, పదం యొక్క కఠినమైన అర్థంలో, ఉదహరించిన తీర్పులు నిజంగా వర్తించవు. ఏదేమైనా, *వరీద్ జాకబ్* కేసులో పేర్కొన్న సూత్రం / నిష్పత్తి (2 సుప్రా) వర్తిస్తుంది. ఒక దావాను పునరుద్ధరించినప్పుడు, మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మరియు ఇంటర్ రెగ్యులేషన్ కాలంలో వాటి కార్యకలాపాలు కూడా పునరుద్ధరించబడతాయని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క మెజారిటీ అభిప్రాయం. డిపార్ట్ కేసును కోర్టు మొదట కొట్టివేసినప్పుడు పిటిషనర్ ను అదే స్థానంలో ఉంచాలి. న్యాయస్థానాలకు ఒక హెచ్చరిక నోట్ కూడా జారీ చేయబడింది, దీనిలో మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వుల అమలును కోర్టు పరోక్షంగా లేదా స్పష్టంగా మినహాయించిన చోట మినహా అన్ని మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులు పునరుద్ధరిస్తాయని చెప్పబడింది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దీని వెనుక కారణం రెండు విధాలుగా ఉంది. (1) ఆయన ఏ స్థానంలో ఉండేవాడో అదే స్థానంలో పార్టీని తిరిగి ఉంచాలి, కానీ తొలగింపు క్రమం కోసం. (2) సమస్యల పరిష్కారంలో జాప్యం, పునరుద్ధరణకు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు మొదలైన వాటిని ప్రత్యర్థి పక్షం సద్వినియోగం చేసుకోకూడదు. కోర్టు అంతిమంగా అర్హతల ఆధారంగా తీర్పును నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది, కాబట్టి చాలా సందర్భాలలో ముందుగా ఉన్న స్థితిని పునరుద్ధరించడం లేదా యథాతథ స్థితి అని పిలువబడే దానిని పునరుద్ధరించడం వాంఛనీయం.



ఈ కేసుకు ఈ పోలికను వర్తింపజేస్తే ఈ కేసులో పిటిషనర్ ఎలాంటి తప్పు చేయలేదని స్పష్టమవుతోంది. నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేశాడు. నిషేధాజ్ఞల కోసం ఆయన దరఖాస్తు కూడా దాఖలు చేయగా అది మంజూరైంది. ప్రతివాది దావాను కొనసాగించడంలో విఫలమైనందున, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఒక డిక్రీ జారీ చేయబడింది. దాన్ని కూడా అమల్లోకి తెచ్చారు. ఆ తర్వాత ఎక్స్‌పోజ్చీ డిక్రీని కొట్టివేయాలని పిటిషన్ దాఖలు కావడంతో అనుమతించారు. అందువల్ల, ఈ కేసులో దావాలో పిటిషనర్ అయిన రిట్ పిటిషనర్ తప్పు లేదు. అయినా ఈ రోజు ఆయన ఈ కోర్టు ముందున్నారు.

సిపిసి ఆర్డర్ 39 యొక్క నిబంధనలు మరియు సాధారణ అభ్యాసాన్ని పరిశీలించినట్లయితే, నాలుగు రకాల ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయి. నిషేధాన్ని ధృవీకరించవచ్చు, డిశ్చార్జ్ చేయవచ్చు, మార్చవచ్చు లేదా పక్కన పెట్టవచ్చు. మధ్యంతర దరఖాస్తును "క్లోజ్" చేయడానికి సిపిసిలో నిర్దిష్ట నిబంధన ఏదీ అందుబాటులో లేదు. ఈ కేసులో ట్రయల్ జడ్జి పిటిషన్ ను క్లోజ్ చేశారు.

04.03.2021 న డిక్రీని పక్కన పెట్టిన తరువాత, నిర్దిష్ట నిషేధాజ్ఞలు లేకపోవడం వల్ల, 14.07.2021 న మూడు (3) అమ్మకాలు ప్రభావితమయ్యాయి. పిటిషనర్ ఏ తప్పు చేయనందుకు ఆయనను బాధపెట్టారు. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తుంది, అయినప్పటికీ ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా పరాయితనం మరియు మరింత పరాయితనం ద్వారా, భవిష్యత్తులో కూడా మూడవ పక్ష ప్రయోజనాలు సృష్టించబడతాయి/ సృష్టించబడవచ్చు అనేది వాస్తవం. గౌరవ సుప్రీంకోర్టు గుర్తించిన సూత్రం ఏమిటంటే, ఒక దావాను దాఖలు చేయడానికి పునరుద్ధరించినప్పుడు, పునరుద్ధరణకు ముందు



ఉన్న అదే స్థానంలో పార్టీలను ఉంచాలి. **నందిపాటి రామిరెడ్డి** కేసులో ఏపీ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ (3 సుప్ర) కూడా ఈ మేరకు స్పందించింది. ఈ నిషేధితి ఈ కేసు వాస్తవాలకు కూడా వర్తిస్తుంది.

పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పొడిగించింది. డిక్రీ జారీ చేయబడినప్పుడు, ఈ ఉత్తర్వు మారలేదు, సవరించబడలేదు, పక్కన పెట్టలేదు లేదా ధ్వంసం చేయబడలేదు. అది కేవలం మూసివేయబడింది. ఈ డిక్రీని కొట్టివేసినప్పుడు, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, నిషేధ దరఖాస్తులో తదుపరి ఉత్తర్వును వెలువరించాల్సిన బాధ్యత దిగువ కోర్టుకు కూడా ఉంది. ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు "క్లోజ్డ్" ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడలేదు. దీనిని హైకోర్టు ఆమోదించింది. అటువంటి పరిస్థితిలో, ఒక దావాను దాఖలు చేయడానికి పునరుద్ధరించినప్పుడు లేదా ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేసినప్పుడు, ప్రస్తుతం ఉన్న మధ్యంతర ఉత్తర్వుల గురించి కూడా కోర్టు నిర్ణయం తీసుకోవాలని ట్రయల్ జడ్జిలందరికీ ఒక హెచ్చరికను జారీ చేశారు. మార్గదర్శక సూత్రం 'యాక్టస్ క్యూరీ నెమినెమ్ గ్రావిబిట్' లేదా కోర్టు చట్టం ఎవరినీ పక్షపాతం చేయకూడదు. సిపిసి ఆర్డరు 38 ద్వారా, ఒక దావా కొట్టివేయబడినప్పుడు, అటార్న్ మెంట్ కూడా కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. అందువల్ల దావా పునరుద్ధరణ సమయంలో (తొలగింపు తర్వాత) ఇది గమనించబడుతుంది. సిపిసి ఆర్డరు 39 కింద అటువంటి నిబంధన లేదు కాబట్టి. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేసే ఇతర న్యాయస్థానాలు ఒక దావాను దాఖలు చేయడానికి పునరుద్ధరించినప్పుడు లేదా ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేసినప్పుడు, ఇంతకు ముందు ఉన్న మధ్యంతర ఉత్తర్వులపై నిర్దిష్ట ఉత్తర్వు జారీ చేసేలా చూడాలి. న్యాయస్థానాలు తరచుగా పనిభారంతో కూడుకున్నవి కాబట్టి, ఈ విషయాన్ని కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావాల్సిన బాధ్యత పార్టీల న్యాయవాదులపై ఉంటుంది. ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క బహుళత్వాన్ని నిరోధించడానికి మరియు అనైతిక కక్షిదారులు లోపాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోకుండా నిరోధించడానికి ఇది అవసరం. ఈ విషయాన్ని న్యాయస్థానాల దృష్టికి తీసుకురావాల్సిన స్పష్టమైన



బాధ్యత ఇరుపక్షాల న్యాయవాదులపై ఉందని, న్యాయస్థానాలు కూడా ఈ అంశంపై దృష్టి సారించాలన్నారు.

నందిపాటి రామిరెడ్డి కేసు (3 సుప్ర), వరీద్ జాకబ్ కేసు (2 సుప్ర) కేసులో డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తి దృష్ట్యా, దావా/రిట్ పిటిషనర్ ఉత్తర్వులకు అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. డిక్రీని పక్కనపెట్టి ప్రతివాదులకు (అనధికారిక ప్రతివాదులు) దావా వేసేందుకు అవకాశం కల్పించారు. అయితే, డిక్రీని ఎప్పుడు పక్కన పెట్టారో నిర్దిష్టంగా పేర్కొననందున పిటిషనర్ కు ప్రతికూలత ఎదురైంది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దావాలో పిటిషనర్/పిటిషనర్ తప్పు చేయని వ్యక్తి ఖచ్చితంగా ఈ కోర్టు యొక్క రక్షణకు అర్హులు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు పార్టీల మధ్య గణనీయమైన న్యాయం చేసే అధికారం ఉంది. దరఖాస్తు యొక్క "మూసివేత" కారణంగా, పిటిషనర్ యొక్క హక్కులు కోల్పోబడవు. ఈ కేసు పెండింగ్ లో ఉన్న విషయాన్ని కూడా అధికారిక ప్రతివాదులకు తెలియజేశారు. ఇప్పటికే వినతిపత్రాలు ఇచ్చారు. ట్రయల్ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఈ మేరకు హైకోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

అందువల్ల, దావాను విచారించాల్సి ఉన్నందున "యథాతథ స్థితిని" కాపాడాల్సిన అవసరం ఉంది. నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించిన దావా పెండింగ్ లో ఉన్నంత కాలం కోర్టు అనుమతి లేకుండా ఎటువంటి లావాదేవీలు జరపకుండా అనధికారిక ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేయాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దిగువ కోర్టులో ఓఎస్ నెం.22 ఆఫ్ 2008 లో తుది నిర్ణయం తీసుకునే వరకు దావా పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తులకు సంబంధించి ఎలాంటి సేల్ డీడ్ లను నమోదు చేయవద్దని అధికారిక ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేయనున్నారు.



2022:APHC:3185

ఈ పరిశీలనలతో రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతి లభించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేస్తారు.

-----  
డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

తేది : 09.02.2022.

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o

కె.ఎల్.పి.