2023:ఏపీ హైకోర్టు:24734

# ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం,జూలై 18వ రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 24235 /2022

మధ్య:

1. తిరుమలకొండ ప్లైవుడ్స్, దాని ఏకైక యజమాని కొండయ్యసుందూరు, 18-1-740-3, షాప్ నెం.2, నియర్ కేర్ అండ్ క్యూర్ హాస్పిటల్, వేణుగోపాల్ నగర్, ఎన్టీఆర్ మార్గ్, అనంతపురం, ఆంధ్రప్రదేశ్ - 515001.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ - స్టేట్ ట్యాక్స్, అనంతపురం సర్కిల్ -1, అనంతపురం డివిజన్, అనంతపురం - పిన్ 515 001.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న రాష్ట్ర ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, (రెవెన్యూ సీటీ-2), సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి,

2. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, కార్యదర్శి ద్వారా, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ,

నార్త్ బ్లాక్, న్యూఢిల్లీ - 110001,

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీరామ కృష్ణ కుమార్ పొత్తూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: అడ్వకేట్ జనరల్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

2023:ఏపీ హైకోర్టు:24734

# ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

W.P.No.24235 /2022

మధ్య:

తిరుమలకొండ ప్లైవుడ్స్, దాని ఏకైక యజమాని కొండలయ్య సుండూరు,

18-1-740-3, షాప్ నెం.2, నియర్ కేర్ అండ్ క్యూర్ హాస్పిటల్,

వేణుగోపాల్ నగర్, ఎన్టీఆర్ మార్గ్, అనంతపురం, ఆంధ్రప్రదేశ్ - 515 001.

.. అర్జీదారు

మరియు

అసిస్టెంట్ కమిషనర్ - స్టేట్ ట్యాక్స్,

అనంతపురం సర్కిల్ - 1, అనంతపురం డివిజన్,

అనంతపురం - పిన్ 515 001, మరో ఇద్దరు.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 18.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడతాయా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

టి.మల్లికార్జునరావు, న్యాయమూర్తి.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

W.P.No.24235 /2022

18.07.2023

తిరుమలకొండ ప్లైవుడ్స్, దాని ఏకైక యజమాని కొండలయ్య సుండూరు,

18-1-740-3, షాప్ నెం.2, నియర్ కేర్ అండ్ క్యూర్ హాస్పిటల్,

వేణుగోపాల్ నగర్, ఎన్టీఆర్ మార్గ్, అనంతపురం, ఆంధ్రప్రదేశ్ - 515 001.

.. అర్జీదారు

Vs

అసిస్టెంట్ కమిషనర్ - స్టేట్ ట్యాక్స్,

అనంతపురం సర్కిల్ - 1, అనంతపురం డివిజన్,

అనంతపురం - పిన్ 515 001, మరో ఇద్దరు.

. .. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: శ్రీ రామ కృష్ణ కుమార్ పొత్తూరి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: ప్రతివాది నెం.1, 2లకు అడ్వొకేట్ జనరల్, మూడో ప్రతివాదికి డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2014 (310) ఇ.ఎల్.టి 812 (టి.ఆర్.ఎల్. - ముంబై )

2. 2016 (42) ఎస్.టి.ఆర్ 542 (ట్రి. - కోల్కతా)

3. 2019 (28) జి.ఎస్.టి.ఎల్. 281 (ట్రి. – డెల్)

4. 2019 (24) జి.ఎస్.టి.ఎల్ 459 (ట్రి - ముంబై)

5. 2016 (15) SCC 125 = [MANU/SC/0956/2016]

6. 2013(5) సిటిసి 63

7. (2019) 13 ఎస్సిసి 225

8. 2018 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ జియుజె 4833

9. (2011) 8 ఎస్సిసి 737

10. AIR1987SC1023 = మను/ఎస్సీ/0073/1987

11. [1984] (Supp) SCR 196 = ANU/SC/0210/1984

12. AIR 1987 SC 117 = MANU/SC/0531/1986

13. AIR 1992 SC 81 = MANU/SC/0012/1992

14. AIR 1980 SC 2147 =MANU/SC/0159/1980

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.24235 /2022

ఉత్తర్వు: *(గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు ప్రకారం)*

ఏపీజీఎస్టీ చట్టం 2017లోని సెక్షన్ 16(4), సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(4) ఆర్టికల్ 14, 19(1)(జీ), సెక్షన్ 300-ఏలను ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. (బి) ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ యాక్ట్ 2017లోని సెక్షన్ 16(2)లోని నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ యాక్ట్ 2017లోని సెక్షన్ 16(4)పై ఆధారపడి ఉంటుంది. (సి) ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 11.09.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.264 ద్వారా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్, ప్రవాసాంధ్రులకు మాత్రమే రిటర్నులు దాఖలు చేయడానికి గడువును పొడిగించడం, ఇతరులకు అటువంటి పొడిగింపును అనుమతించకపోవడం, తద్వారా కోవిడ్ -19 మహమ్మారి కారణంగా ఇతర పన్ను చెల్లింపుదారులను వేరు చేయడం ఏకపక్షం, చట్టవిరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడం. (డి) జిఎస్ టి చట్టం కింద ఫారం జిఎస్ టి డిఆర్ సి-07లో 15.3.2022 నాటి రిఫరెన్స్ నెం.ZD370322002865K ప్రకారం ప్రతివాది నెం.1 యొక్క చర్య, ఫారం జిఎస్ టి డిఆర్ సి-01 లో సరైన షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వకుండా మరియు చట్టంలోని 74(5) ఫారంలో పిటిషనర్ కు తగిన అవకాశం ఇవ్వకుండా మరియు పిటిషనర్ యొక్క సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మరియు పన్ను డిమాండ్ COVID19 పరిమితులను ధృవీకరించకుండా, ఆమ్నెస్టీ నోటిఫికేషన్ల డిమాండ్ ను ధృవీకరించడం. రిటర్నుల దాఖలులో ఆలస్య రుసుము రూ.10,000/- వసూలు చేసినప్పటికీ తప్పుడు వాస్తవాలతో క్రెడిట్ ను పరిమితం చేయడం ద్వారా వడ్డీ మరియు జరిమానా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా ఏకపక్షంగా, అనుచితంగా, చట్టవిరుద్ధంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19(1)(జి), 20, 21 మరియు 300-ఎలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, తత్ఫలితంగా ప్రతివాది

యొక్క సారాంశ ఉత్తర్వు/ ప్రొసీడింగ్స్ ను చెల్లుబాటు కాకుండా రద్దు చేస్తుంది. కేసు యొక్క పరిస్థితులకు తగినదిగా భావించే అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి.

2. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది: (ఎ) పిటిషనర్ 2023 లో ప్రారంభమైన "తిరుమలకొండ ప్లైవుడ్స్" అనే వాణిజ్య పేరుతో హార్డ్వేర్ మరియు ప్లైవుడ్ వ్యాపారం చేసే ఏకైక యజమాని కోవిడ్ -19 మహమ్మారి మరియు మార్చి, 2020 లో ఎపిజిఎస్టి చట్టం మరియు సిజిఎస్టి చట్టం కింద నమోదు చేయబడింది. (బి) అలా ఉండగా, పిటిషనర్కు ఐజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 20 లోని ఎస్జిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం యొక్క 74 (1) తేదీ 16.12.2021 న ఇమెయిల్ వచ్చింది, పిటిషనర్ మార్చి, 2020 కోసం ఇన్పుట్ పొందారని మరియు సిసిటి యొక్క రిఫరెన్స్ నెం.సిసిడబ్ల్యు / GST20015-ఎ గెజిట్ నోటిఫికేషన్ వెలుగులో సమాధానం కోరారు; 30.0.6.2017. (సి) పై నోటీసు ప్రైవేట్ జీమెయిల్ ఐడి ద్వారా పంపబడినప్పటికీ మరియు ఎపిజిఎస్టి నిబంధనలు, 2017 లోని రూల్ 142 (1) కింద ప్రక్రియను పాటించనప్పటికీ మరియు దాని జిఎస్టి కామన్ పోర్టల్ ద్వారా అందించనప్పటికీ లేదా ఫారం జిఎస్టి డిఆర్సి -01 ప్రకారం సమాధానం ఇవ్వడానికి ఎటువంటి సమయాన్ని పేర్కొననప్పటికీ, పిటిషనర్ 17.01.2022 నాటి ఈ-మెయిల్ ద్వారా సమాధానాన్ని సమర్పించారు. 2017లో పిటిషనర్ రిటర్నుల దాఖలులో జాప్యానికి ఆలస్య రుసుము చెల్లించడమే కాకుండా తన వివరణాత్మక సమర్పణలతో నోటీసును సవాలు చేశారు. (డి) ఫారం జిఎస్ టి డిఆర్ సి 06 లో పిటిషనర్ యొక్క సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి బదులుగా, మొదటి ప్రతివాది ఆశ్చర్యకరంగా 22.02.2022 నాటి వ్యక్తిగత విచారణ నోటీసును ప్రైవేట్ ఇ-మెయిల్ ఐడి ద్వారా పంపాడు, పిటిషనర్ తమ నోటీసుకు సమాధానం దాఖలు చేయలేదు లేదా వ్యక్తిగత విచారణను ఎంచుకున్నాడు, అందువల్ల అతను 22.02.2022 లేదా అంతకంటే ముందు సమాధానం దాఖలు చేయాలి మరియు 02.03.2022 న వ్యక్తిగత విచారణకు హాజరు కావాలి. (ఇ) పై నోటీసుకు వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ తన న్యాయవాది ద్వారా 17.01.2022 నాటి తన సమాధానాన్ని ఇప్పటికే దాఖలు చేసినట్లు ధృవీకరించారు. (ఎఫ్) తరువాత పిటిషనర్ కు 14.03.2022 నాటి 14.03.2022 నాటి ఎఆఓ నెంబరు ZH370322OD48625 ద్వారా అటాచ్ మెంట్ తో కూడిన ఇమెయిల్ తో పాటు పంపిన

ఇమెయిల్ వచ్చింది, దీని ప్రకారం, పిటిషనర్ తన సమాధానంలో లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మొదటి ప్రతివాది మొత్తంలో ఐటిసిని అక్రమంగా క్లెయిమ్ చేసినట్లు తప్పుగా భావించాడు. రూ.4,78,626/- మరియు పన్ను, జరిమానా మరియు వడ్డీ రూపంలో రూ.11,24,994/- నిర్ణయించారు. అందుకే రిట్ పిటిషన్..

3. 1వ ప్రతివాది ఈ విధంగా ప్రతివాది కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు: (ఎ) రిట్ పిటిషన్ వికృతమైనది మరియు శాసన ఉద్దేశానికి విరుద్ధంగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయలేనందున లిమినిలో కొట్టివేయబడుతుంది. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ అప్పీల్ యొక్క సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని కలిగి ఉన్నాడు. (బి) 16.12.2021 నోటీసును డిపార్ట్మెంట్ ప్రైవేట్ ఇ-మెయిల్ ఐడి ద్వారా పంపిందని ఆరోపించడం అవాస్తవం. ఈ-మెయిల్ ఐడి అనేది మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి కేటాయించబడిన అధికారిక ఇ-మెయిల్ ఐడి. జీఎస్టీ రూల్స్, 2017లోని రూల్ 142 ప్రకారం జీఎస్టీ డీఆర్సీ-01 ఫారంలో నోటీసులు పంపామని, పిటిషనర్ తన సమాధానంలో లేవనెత్తిన వివిధ వాదనలను నిష్పాక్షికంగా, సరైన పద్ధతిలో, ఎలాంటి పక్షపాతం లేకుండా పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని, సరైన కారణాలతో వాటిని తిరస్కరించామని తెలిపింది. ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు జీఎస్టీ చట్టం 2017లోని సెక్షన్ 75(4), (5) ప్రకారం సంక్షిప్త షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, పిటిషనర్కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించారు. తద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించారు. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన సమాధానం జీఎస్టీ చట్టం, రూల్స్ 2017 నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేనందున దాన్ని తిరస్కరించారు. అందువల్ల ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని వాదించడం అవాస్తవం. ఈ కేసులో భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 16, 19(1)(జి) అధికరణలను ఉల్లంఘించలేదు. నిజానికి ఆ ఆర్టికల్స్ లో ఈ కేసుకు సంబంధం లేదు. (సి) చట్టబద్ధమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు చట్టపరమైన పరిష్కారాల షార్ట్ సర్క్యూట్ అనుమతించబడదని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించిన దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని వాదించారు. అవుట్ పుట్ ట్యాక్స్ చెల్లింపు, ఆలస్యమైన చెల్లింపుపై వడ్డీ డిమాండ్, నిర్ణీత గడువులోగా నిర్దేశిత షరతులతో ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్లెయిమ్ చేయడం వంటి

ఇతర అంశాలకు ఆలస్య రుసుము వసూలు ఎప్పటికీ మినహాయింపు కాదని వాదించారు. ఆలస్య రుసుము వసూలు కేవలం ఆలస్యంగా రిటర్నులు దాఖలు చేసే అంశానికి మాత్రమే సంబంధించినదే తప్ప మరేమీ కాదు. ఎస్జీఎస్టీ/ సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 నుంచి 74 వరకు, ఐజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20లోని నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన చర్యలను ఇది ఎప్పుడూ అడ్డుకోదు. 2020 మార్చి నెలకు సంబంధించిన రిటర్నులు దాఖలు చేయడానికి ప్రభుత్వం 30.06.2020 వరకు గడువు ఇచ్చింది, కానీ ఆ తర్వాత కూడా పిటిషనర్ తదుపరి సంవత్సరం సెప్టెంబర్ నెలకు సంబంధించి రిటర్న్ దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశించిన తేదీ తర్వాత కూడా అంటే 20.10.2020 లేదా అంతకంటే ముందు రిటర్న్ దాఖలు చేయలేదు. నెలవారీ రిటర్నులు, ఇతర నెలవారీ స్టేట్మెంట్లు దాఖలు చేయాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్పై ఉంటుంది. ఐజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16/ సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20లో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి పిటిషనర్ ఐటీసీని క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు. ఎస్జీఎస్టీ/ సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(4) నిర్దేశిత తేదీ తర్వాత దాఖలు చేసిన జీఎస్టీఆర్-3 బీ రిటర్న్ ద్వారా దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ చెల్లదని స్పష్టం చేసింది. కొత్త చట్టంలో భాగంగా లేదా కోవిడ్-19లో భాగంగా రిటర్నులు దాఖలు చేయడానికి ఏ గడువు పొడిగించినా ఆ గడువులోగా రిటర్నులు దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. కాలపరిమితి లేకపోతే, నిరవధిక కాలం తర్వాత ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేయడం కొనసాగుతుంది, ఇది చట్టంలో నిర్దేశించిన పరిమితి యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని దెబ్బతీస్తుంది. అందువల్ల, చట్టబద్ధమైన బాధ్యతలను ఖచ్చితంగా పాటించడం పన్ను విధించదగిన వ్యక్తి యొక్క ప్రాధమిక బాధ్యత. (డి) ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టాలు, 2017 లోని సెక్షన్ 74 (5) కింద అవకాశం ఇవ్వడం మదింపు అథారిటీకి తప్పనిసరి కాదు, ఎందుకంటే ఇది ఐచ్ఛికం మాత్రమే. పిటిషనర్ స్వచ్ఛందంగా రిజిస్ట్రేషన్ పొందారు, అందువల్ల, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తికి ప్రత్యేక నిబంధన లేదా ప్రత్యేక మినహాయింపు లేదు. (ఇ) షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి 30 రోజుల్లోపు పిటిషనర్ పన్ను, వర్తించే వడ్డీని చెల్లిస్తే కోరిన పన్నులో 25 శాతం పెనాల్టీని తగ్గించే ఆప్షన్ ను పిటిషనర్ కు గుర్తు చేశారు. కానీ పిటిషనర్ ఈ ఆప్షన్ ను కూడా వినియోగించుకోలేదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

4. పిటిషనర్ కౌంటర్ వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ సుదీర్ఘ సమాధానం దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రామ కృష్ణ కుమార్ పొత్తూరి, 1 & 2 ప్రతివాదుల తరఫున అడ్వకేట్ జనరల్, మూడవ ప్రతివాది తరఫున డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ ఎన్.హరినాథ్ వాదనలు విన్నారు.

6. ఈ క్రింది అంశాలు పరిశీలనకు వస్తాయి: (1) ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ (ఐటిసి) క్లెయిమ్ చేయడానికి కాలపరిమితి విధించడం ద్వారా, ఎపిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (4) మరియు సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19 (1) (జి) మరియు 300 ఎ లను ఉల్లంఘించి, తద్వారా రద్దు చేయబడతారా? (2) ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (2) ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (4) కంటే అమలులో ఉంటుందా మరియు తద్వారా ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (2) లో నిర్దేశించిన షరతులు నెరవేరితే, ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (4) ప్రకారం ఐటి 16 (4) కింద సూచించిన కాలపరిమితి ఉంటుందా? (3) రూ.10,000 ఆలస్య రుసుముతో పిటిషనర్ 27.11.2020న దాఖలు చేసిన మార్చి 2020 ఫారం జిఎస్టిఆర్ -3బి రిటర్నులను ఆమోదించడం వల్ల ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (4) కింద పేర్కొన్న కాలానికి మించి ఐటిసి క్లెయిమ్ చేయడంలో జాప్యాన్ని నిర్దోషులుగా పరిగణిస్తారా? (4) మొదటి ప్రతిస్పందకుడు జారీ చేసిన ఫారం జిఎస్టి డి.ఆర్.సి-07 కింద 15.03.2022 నాటి ఉత్తర్వు సారాంశం ప్రక్రియ ప్రకారం ఫారం జిఎస్టి డి.ఆర్.సి-01 కింద షోకాజ్ నోటీస్ ఇవ్వకపోవడం ద్వారా దెబ్బతింటుందా?

7. పాయింట్లు 1 నుండి 3: ఈ పాయింట్లు విడదీయరాని విధంగా పెనవేసుకుపోయాయి మరియు అందువల్ల, కలిసి తీసుకోబడతాయి.

8. పిటిషనర్ వాదన: పిటిషనర్ వ్యాపారానికి కొత్త కావడం, కోవిడ్-19 మహమ్మారి నేపథ్యంలో దీన్ని ప్రారంభించడం వల్ల 2020 మార్చి రిటర్నులను సకాలంలో దాఖలు చేయలేకపోయారని, చాలా కష్టంతో 27.11.2020 మార్చి జీఎస్టీఆర్ 3బీ ఐచ్ఛిక ఫారాన్ని 27.11.2020లోగా దాఖలు చేసి రూ.10 ఆలస్య రుసుము చెల్లించారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు బలంగా వినిపించాయి. 000/- దీనిని 1వ ప్రతిస్పందకుడు అంగీకరించాడు. ఆలస్య రుసుముతో రిటర్నులను స్వీకరించినందున, ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (4) కింద

నిర్దేశించిన కాలానికి మించి ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేసినందుకు మొదటి ప్రతివాది ఆలస్యాన్ని నిర్దోషిగా పరిగణించాల్సి ఉంటుందని పండిత న్యాయవాది వాదిస్తారు. అందువల్ల పరిశీలన తర్వాత మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ పేర్కొన్న ఐటిసిని అనుమతించాలి. అయితే ఆశ్చర్యకరంగా మొదటి ప్రతివాది సరైన రూపంలో ఎలాంటి షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వకుండా, 17.01.2022 నాటి సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా 15.03.2022 నాటి ఉత్తర్వుల సారాంశాన్ని పంపాడు, దీని ప్రకారం రూ.4,78,626/- ఐటిసిని అన్యాయంగా తిరస్కరిస్తూ, సెక్షన్ 11,24,994/- కింద రూ.11,24,994/- జరిమానా చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారు. 2017. ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ అనేది ఒక చట్టబద్ధమైన హక్కు అని, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19 (1) (జి) మరియు 300 ఎ లను ఉల్లంఘించడమేనని ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (4) కింద కాలపరిమితిని విధించడం ద్వారా అడ్డంకులను సృష్టించడం ద్వారా అడ్డంకిని కలిగిస్తుందని న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. ఎపిజిఎస్టి చట్టం / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (2) ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (4) ను ఉల్లంఘించి, సెక్షన్ 16 (2) లో పేర్కొన్న షరతులను మదింపుదారుడు పాటిస్తే, సెక్షన్ 16 (4) కింద సూచించిన కాలపరిమితిని సూచించకుండా ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేయడానికి అతను అర్హుడు అవుతాడు. మొదటి ప్రతివాది రూ.10,000/- ఆలస్య రుసుముతో రిటర్నులు దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ ను అనుమతించినందున, సెక్షన్ 16(4) కింద నిర్దేశించిన కాలపరిమితికి మించి క్లెయిమ్ చేశారనే ఏకైక కారణంతో పిటిషనర్ ఐటిసి హక్కును కోల్పోకూడదు. (ఎ) వాస్తవాల నేపథ్యంలో పిటిషనర్ ను విచారించే అవకాశం ఇవ్వకుండా వడ్డీ, 100 శాతం జరిమానా విధించడం దారుణమని, దానిని కొట్టివేయాలని న్యాయవాది వాదిస్తారు. అతను (i) గ్రెయిన్ టోచ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ పై ఆధారపడాడు. కమీషనర్ ఆఫ్ సి.ఇ.ఎస్, ఔరంగాబాద్ 1 (ii) సీనియర్ పోస్ట్ మాస్టర్ v. C. EX. & S.T. బోల్పూర్ యొక్క కమీషనర్ (iii) క్యాండిడ్ సెక్యూరిటీ సర్వీసెస్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ సి. EX. & S.T., రాయ్ పూర్ 3 (iv) ఎలెక్ట్రిక్ డెవలపర్స్ లిమిటెడ్ v. కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, గోవా4 .

9. అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనలు: ఐటీసీ రీఫండ్ క్లెయిమ్ను అపరిమితమైన చట్టపరమైన హక్కు స్థాయికి పెంచడం సరికాదని, వాస్తవానికి ఇది చట్టబద్ధమైన రిబేట్ లేదా జీఎస్టీ పన్ను చెల్లింపుదారుడికి ఇచ్చిన రాయితీ మాత్రమేనని అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదన పలు తీర్పుల్లో ప్రతిధ్వనించింది. జయం అండ్ కో-వి అసిస్టెంట్ కమీషనర్ 5, యు.ఎస్.ఎ ఏజెన్సీస్ వి. కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ 6, ఏఎల్ డీ ఆటోమోటివ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ 7. ఐటిసి కేవలం రాయితీ లేదా రిబేటు మాత్రమే కాబట్టి, శాసనసభ తన విజ్ఞతతో ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (2) మరియు (4) కింద కాలపరిమితితో సహా కొన్ని షరతులను విధించింది, ఐటిసి రీఫండ్ కోసం క్లెయిమ్ చేయడానికి ముందు పన్ను చెల్లింపుదారుడు వాటిని నెరవేర్చాలి. అందువల్ల సెక్షన్ 16(2)లో పేర్కొన్న షరతులు, సెక్షన్ 16(4)లో పేర్కొన్న కాలపరిమితిని చట్టవిరుద్ధంగా లేదా రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా పరిగణించలేమని ఆయన వాదిస్తారు. ఐటిసిని చట్టబద్ధమైన హక్కుగా భావించి, భారతీయ పరిమితి చట్టం, 1863 ద్వారా చేసిన విధంగా అటువంటి హక్కును క్లెయిమ్ చేయడానికి కాలపరిమితిని విధించే హక్కు శాసనసభకు ఉందని, దీని ప్రకారం, అప్పీల్ దాఖలు చేసే చట్టబద్ధమైన హక్కుకు వ్యతిరేకంగా కూడా, టైమ్ ప్రిస్క్రిప్షన్ చేయబడింది, అందువల్ల ఐటిసి క్లెయిమ్ చట్టబద్ధమైన హక్కు యొక్క పీఠంపై ఉంచినప్పటికీ, ఇప్పటికీ మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేరు. ఈ వాదనకు బలం చేకూర్చేలా, ఆయన విల్లోవుడ్ కెమికల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 8 పై ఆధారపడటానికి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 19 (1) (జి) మరియు 300 ఎ యొక్క కార్యాచరణ రంగం ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (4) కంటే చాలా భిన్నంగా ఉందని, అందువల్ల, క్రూరమైన ఊహలో కూడా రెండవది మొదటిదాన్ని ఉల్లంఘించిందని సాధికారికంగా చెప్పలేము. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించే నిబంధనను కొట్టివేయాలంటే ఆ నిబంధన ఏకపక్షంగా ఉందని, సమానత్వానికి విఘాతం కలిగిస్తుందని నిరూపించాలని ఏజీ పేర్కొన్నారు. నిరంకుశత్వం నిబంధన నుంచి వ్యక్తమవ్వాలి. ఈ సందర్భంలో ఆయన తమిళనాడు రాష్ట్రం వర్సెస్ కె.శ్యామ్ సుందర్ 9 మీద ఆధారపడ్డాడు. వడ్డీ కచ్చితత్వం, పన్ను బకాయిలపై 100 శాతం పెనాల్టీని సమర్థిస్తూ, పిటిషనర్ మాత్రమే కోవిడ్-19 మహమ్మారి ప్రబల పరిస్థితులకు గురికాలేదని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఉన్న ఇతర వ్యాపారులు

సకాలంలో రిటర్నులు దాఖలు చేశారని, అందువల్ల పిటిషనర్కు ప్రత్యేక చికిత్స అందించలేమని అడ్వకేట్ జనరల్ వాదించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10. కోర్టు తీర్పులు: ఏపీజీఎస్టీ చట్టం, 2017లోని సెక్షన్ 74(1) కింద పన్ను, జరిమానా, వర్తించే వడ్డీని వసూలు చేయాలని డిపార్ట్మెంట్ ప్రతిపాదించడానికి ఖచ్చితమైన కారణం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ 2020 సెప్టెంబర్ నెలకు ఏపీజీఎస్టీ చట్టం, 2017లోని సెక్షన్ 39 కింద నిర్దేశించిన గడువు తేదీ తర్వాత నెలవారీ రిటర్నులను ఆలస్యంగా దాఖలు చేశారు. ఏపీజీఎస్టీ చట్టం/సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(4)తో పాటు ఐజీఎస్టీ యాక్ట్, 2017లోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం నిబంధనలకు విరుద్ధంగా 78,626/-

| S. లేదు | ఏడాది | పన్ను వ్యవధి | జీఎస్టీఆర్ 3బీ రిటర్న్ | | తదుపరి సంవత్సరం సెప్టెంబర్ నెలకు ఫైలింగ్ చేయడానికి నిర్దేశిత తేదీ | అన్ని చట్టాల కింద సక్రమంగా క్లెయిమ్ చేయబడని ఐటిసి మొత్తం |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ఫైలింగ్ కు గడువు తేదీ | ఫైలింగ్ తేదీ | | |
| 1 | 2019-20 | మార్చి 2020 | 30.06.2020 | 27.11.2020 | 20.10.2020 | 4,78,626 |

(ఎ) పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వబడింది, దీనికి అతను లిఖితపూర్వక అభ్యంతరాలను దాఖలు చేశాడు మరియు డిపార్ట్ మెంట్ ప్రకారం, 02.03.2022 న వ్యక్తిగత విచారణ జరిగింది. 14.03.2022 నాటి మదింపు ఉత్తర్వు ప్రకారం, పిటిషనర్ సుమారు 10 వాస్తవిక మరియు న్యాయపరమైన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, వాటిని మొదటి ప్రతివాది చర్చించి తిరస్కరించారు, వాటిని మొదటి ప్రతివాది రూ.11,24,994/- డిమాండ్ ను ధృవీకరించడం ద్వారా తిరస్కరించారు( i) రూ.4,78,626/- (ii) రూ.4,78,626/- (ii) రూ.4,7,6,7,700(2)

రూ.1,77,600 వడ్డీతో సహా రూ.11,24,994/- డిమాండ్ ను ధృవీకరించడం ద్వారా పిటిషనర్ 11,24,994/- డిమాండ్ ను ధృవీకరించారు. అభ్యంతర సంఖ్యలు 6 మరియు 7 ముఖ్యమైనవి, దీని సారాంశం ఏమిటంటే, ఎపిజిఎస్టి చట్టం / సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (2) లో ఉపయోగించిన నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ దృష్ట్యా, ఆ చట్టాలలోని సెక్షన్ 16 (4) పై దీనికి ప్రాధాన్యత ఉంటుంది, తద్వారా, పిటిషనర్ సమర్పించిన రిటర్న్స్ ఆలస్య రుసుముతో ఆమోదించినప్పుడు, ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేయడానికి నిర్దేశించిన కాలపరిమితిని సురక్షితంగా విస్మరించవచ్చు మరియు ఐటిసిని ధృవీకరించడానికి అనుమతించవచ్చు. మరియు రిటర్న్ తో పాటు సమర్పించిన డాక్యుమెంట్లు. అవుట్ పుట్ ట్యాక్స్ చెల్లింపు, ఆలస్య చెల్లింపుపై వడ్డీ డిమాండ్ తో పాటు నిర్ణీత కాలవ్యవధికి మించి ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ (ఐటీసీ) క్లెయిమ్ చేయడం వంటి ఇతర అంశాలకు ఆలస్య రుసుము వసూలు ఎప్పటికీ మినహాయింపు కాదనే ప్రధాన కారణంతో మొదటి ప్రతివాది ఈ వాదనను తోసిపుచ్చారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆలస్య రుసుము వసూలు కేవలం ఆలస్యంగా రిటర్నులు దాఖలు చేసే సమస్యకు సంబంధించినది కాని మరొకటి కాదు. ఎస్జీఎస్టీ/ సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 నుంచి 74 వరకు, ఐజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం నిర్దేశించిన చర్యలను ఇది అడ్డుకోదు. పిటిషనర్ 2020 మార్చి నెలకు సంబంధించి నిర్ణీత గడువులోగా 30.06.2020 రిటర్నులు దాఖలు చేయలేదని, వచ్చే ఏడాది సెప్టెంబర్ నెలకు సంబంధించిన రిటర్నులు దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశిత సమయం అయిన 20.10.2020లోపు రిటర్న్ దాఖలు చేయలేదన్నారు. ఐజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఎస్జీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16లో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి పిటిషనర్ ఐటీసీ క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చని, నిర్ణీత తేదీ తర్వాత దాఖలు చేసిన జీఎస్టీఆర్ 3బీ రిటర్న్ ద్వారా దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ చెల్లదని మొదటి ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. పై భిన్న వాదనల నేపథ్యంలో ఐటిసి భావన, సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించాలి.

11. ఎక్సైజ్, వ్యాట్, సేవా పన్నుల కింద ఉన్న పన్నుల ప్రభావాన్ని నిర్మూలించడానికి ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ చట్టాలను ప్రవేశపెట్టిన శాసనపరమైన చర్యే ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ కు మూలం. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ అంటే వస్తువులు లేదా సేవల కొనుగోలుపై కొనుగోలుదారుడు చెల్లించే

పన్ను. కొనుగోలుదారుడు చెల్లించే అటువంటి పన్నును అవుట్ పుట్ టాక్స్ అని పిలువబడే బాహ్య సరఫరాలపై చెల్లించాల్సిన బాధ్యత నుండి తగ్గించవచ్చు. ఖచ్చితంగా ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ అనేది అమ్మకం కారణంగా చెల్లించాల్సిన అవుట్పుట్ టాక్స్ నుండి తగ్గించబడిన పన్ను. ఉదాహరణకు 'A' రూ.18,000/- విలువైన వస్తువులను కొనుగోలు చేశాడు, దానిపై అతడు రూ.3,240/- జీఎస్టీని 18% వద్ద చెల్లించాడు. అప్పుడు అతడు రూ.22,000/- విలువైన వస్తువులను విక్రయించాడు, దీనిలో 18% చెల్లించాల్సిన జీఎస్టీ రూ.3,960/-. అందువల్ల ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందిన తరువాత చెల్లించాల్సిన నికర జిఎస్ టి రూ.720/- (3,960-3,240). ఆ విధంగా మదింపుదారుకు ఐటిసి లభిస్తుంది. ఏపీజీఎస్టీ చట్టం 2017లోని సెక్షన్ (2) (63) ప్రకారం ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ అంటే ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్.

12. ఏపీజీఎస్టీ చట్టం/సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(2), (4) వివరణ చుట్టూ ఈ వివాదం తిరుగుతోంది. ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(2), (4) ప్రభావాన్ని పరిశీలించే ముందు, వివరణ యొక్క ప్రధాన సూత్రాన్ని పరిశీలించడం సముచితం. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పీర్ లెస్ జనరల్ ఫైనాన్స్ అండ్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 10 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "వ్యాఖ్యానం పాఠం మరియు సందర్భం మీద ఆధారపడి ఉండాలి. అవి వ్యాఖ్యానానికి పునాదులు. వచనం ఆకృతి అయితే, సందర్భం రంగును ఇస్తుందని చెప్పవచ్చు. రెండింటినీ విస్మరించలేం. రెండూ ముఖ్యమే. ఆ వ్యాఖ్యానం ఉత్తమమైనది, ఇది పాఠ్య వివరణను సందర్భోచితంగా సరిపోయేలా చేస్తుంది. ఒక శాసనం ఎందుకు అమలు చేయబడిందో మనకు తెలిసినప్పుడు ఉత్తమంగా అర్థం చేసుకోబడుతుంది. ఈ పరిజ్ఞానంతో, శాసనాన్ని మొదట మొత్తంగా, తరువాత సెక్షన్ వారీగా, క్లాజు వారీగా, క్లాజు వారీగా, పదబంధం నుండి పదబంధం మరియు పదం ద్వారా చదవాలి. ఒక శాసనాన్ని, దాని అమలు సందర్భంలో, ఆ సందర్భం, దాని ప్రణాళిక, విభాగాలు, క్లాజులు, పదబంధాలు మరియు పదాలు సందర్భం అందించిన అద్దాలు లేకుండా శాసనాన్ని చూసినప్పుడు కంటే భిన్నంగా కనిపిస్తాయి. ఈ అద్దాలతో మనం ఈ చట్టాన్ని మొత్తంగా పరిశీలించి, ప్రతి సెక్షన్, ప్రతి క్లాజ్, ప్రతి పదబంధం మరియు ప్రతి పదం మొత్తం చట్టం యొక్క పథకానికి సరిపోయే విధంగా అర్థం ఏమిటో

తెలుసుకోవాలి. ఒక శాసనంలోని ఏ భాగాన్ని లేదా శాసనం యొక్క ఏ పదాన్ని విడిగా పరిగణించలేము. ప్రతి పదానికి ఒక స్థానం ఉండేలా, ప్రతిదీ దాని స్థానంలో ఉండేలా చట్టాలను రూపొందించాలి.

13. ఇప్పుడు ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16(2), (4)లను వెలికి తీయడం సముచితం. అవి: ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ఇలా ఉంది: "16. ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హతలు మరియు షరతులు 1) ప్రతి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి, నిర్దేశించిన షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి మరియు సెక్షన్ 49లో పేర్కొన్న విధంగా, తన వ్యాపారం యొక్క కోర్సులో లేదా కొనసాగించడానికి ఉపయోగించే లేదా ఉపయోగించడానికి ఉద్దేశించిన ఏదైనా వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరాపై వసూలు చేసిన ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హత కలిగి ఉండాలి మరియు ఆ మొత్తం జమ చేయబడుతుంది. అటువంటి వ్యక్తి యొక్క ఎలక్ట్రానిక్ క్రెడిట్ లెడ్జర్. 2) ఈ సెక్షన్ లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి తనకు ఏదైనా వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా లేదా రెండింటికీ సంబంధించి ఏదైనా ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందడానికి అర్హుడు కాదు, (ఎ) ఈ చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన సరఫరాదారు జారీ చేసిన పన్ను ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ లేదా సూచించిన ఇతర పన్ను చెల్లింపు పత్రాలను కలిగి ఉంటే తప్ప; (బి) అతడు వస్తువులు లేదా సేవలు లేదా రెండింటినీ అందుకున్నాడు. [వివరణ:- ఈ క్లాజు యొక్క ప్రయోజనాల కొరకు, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి సరుకులను అందుకున్నాడని లేదా, సేవలు- (i) ఏజెంట్ గా వ్యవహరించినా లేదా మరేదైనా రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి ఆదేశాల మేరకు సప్లయర్ ద్వారా సరుకులు గ్రహీతకు లేదా మరేదైనా వ్యక్తికి డెలివరీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. సరుకుల రవాణాకు ముందు లేదా సమయంలో, హక్కు పత్రాలను వస్తువులకు బదిలీ చేయడం ద్వారా లేదా ఇతరత్రా; (ii) అటువంటి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి యొక్క ఆదేశానుసారం మరియు కారణంగా ఏదైనా వ్యక్తికి సరఫరాదారు ద్వారా సేవలు అందించబడతాయి.] (సి) [సెక్షన్ 41 లేదా సెక్షన్ 43ఎ] నిబంధనలకు లోబడి, అటువంటి సరఫరాకు సంబంధించి వసూలు చేయబడిన పన్ను వాస్తవానికి నగదు రూపంలో లేదా ఆ సరఫరాకు సంబంధించి అనుమతించబడిన ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రభుత్వానికి చెల్లించబడుతుంది; మరియు (డి) సెక్షన్ 39 కింద అతను రిటర్నులను

సమర్పించాడు: ఇన్ వాయిస్ కు వ్యతిరేకంగా ఉన్న వస్తువులు లాట్లు లేదా వాయిదాలలో అందుకున్నట్లయితే, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి చివరి లాట్ లేదా వాయిదాను అందుకున్న తర్వాత క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హులు: ఐటిసి యొక్క తాత్కాలిక రివర్సల్ ఒక గ్రహీత వస్తువులు లేదా సేవలు లేదా రెండింటి సరఫరాదారుకు చెల్లించడంలో విఫలమైనప్పుడు, రివర్స్ ఛార్జీ ప్రాతిపదికన పన్ను చెల్లించాల్సిన సరఫరాలు కాకుండా, సరఫరాదారు ఇన్వాయిస్ జారీ చేసిన తేదీ నుండి నూట ఎనభై రోజుల వ్యవధిలో చెల్లించాల్సిన పన్నుతో పాటు సరఫరా విలువకు సంబంధించిన మొత్తాన్ని, గ్రహీత పొందిన ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్కు సమానమైన మొత్తాన్ని అతని అవుట్పుట్ టాక్స్ బాధ్యతకు జోడించాలి. దానిపై వడ్డీతో పాటు, నిర్దేశించిన విధంగా: వస్తు లేదా సేవల సరఫరా విలువ లేదా రెండింటికీ చెల్లించిన మొత్తంపై ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను పొందడానికి గ్రహీత అర్హత కలిగి ఉంటాడు. 3) ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 నిబంధనల ప్రకారం క్యాపిటల్ గూడ్స్ మరియు ప్లాంట్ మరియు యంత్రాల ఖర్చు యొక్క పన్ను భాగంపై రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి తరుగుదల క్లెయిమ్ చేసినట్లయితే, ఆ పన్ను కాంపోనెంట్పై ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ అనుమతించబడదు. 4) ఒక రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా కోసం ఏదైనా ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ లేదా రెండింటికీ సంబంధించి ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకునే అర్హత లేదు, అటువంటి డెబిట్ నోట్ కు సంబంధించిన అటువంటి ఇన్ వాయిస్ లేదా ఇన్ వాయిస్ సంబంధిత వార్షిక రిటర్న్ కు సంబంధించిన లేదా సమర్పించిన ఆర్థిక సంవత్సరం ముగిసిన తరువాత సెప్టెంబర్ నెలకు సెక్షన్ 39 కింద రిటర్న్ సమర్పించాల్సిన గడువు తేదీ తర్వాత. ఏది మునుపటిది."

14. అప్పుడు సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ఇలా ఉంది: "16. ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హతలు మరియు షరతులు.- (1) ప్రతి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి, నిర్దేశించిన షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి మరియు సెక్షన్ 49లో పేర్కొన్న విధంగా, ఏదైనా వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరాపై వసూలు చేసిన ఇన్ పుట్ టాక్స్ లేదా రెండింటినీ తన వ్యాపారం యొక్క కోర్సులో లేదా కొనసాగించడానికి ఉపయోగించే లేదా ఉపయోగించడానికి ఉద్దేశించిన రెండింటినీ క్రెడిట్ చేయడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు మరియు ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయాలి. అటువంటి వ్యక్తి యొక్క ఎలక్ట్రానిక్ క్రెడిట్ లెడ్జర్. (2) ఈ సెక్షన్ లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి తనకు ఏదైనా వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరాకు సంబంధించి లేదా రెండింటికీ సంబంధించి ఏదైనా ఇన్

పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందడానికి అర్హులు కాదు,- (ఎ) ఈ చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన సరఫరాదారు జారీ చేసిన పన్ను ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ లేదా సూచించిన ఇతర పన్ను చెల్లింపు పత్రాలను కలిగి ఉంటే తప్ప; [(aa) క్లాజ్ (a)లో పేర్కొనబడ్డ ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ యొక్క వివరాలు బాహ్య సరఫరాల స్టేట్ మెంట్ లో సప్లయర్ ద్వారా అందించబడ్డాయి మరియు అటువంటి వివరాలు అటువంటి ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ గ్రహీతకు సెక్షన్ 37]11 (బి) కింద పేర్కొన్న విధంగా తెలియజేయబడతాయి. [వివరణ.- ఈ క్లాజు యొక్క ప్రయోజనాల కొరకు, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి సరుకులను అందుకున్నాడని లేదా, సేవలు- (i) ఏజెంట్ గా వ్యవహరించినా లేదా మరేదైనా రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి ఆదేశాల మేరకు సప్లయర్ ద్వారా సరుకులు గ్రహీతకు లేదా మరేదైనా వ్యక్తికి డెలివరీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. సరుకుల రవాణాకు ముందు లేదా సమయంలో, హక్కు పత్రాలను వస్తువులకు బదిలీ చేయడం ద్వారా లేదా ఇతరత్రా; (ii) అటువంటి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి యొక్క ఆదేశానుసారం మరియు కారణంగా సప్లయర్ ద్వారా సేవలు అందించబడతాయి;] 12 [(బిఎ) సెక్షన్ 38 కింద అటువంటి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తికి తెలియజేయబడిన సప్లైకి సంబంధించి ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ వివరాలు పరిమితం చేయబడలేదు;] 13 (సి) [సెక్షన్ 41]14 [**]15 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, అటువంటి సరఫరాకు సంబంధించి వసూలు చేయబడిన పన్ను వాస్తవానికి నగదు రూపంలో లేదా సప్లయ్ కు సంబంధించి అనుమతించదగిన ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రభుత్వానికి చెల్లించబడుతుంది; మరియు (డి) సెక్షన్ 39 కింద అతడు రిటర్న్ సమర్పించాడు: ఇన్ వాయిస్ కు వ్యతిరేకంగా ఉన్న వస్తువులు లాట్లు లేదా వాయిదాలలో అందుకున్నట్లయితే, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి చివరి లాట్ లేదా వాయిదాను అందుకున్న తరువాత క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హులు: ఒక గ్రహీత వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరాదారుకు లేదా రెండింటినీ చెల్లించడంలో విఫలమైతే, రివర్స్ ఛార్జీ ప్రాతిపదికన పన్ను చెల్లించాల్సిన సరఫరాలు కాకుండా, సరఫరాదారు ఇన్వాయిస్ జారీ చేసిన తేదీ నుండి నూట ఎనభై రోజుల వ్యవధిలో చెల్లించాల్సిన పన్నుతో పాటు సరఫరా విలువకు సంబంధించిన మొత్తాన్ని, గ్రహీత పొందిన ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్కు సమానమైన మొత్తాన్ని అతని అవుట్పుట్ టాక్స్ బాధ్యతకు జోడించాలి. దానిపై వడ్డీతో పాటు, నిర్దేశించిన విధంగా: వస్తు లేదా సేవల సరఫరా విలువ లేదా రెండింటికీ చెల్లించిన మొత్తంపై ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను పొందడానికి గ్రహీత అర్హత కలిగి ఉంటాడు. (3) ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 (43 ఆఫ్ 1961) నిబంధనల ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి క్యాపిటల్ గూడ్స్ మరియు ప్లాంట్ మరియు యంత్రాల ఖర్చు యొక్క పన్ను భాగంపై తరుగుదల క్లెయిమ్ చేసినట్లయితే, ఆ పన్ను భాగంపై ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్

అనుమతించబడదు. (4) ఒక రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి సరుకులు లేదా సేవల సరఫరా కొరకు ఏదైనా ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ లేదా సంబంధిత వార్షిక రిటర్న్ కు సంబంధించిన లేదా సమర్పించిన ఆర్థిక సంవత్సరం ముగిసిన తరువాత [నవంబర్ 30వ తేదీ] 16 తరువాత రెండింటికీ సంబంధించి ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హులు కాదు. ఏది ముందు అయితే.. [రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి 2018 సెప్టెంబర్ నెలలో సెక్షన్ 39 కింద రిటర్న్ సమర్పించిన గడువు తేదీ నుండి 2019 మార్చి నెలకు సంబంధించి ఆ సెక్షన్ కింద రిటర్నులు సమర్పించే గడువు తేదీ వరకు ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి అర్హులు. 2017-18, మార్చి, 2019 నెలకు సంబంధించి సెక్షన్ 37లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద వివరాలను సమర్పించడానికి గడువు తేదీ వరకు సరఫరాదారు ద్వారా అప్లోడ్ చేయబడింది.

15. నిశితంగా పరిశీలించిన తరువాత, ఏపీజీఎస్టీ చట్టం, 2017లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం, జీఎస్టీ మదింపుదారుడు తన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే క్రమంలో ఉపయోగించిన లేదా ఉపయోగించాలనుకున్న వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా లేదా రెండింటిపై వసూలు చేసిన ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ను క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి అర్హత మరియు షరతులను నిర్దేశిస్తుంది. సెక్షన్ 16 సబ్ సెక్షన్ (2) ఐటిసి క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత ప్రమాణాలను నిర్దేశిస్తుండగా, సబ్ సెక్షన్ (3) మరియు (4) ఐటిసి క్లెయిమ్ చేయడానికి షరతులు లేదా పరిమితిని విధిస్తాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సెక్షన్ 16 (2) కింద విధించిన ప్రాథమిక అర్హత ప్రమాణాలను మదింపుదారుడు ఉత్తీర్ణత సాధించినప్పటికీ, అతని కేసు ఉప సెక్షన్లు (3) మరియు (4) కింద నిర్దేశించిన పరిమితుల పరిధిలోకి వస్తే అతను ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హుడు కాదు. (ఎ) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద సూచించిన అర్హతా ప్రమాణాలను పేర్కొనడం ఈ విధంగా ఉంది: (i) రిజిస్టర్డ్ సప్లయర్ జారీ చేసిన పన్ను ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ లేదా ఇతర పన్ను చెల్లింపు పత్రాలను మదింపుదారు కలిగి ఉండాలి. (ii) మదింపుదారుడు భౌతికంగా వస్తువులు లేదా సేవలు లేదా రెండింటినీ అందుకున్నాడు. ఇన్ వాయిస్ లకు వ్యతిరేకంగా సరకులు లాట్లు లేదా వాయిదాల్లో అందుకున్నట్లయితే, చివరి లాట్ లేదా వాయిదాను అందుకున్న తరువాత మదింపుదారుడు ఐటిసి తీసుకోవడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు; (iii) అటువంటి సరఫరాకు సంబంధించి వసూలు చేసిన పన్ను వాస్తవానికి ప్రభుత్వానికి చెల్లించబడింది (iv) పన్ను చెల్లింపుదారుడు సెక్షన్ 39 (బి) కింద రిటర్నులను సమర్పించాడు, అప్పుడు సబ్ సెక్షన్ (3) ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద మూలధన వస్తువులు మరియు ప్లాంట్ మరియు యంత్రాల ఖర్చు యొక్క పన్ను భాగంపై తరుగుదల క్లెయిమ్ చేసినప్పుడు ఐటిసిపై షరతు విధిస్తుంది.

1961, అప్పుడు అటువంటి పన్ను కాంపోనెంట్ పై ఐటిసి అనుమతించబడదు. (సి) అప్పుడు సబ్ సెక్షన్ (4) ఐటిసి క్లెయిమ్ చేయడానికి మరొక పరిమితిని సూచిస్తుంది. ఆర్థిక సంవత్సరం ముగిసిన తర్వాత సెప్టెంబర్ నెలలో సెక్షన్ 39 కింద రిటర్నులు సమర్పించిన గడువు తేదీ తర్వాత వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా కోసం ఏదైనా ఇన్ వాయిస్ లేదా డెబిట్ నోట్ కు సంబంధించి ఐటిసి తీసుకునే హక్కు మదింపుదారుకు ఉండదని పేర్కొంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక మదింపుదారు సుప్రా పేర్కొన్న సమయంలోగా రిటర్నులను సమర్పించడంలో విఫలమైతే, అతను ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హుడు కాదు.

16. సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 ఎపిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 తో పాటు ప్రస్తుత సందర్భంలో పెద్దగా సంబంధం లేని చిన్న తేడాలతో ఉందని గమనించాలి. అందువల్ల ఈ విభాగానికి పెద్దగా వివరణ అవసరం లేదు.

17. నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజు దృష్ట్యా సెక్షన్ 16(2) సబ్ సెక్షన్ (4)ను అధిగమిస్తుందన్న పిటిషనర్ వాదనను పరిశీలిస్తే, సెక్షన్ 16 (2) 'ఈ సెక్షన్లో ఏపైనా ఉన్నప్పటికీ' అనే నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజ్తో ప్రారంభమవుతుందనడంలో సందేహం లేదు. మొండితనం లేని నిబంధన యొక్క సాధారణ ఉద్దేశ్యం అనేక నిర్ణయాలలో వివరించబడింది.

> (1) భారత యూనియన్ వర్సెస్ జి.ఎం.కోకిల్ మరియు ఇతరులు 19 లో ఈ విధంగా గమనించారు: "నాన్ అబ్స్టాన్ క్లాజు అనేది ఒక శాసన సాధనం, ఇది సాధారణంగా ఒకే చట్టంలో లేదా మరేదైనా చట్టంలో కనిపించే కొన్ని విరుద్ధమైన నిబంధనలపై కొన్ని నిబంధనలపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపడానికి ఉపయోగించబడుతుంది. అన్ని విరుద్ధ నిబంధనల యొక్క కార్యాచరణ మరియు ప్రభావాన్ని నివారించడానికి."
>
> (ii) చందావర్కర్ సీతా రత్నారావు వర్సెస్ ఆశాలత ఎస్. గుర్రం 20 కేసులో సుప్రీంకోర్టు "69" అని తీర్పునిచ్చింది. "ఈ చట్టంలో లేదా చట్టంలోని ఏదైనా నిర్దిష్ట నిబంధనలో లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట చట్టంలో లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టంలో లేదా ఏదైనా ఒప్పందంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ" అనే వాక్యంతో ప్రారంభమయ్యే ఒక క్లాజును మొదట్లో ఒక సెక్షన్ కు జతచేయలేదు, సంఘర్షణ జరిగినప్పుడు సెక్షన్ యొక్క కార్యనిర్వాహక భాగానికి చట్టం యొక్క నిబంధనపై అధిక ప్రభావాన్ని ఇవ్వాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేర్చబడదు. లేదా నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజులో పేర్కొన్న ఒప్పందం. చట్టం లేదా నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజులో పేర్కొన్న మరే ఇతర చట్టం యొక్క నిబంధన ఉన్నప్పటికీ లేదా దాని తరువాత చట్టం

గురించి పేర్కొన్న ఏదైనా ఒప్పందం లేదా పత్రం దాని పూర్తి పనితీరును కలిగి ఉంటుందని లేదా నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజులో స్వీకరించిన నిబంధనలు చట్టం అమలుకు అడ్డంకి కాబోవని చెప్పడానికి సమానం.

(iii) ఆర్.ఎస్.రఘునాథ్ వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం 21 అని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది: "22. పై అధికారుల పరిశీలనలో, వివాదం తలెత్తినప్పుడు ఈ నిబంధన యొక్క అమలు భాగానికి అధిక ప్రభావాన్ని ఇవ్వాలనే ఉద్దేశ్యంతో నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజును ఒక నిబంధనకు జత చేసినట్లు తెలుస్తుంది. "

(iv) మారు రామ్ వర్సెస్. గాడ్సే కేసులో మను/ఎస్సీ/0156/1961 నిష్పత్తిని సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించి ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

"20. మొండి నిబంధన పరోక్షంగా కొనసాగుతుందనే వాదనతో మనం ఏకీభవించలేము. నాన్ అబ్స్టాంట్ తోక చట్టబద్ధమైన కుక్కను కొట్టకూడదనేది ప్రాథమికం (ఇలాంటి ఆలోచన కోసం చూడండి, "ది ఇంటర్ ప్రిటేషన్ అండ్ అప్లికేషన్ ఆఫ్ స్టాట్యూట్స్ బై రీడ్ డికర్-సన్, పుట, 10). ఈ న్యాయస్థానం 1952లో అశ్విని కుమార్ ఎంపిక, మను/ఎస్సీ/0022/1952: [1953] 4 ఎస్.సి.ఆర్.1లో ప్రధాన భాగం యొక్క విస్తృత దిగుమతిని నిరోధించజాలదని పేర్కొంది. చట్టంలోని భాగం స్పష్టంగా ఉంది, నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజు దాని పరిధిని తగ్గించదు" (v) ఎ.జి.వరదరాజులు వి. మను/ఎస్సీ/0232/1998లో తమిళనాడు రాష్ట్రం ఇలా నివేదించింది: (1998) 4 ఎస్ సిసి 231, శాసనసభ ఒక సెక్షన్ కు అధిక ప్రభావాన్ని ఇవ్వాలనుకుంటున్న ఒక నిర్దిష్ట క్లాజుతో వ్యవహరించేటప్పుడు, ఒక నిబంధనను మరొక నిబంధనపై ఏ మేరకు అమలు చేయాలని శాసనసభ భావించిందో తెలుసుకోవడానికి ప్రయత్నించాలి. మాధవ్ రావు సింధియా వర్సెస్ రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పులోని సూత్రాన్ని ధర్మాసనం ప్రస్తావించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మను/ఎస్సీ/0050/1970 : (1971) 1 ఎస్ సిసి 85 దీనిలో నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ అనేది ఒకే శాసనం లేదా ఇతర శాసనంలోని ఇతర నిబంధనల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రతి పరిగణనను మినహాయించడానికి ఉద్దేశించిన చాలా శక్తివంతమైన క్లాజ్ అని పేర్కొంది, అయితే "ఆ కారణంగానే మనం ఆ నిబంధన యొక్క పరిధిని ఖచ్చితంగా నిర్ణయించాలి". ఈ క్లాజును కలిగి ఉన్న సెక్షన్ అది ఉల్లంఘించదలచిన ఏదైనా నిర్దిష్ట నిబంధనలను సూచించనప్పుడు, సాధారణంగా శాసనం

యొక్క నిబంధనలను సూచించినప్పుడు, అది మొత్తం చట్టాన్ని మినహాయించి, ఒంటరిగా నిలబడుతుందని భావించడం అనుమతించబడదు (పుట 236 చూడండి). (vi) ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిడ్కో లెదర్స్ లిమిటెడ్ లో మను/ఎస్ సి/2337/2006లో నివేదించబడింది: (2006) 10 ఎస్ సిసి 452లో, ఒక నిర్దిష్ట క్లాజు యొక్క విస్తృత పరిధిని శాసన విధానానికి పరిమితం చేయాలని మరియు పార్లమెంటు అనుకున్న మేరకు దానిని అమలు చేయవచ్చు మరియు అంతకు మించి ఉండరాదు. అది ఏ ఉద్దేశ్యంతో అమలు చేయబడిందో, ఏ ఉద్దేశ్యంతో అమలు చేయబడిందో నిర్ణయించడం అవసరం (పేజీ 465-6 చూడండి). (vii) సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో v. మను/ఎస్సీ/0306/2009: (2009) 4 ఎస్ సిసి 94లో నివేదించిన కేరళ రాష్ట్రం, ఒక నిర్దిష్ట క్లాజును అర్థం చేసేటప్పుడు, శాసనసభ దానిని ఏ మేరకు ప్రభావితం చేయాలనుకుంటుందో తెలుసుకోవడానికి కోర్టు అవసరమని ఈ న్యాయస్థానం పునరుద్ఘాటించింది.

18. పై న్యాయశాస్త్ర న్యాయశాస్త్రం ప్రకారం, ఒక శాసనంలో కొన్ని నిబంధనలకు అదే లేదా ఇతర విరుద్ధమైన నిబంధనలపై అధిక ప్రభావాన్ని ఇవ్వడానికి సాధారణంగా ఉపయోగించే శాసన పరికరం నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజ్. మిగిలిన నిబంధన కంటే నాన్ అబ్స్టెంట్ క్లాజును అనుసరించి ఈ నిబంధనలోని చట్టబద్ధ భాగానికి ఏ మేరకు అధిక ప్రభావాన్ని ఇవ్వాలని శాసనసభ భావించిందో తెలుసుకోవడానికి కోర్టు ప్రయత్నిస్తుంది. సెక్షన్ 16 సబ్ సెక్షన్ (2) మిగిలిన సెక్షన్ ను ముఖ్యంగా సబ్ సెక్షన్ (4)ను అధిగమిస్తుందా అనేది ఇప్పుడు ముఖ్యమైన ప్రశ్న.

19. విశ్లేషించినప్పుడు, సెక్షన్ 16 (2) ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను అనుమతించే నిబంధనగా కనిపించదు, బదులుగా ఐటిసి ఎనేబుల్ ప్రొవిజన్ సెక్షన్ 16 (1). మరోవైపు, సెక్షన్ 16 (2) క్రెడిట్ను పరిమితం చేస్తుంది, ఇది దానిలో సూచించిన షరతులను సంతృప్తిపరిచిన సందర్భాల్లో మాత్రమే అనుమతించబడుతుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 16 (2) పరంగా ఐటిసికి వీలు కల్పించే నిబంధనను మాత్రమే అధిగమిస్తుంది, అంటే సెక్షన్ 16 (1). సెక్షన్ 16(2)ను అమలు చేసిన తీరు చూస్తే ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. సెక్షన్ 16(2)లోని నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ తరువాత "రిజిస్టర్డ్ ఏ వ్యక్తి కూడా ఏదైనా వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా లేదా రెండింటికీ సంబంధించి ఎటువంటి ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ పొందడానికి అర్హులు కారు" అనే ప్రతికూల వాక్యం ఉంది. సెక్షన్ 16(2)లో పేర్కొన్న షరతులు సంతృప్తి చెందకపోతే, ఏ రుణమూ అర్హత పొందదని ఈ ప్రతికూల వాక్యం చెబుతుంది. సెక్షన్ 16(2) ఎనేబుల్ ప్రొవిజన్ కాదని, పరిమితమైన నిబంధన అని ఈ

నిబంధన స్పష్టం చేస్తోంది. 16(1) కింద ఇచ్చిన అర్హతను మాత్రమే ఇది పరిమితం చేస్తుంది. (ఎ) నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజు కేవలం పరిమిత నిబంధన అయినప్పుడు, ఇతర పరిమిత నిబంధనలు ప్రభావవంతంగా ఉండవని లేదా పరిమిత నిబంధన ఇతర పరిమిత నిబంధనలను పరిమితం చేస్తుందనే వివరణను అంగీకరించలేమని గమనించాలి, ఎందుకంటే పరిమితి లేని క్లాజు మరియు ఇతర పరిమిత నిబంధనల మధ్య వైరుధ్యం లేదు. ఆర్.ఎస్. రఘునాథ్ కేసులో (సుప్రా 21) సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: "11. xxxx. విభేదాలు తలెత్తినప్పుడు, ఆ క్లాజులో పేర్కొన్న నిబంధనలు లేదా చట్టంపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపే ఉద్దేశ్యంతో కొన్నిసార్లు నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజును మొదట్లో ఒక సెక్షన్ లేదా రూల్ కు జతచేస్తారు. ఇటువంటి నిబంధనలో పేర్కొన్న నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, ఈ నిబంధన అమలులో ఉండాలని సూచించడానికి ఇటువంటి క్లాజును సాధారణంగా ఉపయోగిస్తారు." అందువల్ల అటువంటి స్పష్టమైన అస్థిరతను నిర్ధారించకపోతే, ఇతర నిబంధనలపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపలేము. ప్రస్తుత సందర్భంలో సెక్షన్ 16 (2) మరియు (4) రెండూ రెండు వేర్వేరు పరిమిత నిబంధనలు, మొదటిది అర్హత షరతులను అందిస్తుంది మరియు తరువాత కాలపరిమితిని విధించింది. అయితే, ఈ రెండు నిబంధనల మధ్య ఎలాంటి వైరుధ్యం లేదు. ఆర్.ఎస్. రఘునాథ్ విషయంలో, సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "అయితే చట్టం యొక్క స్పష్టమైన నిబంధనలను కత్తిరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండటానికి నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ తప్పనిసరిగా మరియు ఎల్లప్పుడూ ఆపరేటివ్ భాగానికి సహకరించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు చట్టం యొక్క పదాలు స్పష్టంగా ఉంటే మరియు పదాల సాదా మరియు వ్యాకరణ నిర్మాణంపై స్పష్టమైన వివరణ ఇవ్వగలిగితే నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ నిర్మాణాన్ని తగ్గించదు మరియు పరిమితం చేయదు. దాని కార్యకలాపాల పరిధి.. అటువంటి సందర్భాలలో నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజు మొత్తం స్థితిని స్పష్టం చేసేదిగా చదవాలి మరియు ప్రత్యేక నిబంధనల పరిధిని మరియు పరిధిని పరిమితం చేయడం ద్వారా కాకుండా, పుష్కలంగా జాగ్రత్తగా చట్టసభలు చట్టంలో చేర్చాయని అర్థం చేసుకోవాలి. అంతేకాక, నాన్ అబ్స్టాంటెడ్ క్లాజు యొక్క ప్రభావాన్ని దానిని ఉపయోగించిన సందర్భం ఆధారంగా కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అందువల్ల, సెక్షన్ 16(4) పరస్పర విరుద్ధమైన నిబంధన మరియు స్పష్టమైన వివరణ ఇవ్వగల సామర్థ్యం కలిగి ఉండటం వల్ల, యు/ఎస్ 16(2) అనే నాన్ అబ్స్టాంట్ నిబంధన ద్వారా అధిగమించబడదు. ఇదివరకే చెప్పినట్లుగా సుప్రా 16(4) రుణం పొందడానికి సమయ పరిమితిని మాత్రమే నిర్దేశిస్తుంది. ఈ కారణంగా, 16(2) 16(4)ను అధిగమిస్తుందనే వాదన సరైనది కాదు. అందువల్ల సెక్షన్ 16(1) అనేది ఐటిసికి ఎనేబుల్ క్లాజు; 16(2) కొన్ని షరతులకు

లోబడి అటువంటి అర్హత కలిగిన సబ్జెక్టులు; సెక్షన్ 16(3) మరియు (4) యు/ఎస్ 16(1) ఇచ్చిన అర్హతను మరింత పరిమితం చేస్తాయి. ఈ నిబంధన యొక్క పథకం కాబట్టి, పరిమిత నిబంధనలలో ఒకటి ఇతర రెండు పరిమితులను అధిగమిస్తుందని వాదించడం సందర్భోచితం కాదు. ఈ సమస్యను ఇతరత్రా కూడా పరిశీలించవచ్చు. వాస్తవానికి ఐటిసిని పొందడానికి కాలపరిమితి విధించే ఉద్దేశం శాసనసభకు లేనట్లయితే, యు/ఎస్ 16 (4) అనే నిర్దిష్ట నిబంధనను చేర్చాల్సిన అవసరం లేదు మరియు సెక్షన్ 16 (2) ద్వారా దానిని అధిగమించాలని భావించాల్సిన అవసరం లేదు, ఇది వ్యర్థమైన చర్య.

20. పిటిషనర్ తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, 27.11.2020 న పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఫారం జిఎస్టిఆర్ -3 బి రిటర్న్ను రూ .10,000 /- ఆలస్య రుసుముతో స్వీకరించినందున, అటువంటి అంగీకారం రిటర్న్ యు / ఎస్ 16 (4) దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని నిర్దోషిగా నిర్ధారిస్తుంది, అందువల్ల అతని రిటర్న్తో పాటు, ఐటిసి క్లెయిమ్ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. సెక్షన్ 16(2), (4)లో పేర్కొన్న షరతులు పరస్పరం భిన్నంగా ఉండటం, రెండూ స్వతంత్రంగా పనిచేస్తాయనే కారణంతో ఈ వాదనకు పెద్దగా బలం లేదు. అందువల్ల ఆలస్య రుసుముతో కేవలం రిటర్న్లు దాఖలు చేసినంత మాత్రాన ఐటీసీ క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి అడ్డంకిగా మారదు. అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదించినట్లుగా, ఆలస్య రుసుము వసూలు అనేది పిటిషనర్ యొక్క పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే టర్నోవర్ వెరిఫికేషన్ కోసం రిటర్న్లను ఆమోదించడానికి మాత్రమే, ఐటిసిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి కాదు. ఆలస్య రుసుము వసూలు చేయడం ద్వారా అటువంటి చట్టపరమైన పరిమితిని అణచివేయలేము.

21. ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ యాక్ట్, 2017లోని సెక్షన్ 16(4) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19(1)(జి), 300-ఏలను ఉల్లంఘిస్తుందన్న పిటిషనర్ వాదనకు బలం లేదు, మొదటిది ఐటీసీ అనేది కేవలం రాయితీ/ రిబేట్/బెనిఫిట్ మాత్రమే కానీ చట్టబద్ధమైన లేదా రాజ్యాంగపరమైన హక్కు కాదు, అందువల్ల రాయితీని పొందడానికి కాలపరిమితితో సహా షరతులు విధించడం కుదరదు. రాజ్యాంగం లేదా ఏదైనా శాసనం మరియు రెండవది, విద్యావంతులైన అడ్వకేట్ జనరల్ సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, సెక్షన్ (16) మరియు ఆర్టికల్ 14, 19 (1) (జి) మరియు 300-ఎ కింద రాజ్యాంగ నిబంధనలు వేర్వేరుగా ఉంటాయి, అందువల్ల ఉల్లంఘన తలెత్తదు. స్వభావరీత్యా ఐటిసి ఒక రాయితీ/రిబేటు/బెనిఫిట్ కానీ చట్టబద్ధమైన హక్కు కాదని అనేక నిర్ణయాల్లో పునరుద్ఘాటించారు. జయం అండ్ కో వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కేసులో (సుప్రా 5) తమిళనాడు విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2016 లోని సెక్షన్ (19)ను ప్రస్తావిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఐటిసి ఒక

రాయితీ అని పేర్కొంది. సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "సెక్షన్ 19 యొక్క పైన పేర్కొన్న పథకం నుండి ఈ క్రింది ముఖ్యమైన అంశాలు బయటపడతాయి: (ఎ) ఐటిసి అనేది శాసనసభ అందించే రాయితీ రూపం. ఇది అన్ని రకాల అమ్మకాలకు అనుమతించబడదు మరియు కొన్ని నిర్దిష్ట అమ్మకాలు ప్రత్యేకంగా మినహాయించబడతాయి. (బి) ఈ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న కొన్ని షరతులపై ఐటిసి రాయితీ లభిస్తుంది. (సి) అత్యంత ముఖ్యమైన షరతులలో ఒకటి ఏమిటంటే, డీలర్ ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి వీలు కల్పించడానికి, ఇన్పుట్ టాక్స్ మొత్తాన్ని మినహాయించి, అన్ని విధాలుగా పూర్తి చేసిన ఒరిజినల్ ట్యాక్స్ ఇన్వాయిస్ను సమర్పించాలి. 12. చట్టం లేదా నోటిఫికేషన్ మొదలైన వాటి ద్వారా రాయితీ ఇచ్చినప్పుడల్లా అటువంటి రాయితీని పొందడానికి దాని షరతులను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. అందువల్ల, ఐటిసి ప్రయోజనాన్ని పొందడం 'డీలర్ల' హక్కు కాదు, కానీ ఇది సెక్షన్ 19 ద్వారా మంజూరు చేయబడిన రాయితీ. అందుకు అనుగుణంగా సెక్షన్ 10లో పేర్కొన్న షరతులను తప్పనిసరిగా పాటించాలి. ఆ రంగులో, సెక్షన్ 10 ఒరిజినల్ ట్యాక్స్ ఇన్వాయిస్ను పన్ను క్లెయిమ్ చేయడానికి సంబంధించినదిగా చేస్తుంది. అందువల్ల వ్యాట్ చట్టం పథకం ప్రకారం పన్ను ఇన్ వాయిస్ లో సూచించిన ధరను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా డిస్కౌంట్ తర్వాత నికర కొనుగోలు ధరను ప్రాతిపదికగా తీసుకోవాలని డీలర్లు వాదించడం సరికాదన్నారు.

22. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి కాలపరిమితి విధించే తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టం 2006లోని సెక్షన్ 19(11)ను ఏఎల్ డీ ఆటోమోటివ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో (సుప్రా 7) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19(1)(జి)లను ఏకపక్షంగా, ఉల్లంఘిస్తున్నారనే కారణంతో సవాలు చేశారు. ఈ నేపథ్యంలో ఈ చట్టంలోని 19(11) కాలపరిమితిని సమర్థిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ కింది అంశాలను ప్రస్తావించింది.

(i) పన్ను విధించే చట్టాల వివరణ:

> 36. కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎంకే ఆగ్రో టెక్ (పి) లిమిటెడ్ కేసులో కర్ణాటక విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం 2013ను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఈ కోర్టుకు లభించింది. పన్ను విధించే చట్టాలను అక్షరాలా అర్థం చేసుకోవాలన్నది చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన అని, ఏ పరిస్థితుల్లో ఎంత పన్ను క్రెడిట్ ఇవ్వాలనేది చట్టసభల పరిధిలో ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పేరా 32లో ఈ క్రింది విధంగా చెప్పబడింది: (ఎస్.సి.సి పుట 223) "32. నాల్గవది, కెవిఎటి చట్టం

యొక్క మొత్తం పథకాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి మరియు ఆ సందర్భంలో సెక్షన్ 17 ను వర్తింపజేయాలి. పొద్దుతిరుగుడు నూనె కేక్ ఇన్పుట్ ట్యాక్స్కు లోబడి ఉంటుంది. అయితే, ఇతర వస్తువుల తయారీకి ఇన్ పుట్స్/ముడిసరుకుగా ఉపయోగించే వస్తువులకు సంబంధించి పన్ను క్రెడిట్ ఇవ్వాలనే నిబంధనను సెక్షన్ 10 రూపంలో శాసనసభ చేర్చింది. దీని వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత చాలా సింపుల్. ఫినిష్డ్ ప్రొడక్ట్, తయారీ తరువాత, విక్రయించినప్పుడు, దానిపై మళ్లీ వ్యాట్ చెల్లించబడుతుంది. ఈ వ్యాట్ అటువంటి వస్తువులను విక్రయించే ధరపై చెల్లించబడుతుంది, అటువంటి వస్తువుల తయారీకి అయ్యే ఖర్చులు మరియు తయారీదారు సంపాదించాలనుకుంటున్న లాభాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని దీని ధర ఉంటుంది. ఖర్చు విషయానికొస్తే ముడిసరుకుపై అయ్యే ఖర్చులో కొంత భాగాన్ని పొందుపరుస్తారు. ఈ విధంగా, తుది ఉత్పత్తిని విక్రయించినప్పుడు మరియు వ్యాట్ చెల్లించినప్పుడు, ముడి పదార్థం యొక్క కాంపోనెంట్ మళ్లీ చేర్చబడుతుంది. ఈ లక్ష్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని కొంతవరకు పన్ను క్రెడిట్ ఇవ్వాలని చట్టసభలు భావించాయి. అయితే ఎంత ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ఇవ్వాలి, ఏ పరిస్థితుల్లో ఇవ్వాలన్నది చట్టసభల పరిధిలోని అంశమని, కోర్టులు వాటిని అడ్డుకోరాదని స్పష్టం చేశారు. (ii) ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ యొక్క స్వభావం: "34. ఇన్ పుట్ క్రెడిట్ అనేది చట్టబద్ధమైన పథకం కింద డీలర్ కు అందించే ప్రయోజనం/రాయితీ స్వభావంలో ఉంటుంది. చట్టంలోని పథకం ప్రకారం మాత్రమే లబ్ధిదారుడు రాయితీ పొందవచ్చు. గోద్రెజ్ అండ్ బోయ్స్ ఎంఎఫ్ జి కో (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి.ఎస్.టి. బాంబే సేల్స్ టాక్స్ రూల్స్, 1959 లోని నిబంధనలు 41 మరియు 42 లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు. రాయితీని పొడిగించేటప్పుడు రూల్ మేకింగ్ అథారిటీ కోత విధించవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

37 తమిళనాడు అడ్వొకేట్ జనరల్ ఇచ్చిన తీర్పులో జయం అండ్ కో వర్సెస్ కామ్మర్ పై ఎక్కువ నమ్మకం ఉంచారు. అనేది ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించిన తీర్పు. పై కేసులో, తమిళనాడు విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2006, సెక్షన్ 19 (20), సెక్షన్ 3 (2) మరియు సెక్షన్ 3 (3) లోని నిబంధనలను వివరించే అవకాశం ఈ కోర్టుకు లభించింది. ఈ కేసులో సెక్షన్ 19(20) చెల్లుబాటు

సవాలుకు గురైంది. సెక్షన్ 19 కింద ఈ పథకాన్ని గమనించిన కోర్టు పేరా 11లో ఈ క్రింది అంశాలను గమనించింది: (ఎస్ సిసి పేజీ 134) "11. సెక్షన్ 19 యొక్క పైన పేర్కొన్న పథకం నుండి ఈ క్రింది ముఖ్యమైన అంశాలు ఉద్భవిస్తాయి: (ఎ) ఐటిసి అనేది శాసనసభ అందించే రాయితీ యొక్క రూపం. ఇది అన్ని రకాల అమ్మకాలకు అనుమతించబడదు మరియు కొన్ని నిర్దిష్ట అమ్మకాలు ప్రత్యేకంగా మినహాయించబడతాయి. (బి) ఈ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న కొన్ని షరతులపై ఐటిసి రాయితీ లభిస్తుంది. (సి) అత్యంత ముఖ్యమైన షరతు ఏమిటంటే, డీలర్ ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి వీలు కల్పించడానికి, ఇన్పుట్ టాక్స్ మొత్తాన్ని మినహాయించి, అన్ని విధాలుగా పూర్తి చేసిన ఒరిజినల్ ట్యాక్స్ ఇన్వాయిస్ను సమర్పించాలి. 38. ఒక చట్టం ద్వారా రాయితీ ఇచ్చినప్పుడల్లా, అటువంటి రాయితీని పొందడానికి దాని షరతులను ఖచ్చితంగా పాటించాలి అనేది ఒక కఠినమైన చట్టం అని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. (iii) సెక్షన్ 19 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు: "39 . సెక్షన్ 19(20) రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును సమర్థించారు. తమిళనాడు విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2006 లోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం పేర్కొన్న షరతుల ప్రకారం మాత్రమే ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ అనుమతించబడుతుందని పై నిర్ణయం స్పష్టమైన అథారిటీ. సెక్షన్ 3(2), సెక్షన్ 3(3), సెక్షన్ 19(2)లోని అవే నిబంధనలను, చట్టంలోని సెక్షన్ 19(11)లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు సెక్షన్ 3(2), 3(3)లపై ఈ కోర్టు ఇచ్చిన వివరణ పూర్తిగా ఆకర్షితమైంది. సెక్షన్ 19(11) ద్వారా వివరించిన చట్టబద్ధమైన పథకం ఏకపక్షంగా లేదని లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 (1) (జి) ప్రకారం డీలర్కు హామీ ఇచ్చిన హక్కును ఉల్లంఘించిందని చెప్పలేము. (iv) సెక్షన్ 19(11) కింద నిర్దేశించిన టైమ్ ప్రిస్క్రిప్షన్ కు సంబంధించి: "40. సెక్షన్ 19(11)ను తప్పనిసరిగా పరిగణించలేమని, ఇది కేవలం డైరెక్టరీ నిబంధన మాత్రమేనని, దీనిని పాటించకపోవడం పిటిషనర్ కు ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ నిరాకరించడానికి కారణం కాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ఇవ్వాల్సిన పరిస్థితులన్నీ పైన పేర్కొన్న విధంగా సెక్షన్ 19లో పేర్కొనబడ్డాయి. రాయితీ, బెనిఫిట్ ఇచ్చే షరతును ఎల్లప్పుడూ కచ్చితంగా పాటించాలి. సెక్షన్ 19(11)లో పేర్కొన్న విధంగా ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ క్లెయిమ్

చేసుకోవడానికి కాలపరిమితి లేదని అంగీకరిస్తే, ఈ నిబంధన చాలా సరళంగా మారుతుంది మరియు ఇన్ పుట్ క్రెడిట్ క్లెయిమ్ వెరిఫికేషన్ లో ఇబ్బందితో సహా అనేక ఇబ్బందులకు దారితీస్తుంది. పన్ను విధింపు చట్టాలలో పన్ను విధింపు, గణన మరియు పన్ను వసూలు యొక్క స్వీయ-నియంత్రిత పథకం ఉంటుంది. పన్ను మదింపు కోసం రిటర్నులు దాఖలు చేయాల్సిన సమయం డీలర్ ఇష్టాన్ని బట్టి ఉండకూడదు. సెక్షన్ 19(11)లో "ఉండాలి" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల క్లెయిమ్ చేయబడ్డ ఇన్ పుట్ సమర్పణ నిర్దేశిత సమయాన్ని మించి ఉండరాదు తప్ప మరే ఇతర వివరణను అంగీకరించదు. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

23. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందడానికి సంబంధించి విధివిధానాలు, కాలపరిమితిని నిర్దేశించే తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టం 2006లోని సెక్షన్ 19(11) ప్రకారం మద్రాస్ హైకోర్టులో సవాలు ఎదురైంది. మద్రాసు హైకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

38. రాయితీ పొందాలనే నిబంధనను కచ్చితంగా పాటించాలి. రాయితీ లేదా రాయితీ స్వభావం కలిగిన ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను సెక్షన్ 19 కింద సూచించిన పద్ధతిలో మాత్రమే పొందవచ్చు. మినహాయింపు లేదా రాయితీ రేటును క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తి తప్పనిసరి అవసరాలను ఖచ్చితంగా పాటించాలని చట్టం బాగా స్థిరపడింది. చట్టంలోని నిబంధనలను ఖచ్చితంగా పాటించకపోతే, రిజిస్టర్డ్ డీలర్ "ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్" క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హుడు కాదు. తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 19 మినహా ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ క్లెయిమ్ చేసుకునే స్వతంత్ర హక్కు లేదు. సెక్షన్ 19(11) "ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్" పొందడానికి కాలపరిమితిని నిర్దేశించినప్పుడు, రిజిస్టర్డ్ డీలర్ ఆ నిబంధన యొక్క తప్పనిసరి ఆవశ్యకతలను ఖచ్చితంగా పాటించాలి.

39. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందడం అనేది శాసనం. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ రాయితీని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మంజూరు చేస్తుంది, తద్వారా రాయితీ యొక్క లబ్ధిదారులు తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పన్ను లేదా సుంకం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. రాయితీని పొడిగిస్తూనే, షరతులు విధించే అధికారం శాసనసభకు ఉంది. సెక్షన్ 19(11) అనేది రిజిస్టర్డ్ డీలర్ ఆర్థిక సంవత్సరం

ముగిసేలోగా లేదా కొనుగోలు చేసిన తేదీ నుండి తొంభై రోజుల ముందు, ఏది తరువాత అయితే అది క్లెయిమ్ చేయడం తప్పనిసరి చేస్తూ విధించబడిన ఒక షరతు. ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టం ద్వారా సృష్టించబడింది మరియు ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ క్లెయిమ్ చేయగల నిబంధనలను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. ఆర్థిక చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు గురించి, కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"61.ఆర్థిక శాసనం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు: ఒక శాసనం యొక్క నిబంధనల రాజ్యాంగ చెల్లుబాటుకు సవాలు వచ్చినప్పుడు, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించే కోర్టు న్యాయ జోక్యం యొక్క పరిమితి గురించి, ముఖ్యంగా ఆర్థిక లేదా ఆర్థిక చట్టం యొక్క చట్టబద్ధతకు సంబంధించిన విషయాలలో స్పృహ కలిగి ఉండాలి. ఆర్థిక చట్టాన్ని రూపొందించేటప్పుడు, శాసనసభకు చాలా అక్షాంశం ఉంటుంది. రాజ్యాంగ నిబంధనను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించిన చోట మాత్రమే కోర్టు జోక్యం చేసుకుంటుంది. ఒక శాసనం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటుపై దాడి చేసే వ్యక్తి రాజ్యాంగ సూత్రాన్ని స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడాన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత అతనిపై ఉంటుంది.

24. విల్లోవుడ్ కెమికల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లో వి. 30.06.2017 నాటికి అందుబాటులో ఉన్న పన్ను క్రెడిట్లను ప్రకటించడానికి కాలపరిమితిని నిర్దేశించిన సిజిఎస్టి రూల్స్లోని రూల్ 117 ను యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా 8) గుజరాత్ హైకోర్టు ముందు సవాలు చేసింది మరియు అటువంటి కాల పరిమితిని డైరెక్టరీగా చదవాలి మరియు తప్పనిసరి కాదని వాదించారు. గుజరాత్ హైకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: "50. ఈ విధంగా దేశంలోని మొత్తం పన్ను వ్యవస్థ కొత్త ఫ్రేమ్వర్క్తో భర్తీ చేయబడుతున్నప్పుడు, శాసనసభ పరివర్తన నిబంధనలను రూపొందించడం అవసరం. సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 140, ఇది పరివర్తన నిబంధన, ఇది ఒక డీలర్ చెల్లించిన లేదా అనుభవించిన అన్ని పన్నులను తప్పనిసరిగా సంరక్షిస్తుంది. నిర్ణీత గడువులోగా నిర్ణీత ఫార్మాట్ లో అవసరమైన డిక్లరేషన్లు ఇస్తేనే కొత్త చట్టం ప్రకారం ఎలక్ట్రానిక్ క్రెడిట్ రిజిస్టర్ లో క్రెడిట్ ఇవ్వాలి. సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 164లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం మండలి సిఫార్సుల మేరకు చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. సెక్షన్ 164లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం, సబ్ సెక్షన్ (1)లోని నిబంధనల సాధారణతకు భంగం వాటిల్లకుండా, ప్రభుత్వం అన్నింటికీ, లేదా ఈ చట్టం ద్వారా నిర్దేశించాల్సిన

లేదా నిర్దేశించాల్సిన లేదా నిబంధనలకు సంబంధించి నిబంధనల ద్వారా రూపొందించవలసిన లేదా చేయబడే ఏదైనా విషయాలకు కూడా నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు. సిజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 164లోని సబ్ సెక్షన్లు (1) మరియు (2) కింద సబార్డినేట్ శాసనసభకు ప్రసాదించిన అధికారాల ఉమ్మడి ప్రభావం సిజిఎస్ టి రూల్స్ లోని రూల్ 117 లోని సబ్ రూల్ (1) కింద కాలపరిమితిని సూచించడం చట్టానికి విరుద్ధం కాదని మనకు నమ్మకం కలిగిస్తుంది. అదేవిధంగా, అటువంటి కాలపరిమితిని సూచించడం అసమంజసమైనది లేదా ఏకపక్షం అని చెప్పలేము. దేశంలోని మొత్తం పన్ను నిర్మాణాన్ని మునుపటి ఫ్రేమ్ వర్క్ నుంచి కొత్త ఫ్రేమ్ వర్క్ కు మార్చేటప్పుడు, క్లెయిమ్ లు, క్రెడిట్ లు, అటువంటి క్రెడిట్ ల బదిలీలు మరియు దానికి సంబంధించిన అన్ని సమస్యలపై ఒక స్థాయి తుదిత ఉండాలి. కాలపరిమితి ప్రస్తావన లేకుండా, వలసల ప్రక్రియలో అటువంటి క్రెడిట్లను బదిలీ చేయడానికి అనుమతించాలని పిటిషనర్లు వాదించలేరు. అటువంటి అభిప్రాయం కొత్త పన్ను వ్యవస్థను సమర్థవంతంగా అమలు చేయడానికి ఆటంకం కలిగిస్తుంది మరియు అంతులేని వివాదాలు మరియు వ్యాజ్యాలకు దారితీస్తుంది. యుఎస్ఎ ఏజెన్సీస్ (సుప్ర) విషయంలో పేర్కొన్నట్లుగా, తమిళనాడు విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టంలో ఉన్న చట్టబద్ధమైన నిబంధనను సుప్రీంకోర్టు సమర్థించింది, ఇది డీలర్ ఆర్థిక సంవత్సరం ముగిసేలోగా లేదా కొనుగోలు చేసిన తొంబై రోజుల ముందు ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ కోసం క్లెయిమ్ చేయవలసి ఉంటుంది; ఏది తర్వాత అయితే.. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందడానికి కాలపరిమితిని ఏర్పాటు చేయాలని శాసనసభ ఉద్దేశపూర్వకంగానే భావించిందని పేర్కొంటూ ఈ వాదనను సమర్థించారు. కాబట్టి ఇలాంటి షరతులను కచ్చితంగా పాటించాలి. అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన నియమం డిక్లరేషన్ చేయడానికి ఒక కాలపరిమితిని నిర్దేశించినంత మాత్రాన, అటువంటి నిబంధన తప్పనిసరిగా డైరెక్టరీ స్వభావం కలిగినదిగా పరిగణించబడదు మరియు చట్టబద్ధమైన పథకం యొక్క సందర్భంపై ఆధారపడి ఉండాలి."

25. పై నిర్ణయాలు సంబంధిత రాష్ట్ర చట్టాలకు సంబంధించిన ఐటిసి క్లెయిమ్ కు సంబంధించినవి అయినప్పటికీ, ఐటిసి భావన ఒకటే కాబట్టి, ఆ నిర్ణయాలు చేతిలో ఉన్న కేసుకు సమానంగా వర్తిస్తాయి. అందువల్ల, ఐటిసి ఒక రాయితీ / ప్రయోజనం / రిబేట్ కాబట్టి, అటువంటి హక్కును పొందడానికి టైమ్ ప్రిస్క్రిప్షన్తో సహా కొన్ని షరతులను విధించే అధికారం శాసనసభకు ఉందని మరియు రాజ్యాంగ నిబంధనల ఉల్లంఘన ఆధారంగా దీనిని సవాలు చేయలేమని స్పష్టమవుతుంది. అడ్వొకేట్ జనరల్ సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, ఆ అధికరణల కార్యనిర్వాహక రంగాలు సెక్షన్ 16 కంటే భిన్నంగా ఉంటాయి. శాసన నిరంకుశత్వాన్ని స్థాపించడానికి, ఆ చర్య

సహేతుకమైనది కాదని లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఇష్టానుసారంగా చేయబడిందని, హేతుబద్ధం కాదని, హేతుబద్ధత లేదా తీర్పు ప్రకారం చేయబడలేదని లేదా సంకల్పం మీద మాత్రమే ఆధారపడి ఉందని రుజువు చేయాలి. అప్పుడే అది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించినట్లు తమిళనాడు రాష్ట్రం, ఇతరులు వి.కె.శ్యాంసుందర్ (సుప్రా 9) ను ఉల్లంఘించినట్లు భావించవచ్చు.

26. పిటిషనర్లు నమ్మిన ఆధారాలను పరిశీలించాం. అవి చాలావరకు వాస్తవాల ఆధారిత నిర్ణయాలు, ఇందులో రిటర్నుల దాఖలులో జాప్యాన్ని సరిగ్గా వివరించినప్పుడు, జరిమానా విధించడం అసాధ్యం కాదని గమనించారు. ఏపీజీఎస్టీ/సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 16లోని అంశాలను వారు టచ్ చేయడం లేదు.

27. వాస్తవాలు మరియు చట్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, మేము (i) పాయింట్ నెం.1: ఎపిజిఎస్టి చట్టం / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని ఐటిసి యు / ఎస్ 16 (4) క్లెయిమ్ చేయడానికి నిర్దేశించిన కాలపరిమితి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19 (1) (జి) మరియు 300-ఎలను ఉల్లంఘించదు. (ii) పాయింట్ నెం.2: ఎపిజిఎస్ టి/ సిజిఎస్ టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 16 (2) సంబంధిత చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (4) పై ఎటువంటి ప్రభావం చూపదు, ఎందుకంటే రెండూ ఒకదానికొకటి విరుద్ధమైనవి కావు. అవి స్వతంత్రంగా పనిచేస్తాయి. (iii) పాయింట్ నెం.3: ఆలస్య రుసుముతో ఫారం జిఎస్టిఆర్ -3 బి రిటర్నులను ఆమోదించినంత మాత్రాన ఎపిజిఎస్టి / సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని యు / ఎస్ 16 (4) నిర్దేశించిన వ్యవధికి మించి ఐటిసి క్లెయిమ్ చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించదు. పాయింట్ నెం.4: ఈ వాదనలకు సంబంధించి, 14.02.2022న మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్లు ఇచ్చిన సమాధానాల్లో 1 నుంచి 10 వరకు అభ్యంతరాల్లో తీసుకున్న నోటీసు సరైన రూపంలో ఇవ్వలేదని, విచారణకు అవకాశం ఇవ్వలేదని ప్రస్తుత వాదనలను 1వ ప్రతివాది స్పష్టంగా చర్చించి తిరస్కరించినట్లు తెలుస్తుంది. అందువల్ల ప్రస్తుత వాదనల్లో బలం కనిపించడం లేదు.

28. వాస్తవాలు, చట్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, పాయింట్ 1 నుంచి 4లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే క్లోజ్ అవుతాయి.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

టి.మల్లికార్జునరావు, న్యాయమూర్తి.

18.07.2023

krk

2023:ఏపీ హైకోర్టు:24734

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

W.P.No.24235 /2022

18 జులై, 2023

krk