



2022:APHC:1563

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం, జనవరి ఇరవై ఒకటవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 24991 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. చల్లా ఆంజనేయప్రసాద్, తండ్రి గురువయ్య, వయస్సు 34 సంవత్సరాలు,
బిజినెస్, 18-41-30,1 లైన్, వడ్డెర వీధి, సంగడిగుంట, గుంటూరు-522003.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. తమిళనాడు మర్చంట్లైల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, దాని బ్రాంచ్ మేనేజర్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం
వహిస్తుంది. చేబ్రోలు బ్రాంచ్, డి.నెం.6-30, బ్లాక్ నెం.6,

సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం పక్కన, గుంటూరు ప్రధాన రహదారి,

చేబ్రోలు-522212, గుంటూరు జిల్లా

2. అధీకృత అధికారి, తమిళనాడు మర్చంట్లైల్ బ్యాంక్,

చేబ్రోలు బ్రాంచ్, డి.నెం.6-30, బ్లాక్ నెం.6, సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం పక్కన,

గుంటూరు ప్రధాన రహదారి, చేబ్రోలు - 522212.

... ప్రతిస్పందకులు



2022:APHC:1563

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టి.శ్రీధర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: హరినారాయణ కె.

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2022:APHC:1563

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

&

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 24991 ఆఫ్ 2020

21.01.2022

చల్లా ఆంజనేయ ప్రసాద్

.... అడ్వోకేటు

వర్సెస్

తమిళనాడు మర్చంట్ల బ్యాంక్ లిమిటెడ్ & మరొకరు.

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎన్.విజయ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ హరినారాయణ కె.,

సారాంశం :

హాడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (1997) 9 ఎస్సీసి 377



2022:APHC:1563

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

* * * *

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 24491 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

చల్లా ఆంజనేయ ప్రసాద్

.... అర్జీదారు

వరెస్

తమిళనాడు మర్చంట్ల బ్యాంక్ లిమిటెడ్ & మరొకరు.

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 21.01.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

&

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/ కాదు

అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా, జె.

భానుమతి, జె.



2022:APHC:1563

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు
గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా
మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి
రిట్ పిటిషన్ నెం.24991 ఆఫ్ 2020

చల్లా ఆంజనేయ ప్రసాద్,
గురువయ్య, వయస్సు 34 సంవత్సరాలు,
బిజినెస్, 18-41-30, 1 లైన్,
వడ్డెర వీధి, సంగడిగుంట,
గుంటూరు-522003.

... అర్జీదారు

వర్రెస్

1. తమిళనాడు మర్చంట్ల బ్యాంక్ లిమిటెడ్,
దాని బ్రాంచ్ మేనేజర్ ద్వారా,
చేబ్రోలు బ్రాంచ్, డి.నెం.6-30, బ్లాక్ నెం.6,
సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం పక్కన, గుంటూరు మెయిన్ రోడ్డు,
చేబ్రోలు-522212, గుంటూరు జిల్లా.

2. అధీకృత అధికారి,
తమిళనాడు మర్చంట్ల బ్యాంక్,
చేబ్రోలు బ్రాంచ్, డి.నెం.6-30,
బ్లాక్ నెం.6, సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం పక్కన,
గుంటూరు మెయిన్ రోడ్,
చేబ్రోలు - 522212.

... ప్రతివాదులు



2022:APHC:1563

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - ఎన్.విజయ్, న్యాయవాది, వారు టి.శ్రీధర్ గారి తరపున,
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ హరినారాయణ కె.,

మాఖిక తీర్పు

తేది: 21.01.2022

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది టి.శ్రీధర్, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది కె.హరినారాయణ వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ కింది ఉపశమనం కోసం హైకోర్టును ఆశ్రయించారు:

"..... పిటిషనర్ చెల్లించిన మొత్తాలను జప్తు చేయడంలో ప్రతివాది నెం.1, 2 చర్యలు 17.02.2020 నాటి ప్లాట్ నెం.8, సమీపంలోని డి.నెం.19-14-95, డి.నెం.1132/ఎ1, ఎ2, ఎ3 గుంటూరు బైపాస్ రోడ్డులోని 1132/ఎ1, ఎ2, ఎ3 ప్లాట్లలో తూర్పు: రోడ్డు, దక్షిణం: ప్లాట్ నెం.7 ఉన్న గూడే రామారావుకు చెందిన స్థలం, పశ్చిమం: సయ్యద్ ఉస్మాన్ మరియు ఉత్తరం: రాగి సుబ్బయ్య కరిష్మా యొక్క స్థలం హద్దులుగా ఖాళీగా ఉన్న నివాస స్థలాన్ని వేలం వేయడంలో ప్రతివాది నెం.1, 2ల చర్యను చట్ట విరుద్ధమని ప్రకటిస్తూ రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలి, వారి చర్య ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 & 300 ఎ, సర్ప్సీ నిబంధనలు, 2002 యొక్క ఆర్టికల్ 14 మరియు 300 ఎను ఉల్లంఘించింది మరియు తత్ఫలితంగా పైన పేర్కొన్న ఆస్తిని వేలం వేయడానికి అనుకూలంగా ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయమని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి. పిటిషనర్ మరియు ఈ గౌరవనీయ



2022:APHC:1563

న్యాయస్థానం ఈ కేసు పరిస్థితులలో సముచితమైనది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఆదేశాలను జారీ చేయండి."

3. వివాదం ఇరుకైన దిక్కుచిలో ఉంది. పిటిషనర్ 06.03.2020 న రూ.11,45,000/- కు విక్రయించి, అదే రోజు అవసరమైన మొత్తాన్ని అంటే 25% చెల్లించిన ప్రాపర్టీ యొక్క విజయవంతమైన బిడ్డర్. మిగిలిన 75 శాతాన్ని 15 రోజుల్లో చెల్లించాల్సి ఉండగా పిటిషనర్ చేయలేకపోయారు.

4. మొదటి దశలో కోవిడ్ మహమ్మారి కారణంగా లాక్డౌన్ కారణంగా, అతను సకాలంలో చెల్లింపులు చేయనప్పటికీ, తరువాత అన్ని చెల్లింపులు 9 వాయిదాలలో జరిగాయని, దీనిని తమిళనాడు మర్కంటైల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ (ఇకపై 'బ్యాంక్' అని పిలుస్తారు) అంగీకరించిందని, చివరికి మొత్తం మొత్తాన్ని 13.10.2020 న చెల్లించామని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, బ్యాంకు, వివిధ విరామాలలో చెల్లింపులను ఆమోదించడం ద్వారా, గడువును పొడిగించిందని, లేకపోతే మూడు నెలలు అంటే 20.06.2020 వరకు పొడిగించవచ్చని న్యాయవాది వాదించారు. అయితే పిటిషనర్ డిపాజిట్ చేసిన మొత్తాన్ని బ్యాంకు జప్తు చేసిందని, ఎలాంటి సేల్ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వలేదని కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

5. వేలం నిబంధనల ప్రకారం మొత్తం మొత్తాన్ని 20.06.2020లోగా అంటే పొడిగించిన కాలపరిమితిలోగా చెల్లించాల్సి ఉన్నప్పటికీ చివరకు 13.10.2020న ఆ మొత్తాన్ని క్లియర్ చేశారని, దానిని బ్యాంకు వెంటనే ఆమోదించిందని, ఏనాడూ అభ్యంతరం చెప్పలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చని అభ్యర్థించారు.



6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ **ఎయిరిండియా స్టాట్యుటరీ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ యునైటెడ్ లేబర్ యూనియన్** (1997) 9 ఎస్సీసీ 377, అందులోని పేరా నెంబర్ 59లో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు ఉపశమనం కల్పించే అధికారం ఉందని, దానికి ఎలాంటి పరిమితి లేదా సంకెళ్లు లేవని స్పష్టంగా సూచించిందని తెలిపారు. స్వీయ-విధించిన పరిమితి(లు) మినహా. అందువల్ల, కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి అమ్మక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయాలని బ్యాంకును ఆదేశించవచ్చని, అమ్మకపు పత్రాన్ని నమోదు చేయాలని, ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తిని పిటిషనర్కు అప్పగించాలని ఆదేశించవచ్చని న్యాయవాది వాదించారు.

7. పిటిషనర్ చేసిన డిఫాల్ట్ కారణంగా, డిఫాజిట్ చేసిన మొత్తాన్ని బ్యాంకు సరిగ్గా జప్తు చేసిందని, అందువల్ల, అమ్మకం కూడా ఫలించలేదని, అమ్మక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత బ్యాంకుకు లేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

8. నిర్దేశిత కాలపరిమితికి మించి చేసిన చెల్లింపులను బ్యాంకు ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా అంగీకరించినందున, ప్రాథమికంగా జోక్యం చేసుకున్న కేసును కోర్టు సూచించింది. ఇవ్వబడ్డ వాస్తవాల ప్రకారం, చెల్లింపులు అందుకున్నందున సహేతుకమైన వైఖరిని అవలంబించాలని కోర్టు బ్యాంకు తరపు న్యాయవాదిని కోరింది.

9. డిఫాల్ట్ కాలానికి విక్రయించిన మొత్తంపై 12 శాతం వడ్డీ చెల్లించాలని పిటిషనర్కు సుప్రీంకోర్టు ఆదేశించవచ్చని బ్యాంకు తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

10. కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, బ్యాంకు తరపున అటువంటి వైఖరి సహేతుకమైనది.

11. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ను కింది ఆదేశాలతో పరిష్కరిస్తారు.



2022:APHC:1563

- a. 20.03.2020 నుండి వాస్తవ చెల్లింపు చేసే వరకు చెల్లించాల్సిన మొత్తంపై సంవత్సరానికి 12% సాధారణ వడ్డీతో లెక్కించబడిన అదనపు భారం పరంగా అతను చెల్లించాల్సిన వాస్తవ మొత్తాన్ని బ్యాంకు పిటిషనర్ కు వారం రోజుల్లో తెలియజేస్తుంది.
- b. అదే జరిగితే పిటిషనర్ తనకు సమాచారం ఇచ్చిన తేదీ నుంచి రెండు వారాల్లోగా బ్యాంకు లెక్కించిన మొత్తాన్ని జమ చేయాలి.
- c. ఆ తరువాత, బ్యాంకు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సేల్ సర్టిఫికేట్ ను జారీ చేస్తుంది మరియు ఒక నెలలోపు రిజిస్ట్రేషన్ అధారిటీ ముందు సేల్ సర్టిఫికేట్ ను అమలు చేస్తుంది.
- d. ఆస్తి యొక్క వాస్తవ భౌతిక స్వాధీనాన్ని కూడా పిటిషనర్ కు అప్పగించాలి.

12. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రికార్డుల్లోకి పంపిస్తారు.

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా, జె)

(బి.ఎస్. భానుమతి, జె.

Dsh

LR కాపీ మార్క్ చేయాలి.



2022:APHC:1563

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.24991 ఆఫ్ 2020

21.01.2022

DSH