2023:ఏపీ హైకోర్టు:21303

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 26642 మరియు 24358 /2022

06.07.2023

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 26642 /2022:

మధ్య:

కె.కె. షేర్వాణి, తండ్రి: ఎం.కె. షేర్వాణి,
వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు,
యవాది, నివాసం: 1/86, ప్రణీత్ నేచర్స్ బౌంటీ,
బౌరంపేట్, హైదరాబాద్ 500 043

.....అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడీఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి

2. డా.ఎ.ఎం.డి. ఇంతియాజ్, ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఐడీఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి.

....ప్రతిస్పందకులు

2023:ఏపీ హైకోర్టు:21303

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 24358 /2022:

మధ్య:

కె.కె. షేర్వాణి, తండ్రి: ఎం.కె. షేర్వాణి,
వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు,
యవాది, నివాసం: I/86, ప్రణీత్ నేచర్స్ బౌంటీ,
బౌరంపేట్, హైదరాబాద్ 500 043

....అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడిఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి

2. డా.ఎ.ఎం.డి. ఇంతియాజ్, ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఐడీఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి.

....ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ వంగల శైలజ శ్రీ. - వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు, సీనియర్ న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ. సుధాకర్ రెడ్డి అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్

శ్రీ. రెండో ప్రతివాది తరఫున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ పి.వీరారెడ్డి మాట్లాడుతూ..

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 2020 (5) ALT 554 (S.B)

2 2020 (6) ఎంఎల్జే 140

3 W.P. (MD) నెంబరు 8172 ఆఫ్ 2008

4 ఎయిర్ 1985 సుప్రీం కోర్టు 1416

5 2003 (1) యుపిఎల్ బిఇసి 312

6 ఏఐఆర్ 1962 ఎస్సీ 1172

7 ఎయిర్ 1968 సుప్రీం కోర్టు 1513

8 ఎయిర్ 1971 కలకత్తా 178

9 ఏఐఆర్ 1955 ఏపీ 156

10 ఏఐఆర్ 1986 ఎస్సీ 1173

11 2006 (2) ALT 76

12 1987 (సుప్) సుప్రీంకోర్టు కేసులు 93

13 (2000) 3 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 171

2023:ఏపీ హైకోర్టు:21303

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 26642 మరియు 24358 /2022

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 26642 /2022:

మధ్య:

కె.కె. షేర్వాణి, తండ్రి: ఎం.కె. షేర్వాణి,
వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు,
యవాది, నివాసం: 1/86, ప్రణీత్ నేచర్స్ బౌంటీ,
బౌరంపేట్, హైదరాబాద్ 500 043

....అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడీఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి

2. డా.ఎ.ఎం.డి. ఇంతియాజ్, ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఐడీఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి.

....ప్రతిస్పందకులు

2023:ఏపీ హైకోర్టు:21303

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 24358 /2022:

మధ్య:

కె.కె. షేర్వాణి, తండ్రి: ఎం.కె. షేర్వాణి,
వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు,
యవాది, నివాసం: I/86, ప్రణీత్ నేచర్స్ బౌంటీ,
బౌరంపేట్, హైదరాబాద్ 500 043

....అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడిఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి

2. డా.ఎ.ఎం.డి. ఇంతియాజ్, ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఐడీఎం) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి.

....ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 06.07.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించారు: గౌరవ న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీలను లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. మీ ప్రభువులు ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 26642 మరియు 24358 /2022

సాధారణ ఆర్డర్:

సీనియర్ కౌన్సెల్ శ్రీ వాదనలు వినిపించారు. పిటిషనర్ తరఫున వీఎస్ ఆర్ ఆంజనేయులు, ప్రతివాదుల తరఫున అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ. రెండో ప్రతివాదిగా పి.వీరారెడ్డి నిలిచారు.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను, వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ 13.08.2022న మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడీఎం) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.30ని ప్రశ్నిస్తూ 2022 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.26642లో దాఖలైన పిటిషన్ 2022లో 2వ ప్రతివాదిపై క్రిమినల్ కోర్టు ధిక్కార చర్యలు చేపట్టారు. 1971. 3. 13.07.2022 నాటి మెమో నెం.1741160/DM/A/1/2022 ద్వారా జారీ చేయబడ్డ షోకాజ్ నోటీసు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు వక్ఫ్ చట్టం, 1995 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించిందని మరియు 1995 వక్ఫ్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించిందని మరియు ప్రతివాదిపై క్రిమినల్ కోర్టు ధిక్కార చర్యలు ప్రారంభించడాన్ని సవాలు చేస్తూ 2022 యొక్క రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 24358 దాఖలు చేయబడింది. 1971.

పిటిషనర్ గత ముప్పై (30) సంవత్సరాలుగా ప్రాక్టీస్ చేస్తున్న న్యాయవాది ఆంధ్రప్రదేశ్ బార్ కౌన్సిల్ ఎన్రోల్మెంట్ నంబర్ 131/ఏపీ/1991, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు రిజిస్ట్రీ ఇచ్చిన కంప్యూటర్ కోడ్ నంబర్ 13699 అని వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుతో పాటు వివిధ హైకోర్టుల్లో మంచి ప్రాక్టీస్ పొందారు. వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం మొదటి ప్రతివాదిగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు (ఇకపై బోర్డు అని పిలుస్తారు) ఏర్పాటు G.O.Ms.No. 119, రాష్ట్ర విభజనకు అనుగుణంగా 08.09.2015 నుండి అమల్లోకి వచ్చిన 30.10.2015 ముస్లిం సంక్షేమ శాఖ ప్రతివాది నెం.1 G.O.Ms.No ద్వారా బోర్డును పునర్వ్యవస్థీకరించారు. 10, మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడీఎం) శాఖ 26.03.2018 న చట్టంలోని సెక్షన్ 14 (9) మరియు 15 ప్రకారం సభ్యులను నోటిఫికేషన్ తేదీ నుండి ఐదు (5) సంవత్సరాల కాలానికి నియమించింది మరియు బోర్డు కాలపరిమితి 26.03.2023 వరకు ఉంది.

5. చట్టంలోని సెక్షన్ 14(1) (ఈ) ప్రకారం రెండో ప్రతివాది బోర్డులో సభ్యుడు. బోర్డును ఎందుకు తొలగించకూడదో వివరణ ఇవ్వాలని మొదటి ప్రతివాది 03.07.2019 నాటి మెమో నంబర్ 346415/ఐడిఎం/ఎ1/2016 ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 కింద షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్, ఇతర సభ్యులు 03.07.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసును చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటించాలని 2019 W.P.No 8849 దాఖలు చేశారు. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 24.01.2020 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా G.O.Ms.No కొట్టివేస్తూ 2019 డబ్ల్యుపి నంబర్లు 9369, 9371, 9465 లను అనుమతించింది. 38 మరియు 39 తేది 15.07.2019. ప్రతివాది నెం.1 G.O.Ms.No ద్వారా తొమ్మిది మంది (9) సభ్యులతో బోర్డును పునర్వ్యవస్థీకరించారు. 5 మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడిఎం) శాఖ 15.02.2022 న పిటిషనర్తో సహా ముగ్గురు (3) ప్రస్తుత సభ్యులను కొనసాగించడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 14 (9) మరియు 21 ప్రకారం ఆరుగురు (6) సభ్యులను నామినేట్ చేసింది. అప్పుడు మొదటి ప్రతివాది మెమో నెంబరు 1741160/DM/A/1/2022 ద్వారా 13.07.2022 నాటి సెక్షన్ 20(1)(బి) కింద "ఔకాఫ్" ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించినందుకు తగిన చర్యలు ఎందుకు తీసుకోకూడదో, గడువులోగా వివరణ రాకపోతే, దానిని అందుకున్న తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లో వివరణ ఇవ్వాలని కోరుతూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ కు ఎలాంటి వివరణ లేదని భావించి చట్టం ప్రకారం చర్యలు తీసుకుంటామన్నారు.

6. చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1)(బి)లోని సంబంధిత భాగం ఇలా ఉంది: "20. ఛైర్ పర్సన్ మరియు సభ్యుల తొలగింపు- (1) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, బోర్డు ఛైర్ పర్సన్ లేదా దాని యొక్క ఏదైనా సభ్యుడిని తొలగించవచ్చు, ఒకవేళ అతడు ఇవ్వడానికి నిరాకరిస్తే లేదా చర్య తీసుకోలేకపోతే లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏదైనా వివరణ ఇచ్చిన తరువాత, ఔకాఫ్ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించవచ్చు.

7. 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొన్న అంశాలను, 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.795లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. తనపై వచ్చిన ఆరోపణలపై తగిన చర్యలు తీసుకున్నందుకు కె.కె.షేర్వానీ..

8. సామాజిక కార్యకర్తగా చెప్పుకునే హబీబుర్ రెహ్మాన్ అనే వ్యక్తి ఈ క్రింది ప్రార్థనతో డబ్ల్యు.పి.నెం.795/2022ను దాఖలు చేశారు: " తన విజ్ఞాపనను పరిష్కరించని 2వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటించాలని (అందులో) 30.09.2021 న తన అభ్యర్థనను పరిష్కరించకపోవడం మరియు ఈ కేసును అవకతవకలకు బదిలీ చేయకపోవడం "వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యులు" "వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యులు" కొంతమంది వ్యక్తులకు సహాయపడటానికి మైనారిటీ సంక్షేమ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శికి సహాయపడతారు. వక్ఫ్ బోర్డు అవినీతికి సంబంధించి నివేదికను దాఖలు చేయడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం, రాజ్యాంగ విరుద్ధమని, మైనారిటీ సంక్షేమ శాఖ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొన్న అవకతవకలకు సంబంధించి ప్రాథమిక విచారణ జరపాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని కోరారు.

9. W.P.No 795/202లో ప్రతివాదులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నారు: (1) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని "ప్రధాన కార్యదర్శి", ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, సచివాలయం, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, (2) "ప్రధాన కార్యదర్శి", ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా మరియు (3) సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ డైరెక్టర్, ప్లాట్ నెం. లోధీ రోడ్, న్యూఢిల్లీ.

10. 09.02.2022 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.795/2022లోని చివరి పేరా (3) ఇలా ఉంది:-

"అభ్యర్థన యొక్క స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి ఎనిమిది (8) వారాల తర్వాత, పాలక చట్టం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను త్వరితగతిన జారీ చేయాలని మరియు పిటిషనర్కు తెలియజేయాలని ఈ డబ్ల్యుపి "రెండవ ప్రతివాదిని" ఆదేశిస్తుంది.

11. అయితే ఈ రిట్ పిటిషన్ లో బాధిత పక్షాలను చేర్చలేదు. బాధిత పక్షాలను అరెస్టు చేయకపోవడం ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసిన చర్య అని పేర్కొంది. దీనిని సద్వినియోగం చేసుకున్న ప్రతివాది నెం.1 మెమో నెంబరు 1741160/DM/A/1/2022 ద్వారా 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసును జారీ చేసింది: "ఫిర్యాదుల్లో చేసిన ఆరోపణలకు" మీపై ఎందుకు తగిన చర్యలు

తీసుకోకూడదు, మీరు ఔకాఫ్ ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా వ్యవహరిస్తున్నారు, అందువల్ల, ఈ షోకాజ్ నోటీసు అందుకున్న తేదీ నుండి 15 రోజుల్లోగా మీ వివరణను సమర్పించాలని మిమ్మల్ని కోరుతున్నాము.

12. ప్రతివాది నెం.1 గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క W.P.No 795/2022 లో 1. ఆర్డర్ డిటి: 09.02.2022 కాపీలను జత చేసినట్లు పేర్కొన్నారు. ఫిర్యాదు పిటిషన్ తేది: 16.05.2022న రాష్ట్రపతి, ముస్లిం రైట్ అండ్ వెల్ఫేర్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా. 3. ఫిర్యాదు పిటిషన్ తేది: 16.05.2022న ముస్లిం యునైటెడ్ ఫ్రంట్ అధ్యక్షుడు, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా. iv. ఫిర్యాదు పిటిషన్ తేది: 30.05.2022 శ్రీ నుండి అందింది. ఖలీల్ అహ్మద్ వర్సెస్ షోకాజ్ నోటీస్ తేదీ: 03.07.2019

13. అయితే హబీబుర్ రెహ్మాన్ 30.09.2021 నాటి వినతి పత్రం, రిట్ అఫిడవిట్ కాపీలను సదరు నోటీసుకు జతచేయలేదు. 13.07.2022 నాటి మెమోలో ప్రతివాది నెం.1 ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "W.P.No 795/2022 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు కాపీ ద్వారా ఇది ప్రభుత్వం దృష్టికి వచ్చింది" అని పేర్కొన్నారు.

14. పిటిషనర్ పై 03.07.2019 నాటి మెమో నెంబరు 346415/ఐడిఎం/ఎ1/2016 ద్వారా నిర్దిష్టమైన ఆరోపణ లేదని, దాని కాపీని 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు జతచేయలేదని వాదించారు. పిటిషనర్లు వివరణ ఇచ్చేందుకు దీన్ని జత చేశారు. అందువల్ల 13.07.2022న జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు వక్ఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) (బి)కి విరుద్ధమని, దీనిని ఈ నిబంధనకు విరుద్ధంగా ప్రకటించాలని పేర్కొంది.

15. అదేవిధంగా సయ్యద్ నూరుద్దీన్ "ముస్లిం రైట్స్ అండ్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్" లెటర్ హెడ్ పై పేజీ నెం.2లో సమర్పించిన వినతిపత్రం ఈ విధంగా ఉంది:- "ఆయన బోర్డు మరియు ప్రభుత్వంపై అనేక కేసులు దాఖలు చేసి పరిపాలనకు ఆటంకం కలిగిస్తూ బోర్డుకు నష్టం కలిగించిన మాట వాస్తవం. శ్రీ ఎస్.బి.అంజాత్ బాషా, డి.సి.ఎం. తన పేరు మీద పార్టీగా కూడా తయారు చేశారు. చిన్న నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన ఇంత ముఖ్యమైన అంశానికి ఆయన స్థానంలో మరో సీనియర్

అడ్వకేట్/లాయర్ ను నామినేట్ చేసి నెలల తరబడి జాప్యం చేయగలిగిన ప్రభుత్వం అలాంటి వ్యక్తిపై ఎందుకు చర్యలు తీసుకోవడం లేదనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. వ్యక్తిగత సభ్యుడు దాఖలు చేసిన కొన్ని రిట్ పిటిషన్లలో డబ్ల్యుపి నంబర్లు 12854/2019, 2859/2020, 7528/2020, 2758/2021 మరియు 2706/2021 మొదలైనవి ఉన్నాయి.

16. అందువలన, తాను "ముస్లిం హక్కులు మరియు సంక్షేమం" యొక్క అధ్యక్షుడినని చెప్పుకోవడం మినహా, అతను ఏ విధంగా ఆందోళన చెందుతున్నాడో ఆరోపించలేదు మరియు పిటిషనర్ సీనియర్ అడ్వకేట్ కాదని ఆరోపించడానికి ఇక్కడ తన వైఖరిని వివరించలేదు మరియు బోర్డుకు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశాడు. అంతకుమించి పిటిషనర్ పై ఎలాంటి ఆరోపణలు చేయలేదు.

17. 16.05.2022న హబీబుర్ రెహమాన్ సమర్పించిన వినతిపత్రంలోని సంబంధిత భాగం ఇలా ఉంది: "ఈలోగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు నామినేటెడ్ సభ్యుడైన శ్రీ కెకె షెర్వానీని బార్ కౌన్సిల్ సభ్యుల కేటగిరీ కింద తొలగించండి. శ్రీ కె.కె. షేర్వానీ బార్ కౌన్సిల్ సభ్యుడు లేదా నియమించబడిన సీనియర్ న్యాయవాది లేదా ముస్లిం సమాజంలో ప్రసిద్ధ మరియు ప్రముఖ న్యాయవాది కాదు. అంతేకాక వక్ఫ్ బోర్డులో తీవ్రమైన అవకతవకలు జరిగాయని తీవ్రమైన ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్నారని, 2019 లో ఆయనకు జారీ చేసిన రిఫరెన్స్ ఫైల్ కింద షోకాజ్ నోటీసు కూడా ఇచ్చారని, ఈ రోజు వరకు దానిపై ఆయన ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదని అన్నారు.

18. ఈ తృతీయ పక్షాలకు సీనియర్ అడ్వకేట్ మరియు నామినేటెడ్ సీనియర్ అడ్వకేట్ మధ్య వ్యత్యాసం తెలియకపోవచ్చు మరియు ప్రతివాది నెంబరు 2 తో సహా కొంతమంది స్వార్థ ప్రయోజనాల ప్రోద్బలంతో వారు తమ సంతకాలను సబ్ స్క్రైబ్ చేసి ఉండాలి. 2వ ప్రతివాది ఐ.ఎ.ఎస్ అధికారి కావడం వల్ల సీనియర్ అడ్వకేట్ కు, నియమిత సీనియర్ అడ్వకేట్ కు మధ్య వ్యత్యాసం తెలిసి ఉండాలి. ఈ చట్టం సీనియర్ ముస్లిం న్యాయవాదిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది కాని నియమించబడలేదు. చట్టంలోని నిబంధనలను పాటించి ఉంటే రెండో ప్రతివాది పై ఆరోపణలకు వివరణ ఇవ్వాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించేవాడు కాదు. రెండో ప్రతివాది

బోర్డు సభ్యుడిగా పిటిషనర్ తో కలిసి పనిచేశారని, సీనియర్ అడ్వొకేట్ గా పిటిషనర్ స్థాయి గురించి ఆయనకు తెలుసన్నారు. పిటిషనర్ సీబీఐ కోర్టులు, డీఆర్ఏటీ, హైకోర్టుల్లో బిజీగా ఉన్నారు. 05/కేఏఎస్/ఏయూసీ/ఎన్ఎల్ఆర్/2016-డీఎం F.No 29.08.2019న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ చట్టవిరుద్ధమని, 31.12.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం అనుమతిచ్చారని, ఇది గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాలకు విరుద్ధమని, అధికార పరిధి లేదని పిటిషనర్ W.P.No దాఖలు చేశారు. ఆ ఉత్తర్వ్ే ఫైనల్ అయింది.

19. 18.01.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ మరో W.P.No 2706/2021 దాఖలు చేశారు, దీనిలో అమలులో ఉన్న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్ వివిధ ఉపశమనాల కోసం డబ్ల్యూపీ నంబర్లు 2859/2020, 7528/2020, 2758/2021 దాఖలు చేశారు. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో మొదటి ప్రతివాది ఒక పక్షం, వారు వివిధ అంశాలపై తగినంత పరిజ్ఞానం పొందారు, అయితే పిటిషనర్ పై వ్యక్తిగత కక్ష పెంచుకున్నందున ఉద్దేశపూర్వకంగా షోకాజ్ నోటీసు కింద పిటిషనర్ వివరణ కోరారు. సంబంధిత కోర్టు/ఫోరం ముందు సమస్యలు పరిశీలనలో ఉన్నప్పుడు, సంబంధిత సమస్యలకు సంబంధించి చర్యను ప్రారంభించడం క్రిమినల్ ధిక్కార చర్య మరియు న్యాయ పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవడం. అందువల్ల కోర్టు ధిక్కరణ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం ఆయనపై చర్యలు తీసుకుంటారు. ప్రతివాది నెం.2 ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినందున అతనిపై అనేక కోర్టు ధిక్కరణ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి.

20. డబ్ల్యూపీ (పిల్) నెంబరు 24/2022లో రెండో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం పిటిషనర్ పట్ల తనకు పక్షపాతం ఉందని, ముందుగా నిర్ణయించిన మనస్సుతో పనిచేస్తున్నారని, అందువల్ల చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి నిష్పక్షపాతంగా వ్యవహరించే వ్యక్తి కాలేరని పేర్కొంది. 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం కూడా ఖాళీ లాంఛనమే. ఆ నోటీసులోని 5వ పేరాలో 'ప్రభుత్వం చర్యలు తీసుకోవాలని నిర్ణయించింది' అని పేర్కొన్నారు. 09.02.2022 నాటి W.P.No 795/2022 లో గౌరవ హైకోర్టు ఆదేశాల

ప్రకారం ప్రతివాదులు చర్య తీసుకోవాలనుకుంటే, అందులోని రెండవ ప్రతివాది చర్య తీసుకోవాలి కాని ఇక్కడ ప్రతివాదులు కాదు.

13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ 03.08.2022న 24358 W.P.No దాఖలు చేశారు. 04.08.2022 న ప్రవేశానికి జాబితా చేయబడింది మరియు సూచనలు పొందడానికి సమయం కోరబడింది. అందుకే 10.08.2022న లిస్ట్ చేయాలని ఆదేశించింది. ప్రతివాదులు 10.08.2022న వినతిపత్రం సమర్పించి కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి సమయం ఇవ్వడంతో విచారణను 17.08.2022కు వాయిదా వేశారు. అనంతరం ప్రతివాదులు వేర్వేరు న్యాయవాదులతో వేర్వేరు కౌంటర్ అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయగా, ఆ తర్వాత నిర్దిష్ట ఆదేశాలు ఉన్నప్పటికీ జాబితా చేయలేదు.

22. సుప్రా చెప్పినట్లుగా మొదటి ప్రతివాది G.O.Ms.No జారీ చేశాడు. 30 మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడిఎం) శాఖ తేది 13.08.2022 మరియు దాని చివరి పేరా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:- "10. వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 20(1)(బి) ప్రకారం చేసిన నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు విజయవాడ సభ్యునిగా ఉన్న శ్రీ కె.కె.షెర్వానీని తక్షణమే తొలగిస్తూ ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుంది. 11. దీని ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజిట్ ప్రత్యేక సంచికలో కింది నోటిఫికేషన్ ప్రచురితమవుతుంది. 1995 వక్ఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 (1) (బి) కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, విజయవాడ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యుడిగా శ్రీ కె.కె.షెర్వానీని తక్షణమే తొలగిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. (ఉత్తర్వు ద్వారా, ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ పేరు మీద).

23. పైన ప్రచురించిన నోటిఫికేషన్లో ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నరు పేరు మీద ఉత్తర్వు ద్వారా జారీ చేసినట్లు లేదని వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) (బి)కి విరుద్ధంగా పేరా నంబర్ 11లోని కొంత భాగాన్ని మినహాయించి జీవోలోని ఏ భాగాన్ని కూడా ఈ నోటిఫికేషన్లో ప్రస్తావించలేదు. 14.08.2022 మధ్యాహ్నం 12.45 గంటలకు G.O.Ms నెంబరు 30 అందుకున్నందుకు మొదటి ప్రతిస్పందకుడు అంగీకార పత్రం పొందాడు. చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) (బి) ప్రకారం నోటిఫికేషన్ అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురితమైన తేదీ నుంచి పనిచేస్తుందని, 13.08.2022 నాటి జీవోను

అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించడానికి చాలా ముందుగానే జారీ చేశారని, అందువల్ల దీనికి ప్రామాణికత లేదని, దానిని అమలు చేయలేమని పేర్కొన్నారు.

24. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డులో తీవ్రమైన అవకతవకలు జరిగినట్లు గుర్తించి, వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం బోర్డును రద్దు చేసే ప్రతిపాదనకు సంబంధించి మొదటి ప్రతివాది 03.07.2019న మెమో నంబర్ 346415/ఐడీఎం/ఏ1/2016 ద్వారా షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. 13.03.2018 నాటి G.O.Ms నెంబరు 10 మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడిఎం) శాఖ ద్వారా, ప్రభుత్వం ఈ క్రింది సభ్యులతో వక్ఫ్ బోర్డును ఏర్పాటు చేసింది: ఎన్నికైన సభ్యులు 1. శ్రీ జలీల్ ఖాన్, శాసనసభ్యుడు 14(1)(బి) (2) 2. శ్రీ. షేక్ ఖాజా, ముత్తవల్లి ఎన్నిక 14(1)(బి)(4) 3. శ్రీ.కె.ఎం.షఫియుల్లా, ముత్తవల్లి ఎన్నికైన సభ్యులు 14(1)(బి)(4) సభ్యులు యు/ఎస్.14(1) 4. శ్రీ. వి.ఎస్.అమీర్ బాబు నామినేట్ 14(1)(సి) 5. శ్రీమతి షహబా బేగం 14(1)(డి)ను షియా సభ్యురాలిగా, 6వ మహిళను నామినేట్ చేశారు. శ్రీమతి పర్వీన్ తాజ్ సున్నీ సభ్యురాలిగా మరియు మహిళగా 14(1)(డి) నామినేట్ చేశారు. శ్రీ. A.Md. ఇంతియాజ్, ఐఏఎస్ (ఇక్కడ 2 వ ప్రతివాది) 14 (1) (ఇ) ప్రభుత్వ అధికారి సభ్యులుగా నామినేట్ చేయబడ్డ యు/ఎస్ 14(3) 8. శ్రీ. కేఎం సైఫుల్లా 14 (1) (బి) (ఐ) 9 కేటగిరీకి నామినేట్ అయ్యారు. శ్రీ. కె.కె.షేర్వానీ (ఇక్కడ పిటిషనర్) 14(1)(బి)(iii) కేటగిరీకి నామినేట్ చేయబడింది.

03.07.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసును సవాలు చేస్తూ బోర్డు సభ్యుల్లో కొందరు W.P.No 8849/2019 దాఖలు చేశారు. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న అనంతరం కేసును 12.07.2019న తీర్పుకు రిజర్వ్ చేశారు. తరువాత మొదటి ప్రతివాది 15.07.2019 నాటి G.O.Ms నెంబరు 38 మరియు G.O.Ms నెంబరు 39 జారీ చేశాడు మరియు దీనిని బోర్డు సభ్యులు 2019 యొక్క డబ్ల్యుపి నంబర్లు 9369 లో సవాలు చేశారు మరియు రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న ఆ జిఓలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ ఐ.ఎ దాఖలు చేశారు. 18.07.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, సంబంధిత రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సదరు జీవోలను సస్పెండ్ చేస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. సదరు రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు అమల్లో ఉన్నాయి. అందులోని ప్రతివాదులు 218/2019 W.A.No దాఖలు చేసినప్పటికీ,

18.07.2019 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోకుండా దానిని పరిష్కరించారు మరియు అందులోని పిటిషనర్లు / ప్రతివాదులు పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లో ఖాళీ పిటిషన్ దాఖలు చేయాలని ఆదేశించారు.

26. తదనంతరం డబ్ల్యూపీ నెం.9369/2019, బ్యాచ్కు జీవో ఎంఎస్ నంబర్లను పక్కన పెట్టి అనుమతించారు. 24.01.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 15.07.2019 నాటి 38 మరియు 39 తేదీలు ఫైనల్ అయ్యాయి. 03.07.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో ఆరోపణలకు వివరణ ఇవ్వడానికి వీలుగా బోర్డు డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడం తప్పనిసరి అని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. వాస్తవానికి 03.07.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసు G.O.Ms.No. 38 మరియు దాని పర్యవసాన G.O.Ms.No తో పాటు దానిని పక్కన పెట్టారు. 39 కోరిన డాక్యుమెంట్ల కాపీలను అందజేయాలని ఆదేశించింది. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఆదేశాలను ఉల్లంఘిస్తూ, పై ఆదేశాల్లో భాగస్వాములైన ప్రతివాదులు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు మరియు షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం సమర్పించలేదనే కారణంతో అనర్హత వేటు వేసిన జిఓను ఉనికిలోకి తెచ్చారు. షోకాజ్ నోటీసు, తొలగించిన జీవోలు కోర్టు ఆదేశాలను పూర్తిగా ఉల్లంఘిస్తున్నాయని, కోర్టు ధిక్కరణ చట్టం కింద ప్రతివాదులు కూడా కోర్టు ధిక్కరణకు గురవుతారని పేర్కొంది.

27. 03.07.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసును 2వ ప్రతివాది, పిటిషనర్ తో పాటు ఇతర బోర్డు సభ్యులతో సహా సభ్యులందరూ స్వీకరించినప్పటికీ, తదుపరి చర్యలు చేపట్టలేదు. కానీ దురుద్దేశంతో పిటిషనర్ కు మాత్రమే 13.07.2022న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, G.O.Ms.No వివరణ ఇవ్వలేదనే కారణంతో జారీ చేశారు. సరైన విచారణ జరిపి ఆరోపణలు రుజువైతే తక్షణమే పిటిషనర్ ను ఏపీ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యుడిగా తొలగిస్తూ 13.08.2022న 30వ తేదీన ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 03.07.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో 2వ ప్రతివాది కూడా భాగస్వామి అయినందున అటువంటి షోకాజ్ నోటీసును జారీ చేసే అధికారం మరియు అనర్హత వేటు పడిన జిఓకు ఎటువంటి హక్కు లేదు. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ల ద్వారా బోర్డు పనితీరును ప్రశ్నించిన పిటిషనర్ పై కక్షసాధింపు, దురుద్దేశపూర్వక చర్య తప్ప మరేమీ కాదు.

28. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది కూడా ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు: 1. షేక్ ఖాజా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ విషయంలో, దాని కార్యదర్శి మరియు ఇతరులు 1, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతిలో 2020 లో నివేదించిన (5) ఎఎల్టి 554 (ఎస్బి), పేరా నంబర్ 8 లో గమనించబడింది. 9, 13 మరియు 14 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> 8. షోకాజ్ నోటీసులో బోర్డు చేసిన తీవ్ర అవకతవకలకు కారణాలు సహా ఐదు కారణాలు ఉన్నాయి. బోర్డును ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో నోటీసు అందిన తేదీ నుంచి ఏడు రోజుల్లోగా కారణాలు తెలపాలని పిటిషనర్లు, బోర్డు సభ్యులకు షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొన్నారు. ఈ షోకాజ్ నోటీసు తరువాత, బోర్డు సభ్యులలో ఒకరైన ఎస్.కె.ఖాజా 05.07.2019 న బోర్డు రెండవ ప్రతివాది ముఖ్య కార్యనిర్వహణాధికారికి ఒక లేఖ రాశారు, షోకాజ్ నోటీసుకు ప్రభుత్వానికి వివరణ ఇవ్వడానికి వీలుగా కొన్ని ఆధారాలను అందించాలని అభ్యర్థించారు. 15.07.2019 నాటి లేఖ ద్వారా ఎస్.కె.ఖాజా వివరణ సమర్పించడానికి ఏడు రోజులకు మించి అదనపు సమయం ఇవ్వాలని మొదటి ప్రతివాదిని అభ్యర్థించారు. 05.07.2019 నాటి లేఖలో కోరిన పత్రాలను సదరు ఎస్.కె.ఖాజాకు అందజేయకపోవడం వివాదాస్పదం కాదు. బోర్డు సభ్యుల్లో ఒకరు డాక్యుమెంట్లు కోరడం, ఆరోపణలు బోర్డు సభ్యులందరికీ కామన్ కావడంతో పిటిషనర్లు ఆ డాక్యుమెంట్ల కోసం ప్రత్యేకంగా దరఖాస్తు చేసుకోలేదని, షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం ఇవ్వడానికి ఇది సరిపోతుందని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. 25.07.2019 నాటి సమాచార హక్కు విభాగం పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ కు రాసిన లేఖ ద్వారా ఎస్.కె.ఖాజా షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం ఇవ్వడానికి రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు నివేదిక కాపీని మాత్రమే కోరాడు. కానీ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ కూడా ఆ నివేదికను సమర్పించలేదు. షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొన్న ఆరోపణలకు సమాధానం ఇవ్వడానికి అడిగిన సమాచారం సముచితమని ప్రతివాదులు తెలుసుకోవడం, పత్రాలను అందించడంలో విఫలం కావడం, షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం ఇవ్వడానికి గడువు పొడిగించాలన్న అభ్యర్థనను కూడా ప్రతివాదులు అంగీకరించలేదు. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ లో షోకాజ్ నోటీసును కోర్టు

ముందు ఉంచినప్పుడు, షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం ఇవ్వడానికి బోర్డు సభ్యులు కోరిన పత్రాలను సమర్పించనప్పుడు, బోర్డును తొలగిస్తూ ప్రతివాదులు జారీ చేసిన చర్య ధిక్కార చర్యగా పరిగణించబడుతుంది.

9. ...

10. ...

11. ...

12. అయితే రిట్ పిటిషన్లో తీర్పు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, బోర్డు సభ్యులు కోరిన పత్రాలను సమర్పించకుండా ప్రతివాదులు తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం సమంజసమేనా అనేది ప్రధాన వివాదాస్పద అంశం. చట్టంలోని సెక్షన్ 99(1)లోని నిబంధన ప్రకారం బోర్డును ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో కారణాన్ని చూపడానికి సహేతుకమైన సమయం ఇవ్వాలి. ఈ సందర్భంలో, షోకాజ్ నోటీసులో చేసిన ఆరోపణలకు వివరణ ఇవ్వడానికి వీలుగా ప్రతివాదులు బోర్డు సభ్యులకు పత్రాలను సమర్పించే వరకు సహేతుకమైన సమయం ఉంటుంది. బోర్డు సభ్యులకు ఇంత సహేతుకమైన సమయం ఇవ్వకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం సమంజసం కాదని, అందువల్ల దాన్ని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందన్నారు. కౌంటర్ లో లేవనెత్తిన ఇతర కారణాలను వాదించలేదు, అందువల్ల పరిష్కరించలేదు. పై పరిశీలనలతో 15.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.38 మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఐడీఎం) శాఖ, 15.07.2019 నాటి G.O.Ms నెం.39లను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్లకు అనుమతి లభించింది. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేస్తామని తెలిపింది.

2. ఎం.ఇమామ్ హుస్సేన్, అడ్వకేట్ వి. తమిళనాడు ప్రభుత్వం (మద్రాసు) (మదురై బెంచ్) 2 (శ్రీ.జి.ఆర్.స్వామినాథన్, జె) 2020 (6) ఎం.ఎల్.జె 140 లో నివేదించింది, దీనిని పేరా నంబర్ 21 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

21. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన రెండు ప్రశ్నలకు ఈ క్రింది విధంగా సమాధానాలు ఇవ్వబడ్డాయి: ఎ) రాష్ట్రంలోని బార్ కౌన్సిల్ లో ముస్లిం సభ్యుడు లేనప్పుడు ఎలక్టోరల్ కాలేజ్ ఖాళీ కాదు. అప్పుడు బార్ కౌన్సిల్ లోని ముస్లిం మాజీ సభ్యులు ఇందులో ఉంటారు. బార్ కౌన్సిల్ లో ముస్లిం సిట్టింగ్ లేదా మాజీ సభ్యులు లేనప్పుడు మరియు ఎలక్టోరల్ కాలేజీని ఏర్పాటు చేయడం సాధ్యం కానట్లయితే, చట్టంలోని సెక్షన్ 14 (1) (బి) (3) ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకున్న కేటగిరీని భర్తీ చేయడానికి ప్రభుత్వం రాష్ట్రం నుండి ఏదైనా సీనియర్ ముస్లిం న్యాయవాదిని నామినేట్ చేయవచ్చు. బి) చట్టంలోని సెక్షన్ 14 (1) (బి) (3) లోని నిబంధనలో ఉన్న "ఎవరైనా సీనియర్ ముస్లిం న్యాయవాది" అనే పదం నిర్దేశిత సీనియర్ కు మాత్రమే పరిమితం కాదు. సలహా. నామినేషన్ పరిశీలన తేదీకి ముందు 10 సంవత్సరాలకు తగ్గకుండా ప్రాక్టీస్ చేస్తున్న 45 ఏళ్లు నిండిన ముస్లిం న్యాయవాదులు కూడా ఇందులో ఉన్నారు. 3. మల్లికా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా రిప్రజెంటేటివ్ విషయంలో మద్రాసు హైకోర్టు (మదురై బెంచ్) (డిబి) 25.02.2020న డబ్ల్యుపి (ఎండి) నెంబరు 8172 లో నివేదించిన దానిని 18, 20, 23 పేరా నంబర్లలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు: "18. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, వాటి నిష్పత్తులను పరిశీలించిన తరువాత, ఒక సీనియర్ అడ్వకేట్ ను జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ నియమించవచ్చు మరియు అతని నిమగ్నత తరువాత, అటువంటి న్యాయవాది పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ను మినహాయించే వరకు విచారణ యొక్క మొత్తం ప్రక్రియను తీసుకుంటాడు మరియు వ్యాజ్యం ముగిసే వరకు పూర్తి ఇన్ ఛార్జిగా ఉంటాడు. అందువలన ప్రాసిక్యూషన్ కు నాయకత్వం వహించడానికి మరియు దానిని నిర్వహించడానికి ప్రభుత్వం తరఫున ఒక న్యాయవాదిని నియమించడం, అతను ఉన్నత స్థాయి సీనియర్ న్యాయవాదిగా నియమించబడ్డాడనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, నియామకం ఉనికిలోకి వస్తుంది. 19.... 20. షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల చట్టంలోని ప్రత్యేక నిబంధనల వల్ల తలెత్తే కేసుల్లో న్యాయం జరిగేలా నేరాల తీవ్రతను, దాని పర్యవసానాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్వహించడానికి సబార్డినేట్

కోర్టుల్లో ఆ 'మహోన్నత' సీనియర్ అడ్వకేట్ ఎవరు, ఆయన అందుబాటులో ఉంటారనే ప్రశ్నకు ఇప్పుడు సమాధానం దొరకాల్సి ఉంది. దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు.. దీని కోసం, 1995 నియమాలలో నిర్వచించబడనందున, "ఎమినెన్స్" అనే పదం యొక్క సాధారణ అర్థాన్ని మనం ఆశ్రయించాలి. "ఎమినెన్స్" అనే పదాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి సహాయపడటానికి, వివిధ నిఘంటువులలో వివరించిన నిఘంటువు అర్థాన్ని మనం స్వీకరించవచ్చు. సర్ జాన్ ముర్రే సంపాదకత్వం వహించిన ఆక్స్ ఫర్డ్ డిక్షనరీ (23 సంపుటాలు)పై మనం దృష్టి పెట్టవచ్చు. సహాయక నిఘంటువు ఒక వ్యక్తి లేదా వస్తువు చుట్టుపక్కల ఉన్న ఇతర వ్యక్తులు లేదా వస్తువుల కంటే ఉన్నతంగా ఉంటే అది గొప్పదిగా పరిగణించబడుతుందని నిర్వచిస్తుంది. ఉన్నతమైన, గౌరవప్రదమైన హోదా లేదా హోదాలో ఒక వ్యక్తిని అతని విశిష్టమైన పాత్రలు లేదా స్థాయిలలో గుర్తించదగిన మరియు స్పష్టంగా గ్రహించదగిన లక్షణాల ద్వారా ప్రసిద్ధి చెందేలా చేస్తుంది. అవి సంకేత స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు గుర్తించదగినవి, అటువంటి లక్షణాలన్నింటినీ కలిగి ఉన్న వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిత్వానికి ప్రాముఖ్యత ఇస్తాయి. ఈ రూపాంతరం చెందిన వ్యక్తిత్వం సమాజంలో ఔన్నత్యాన్ని ప్రదర్శిస్తుంది మరియు ఇతరులతో పోలిస్తే ప్రత్యేకమైన ఆధిక్యతతో ఉన్నత స్థాయిని చిత్రిస్తుంది. అటువంటి గుర్తింపు మరియు కీర్తి అనేది మేధో మరియు నైతిక సాధన యొక్క ఫలితం లేదా అటువంటి లక్షణాలను మొత్తం మరియు పదార్థంలో కలిగి ఉండటం, ఇది గొప్పతనాన్ని గుర్తించడం మరియు అతని వృత్తిలో లేదా కర్తవ్య పిలుపులో వ్యక్తి యొక్క ఔన్నత్యాన్ని గుర్తించడం.

21...

22...

23. ఈ డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు ఒక వ్యక్తి యొక్క ఔన్నత్యాన్ని, ముఖ్యంగా విద్యారంగంలో ఒక వ్యక్తి యొక్క ఔన్నత్యాన్ని అంచనా వేయగల విధానం మరియు పద్ధతిపై మరింత ప్రతిబింబిస్తుంది మరియు దీని కోసం డివిజన్ బెంచ్

పేరా నంబర్లు 35 మరియు 36 లో సూచికలను ఇచ్చింది, ఒక వ్యక్తి యొక్క ఔన్నత్యాన్ని అంచనా వేసేటప్పుడు, తుది నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియకు దారితీసే ముందు అజెండా సెట్టింగ్ మరియు విధానపరమైన పూర్వాపరాలను నిర్దేశించడం ఉంటుంది. ఈ నిర్ణయంలోని పేరా నెంబర్లు 35, 36 ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి.

35. హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్ సర్వీస్ కమిషన్ వంటి చట్టబద్ధమైన కమిషన్లో సభ్యుల పోస్టుల నియామకాల్లో రాష్ట్రం అనుసరించే విధానాలు ఆర్టికల్ 14ను నిర్వీర్యం చేసే ప్రమాణాలు, నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. కమిషన్ సభ్యుడి అంతిమ నియామకానికి దారితీసే నిర్ణయ ప్రక్రియలో నిర్మాణాత్మక నిష్పాక్షికత సమానత్వం మరియు సమాన అవకాశాలకు హామీ ఇవ్వాల్సిన అవసరం ఉంది. నిష్పాక్షిక, పారదర్శక, నిష్పాక్షిక, జవాబుదారీ పాలన అవసరాన్ని సంస్థాగత ప్రక్రియలు తీర్చేలా ఈ నిబంధనలను పాటించాలి. ప్రాథమికంగా, కమిషన్ లో ఒక సభ్యుడి స్థానానికి నియామకాలు చేయడంలో న్యాయమైన విధానం నాలుగు దశలను కలిగి ఉండాలి: 1. సూత్రీకరణ; ii. అవకాశం; iii. నిర్ణయం తీసుకోవడం; మరియు iv. ఎంపిక 36. అజెండాను రూపొందించడం మరియు నిర్ణయాలు తీసుకోవడానికి ముందు విధానాలను రూపొందించడం అనేది సూత్రీకరణ దశలో ఉంటుంది. ఇది పాలక చట్ట నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. చట్టం కింద అర్హులైన అభ్యర్థుల రంగం దృష్టికి తీసుకురావడానికి ఖాళీలను నోటిఫై చేసే విధానంతో పాటు ఫార్ములేషన్ దశ ఉంటుంది. స్వీకరించిన నామినేషన్లు లేదా దరఖాస్తులను ప్రాసెస్ చేయడానికి చట్టానికి అనుగుణంగా ఒక కమిటీ లేదా బృందాన్ని ఏర్పాటు చేయాలి. ఫార్ములేషన్ దశలో ఉత్తమ అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయగల సెర్చ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేయవచ్చు. ఫార్ములేషన్ యొక్క దశలో అనుసరించాల్సిన విధానాలు మరియు సమయ రేఖలను నిర్ణయించడం కూడా ఉంటుంది. రెండో దశలో ఆసక్తి, అర్హత కలిగిన వ్యక్తులు నోటిఫికేషన్కు స్పందించేందుకు వీలు కల్పిస్తుంది, తద్వారా చట్టంలో సూచించిన విస్తృత వనరులలో నామినేషన్లను

పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. సెర్చ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తే అభ్యర్థుల ఎంపిక ప్రక్రియకు కమిటీ వీలు కల్పిస్తుంది. సెర్చ్ కమిటీలో భాగమైన సిబ్బందికి పరిజ్ఞానం, పరిపాలనా అనుభవం మరియు డొమైన్ నైపుణ్యం ఉండాలి. సెలక్షన్ ప్యానెల్ లేదా సెర్చ్ కమిటీ సభ్యులు పక్షపాతం మరియు ప్రయోజనాల సంఘర్షణ ఆధారంగా మినహాయింపు నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. మూడవ దశ నిర్ణయంలో వర్తించే చట్టపరమైన నిబంధనల ఆధారంగా నామినేషన్లను అంచనా వేయడం ఉంటుంది. అవసరమైన చోట అభ్యర్థుల సంఖ్య ఎక్కువగా ఉన్న చోట షార్ట్ లిస్టింగ్ విధానాన్ని రూపొందించవచ్చు. తుది దశ ఎంపిక దశ. చట్టం ద్వారా నిర్వచించబడిన అర్హత మరియు అనుకూలత ఆధారంగా నిర్ణయాలు తీసుకోవాలి. ప్రతి దశలోనూ ప్రక్రియకు సంబంధించిన డాక్యుమెంటేషన్ ఉండాలి. ఏ ప్రాతిపదికన నిర్ణయం తీసుకున్నారో ఆ మెటీరియల్ అభ్యర్థుల అర్హతలు, సామర్థ్యం, సమగ్రతకు అనుగుణంగా ఉండాలి. మేము విస్తృత పారామీటర్లు మరియు మార్గదర్శకాలను సూచించాము. సంస్థాగత ప్రక్రియలు బాగా నిర్వచించబడాలి, ప్రచారం చేయబడాలి మరియు నిష్పాక్షికంగా ఉండాలి అనేది అంతర్లీన సూత్రం. ప్రోత్సాహం కంటే సమర్థత, యోగ్యత, గోప్యత కంటే పారదర్శకత, ప్రస్తుత సినిసిజం సంస్కృతి స్థానంలో జవాబుదారీ, బాధ్యతాయుతమైన పాలన మన సంస్థలపై ప్రజల విశ్వాసాన్ని పెంపొందించే వ్యవస్థకు ఇది కొంతవరకైనా కదలికను నిర్ధారిస్తుంది.

4. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ తులసీరామ్ పటేల్ మరియు ఇతరుల విషయంలో 1983 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 6814 మరియు 11.07.1985 నాటి బ్యాచ్ (వై.వి.చంద్రచూడ్, సి.జె.ఐ మరియు వి.డి.తుల్జాపుర్కర్, జె అండ్ ఆర్.ఎస్.పాఠక్, జె అండ్ డి.పి.మడన్, జె మరియు ఎమ్.పి.థక్కర్, జె. ఇది పేరా నెంబరు 84, 85, 86 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: " 84. అలాంటప్పుడు సహజ న్యాయ సూత్రాలను

న్యాయస్థానాల్లో ఎలా నిర్వచించారు, వాటిని ఏ పరిమితుల్లో నిర్ధారించాలి? కొన్నేళ్లుగా న్యాయవివరణ ప్రక్రియ ద్వారా న్యాయ ప్రక్రియలో సహజ న్యాయ సూత్రాలకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ రెండు నియమాలు రూపుదిద్దుకున్నాయి. అవి నిష్పాక్షిక విచారణ యొక్క ప్రాథమిక అంశాలను ఏర్పరుస్తాయి, న్యాయమైన ఆట మరియు న్యాయం కోసం మనిషి యొక్క సహజమైన అర్థంలో వాటి మూలాలను కలిగి ఉంటాయి, ఇది ఒక నిర్దిష్ట జాతి లేదా దేశాన్ని పరిరక్షించదు, కానీ మానవులందరూ ఉమ్మడిగా పంచుకుంటారు. మొదటి నియమం "కాసా సువాలో నెమో జుడెక్స్" లేదా "ప్రొప్రియా "కాసాస్"లో నెమో డెబెట్ ఎస్సె జుడెక్స్" (1605) 12 కో.రెప్.114 లో చెప్పబడింది, అంటే, "ఏ వ్యక్తి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాకూడదు". కోక్ "ప్రొప్రియా కాస్యా కాస్ నాన్ పోటెస్ట్ ఎస్సెస్ జుడెక్స్ ఎట్ పార్స్" (కో.లిట్.141 ఎ) అనే రూపాన్ని ఉపయోగించాడు, అంటే "ఏ వ్యక్తి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాకూడదు, ఎందుకంటే అతను న్యాయమూర్తిగా వ్యవహరించలేడు మరియు అదే సమయంలో ఒక పక్షంగా ఉండలేడు". "నెమో పోటెస్ట్ ఎస్సే సిముల్ యాక్టర్ ఎట్ జుడెక్స్" అనే రూపం, అంటే "ఎవరూ ఒకేసారి ప్రియుడు మరియు జడ్జ్ కాలేరు" అనే రూపం కూడా కొన్నిసార్లు ఉపయోగించబడుతుంది. రెండవ నియమం మరియు అదే, ఈ అప్పీళ్లు మరియు రిట్ పిటిషన్లలో మేము ఆందోళన చెందుతున్న నియమం "ఆడి ఆల్టర్మ్ పార్టర్న్", అంటే "అవతలి వైపు వినండి". కొన్నిసార్లు మరియు ముఖ్యంగా ఖండాంతర దేశాలలో "ఆడిటర్ ఎట్ ఆల్టా పార్స్" అనే రూపాన్ని ఉపయోగిస్తారు, అంటే దాదాపు అదే విషయం. పై రెండు నియమాల నుండి మరియు ముఖ్యంగా ఆడి ఆల్టెమ్ పార్టెమ్ నియమం, నేమ్లూయ్, "క్వి అలీక్విడ్ విగ్రహము అక్వమ్ ఫెసెరిట్", అనగా, "అవతలి వైపు వినబడకుండా దేన్నైనా నిర్ణయించేవాడు, అతను సరైనది చెప్పినప్పటికీ, సరైనది చేయలేడు" లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇప్పుడు వ్యక్తమైనట్లుగా,

"న్యాయం జరగడమే కాదు, స్పష్టంగా జరిగేలా చూడాలి". 85. పై రెండు నియమాలు, వాటి పర్యవసానాలు కొత్తవి కావు, అవి ఆంగ్ల న్యాయమూర్తుల ఆవిష్కరణ కూడా కాదు. వారు అనేక నాగరికతలలో మరియు అనేక శతాబ్దాలుగా గుర్తించబడ్డారు. రోమన్ లా ఒక న్యాయమూర్తి నిష్పక్షపాతంగా ఉండవలసిన అవసరాన్ని గుర్తించాడు మరియు అతని ముందు ఉన్న కేసులో వ్యక్తిగత ఆసక్తిని కలిగి ఉండకూడదు (డైజెస్ట్ వి.1.17) మరియు టాసిటస్ తన "సంభాషణ"లో ఈ సూత్రాన్ని ప్రస్తావించాడు. రోమన్ చట్టం ప్రకారం తనకు ఆసక్తి ఉన్న కారణాన్ని విన్న న్యాయమూర్తి ఆ పార్టీకి పాక్షిక ద్రోహం చేసిన వ్యక్తిగా బాధ్యత వహిస్తాడు (జస్టినియన్ ఇన్ స్టిట్యూట్స్ IV, 5 p.; అలాగే జస్టినియన్స్ కోడెక్స్ III, 5, 1). ఉగాండాకు చెందిన కిగాండా గిరిజనులకు కూడా ఒక పాత సామెత ఉంది, దీని అర్థం "అడవి యొక్క వ్యవహారాన్ని కోతి నిర్ణయించదు (ఇ.ఎస్.హేడన్ రాసిన "ఉగాండాలో చట్టం మరియు న్యాయం" చూడండి, పుట.333). ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి ముందు అతను రెండు వైపులా రావాలనే నిబంధన ఏథెన్స్ లో జరిగిన న్యాయ ప్రమాణంలో భాగం. గ్రీకు నాటక రచయితలు తరచుగా ప్రస్తావించిన లేదా ఉదహరించిన ఒక సామెత యొక్క విషయం కూడా ఇది, ఉదాహరణకు, అరిటోఫానెస్ తన హాస్య చిత్రం "ది వాస్ప్స్" లో మరియు యురిపిడెస్ తన విషాదాలు "హెరాక్లిడే" మరియు "ఆండ్రోమాచే" మరియు గ్రీకు వక్తలు, ఉదాహరణకు, "డి కరోనా" ప్రసంగంలో డెమోస్తనీస్. రోమన్లలో, సెనెకా తన విషాదం "మెడియా" లో పూర్తి విచారణ లేకుండా ఒక నిర్ణయానికి రావడం అన్యాయాన్ని ప్రస్తావించాడు. వాస్తవానికి, బోస్వెల్ కేస్ లో గీసిన పదం సెనెకా యొక్క "మెడియా" లోని ఒక రేఖ నుండి తీసుకోబడింది. సెయింట్ యోహాను (7, 51) ప్రకారం సువార్తలో, నికోదేము ప్రధాన యాజకులను మరియు పరిసయ్యులను ఇలా అడిగాడు, "ధర్మశాస్త్రము ఏ మనుష్యునినైనా అతని మాట విని, అతడు ఏమి చేస్తున్నాడో తెలుసుకోవటానికి ముందు తీర్పు ఇస్తుందా?"

ఉదాహరణకు, బారోట్సెలాండ్ లోని లోజీ తెగకు చెందిన ఆఫ్రికన్ గిరిజనుల సామెతలు మరియు పాటలు కూడా ఈ నియమాన్ని సూచిస్తాయి (మాక్స్ గ్లూక్ మన్ రాసిన "ఉత్తర రోడేషియా యొక్క బారోట్సే మధ్య న్యాయ ప్రక్రియ" చూడండి,పుట.102). 86. "నేమో జుడెస్ ఇన్ కాసా సువా", "ఆడి ఆల్టర్మ్ పార్టెమ్" అనే రెండు నియమాలు, న్యాయం జరగడమే కాదు, స్పష్టంగా జరగాలనే రెండు నియమాలు ఆంగ్ల న్యాయస్థానాలలో తొలినాళ్ళ నుండి గుర్తించబడ్డాయి. ఆంగ్లో-నార్మన్ లేదా నార్మన్ ఫ్రెంచ్ భాషలో న్యాయ నివేదికల యొక్క కొన్ని అంతరాలతో కూడిన ఒక సాధారణ శ్రేణిగా ఉన్న "బుక్స్ ఆఫ్ ఇయర్స్ అండ్ టర్మ్స్" యొక్క ప్రత్యామ్నాయ శీర్షికకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిన పుస్తకాల సంవత్సరంలో వాటి గురించిన ప్రస్తావనలు కనిపిస్తాయి, లేదా, 1270 ల నుండి 1535 వరకు ఆస్థాన భాషగా మారిన ఆంగ్లం, నార్మన్-ఫ్రెంచ్ మరియు ఫ్రెంచ్ మిశ్రమం. ప్రింటింగ్ ప్రెస్ కనుగొనబడిన తరువాత, 1290 నుండి 1535 వరకు, అంటే రెండవ ఎడ్వర్డ్ కాలం నుండి ఎనిమిదవ హెన్రీ వరకు ముద్రించబడింది. పై సహజ న్యాయ సూత్రాలు శతాబ్దాలుగా దృఢంగా స్థిరపడి దేశ చట్టంలో భాగమయ్యాయి. ఇంగ్లాండులోనూ, భారతదేశంలోనూ సివిల్, క్రిమినల్ కేసులకు, న్యాయ, పాక్షిక న్యాయ, పరిపాలనా అధికారాల వినియోగానికి ఇవి వర్తిస్తాయి. "సహజ న్యాయం" అనే పదం ఇప్పుడు ఇంగ్లాండులో బాగా అర్థం చేసుకోబడింది, ఉదాహరణకు, విదేశీ నష్టపరిహార చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 3 (10) మరియు ట్రేడ్ యూనియన్ మరియు కార్మిక సంస్కరణల చట్టం, 1974 లోని సెక్షన్ 6 (13) లో, ఇది తరువాత ట్రేడ్ యూనియన్ మరియు కార్మిక సంబంధాల (సవరణ) చట్టం ద్వారా రద్దు చేయబడింది. 1976. ఈ సహజ న్యాయ నియమాలు అనేక దేశాలలో మరియు వివిధ న్యాయ వ్యవస్థలలో గుర్తించబడ్డాయి మరియు అమలు చేయబడ్డాయి. ఐక్యరాజ్యసమితి సర్వప్రతినిధి సభ 1948 డిసెంబర్ 10న ఆమోదించిన, ప్రకటించిన యూనివర్సల్ డిక్లరేషన్ ఆఫ్

హ్యూమన్ రైట్స్ లోని ఆర్టికల్ 10లో పొందుపరచడం ద్వారా అవి ఇప్పుడు అంతర్జాతీయ గుర్తింపు పొందాయి. 1953 సెప్టెంబర్ 3న అమల్లోకి వచ్చిన యూరోపియన్ కన్వెన్షన్ ఫర్ ది ప్రొటెక్షన్ ఆఫ్ హ్యూమన్ రైట్స్ అండ్ ఫండమెంటల్ ఫ్రీడమ్స్ లోని ఆర్టికల్ 6, 1976 మార్చి 23న అమల్లోకి వచ్చిన 1966 డిసెంబర్ 16 నాటి జనరల్ అసెంబ్లీ తీర్మానం 2200ఎ (XXI) ఆమోదించిన పౌర, రాజకీయ హక్కులపై అంతర్జాతీయ ఒడంబడికలోని ఆర్టికల్ 14. 5. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఆర్.ఎస్.గుప్తా, హెచ్.జె.ఎస్, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి (డిఎ)5 తేది 03.08.2002, అలహాబాద్ హైకోర్టు (డి.బి. 2003 (1) యు.పి.ఎల్.బి.ఇ.సి 312 విషయంలో, పేరా నెంబరు 13 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: .

13. మూడు లాటిన్ మాగ్జిమ్స్ (1) 'ప్రొప్రియా కాజ్ లో నెమో డెబెట్ ఎస్సే జుడెక్స్'- (2) 'నెమో జుడెక్స్ ఇన్ కాసా సువా' - మొదటి రెండింటి అర్థం "ఏ మనిషి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాకూడదు" మరియు (3) "నెమో శక్తివంతమైన ఎస్సే సిమువల్ యాక్టర్ ఎట్ జుడెక్స్" అంటే "ఎవరూ ఒకేసారి ప్రియుడు మరియు జడ్జి కాలేరు".

13.1. గుళ్ళపల్లి నాగేశ్వరరావు, ఓ.ఆర్.ఎస్. 5. ఆంధ్రప్రదేశ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్, ఏఐఆర్ 1959 ఎస్సీ 1376, సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:- ".............. జ్యుడీషియల్ ట్రిబ్యునళ్లకు సంబంధించి "పక్షపాత సిద్ధాంతాన్ని" నియంత్రించే సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి మరియు అవి: (1) ఏ వ్యక్తి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాకూడదు (2) న్యాయం జరగడమే కాదు, స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా జరుగుతుంది. ఈ రెండు సూత్రాల ఫలితాన్ని ఇస్తుంది, ఒక న్యాయవ్యవస్థలోని సభ్యుడు "ఒక వివాదానికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా పక్షపాతానికి (ఆర్థికంగా లేదా ఇతరంగా) లోబడి ఉంటే, లేదా పక్షపాతం ఉందని భావించాల్సిన స్థితిలో ఉంటే, అతను నిర్ణయంలో పాల్గొనకూడదు లేదా ట్రిబ్యునల్ లో

కూర్చోకూడదు"; మరియు "విచారణ అంశంలో ప్రత్యక్ష ఆర్థిక ఆసక్తి ఎంత చిన్నదైనా, ఒక న్యాయమూర్తిని అనర్హుడిగా ప్రకటిస్తుంది, మరియు పక్షపాతం యొక్క సహేతుకమైన అనుమానాన్ని సృష్టించడానికి తగినంత గణనీయంగా ఉంటే, ఏదైనా ఆసక్తి, ఆర్థికమైనది కానప్పటికీ, అదే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది."

13.2. పైన పేర్కొన్న చట్ట ప్రకటనను ఖనిజాభివృద్ధి సంస్థలోని 5 మంది న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం పునరుద్ఘాటించింది. ది స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్., ఎ.ఐ.ఆర్ 1960 ఎస్.సి 468. 13.3. ఇన్. జె.మోహపాత్ర అండ్ కో, మరొకరు వి. ఒరిస్సా రాష్ట్రం, (1984) 4 ఎస్.సి.సి 103, దీనిని ఈ విధంగా గమనించారు:-

"......... కాసా సువాలో నెమో జుడెక్స్, అంటే, ఏ వ్యక్తి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాకూడదు, ఇది చట్టంలో గట్టిగా స్థాపించబడిన సూత్రం. న్యాయం జరగడమే కాకుండా స్పష్టంగా జరిగేలా చూడాలి. ఈ సూత్రం ఆధారంగానే ప్రత్యేక కారణాల వల్ల చట్టం కెమెరాలో విచారణకు అవసరమైన లేదా అనుమతి ఇచ్చిన సందర్భాల్లో తప్ప న్యాయస్థానాల్లో ప్రొసీడింగ్స్ ప్రజలకు అందుబాటులో ఉంటాయి. ఒక వ్యక్తి తన స్వప్రయోజనాల కోసం న్యాయమూర్తిగా వ్యవహరిస్తే లేదా దాని ఫలితంపై ఆసక్తి కలిగి ఉంటే న్యాయం ఎప్పటికీ జరగదు. ఈ సూత్రం కేవలం జ్యుడీషియల్ ప్రొసీడింగ్స్కు కాకుండా క్వాసీ జ్యుడీషియల్, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ప్రొసీడింగ్స్కు కూడా వర్తిస్తుందని ....

13.4. అశోక్ కుమార్ యాదవ్, ఓఆర్ఎస్. v. హర్యానా మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్రాలు, (1985) 4 SCC 417, సుప్రీంకోర్టు యొక్క 5 న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది: "............... మన న్యాయశాస్త్రం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలలో ఒకటి, ఏ వ్యక్తి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాలేడు మరియు పక్షపాతానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉంటే అది "సహజ న్యాయం మరియు సాధారణ జ్ఞానానికి అనుగుణంగా, ఇంత పక్షపాతంగా ఉండే న్యాయాన్ని కూర్చోకుండా అసమర్థం చేయాలి". న్యాయమూర్తి వాస్తవానికి పక్షపాతంగా ఉన్నారా లేదా పాక్షికంగా నిర్ణయిస్తారా అనేది ప్రశ్న కాదు, కానీ పక్షపాతానికి నిజమైన అవకాశం ఉందా అనేది ప్రశ్న. అటువంటి

సందర్భంలో అభ్యంతరకరమైన విషయం ఏమిటంటే, నిర్ణయం వాస్తవానికి పక్షపాతంతో కూడుకున్నది కాదు, కానీ పక్షపాతం నిర్ణయాన్ని ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉందని ఇతరుల మనస్సులో సహేతుకమైన భయాన్ని కలిగించే విధంగా పరిస్థితులు ఉన్నాయి. న్యాయం జరగడమే కాదు, జరగాలి అనేది ఈ నియమం వెనుక ఉన్న ప్రాథమిక సూత్రం మరియు ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తీర్పులలో ఈ నియమం విస్తృత గుర్తింపును పొందింది. ఈ నియమం న్యాయాధికారాన్ని కఠినంగా ఉపయోగించే కేసులకు మాత్రమే పరిమితం కాదని కూడా గమనించాలి......................... పక్షపాతాన్ని స్థాపించాల్సిన అవసరం లేదని, పక్షపాతానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉందని చూపించగలిగితే ఎంపిక ప్రక్రియను చెల్లుబాటు కాదని ఈ కోర్టు నొక్కి చెప్పింది. యాజమాన్య ప్రయోజనాల వల్ల లేదా ఒక పక్షం పట్ల శత్రుత్వం లేదా మరొక పక్షంతో వ్యక్తిగత స్నేహం లేదా కుటుంబ సంబంధం వంటి వ్యక్తిగత కారణాల వల్ల పక్షపాతం ఏర్పడే అవకాశం ఉంది. సంబంధం ఆధారంగా పక్షపాతం యొక్క సహేతుకమైన సంభావ్యతను ఆరోపించినప్పుడు, సంబంధం యొక్క స్థాయి ఎంత దగ్గరగా ఉంది లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సంబంధం యొక్క సామీప్యత చాలా గొప్పదా అనేది ఎల్లప్పుడూ ప్రశ్నగా ఉంటుంది, ఇది ఎంపిక చేసే అధికారి యొక్క పాన్పై పక్షపాతం యొక్క సహేతుకమైన భయానికి దారితీస్తుంది.

13.5. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ తులసీరామ్ పటేల్, ఏఐఆర్ 1985 ఎస్సీ 1416 కేసులో ఐదుగురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:- "..... కొన్నేళ్లుగా న్యాయవివరణ ప్రక్రియ ద్వారా న్యాయ ప్రక్రియలో సహజ న్యాయ సూత్రాలకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ రెండు నియమాలు రూపుదిద్దుకున్నాయి. అవి నిష్పాక్షిక విచారణ యొక్క ప్రాథమిక అంశాలను ఏర్పరుస్తాయి, న్యాయమైన ఆట మరియు న్యాయం కోసం మనిషి యొక్క సహజమైన అర్థంలో వాటి మూలాలను కలిగి ఉంటాయి, ఇది ఒక నిర్దిష్ట జాతి లేదా దేశాన్ని పరిరక్షించదు, కానీ మానవులందరూ ఉమ్మడిగా పంచుకుంటారు. మొదటి నియమం "మెమో జుడెక్స్ ఇన్ కాసా సువా" లేదా "నెమో డెబెట్ ఎస్సె జుడెక్స్ ఇన్ ప్రోప్రియా

సిసిఆర్స్సాస్" (1605) 12 కో. రెప్. 114 లో చెప్పబడింది. అనగా, "ఏ మనుష్యుడూ తన స్వప్రయోజనాల కొరకు న్యాయాధిపతి కాకూడదు". కోక్ "ప్రొప్రియా కాసా క్వియా నాన్ ప్రొటెక్ట్ ఎస్సే జుడెక్స్" (కో. లిట్. 141-ఎ) అనే రూపాన్ని ఉపయోగించాడు, అనగా, "ఏ వ్యక్తి కూడా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం న్యాయమూర్తి కాకూడదు, ఎందుకంటే అతను న్యాయమూర్తిగా వ్యవహరించలేడు మరియు అదే సమయంలో ఒక పక్షంగా ఉండలేడు". "నెమో నిరసన ఎస్సే సిమిడ్ యాక్టర్ ఎట్ జుడెక్స్", అనగా, "ఎవరూ ఒకేసారి ప్రియుడు మరియు జడ్జి కాలేరు" అనే రూపం కూడా కొన్నిసార్లు ఉపయోగించబడుతుంది.

..........." (పేరా 84 ప్రకారం)

X X X X "కాసా సువాలో నెమో జుడ్స్" మరియు "ఆడి ఆల్టర్ ఆమ్ పార్టెమ్" అనే రెండు నియమాలు మరియు న్యాయం జరగడమే కాకుండా స్పష్టంగా జరగాలనే వాటి పర్యవసానాలు ఆంగ్ల న్యాయస్థానాలలో ప్రారంభ రోజుల నుండి గుర్తించబడ్డాయి.

.... ఇంగ్లాండులోనూ, భారతదేశంలోనూ అవి సివిల్, క్రిమినల్ కేసులకు, న్యాయ, పాక్షిక న్యాయ, పరిపాలనా అధికారాల వినియోగానికి వర్తిస్తాయి............. (పేరాగ్రాఫ్ 86 ద్వారా)

X X X X ".......................... నిరంకుశత్వం అనేక రూపాలు మరియు ఆకారాలను తీసుకోవచ్చు, కానీ అది ఏ రూపం లేదా ఆకృతిని తీసుకున్నా, అది తక్కువ వివక్ష కాదు........."(పేరాగ్రాఫ్ 90)

X X X X ".......................... కాసా సువా రూల్ లో నెమో జుడెక్స్ కు మరియు ఆడి ఆల్టర్ ఆమ్ పార్టెమ్ రూల్ కు బాగా నిర్వచించబడిన మినహాయింపులు ఉన్నాయి. కాసా సువా రూల్ లోని నెమో జుడెక్స్ అవసరం యొక్క సిద్ధాంతానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు జె. మోహపాత్ర అండ్ కో.వి లో ఈ కోర్టు సూచించిన విధంగా దానికి లోబడి

ఉంటుంది. ఒరిస్సా రాష్ట్రం, (1985) 1 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 322, 334-5 : AIR 1984 SC 1572, 1576-

7)......"" (పేరాగ్రాఫ్ 101 చూడండి).

13.6. ఈ సూక్తులు మరియు చట్టాల ప్రకటన ప్రతివాది తన ఆదేశాలను జారీ చేయడాన్ని స్పష్టంగా నిషేధించాయి మరియు అందువల్ల అవి పూర్తిగా నిరంకుశమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తాయి. 6. 21.01.1962 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్లు 128, 129లలో ప్రతాప్ సింగ్, మరో అప్పీలుదారు వర్సెస్ గుర్బక్ష్ సింగ్ తదితరులు 1962 సుప్రీంకోర్టు 1172లో నివేదించిన పేరా నెం.10లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "10. కోర్టు ధిక్కరణ అంటే ఏమిటి? "సాధారణంగా చెప్పాలంటే, చట్టం యొక్క అధికారాన్ని మరియు పరిపాలనను అగౌరవానికి లేదా నిర్లక్ష్యంలోకి తీసుకురావడానికి లేదా వ్యాజ్యం సమయంలో కక్షిదారులు లేదా వారి సాక్షులతో జోక్యం చేసుకోవడానికి లేదా పక్షపాతం చేయడానికి ప్రయత్నించే ఏదైనా ప్రవర్తన ద్వారా కోర్టు ధిక్కరణ ఏర్పడుతుందని చెప్పవచ్చు." (ఓస్వాల్డ్ యొక్క కోర్టు ధిక్కరణ, 3 వ ఎడిషన్, పేజీ 6.) రెండవ భాగంతో ప్రస్తుత కేసులో మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము, అనగా, "వ్యాజ్యం సమయంలో కక్షిదారులతో జోక్యం చేసుకోవడం లేదా పక్షపాతం చూపడం". మా పరిశీలనలో ఉన్న కేసులో ప్రతివాది తన జీతం నుంచి కొంత మొత్తాన్ని చట్టవిరుద్ధంగా కట్ చేస్తున్నారంటూ అమృత్ సర్ సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో దావా వేశాడు. ప్రతివాది తరఫున ఆయనకు శాఖాపరమైన పరిష్కారాలు లేవని, ప్రతివాది వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుని పంజాబ్ ప్రభుత్వం తన జీతంలో కొంత భాగాన్ని మినహాయించుకుంటున్న ఉత్తర్వు తుది ఉత్తర్వు అని ఆరోపించారు. గవర్నర్ కు అప్పీల్ చేయడం ద్వారా ప్రతివాదికి ఇంకా పరిష్కారం ఉందని పిటిషనర్ల తరఫున వాదించారు. ప్రతిస్పందకుడు సర్క్యులర్ లేఖలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించాడా లేదా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించినది కాబట్టి, ఇది మాకు నిజంగా ఆందోళన కలిగించే విషయం కాదు. ప్రతిస్పందకుడు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించాడనే కారణంతో అతనిపై సరైన లేదా తప్పు

ప్రాతిపదికన తీసుకున్న చర్య గురించి మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము. సర్క్యులర్ లెటర్ లో.. అమృత్ సర్ సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో ఆయన దావా పెండింగ్ లో ఉంది. ఈ వ్యాజ్యంలో ప్రభుత్వానికి సమన్లు జారీ చేయబడినప్పుడు, ప్రభుత్వ అండర్ సెక్రటరీ, సర్క్యులర్ లేఖను పిటిషనర్లలో ఒకరి దృష్టికి తీసుకువచ్చారు మరియు ప్రతివాదిపై ఎటువంటి చర్య తీసుకోవాలనుకుంటున్నారో ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలని కోరారు. అనంతరం పిటిషనర్ ప్రతాప్ సింగ్ అండర్ సెక్రటరీ మెమోరాండంను సౌత్ సర్కిల్ కన్జర్వేటర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ కు పంపగా, సర్క్యులర్ లెటర్ లోని సూచనలకు అనుగుణంగా ప్రతివాదిని కొనసాగించాలని, నమోదు చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ కాపీని, జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల కాపీని తనకు పంపాలని ప్రతాప్ సింగ్ ఆదేశించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ ప్రతాప్ సింగ్ కేవలం అండర్ సెక్రటరీ మెమోరాండంను ఫార్వర్డ్ చేయడంలో సంతృప్తి చెందలేదని తెలుస్తోంది. ప్రతివాదిపై చర్యలు తీసుకోవాలని తన సబార్డినేట్ అధికారిని ఆదేశించారు. ఆ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్రతివాదిపై ప్రొసీడింగ్ రూపొందించి, దానిపై విచారణ జరపాలని పిటిషనర్ బచ్చన్ సింగ్ ను కోరారు. పిటిషనర్ బచ్చన్ సింగ్ ఛార్జిషీటును రూపొందించారు మరియు ఆ ఛార్జిషీటులో ప్రతివాది తన శాఖాపరమైన పరిష్కారాలన్నింటినీ పూర్తి చేయడానికి ముందు కోర్టుకు వెళ్ళాడని పేర్కొన్నారు. అమృత్ సర్ లోని సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న దావాపై ఈ చర్యల ప్రభావం ఎలా ఉంటుంది? ఆచరణాత్మక కోణంలో చూస్తే అమృత్ సర్ సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో విచారణను నిర్వహించడం ప్రతివాదిపై తన దావాను ఉపసంహరించుకునేలా ఒత్తిడి తీసుకురావడం లేదా క్రమశిక్షణ చర్యల పర్యవసానాలను ఎదుర్కోవడం మాత్రమే. ఇది నిస్సందేహంగా కోర్టు ధిక్కరణ కిందకు వస్తుందని మా అభిప్రాయం. న్యాయస్థానాన్ని అడ్డుకోవడానికి అనేక మార్గాలు ఉన్నాయి మరియు "ఒక పక్షం లేదా అపరిచితుడు న్యాయ గమనాన్ని తప్పుదోవ పట్టించే ఏ ప్రవర్తన అయినా ధిక్కారం; అందువలన ఒక పక్షం తన దావా పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, లేఖ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా బెదిరింపులను ఉపయోగించడం; లేదా సాక్షులుగా ఉన్న వ్యక్తులకు లేఖల్లో ఒక

పక్షాన్ని దూషించడం ధిక్కారంగా పరిగణించబడుతుంది". (ఓస్వాల్డ్ కోర్టు ధిక్కరణ, 3వ ఎడిషన్, పేజీ 87). వాస్తవానికి ఈ చర్య జోక్యం చేసుకుందా లేదా అనేది ప్రశ్న కాదు, కానీ న్యాయం విషయంలో జోక్యం చేసుకునే ధోరణి ఉందా అనేది ప్రశ్న. ఈ కేసులో ప్రతిస్పందకుడిపై ప్రొసీడింగ్ ద్వారా తీసుకున్న చర్య, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతిస్పందకుడిని బలవంతం చేయడం మరియు తన దావాను ఉపసంహరించుకోమని బలవంతం చేయడం లేదా ఒత్తిడి చేయకపోవడం. ప్రతివాదిపై తీసుకున్న చర్యల యొక్క స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన ధోరణి ఇదే అయితే, పిటిషనర్లు సర్క్యులర్ లేఖలోని సూచనలను మాత్రమే అమలు చేస్తున్నప్పటికీ చట్టపరంగా కోర్టు ధిక్కరణకు పాల్పడ్డారనడంలో సందేహం లేదు.

7. గోవింద్ సహాయ్, మరో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి7 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 65 ఆఫ్ 1966 తేదీ 30.04.1968 నాటి ఎఐఆర్ 1968 సుప్రీం కోర్టు 1513 లో నివేదించిన విషయంలో, ఇది పేరా నంబర్ 14 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"14. తక్షణ కేసులో, ఇద్దరు అప్పీలుదారులు, రెండవ ప్రతివాదిపై బహిష్కరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం మరియు రెండవ పిటిషనర్ దావాలో మద్దతు అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం, వ్యాజ్యం నిర్వహణలో రెండవ ప్రతివాది జోక్యం చేసుకోవడానికి లేదా పక్షపాతం చూపడానికి పిటిషనర్లు ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసిన ప్రయత్నమని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఆయన స్థాపించిన సంస్థ.. అఖిల భారత కాంగ్రెస్ వర్కింగ్ కమిటీ తీర్మానం ఆధారంగా, కాంగ్రెస్ సంస్థలో క్రమశిక్షణను అమలు చేయడానికి బహిష్కరణ ద్వారా ఈ చర్య తీసుకున్నారనడానికి సమాధానం లేదు. ప్రతాప్ సింగ్ కేసులో దాస్, జె., నొక్కిచెప్పినట్లుగా, 'వ్యాజ్యం సమయంలో కక్షిదారులకు ఆటంకం కలిగించే లేదా పక్షపాతం చూపే ఏదైనా ప్రవర్తన నిస్సందేహంగా కోర్టు ధిక్కరణ అవుతుంది'. ఈ కేసులో హైకోర్టు కోర్టు ధిక్కరణ కేసులో పిటిషనర్లను

దోషులుగా ప్రకటించడం సమంజసమే. ఈ నిర్ధారణతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

8. మానస రామ్ జాడే వర్సెస్ మెసర్స్ హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్.8, క్రిమినల్ మిస్సీ కేసు నెం.179 ఆఫ్ 1969, తేది 24.07.1969, కలకత్తా హైకోర్టు ఏఐఆర్ 1971 కలకత్తా 178లో ఈ విధంగా పేర్కొంది: . అందువల్ల ఈ కేసులో దుర్గాపూర్ లోని మున్సిఫ్ ముందు పిటిషనర్ వేసిన దావాలో చైర్మన్ జోక్యం చేసుకున్నారని, ఇది కోర్టు ధిక్కారానికి సమానమని చెప్పడంలో మాకు ఎలాంటి సందేహం లేదు.

9. డి.జోన్స్ పీల్డ్ వర్సెస్ ఎన్.రామేశం తదితరుల కేసులో 1954 నాటి క్రిమినల్ మిస్సీ కేసు నెం.1360, 28.01.1955 నాటి ఆంధ్ర హైకోర్టు, (డీబీ) 1955 ఏపీ 156 పేరా నంబరు 8, 9, 10, 11, 12లో ఈ కింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

8. వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు, ఈ దశలో ఈ అంశంపై చట్టాన్ని క్లుప్తంగా గమనించడం మనకు సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది. "కోర్టు ధిక్కరణ"కు సమగ్రమైన మరియు సంపూర్ణమైన నిర్వచనం ఇవ్వడం న్యాయస్థానాలకు ఎల్లప్పుడూ కష్టంగా ఉంది. కానీ ఈ పదాలకు ప్రధాన సందర్భంలో ఇచ్చిన నిర్వచనం - "బ్రిచ్ వి. వాల్ష్,10 ఐరిష్ ఈక్యూ. బి.93 (ఎ) ను భారతదేశంలోని న్యాయస్థానాలు ఆమోదించాయి. అక్కడ కోర్టు మూడు కేటగిరీల కోర్టు ధిక్కారం విధించింది.

(i) కోర్టు ఆదేశాలకు సంబంధించి ధిక్కారం,

(ii) తన నిర్ణయాలను ప్రభావితం చేసే ఉద్దేశ్యంతో బెదిరింపులు లేదా పొగడ్తలు లేదా లంచం ద్వారా కేసును పరిష్కరించే న్యాయమూర్తికి లేఖలు లేదా కరపత్రాల ద్వారా ధిక్కారం మరియు

(3) న్యాయ ప్రక్రియకు ఆటంకం కలిగించే ఉద్దేశంపై ఆధారపడి నిర్మాణాత్మక ధిక్కారం. 9. 1926కు ముందు కోర్టు ధిక్కార కేసుల్లో ఇంగ్లండులోని పాత కింగ్స్ బెంచ్ కు ఉన్న

అధికార పరిధినే హైకోర్టు కలిగి ఉందని భావించారు. 1926 నాటి చట్టం 12 ప్రకారం హైకోర్టులు తమ పరిధిలోని న్యాయస్థానాల విషయంలో తమకు ఉన్న అధికార పరిధి, అధికారాలు, అధికారాలను వినియోగించుకునే అధికారాన్ని హైకోర్టులకు కల్పించింది. కోర్టు ధిక్కరణకు శిక్ష విధించే హైకోర్టు అధికారాలను భారత రాజ్యాంగం స్పష్టంగా కాపాడింది. పార్లమెంటు 1952 చట్టం 32 ద్వారా మునుపటి చట్టాలను రద్దు చేసి, "ఉప-నిబంధనలకు లోబడి" స్పష్టమైన పదాలలో తిరిగి నియమించింది. (2) ప్రతి హైకోర్టుకు అదే అధికార పరిధి, అధికారాలు, అధికారాలు ఉండాలి. కాబట్టి, ప్రతివాదులు నిజంగా సెషన్స్ కోర్టు ధిక్కరణకు పాల్పడినట్లయితే, ఈ కోర్టు వారిని ధిక్కరణకు గురిచేసే అవకాశం ఉంది. బాధ్యతాయుతమైన ప్రభుత్వాధికారులు న్యాయ గమనానికి ఆటంకం కలిగించే విధంగా లేదా కోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి ధిక్కరించే విధంగా వ్యవహరిస్తే, ఇటువంటి చర్యలు న్యాయస్థానాల ప్రతిష్ఠను దెబ్బతీస్తాయని, ప్రజలకు చెడు ఉదాహరణగా నిలుస్తాయని ఈ కోర్టు తీవ్రంగా పరిగణిస్తుందని కూడా పేర్కొనవచ్చు. అదే సమయంలో ప్రభుత్వ అధికారులను వేధించే ఉద్దేశ్యంతో కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం కూడా అంతే గర్హనీయమని, ఈ కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేస్తే కోర్టు తగిన మూల్యం చెల్లించుకోక తప్పదన్నారు. 10. ఒక అధికారి నిర్వహించే సమాంతర విచారణ, అదే అంశం "కోర్టు విచారణలో" ఉన్నప్పుడు కోర్టు ధిక్కారానికి సమానం అనే మొదటి అంశంలో, పాట్నా హైకోర్టు యొక్క ఫుల్ బెంచ్ తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటుంది" కింగ్ వి. పరమానంద్" AIR 1949 Pat 222 (B). అక్కడ నారాయణ్ జె., పుట.229లో సూత్రాన్ని ఇలా పేర్కొన్నాడు: " ...... "కోర్టు పరిధిలో" ఉన్న ఒక అంశానికి సంబంధించి ఏ విచారణ అయినా సమమైన మరియు సాధారణ న్యాయ ప్రక్రియకు ఆటంకం కలిగిస్తుందని గమనించాలి. ఒక కేసు కోర్టు ముందు తీర్పు కోసం పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, న్యాయస్వేచ్ఛకు భంగం కలిగించే విధంగా ఏమీ చేయరాదని, ఏ కార్యనిర్వాహక అధికారి అయినా, ఎంత ఉన్నతుడైనా, ఒక కేసు యొక్క అర్హతలను దెబ్బతీయడానికి మరియు కేసును స్వాధీనం చేసుకున్న కోర్టు విధులను కబ్జా

చేయడానికి చేసే ప్రయత్నాలను ఈ కోర్టు తోసిపుచ్చుతుంది అనేది ఒక ప్రధాన సూత్రం. అటువంటి ఆచారం చాలా ప్రమాదంతో కూడుకున్నది మరియు ప్రభుత్వం ద్వారా సమాంతర విచారణను ప్రారంభించవచ్చని పండిత న్యాయవాది వాదించడం విని నేను ఆశ్చర్యపోయాను. సమాంతర విచారణ ప్రారంభించవచ్చన్న విజ్ఞులైన అడ్వకేట్ జనరల్ వాదనను అంగీకరిస్తే కోర్టు ధిక్కరణకు, న్యాయ ప్రక్రియకు అడ్డంకులు తెరుచుకున్నట్లే అవుతుంది. ప్రభుత్వం ప్రత్యేక విచారణ జరిపే స్వేచ్ఛ ఉందనే సూత్రాన్ని అంగీకరించిన తర్వాత, అటువంటి విచారణ స్వభావం మరియు పరిధి ప్రకారం ఎటువంటి పరిమితిని విధించడం అసాధ్యం.

11. పైన పేర్కొన్న బరువైన పరిశీలనలను ఈ అంశంపై సరైన నియమాన్ని నిర్దేశించినట్లు గౌరవప్రదంగా అంగీకరిస్తున్నాం. అయితే ప్రస్తుత కేసులో సెషన్స్ జడ్జి ముందు క్రిమినల్ రివిజన్ పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు ప్రతివాది 1 సమాంతర విచారణ ప్రారంభించారా అనేది ప్రశ్న. మేము ఇప్పటికే పేర్కొన్న మరియు అంగీకరించిన వాస్తవాల నుండి, ప్రతివాది 1 కీలకమైన కాలంలో ఎటువంటి సమాంతర విచారణను నిర్వహించలేదని స్పష్టమవుతుంది. వాస్తవానికి ప్రతివాది 1 03.04.1954న పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై ఎటువంటి విచారణ జరపలేదు మరియు అదనపు ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు ఫిర్యాదు తప్పుడుదని మరియు తగిన విచారణ మరియు అర్హతల ఆధారంగా మరియు ఆ నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉందని పేర్కొన్నందున ఎటువంటి చర్య అవసరం లేదని పేర్కొంటూ తిరస్కరించింది. అందువల్ల, ప్రతివాది 1 అదనపు ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఎటువంటి విచారణ చేయకపోవడమే కాకుండా, ఆ నిర్ణయం తనపై ఆధారపడి ఉన్నందున ఎటువంటి చర్య అవసరం లేదనే కారణంతో దానిని తిరస్కరించాడు. సెషన్స్ కోర్టులో క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు కాకముందే ఈ పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురైంది. కాబట్టి ప్రతివాది 1 చేసిన ఈ చర్యను కోర్టు ధిక్కరణ కింద ఒకటిగా పరిగణించలేం. 10. రామచందర్ వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఇతరుల కేసులో 1986 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1621 ఆఫ్ 1986 నాటి ఏఐఆర్ 1986 సుప్రీం కోర్ట్ 1173 (ఎ.పి.సెన్, జె మరియు బి.సి.ఆర్.ఎ.ఎ,జె), సుప్రీం కోర్టు, ఢిల్లీ, పేరా నెంబరు 4 మరియు 5 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: "4. కాబట్టి, ఆర్.పి.భట్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ ఎస్, (సి.ఎ. నెం. 3165/81) 1982 డిసెంబరు 14 న తీర్పు ఇచ్చింది) ఈ కోర్టు, సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1965 లోని ఆర్.27(2) ను వ్యాఖ్యానిస్తూ, రైల్వే సర్వెంట్స్ (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనల్లోని ఆర్.22(2)తో పాటు ఈ నిబంధనను వ్యాఖ్యానించింది.

ఆర్.27(2) నిబంధనల ప్రకారం అప్పీలేట్ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది.

(1) నిబంధనల్లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియ పాటించబడిందా? కాకపోతే, అలా పాటించకపోవడం వల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని ఏవైనా నిబంధనలు ఉల్లంఘించబడిందా లేదా న్యాయ వైఫల్యం జరిగిందా?

(2) క్రమశిక్షణా అథారిటీ యొక్క పరిశోధనలు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ద్వారా హామీ ఇవ్వబడ్డాయా? మరియు

(3) విధించిన జరిమానా సరిపోతుందా, సరిపోదా లేదా తీవ్రమైనదా, మరియు జరిమానాను ధృవీకరించడం, పెంచడం, తగ్గించడం లేదా పక్కనపెట్టడం, లేదా జరిమానా విధించిన లేదా పెంచిన అథారిటీకి కేసును తిరిగి పంపడం మొదలైనవి.

* నిబంధనల్లోని ఆర్.27(2)లో 'పరిగణనలోకి తీసుకోండి' అనే పదం 'మనస్సును సక్రమంగా అన్వయించుకోవడం' అని సూచించింది. సహజ న్యాయానికి అనుగుణంగా పాక్షిక న్యాయ విధులను నిర్వర్తించే అప్పిలేట్ అథారిటీ తన నిర్ణయాలకు కారణాలను తెలియజేయాలని సుప్రీంకోర్టు నొక్కి చెప్పింది. ఆ సందర్భంలో, ఇక్కడ మాదిరిగా, పైన

పేర్కొన్న అవసరాలకు సంబంధించి న్యూఢిల్లీలోని బోర్డర్ రోడ్ ఆర్గనైజేషన్ డైరెక్టర్ జనరల్ సంతృప్తి చెందినట్లు ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి సూచన లేదు. క్రమశిక్షణా అథారిటీ వెల్లడించిన ఆధారాలు రికార్డుల్లో ఉన్నాయా అనే కీలక ప్రశ్నకు సంబంధించి ఆయన ఎలాంటి నివేదికలను నమోదు చేయలేదని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ప్రస్తుత కేసులో రైల్వే బోర్డు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఈ విధంగా ఉన్నాయి.

"(1) రైల్వే సర్వెంట్స్ (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1968 లోని రూల్ 22 (2) ప్రకారం, రైల్వే బోర్డు మీపై సర్వీసు నుండి తొలగింపు జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర రైల్వే జనరల్ మేనేజర్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా మీ అప్పీలును జాగ్రత్తగా పరిశీలించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది: (ఎ) రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం, క్రమశిక్షణ అథారిటీ కనుగొన్న విషయాలు అవసరం; మరియు (బి) మీపై విధించిన సర్వీస్ నుండి తొలగింపు యొక్క జరిమానా అర్హమైనది. (2) అందువల్ల మీరు ఎంచుకున్న అప్పీలును రైల్వే బోర్డు తిరస్కరించింది.

5. కనీసం చెప్పాలంటే, క్రమశిక్షణాధికార సంస్థ కనుగొన్న అంశాలను కొనసాగించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి రైల్వే బోర్డు ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయకుండా రైల్వే సర్వెంట్స్ రూల్స్ లోని ఆర్.22(2) లోని పదబంధాల యాంత్రిక పునరుత్పత్తి మాత్రమే. అప్పీలుదారుపై అభియోగాలు మోపిన దుష్ప్రవర్తన, సంబంధిత పరిస్థితులు, పిటిషనర్ గత రికార్డులు 24 ఏళ్ల సర్వీసులో ఒక్క తప్పిదం జరిగినందుకు అతన్ని తీవ్రమైన జరిమానాతో లేదా సర్వీసు నుంచి తొలగించే విధంగా ఉన్నాయా అనే దానిపై రైల్వే బోర్డు దృష్టి సారించినట్లు కూడా ఎటువంటి సంకేతాలు లేవు. ఇంత సుదీర్ఘకాలం సేవలందించిన ప్రభుత్వోద్యోగి ఇంత కఠినమైన శిక్షకు అర్హుడు కాకపోవడం లేదా సర్వీసు నుంచి తొలగించడం తీవ్ర ఆందోళన కలిగించే అంశమే. రైల్వే సర్వెంట్స్ రూల్స్ లోని ఆర్.22(2) నిబంధనలను పాటించని కారణంగా రైల్వే బోర్డు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. 11. అబ్దుల్ సలీం వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ వక్ఫ్ బోర్డు విషయంలో, దాని

కార్యనిర్వహణాధికారి, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు 11 W.P.No 11149 ఆఫ్ 2005, 05.12.2005, హై కోర్ట్ ఆఫ్ జ్యుడీషియరీ, హైదరాబాద్ (ఎస్బి) 2006 (2) ఎఎల్టి 76 (ఎస్బి) 2006 (2) ఎఎల్టి 76 (ఎస్బి) లో నివేదించారు: 1, పేరా 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 9

9. సెక్షన్ 67లోని సబ్ సెక్షన్ (1)ను సాదాసీదాగా చదివితే, వక్ఫ్ పర్యవేక్షణ లేదా నిర్వహణ కోసం ఏర్పాటు చేసిన జిల్లా కమిటీ బోర్డు ద్వారా తొలగించబడే వరకు లేదా దాని కాలపరిమితి ముగిసే వరకు పనిచేయడానికి అర్హత కలిగి ఉందని స్పష్టమవుతుంది. సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం ప్రతిపాదిత చర్యకు గల కారణాలను తెలియజేస్తూ కమిటీకి ముందస్తు నోటీసు జారీ చేయడం తప్పనిసరి, అటువంటి చర్య ఎందుకు తీసుకోకూడదో కారణాన్ని చూపాలని కమిటీని కోరడం తప్పనిసరి. కమిటీ సక్రమంగా, సంతృప్తికరంగా పనిచేయడం లేదని బోర్డు సంతృప్తి చెందితేనే సూపర్ సెషన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చని లేదా రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం విలీన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని సబ్ సెక్షన్ (2) స్పష్టం చేసింది. సబ్ సెక్షన్ (2)లో ఉపయోగించిన ఈ పదాలు బోర్డు ఒక సూపర్ సెషన్ ఉత్తర్వులను జారీ చేసేటప్పుడు కారణాలను నమోదు చేయాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేస్తున్నాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బోర్డు యొక్క సంతృప్తి సూపర్సెషన్ క్రమంలో కేటాయించిన కారణాల నుండి ప్రతిబింబిస్తుంది.

10. కారణాలు లేని, ప్రత్యేకించి శిక్షా స్వభావం కలిగిన ఉత్తర్వు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుందని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 (దామో పన్నా సగల్ రూరల్ రీజనల్ బ్యాంక్ వర్సెస్ మున్నా లాల్ జైన్ 2005 (1) ఎస్సీజే 59 ప్రకారం న్యాయసమీక్షకు సరైన ప్రాతిపదికగా ఉంటుందని కోర్టులు తీర్పుల పరంపరలో పేర్కొన్నాయి. సిరిల్ లాస్రాడో వర్సెస్ జలియానా మరియా లాస్రాడో, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్సెల్. మైనింగ్ అండ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ 11. చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాల వెలుగులో మరియు ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 67 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) లో ఉపయోగించిన భాషకు సంబంధించి, మేనేజ్మెంట్ కమిటీని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ

చేసేటప్పుడు బోర్డు కారణాలను నమోదు చేయడం తప్పనిసరి అని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

29. మరోవైపు, రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ ఆధారంగా పిటిషనర్ తనను తాను సీనియర్ న్యాయవాదిగా కాకుండా న్యాయవాదిగా చెప్పుకుంటున్నారని వాదించారు. అమరావతిలోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుతో పాటు హైదరాబాద్లోని హైకోర్టులో కేసులు దాఖలు చేసిన వివరాలను పిటిషనర్ ఇవ్వలేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డును 30.10.2015న G.O.Ms నంబర్ 119 మైనారిటీ సంక్షేమ శాఖ (ఎస్డీఎం) ద్వారా ఏర్పాటు చేసి, G.O.Ms.No ద్వారా బోర్డును పునర్వ్యవస్థీకరించారు. 10 తేది 13.03.2018. బోర్డు సభ్యుల పదవీకాలం చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉంది. వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 14 (3) కింద ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించి పిటిషనర్ ను సెక్షన్ 14 (1) (బి) (3) కింద మొదటి ప్రతివాది కేటగిరీలో నామినేట్ చేశారు. 2019 W.P.No 1369, బ్యాచ్ను 24.01.2020 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించి, 15.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.38, జీవో ఎంఎస్ నెం.39 జారీ చేసిన మాట వాస్తవమే. మొదటి ప్రతివాది స్వీకరించిన ఫిర్యాదులలో పిటిషనర్ పై తీవ్రమైన ఆరోపణలు చేసిన దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది 13.07.2022 నాటి మెమో నంబర్ 1741160/డిఎం/ఎ/1/2022 ద్వారా షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లను జతచేసి పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసుతో పాటు పంపించారు. 30.09.2021 నాటి వినతిపత్రం కాపీ, హబీబుర్ రెహ్మాన్ రిట్ అఫిడవిట్ను పిటిషనర్ స్వయంగా పొంది ఉండాల్సింది. మొదటి ప్రతివాది తన పరిధిలో చట్టంలోని సెక్షన్ 20 (1) (బి) ప్రకారం షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ ఈ ప్రతివాదిపై నిర్లక్ష్యపూరితమైన, క్రూరమైన ఆరోపణలు చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డులోని బోర్డు సభ్యులెవరిపైనా కక్ష పెంచుకోవడానికి ఈ ప్రతివాదికి ఈ విషయంలో ఎలాంటి స్వార్థ ప్రయోజనాలు లేవు. తన అధికారిక విధులు, విధులు నిర్వర్తిస్తూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. ఈ ప్రతివాది అధికారిక హోదాలో మొదటి ప్రతివాది తరఫున ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి.

30. బోర్డు కాలపరిమితి 11.03.2023తో ముగిసిందని రెండో ప్రతివాది తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు ఏర్పాటు కోసం ఎన్నికల నిర్వహణకు ఎన్నికల అథారిటీ, ఇతర అధికారులను ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 07.03.2023 న మైనారిటీ సంక్షేమ (ఐడిఎం) శాఖ జిఓ ఎంఎస్ నెం.1 ద్వారా నియమించింది. అందువల్ల, ఈ విషయాలలో కారణం మనుగడ సాగించదు కాబట్టి దీనిని పరిగణించవచ్చు.

31. రెండవ ప్రతివాది తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది కూడా ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు: 1. 1987లో నమోదైన ధర్తిపకర్ మదన్ లాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ రాజీవ్ గాంధీ కేసులో 1987లో నమోదైన సుప్రీంకోర్టు కేసులు 93లో పేరా నంబర్లు 4, 5లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: 4. సవాలులో ఉన్న ఎన్నిక 1981కి సంబంధించినది, 1984లో లోక్ సభ రద్దుతో దాని కాలపరిమితి ముగిసింది. ఆ తరువాత 1984 డిసెంబరులో మరో సాధారణ ఎన్నికలు జరిగాయి మరియు ప్రతివాది 25 వ అమేథీ లోక్ సభ నియోజకవర్గం నుండి తిరిగి లోక్ సభకు ఎన్నికయ్యాడు. 1984లో జరిగిన ఎన్నికల చెల్లుబాటును రెండు వేర్వేరు ఎన్నికల పిటిషన్ల ద్వారా ప్రశ్నించగా, రెండు పిటిషన్లను కొట్టివేశారు. అజహర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ రాజీవ్ గాంధీ, ఏఐఆర్ 1986 ఎస్సీ 1253, భగవతి ప్రసాద్ వర్సెస్ రాజీవ్ గాంధీ, [1986] 4 ఎస్ సిసి 78 కేసుల్లో ప్రతివాది ఎన్నిక చెల్లుబాటును సమర్థించారు. 1984లో రద్దయిన లోక్ సభకు సంబంధించినది కాబట్టి, ప్రతివాది 1981లో జరిగిన ఎన్నికల ఆధారంగా కాకుండా 1984లో జరిగిన ఎన్నికల ఆధారంగా లోక్ సభకు కొనసాగుతున్న సభ్యుడు కాబట్టి ఎన్నికల పిటిషన్ ను విచారణకు అనుమతించినప్పటికీ ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రతివాది ఎన్నికను కొట్టివేయలేం. అప్పీలుకు అనుమతించి కేసును హైకోర్టుకు పంపినా ఎన్నికల పిటిషన్ విచారణ తర్వాత ప్రతివాది ఎన్నికను రద్దు చేయలేమని, ఎన్నికలను రద్దు చేయాలనే ఉపశమనం కాలక్రమేణా నిరుపయోగంగా మారిందని పేర్కొన్నారు. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాది ఎన్నికను కొట్టివేయాలని పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన అంశాలను అకడమిక్ గా మార్చారు. పార్టీల మధ్య సజీవ సమస్య అయితే తప్ప కోర్టులు నిర్ణయం తీసుకోకూడదు. ఒక సమస్య పూర్తిగా అకడమిక్ గా ఉంటే, దాని నిర్ణయం ఏదో ఒక విధంగా పార్టీల స్థితిగతులపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు, దానిని నిర్ణయించడంలో

నిమగ్నం కావడం ప్రజా సమయాన్ని వృధా చేయడమే అవుతుంది. లార్డ్ విస్కౌంట్ సైమన్ హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ ఇన్ సన్ లైఫ్ అస్యూరెన్స్ కంపెనీ ఆఫ్ కెనడాలో తన ప్రసంగంలో వి. జెర్విస్, [1944] ఎ.సి 111 ఇలా పేర్కొన్నాడు: " ఒక అకడమిక్ ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో ఈ సందర్భంలో సమయం ఆక్రమిస్తే అప్పీళ్లను విచారించడానికి ఈ సభకు ఉన్న అధికారాన్ని సక్రమంగా ఉపయోగించడం అవుతుందని నేను అనుకోను, దీనికి సమాధానం ప్రతిస్పందకుడిని ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదు. వాస్తవ వివాదంలో ఇరు పక్షాల మధ్య ఒక అంశం ఉండాలని, దానిని సభ సజీవ సమస్యగా నిర్ణయించాలని ఈ సభ తీర్మానించాల్సిన ఆవశ్యక లక్షణం. ఈ పరిశీలనలు ఈ కోర్టు యొక్క అప్పిలేట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో సముచితమైనవి.

5. ప్రతివాది ఎన్నికను పక్కన పెట్టడానికి సంబంధించి ప్రస్తుత అప్పీల్ లో లేవనెత్తిన ప్రధాన వివాదం పాతది మరియు అకడమిక్ గా మారింది, కానీ ప్రస్తుత చట్టం కారణంగా అప్పీల్ ను సుదీర్ఘంగా విచారించడానికి సుప్రీంకోర్టు యొక్క విలువైన సమయం వృధా అయింది. సెక్షన్ 98తో పాటు సెక్షన్ 99 ప్రకారం ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా చట్టం యంత్రాంగాన్ని కదిలించిన తర్వాత, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థిపై అవినీతి ఆరోపణలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని విచారించాలి. విచారణ ముగిశాక తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి లేదా అతని ఎన్నికల ఏజెంట్ ఎవరైనా అవినీతికి పాల్పడినట్లు కోర్టు కనుగొంటే, అతను లేదా అతని ఎన్నికల ఏజెంట్ ఎన్నికల నేరానికి దోషిగా తేలితే, తదుపరి ఎన్నికల్లో పోటీ చేయకుండా ఆరేళ్ల పాటు అనర్హత వేటు వేస్తారు. ఈ న్యాయపరమైన స్థితిలో, ఆరేళ్ల కాలపరిమితి గడిచిపోయినా, ఆ తర్వాత ఎన్నికలు జరిగినా, తాను చేసిన ఆరోపణలు అవినీతికి పాల్పడినట్లు తేలితే విచారణ నిమిత్తం హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేయాలని, విచారణ తర్వాత ప్రతివాది అవినీతికి పాల్పడినట్లు కోర్టు నిర్ధారిస్తే ప్రతివాదిని దోషిగా నిర్ధారిస్తే ప్రస్తుత విచారణకు గణనీయమైన సమయాన్ని కేటాయించాల్సి వచ్చింది. అనర్హత వేటు వేయాలి.. అవినీతి ఆరోపణలపై విచారణ జరిపేందుకు విచారణను హైకోర్టుకు అప్పగిస్తే, విచారణకు కూడా రెండేళ్లు పట్టే అవకాశం ఉందని, నిజమైన, విశ్వసనీయమైన సాక్ష్యాధారాలను ఇరుపక్షాలు కోర్టుకు సమర్పిస్తాయా అనే సందేహం కలుగుతోందన్నారు. వాస్తవానికి, విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ స్వయంగా మా ముందు ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు చెప్పారు, అవినీతి ఆరోపణలను రుజువు

చేయడానికి సాక్ష్యాలను సమర్పించడం ఇప్పుడు చాలా కష్టమని, అయినప్పటికీ అతను అప్పీలును మెరిట్ ఆధారంగా విచారించాలని పట్టుబట్టాడు. ఈ విషయం పాతది మరియు విద్యాపరమైనది అయినప్పటికీ, ప్రస్తుత చట్ట స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మేము అప్పీలును సుదీర్ఘంగా విచారించాల్సి వచ్చింది. 2. ఓం ప్రకాశ్ జైస్వాల్ వర్సెస్ డి.కె.మిట్టల్ విషయంలోనూ, (2000) 3 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 171లో నమోదైన మరో 13 కేసుల విషయంలో పేరా నెం.17లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "17. ధిక్కారానికి శిక్ష విధించే పరిధి సంక్షిప్తమే కానీ పర్యవసానాలు తీవ్రంగా ఉంటాయి. అందుకే కోర్టు ధిక్కరణ కేసు నమోదైనప్పటికీ కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలు ప్రారంభించే పరిధి, కోర్టు ధిక్కరణకు శిక్షించే పరిధి రెండూ కోర్టు విచక్షణతో కూడుకున్నవే. ధిక్కారం సాధారణంగా మరియు క్రిమినల్ ధిక్కారం ఖచ్చితంగా కోర్టు మరియు ఆరోపించబడిన వ్యక్తి మధ్య విషయం. కోర్టు ధిక్కరణకు సంబంధించి సరైన చర్యలు చేపట్టాలని ఎవరూ బలవంతం చేయలేరు, డిమాండ్ చేయలేరు. కొన్ని సూత్రాలు పుట్టుకొచ్చాయి. స్పష్టమైన కేసుపై మాత్రమే కోర్టు ధిక్కరణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాలి. కేవలం సాంకేతిక ధిక్కారాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోలేం.....

32. 1వ ప్రతివాది తరఫున వాదించిన మేధావి న్యాయవాది కూడా రెండో ప్రతివాది తరఫున విద్వాంసుల వాదనలను స్వీకరించారు.

33. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే పిటిషనర్ ఏపీ స్టేట్ బార్ కౌన్సిల్లో ఎన్రోల్మెంట్ నెం.1231/ఏపీ/1991 ద్వారా నమోదై కంప్యూటర్ కోడ్ నెం.13699తో హైకోర్టుతో సహా వివిధ కోర్టుల్లో ప్రాక్టీస్ చేస్తున్న న్యాయవాదిగా గుర్తించాలి. మొదటి ప్రతివాది 26.03.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.10 ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డును పునర్వ్యవస్థీకరించారు, వక్ఫ్ చట్టం, 1995 లోని సెక్షన్ 14(9) మరియు సెక్షన్ 15 (1995 యొక్క కేంద్ర చట్టం నెం.43) కింద తొమ్మిది మంది సభ్యులను నియమించారు. వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం 03.07.2019 నాటి మెమో నెం.346415/ఐడీఎం/ఏ1/2016 ప్రకారం బోర్డు పనితీరులో తీవ్ర అవకతవకలు జరిగాయని, బోర్డును ఎందుకు తొలగించకూడదో ఏడు రోజుల్లోగా వివరణ ఇవ్వాలని ఆదేశిస్తూ మొదటి

ప్రతివాది షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. రెండో ప్రతివాది, పిటిషనర్ సహా బోర్డు సభ్యులందరికీ షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేసింది. ఈ షోకాజ్ నోటీసును పిటిషనర్, ఇతర బోర్డు సభ్యులు 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.8849లో సవాలు చేశారు. అయితే మొదటి ప్రతివాది 15.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.38 ప్రకారం బోర్డును తక్షణమే ఆరు నెలల పాటు లేదా కొత్త బోర్డును పునర్వ్యవస్థీకరించే వరకు వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 99 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి తొలగించారు.

34. యూసఫ్ షరీఫ్, ఐఎఫ్ఎస్ (రిటైర్డ్) 15.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.39 ద్వారా ఏపీ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డుకు కాంపిటెంట్ అథారిటీ/ స్పెషల్ ఆఫీసర్గా నియమితులయ్యారు. పిటిషనర్, మరో ఇద్దరు 2023:ఏపీహెచ్సీ:21303 43 జీవో ఎంఎస్ నెం.38, 39 తేదీలను రద్దు చేయాలని, జీవో 15.07.2019 ప్రకారం ఏర్పాటైన వక్ఫ్ బోర్డు కాలపరిమితి ముగిసే వరకు కొనసాగేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.9369 పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2023 మార్చి వరకు.. 18.07.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 15.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.38, 39లను సస్పెండ్ చేస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 2019లో డబ్ల్యూపీ నెం.9369, 9371, 9465లో కూడా ఇలాంటి రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, ప్రతివాదులు 2019, 219 మరియు 224 యొక్క డబ్ల్యు.ఎ.నెం.218, 219 మరియు 224 లను ఎంచుకున్నారు మరియు వాటిని 15.10.2019 న పరిష్కరించారు, అందులోని పిటిషనర్లు రెండు వారాల వ్యవధిలో వివరణాత్మకంగా సింగిల్ జడ్జి ముందు వివరణాత్మక సమాధానంతో పాటు స్టే కోసం తగిన దరఖాస్తును దాఖలు చేయాలని ఆదేశిస్తూ, అటువంటి దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత నెలరోజుల్లోగా చట్టప్రకారం సింగిల్ జడ్జి పరిశీలించి నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు. 15.07.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.38, 39లను కొట్టిపేస్తూ 24.01.2010 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ పిటిషన్ నంబర్లు 9369, 9371, 9465లను అనుమతించారు. మొదటి ప్రతివాది 15.02.2022 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.5 ద్వారా బోర్డు ఖాళీల్లో ఆరుగురు సభ్యులను నియమించడం ద్వారా

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డును పునర్వ్యవస్థీకరించగా, అప్పటికి వారి పదవీకాలం ముగియనందున పిటిషనర్ తో పాటు మరో ఇద్దరిని ప్రస్తుత సభ్యులుగా కొనసాగించారు.

35. సామాజిక కార్యకర్తగా చెప్పుకుంటున్న హబీబుర్ రెహ్మాన్ అనే వ్యక్తి 30.09.2021 నాటి వినతి పత్రాన్ని పరిష్కరించకపోవడం, సభ్యులు, వక్ఫ్ బోర్డు అవినీతికి సంబంధించి విచారణ జరిపేందుకు 3వ ప్రతివాది కేసును బదిలీ చేయకపోవడాన్ని ప్రశ్నిస్తూ 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.795లో దాఖలు చేశారు. 09.02.2022 న అడ్మిషన్ దశలో 30.09.2021 నాటి పిటిషనర్ యొక్క అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు ఆ ఉత్తర్వు అందుకున్న తేదీ నుండి ఎనిమిది వారాల వ్యవధిలో చట్టం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని అందులోని రెండవ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ పరిష్కరించబడింది. ఆ తర్వాత మొదటి ప్రతివాది 13.07.2022 నాటి మెమో నెం.1741160/ఐడీఎం/ఏ1/2022 ద్వారా పిటిషనర్ కు వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 20(1)(బి) కింద షోకాజ్ నోటీసు అందిన తేదీ నుంచి 15 రోజుల్లోగా వివరణ ఇవ్వాలని నోటీసు జారీ చేశారు.

36. ముస్లిం యునైటెడ్ ఫ్రంట్ అధ్యక్షుడిగా చెప్పుకునే హబీబ్-యువర్-రెహ్మాన్ అనే వ్యక్తి వక్ఫ్ బోర్డులో జరిగిన తీవ్రమైన అవకతవకలపై సీబీసీఐడీ విచారణకు ఆదేశించాలని, పిటిషనర్ను వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యుడిగా తొలగించాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శికి, భారత ప్రభుత్వ మైనారిటీ సంక్షేమ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శికి 16.05.2022న వినతిపత్రం సమర్పించారు. అదే విధంగా కలీల్ అహ్మద్ అనే వ్యక్తి 30.05.2022న రెండో ప్రతివాదికి పిటిషనర్ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా కేసులు వేసినందున బోర్డు నామినేటెడ్ సభ్యుడిగా తొలగించాలని కోరుతూ వినతిపత్రం సమర్పించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను, వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని నిబంధనలను, అందులో రూపొందించిన నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ మొదటి ప్రతివాదికి 29.08.2019 నాటి ఎఫ్.నెం.05/కేఏఎస్/ఏపీసీ/ఎన్ఎల్ఆర్/2016-డీఎం నోటిఫికేషన్ను కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.12854ను దాఖలు చేశారు. మెరిట్ ఆధారంగా ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుని 31.12.2020న రిట్ పిటిషన్కు అనుమతి ఇచ్చారు.

37. పిటిషనర్ 2021 నాటి టెండర్ నోటిఫికేషన్ నెం.R1/4Rent/DCB/KNL/2014-Suppl 18.01.2021న జారీ చేసిన టెండర్ నోటిఫికేషన్ 18.01.2021న జారీ చేయబడ్డ టెండర్ నోటిఫికేషన్ 2021 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.2706ను కూడా దాఖలు చేశాడు. 18.01.2021 నాటి టెండర్ నోటిఫికేషన్ 2 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని, వక్ఫ్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. 04.02.2021 న జరగాల్సిన టెండర్ ప్రక్రియను కొనసాగించే స్వేచ్ఛతో 04.02.2021 న జరగాల్సిన టెండర్ ప్రక్రియను కొనసాగించే స్వేచ్ఛతో టెండర్ నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి, ఇందులోని రెండవ ప్రతివాదికి 04.02.2021 న జరగాల్సిన టెండర్ ప్రక్రియను కొనసాగించే స్వేచ్ఛ ఉంది. సదరు రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. అదేవిధంగా పిటిషనర్ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.2859, 2020లో 7528, 2021లో 2758, 2021లో 2706 జీవోలను దాఖలు చేశారు. మొదటి ప్రతివాది అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో ఒక పక్షం.

38. 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు విరుద్ధంగా 2022 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.24358 పరిశీలనకు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, పిటిషనర్ను తక్షణమే విజయవాడలోని ఏపీ రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యుడిగా తొలగించారు. 13.08.2022 నాటి ఈ జీవోపై మొదటి ప్రతివాదికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న రెండో ప్రతివాది ప్రభుత్వ కార్యదర్శిగా సంతకం చేశారు. 14.08.2022న పిటిషనర్కు ఈ జీవో జారీ చేశారు. 17.08.2022న గెజిట్ నోటిఫికేషన్ ఇచ్చారు.

39. వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 20(1)(బి) ప్రకారం చేసిన నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రభుత్వం ఈ అంశాన్ని పరిశీలించి పిటిషనర్ను తక్షణమే బోర్డు సభ్యుడిగా తొలగించిందని 13.08.2022 నాటి జీవోలోని 10వ పేరాలో పేర్కొన్నారు.

40. 13.08.2022 నాటి జీవోను పూర్తిగా చదవడం వల్ల పిటిషనర్పై ఆరోపణలు రుజువు కాకుండా, సరైన విచారణ జరిపిన తర్వాత ఏయూక్యూఏఎఫ్ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించారని పేర్కొన్నారు. 13.03.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.10లోని కొన్ని అంశాలను పేర్కొనడం మినహా, 09.02.2022 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.795లో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు, 09.02.2022 నాటి రాష్ట్రపతి ఫిర్యాదు పిటిషన్, 16.05.2022 తేదీ 16.05.2022

నాటి ముస్లిం హక్కులు మరియు సంక్షేమం, 16.05.2022 నాటి ముస్లిం హక్కులు మరియు సంక్షేమం, 16.05.2022 నాటి రాష్ట్రపతి ఫిర్యాదు పిటిషన్ 2. 03.07.2019 నాటి ప్రభుత్వ మెమో మరియు 13.07.2022 నాటి ప్రభుత్వ మెమో, పిటిషనర్ పై వచ్చిన ఫిర్యాదుల యొక్క వాస్తవికతను పరీక్షించడానికి స్వతంత్ర ప్రయత్నం జరగలేదు. 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు పిటిషనర్ గడువులోగా వివరణ ఇవ్వకపోవడం మాత్రమే పైన పేర్కొన్న తొలగింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ప్రాతిపదికగా తీసుకున్నారు. పిటిషనర్ పై ప్రతివాది-బోర్డు వ్యతిరేకించిన ప్రతికూల అంశాలను పిటిషనర్ కు అందించిన తర్వాత అందులో పాల్గొనేందుకు తగిన అవకాశం కల్పిస్తూ ఎలాంటి విచారణ జరగలేదని, ప్రభుత్వ తొలగింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు తుది నివేదికను రూపొందించలేదని అంగీకరించారు.

41. పైన పేర్కొన్న ప్రయోజనం కోసం, వక్ఫ్ చట్టం, 1995 లోని సెక్షన్ 20 (1) (బి) ను కూడా ఈ క్రింది విధంగా చూద్దాం: "20. ఛైర్ పర్సన్, సభ్యుల తొలగింపు: - (1) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, బోర్డు ఛైర్ పర్సన్ లేదా దానిలోని ఎవరైనా సభ్యుడిని తొలగించవచ్చు - (ఎ) సెక్షన్ 16 లో పేర్కొన్న ఏదైనా అనర్హతలకు లోబడి ఉంటే లేదా దానికి లోబడి ఉంటే; లేదా (బి) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తాను ఇచ్చే వివరణ విన్న తరువాత, ఔకాఫ్ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించడానికి నిరాకరిస్తాడు లేదా వ్యవహరించలేడు; లేదా (సి) తగిన సాకు లేకుండా, బోర్డు యొక్క వరుసగా మూడు సమావేశాలకు హాజరుకావడంలో బోర్డు అభిప్రాయం ప్రకారం విఫలం కావడం. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద బోర్డు ఛైర్ పర్సన్ ను తొలగించినట్లయితే, అతను కూడా బోర్డు సభ్యుడిగా ఉండడు.

42. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ లోని భాష చాలా స్పష్టంగా ఉంది, "అతను ఏ వివరణ ఇచ్చినా విన్న తరువాత". అటువంటి వ్యక్తిని బోర్డు చైర్మన్ పర్సన్ లేదా బోర్డు సభ్యుడిగా తొలగించడానికి అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ముందు అవసరమైన విచారణను నిర్వహించడం ద్వారా ప్రతి దశలోనూ ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తికి అవకాశం ఇవ్వాలని ఇది ఆదేశిస్తుందని జాగ్రత్తగా అర్థం చేసుకోవాలి. షోకాజ్ నోటీసులో నిర్దేశించిన గడువులోగా లిఖితపూర్వక వివరణను సమర్పించనంత మాత్రాన ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న

సభ్యుడు/పిటిషనర్ విచారణలో పాల్గొని తన వివరణను అందించడం తప్పనిసరి కాదు, కానీ తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు పైన పేర్కొన్న విధంగా ఈ కేసులో విచారణ జరగలేదు. సెక్షన్ యొక్క పైన పేర్కొన్న ఆవశ్యకతను సంపూర్ణంగా నెరవేర్చడానికి, ప్రతివాది అధికారులు తుది రూపంలో ఏదైనా తుది నిర్ణయం తీసుకునే ముందు సహజ న్యాయ సూత్రాలను సంతృప్తిపరచడానికి కూడా విచారణ జరిపి ఉండాలి. ఒక్కమాటలో చెప్పాలంటే నోటిఫికేషన్ రూపంలో తీసుకునే ఏ నిర్ణయమైనా కేసు మెరిట్ ఆధారంగా ఉండాలి. కానీ పైన చర్చించిన విధంగా ఈ విషయంలో అదే లోపించింది.

43. వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 14(1)(బి)(3) కూడా 13.03.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.10 ప్రకారం వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యుడిగా నియమితులైన పిటిషనర్ అర్హతను పెంచడానికి కూడా వర్తిస్తుంది. "14. బోర్డు కూర్పు - (1) ఒక రాష్ట్రం మరియు ఢిల్లీ యొక్క జాతీయ రాజధాని భూభాగం కోసం బోర్డు - (ఎ) ... (బి) రాష్ట్రప్రభుత్వం భావించినట్లుగా ప్రతి ఎలక్టోరల్ కాలేజీ నుంచి ఒకరిద్దరు కంటే ఎక్కువ మంది సభ్యులను ఎన్నుకోవడం సముచితం- (1) ... (ii) ... (iii) సంబంధిత రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం యొక్క బార్ కౌన్సిల్ లోని ముస్లిం సభ్యులు: ఒక రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం యొక్క బార్ కౌన్సిల్ లో ముస్లిం సభ్యులు లేనట్లయితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం యంత్రాంగం, ఆ రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం నుండి ఏదైనా సీనియర్ ముస్లిం న్యాయవాదిని నామినేట్ చేయవచ్చు. మరియు. (iv)... (సి) నుండి (ఇ) ..."

44. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ మరియు దాని నిబంధన ప్రకారం, అతను సీనియర్ ముస్లిం అడ్వకేట్ అయితే సరిపోతుంది మరియు భాష చాలా స్పష్టంగా ఉన్నందున సీనియర్ ముస్లిం అడ్వకేట్ కానవసరం లేదు. 13.07.2022న పైన పేర్కొన్న షోకాజ్ నోటీసు జారీకి, పిటిషనర్ ను వక్ఫ్ బోర్డు సభ్యుడిగా తొలగిస్తూ 13.08.2022న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ జారీకి సంబంధించినవి కాబట్టి ఈ కేసుల్లో ఇమిడి ఉన్న అంశాలు సదరు సెక్షన్ అవసరాలను తీర్చడానికి సంబంధించినవి కావు. బోర్డు/పిటిషనర్ పదవీకాలం ముగిసినప్పటికీ, పిటిషనర్ పై మొదటి ప్రతివాది క్రమశిక్షణా చర్యకు వ్యతిరేకంగా ఈ రిట్ పిటిషన్లు ఉత్పన్నమవుతాయి కాబట్టి మెరిట్ ఆధారంగా నిర్ణయించబడతాయి.

45. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల పిటిషనర్ 13.08.2022 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.30, మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఐడీఎం) శాఖ, 17.08.2022 నాటి గెజిట్ నోటిఫికేషన్ను కొట్టివేసి, పైన పేర్కొన్న షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్కు విచారణలో పాల్గొనే అవకాశం ఇవ్వాలి. 13.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా విచారణను కొనసాగించాలంటే పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా అవసరమైన అన్ని డాక్యుమెంట్లు/ప్రతికూల అంశాలను ఈ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా పిటిషనర్ కు అందజేయాల్సి ఉంటుంది. అది అందిన తర్వాత పిటిషనర్ తన వివరణను, ఆ తర్వాత నాలుగు వారాల్లోగా తన కేసును రుజువు చేయడానికి సహాయక పత్రాలను సమర్పించాలి. పిటిషనర్ నుంచి అటువంటి వివరణ అందుకున్న తరువాత, మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ కు తగిన అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా అవసరమైన విచారణకు కారణమవ్వాలి మరియు ఆ తరువాత నాలుగు నెలల్లోగా ఆ విచారణను వీలైనంత త్వరగా ముగించాలి. విచారణ తుది నివేదిక ఫలితాన్ని బట్టి వక్ఫ్ చట్టం 1995లోని సెక్షన్ 20(1)(బి) ప్రకారం తగిన నిర్ణయం తీసుకోవాలి.

46. అయితే పైన పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్ పై కొనసాగించే క్రమశిక్షణా చర్యలతో 2వ ప్రతివాదికి సంబంధం ఉండదని, పిటిషనర్ మరియు రెండవ ప్రతివాదితో పాటు ఇతరులు పైన పేర్కొన్న విధంగా 03.07.2019 నాటి మునుపటి షోకాజ్ నోటీసును అందుకున్నందున అతన్ని పైన పేర్కొన్న క్రమశిక్షణ చర్యల పరిధికి వెలుపల ఉంచాలని స్పష్టం చేయబడింది. అంతేగాక, పిటిషనర్ వివిధ ఇతర కేసులను దాఖలు చేశారు, ఇందులో రెండవ ప్రతివాది ఏదో ఒక రూపంలో పార్టీ-ప్రతివాదిగా ఉన్నందున, పక్షపాతం మరియు పక్షపాతం యొక్క సంభావ్యతను నివారించడానికి పిటిషనర్ పై ప్రారంభించిన పైన పేర్కొన్న క్రమశిక్షణ చర్యల నుండి అతన్ని దూరంగా ఉంచడం వాంఛనీయం.

47. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరిస్తారు. ఖర్చులు లేవు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

6 జూలై 2023

గమనిక: ఎల్‌ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

{B/o} LMV/UPS

2023:ఏపీ హైకోర్టు:21303

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.కృష్ణమోహన్

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 26642 మరియు 24358 /2022

06 జులై 2023

LMV/UPS