



## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

శుక్రవారం(అక్టోబర్ 14వ రోజు) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 26719 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

1. చింతా జాన్ సుందర్, ఎస్సై చింతా విద్యాసాగర్,వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.50-26/9,సీతమ్మధార, టిపిటి కాలనీ, విశాఖపట్నం అర్బన్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని కార్యదర్శి, పురపాలక శాఖ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రతినిధి.సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి.

2. మునిసిపల్ కమిషనర్, గ్రేటర్ విశాఖ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, విశాఖపట్నం, విశాఖపట్నం జిల్లా.

3. టౌన్ ప్లానింగ్ ఆఫీసర్ (టీపీవో) విశాఖపట్నం సిటీ, విశాఖపట్నం జిల్లా.

4. గల్లా స్వాతి, డబ్ల్యూ/ఓ. 40 ఏళ్లు దాటిన సుస్మిత ఎన్ క్లెప్, బీఎస్ లేఅవుట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: నానిబాబు రాబా

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: మున్సిపాలిటీ ఎడిఎంఎస్ అర్బన్ దేవ్ జిపి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

\* \* \* \*

రిట్ పిటిషన్ నెం.26719 ఆఫ్ 2022

మధ్య:చింతా జాన్ సుందర్

..... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి, పురపాలక శాఖ, సచివాలయం, అమరావతి తదితర శాఖల  
ప్రతినిధులు

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14.10.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్కు మార్క్ చేయాలా లేదా
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

---

రవి నాథ్ తిలహరి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి+

రిట్ పిటిషన్ నెం.26719 ఆఫ్ 2022

% 14.10.2022#

చింతా జాన్ సుందర్



....పిటిషనర్లు.

వర్సెస్\$

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి, పురపాలక శాఖ, సచివాలయం, అమరావతి తదితర శాఖల ప్రతినిధులు

..... ప్రతివాదులు..

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ నాని బాబు రాబా

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది 2 & 3 శ్రీ లక్ష్మీ నారాయణ రెడ్డి, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 కొరకు ఎస్.సి.

< సారాంశం :>

హెడ్ గమనిక:

? ప్రస్తావించిన కేసులు:1. (1988) 2 SCC 341

2.1(1997) 2 SCC 53

3. 1968 ఎస్సీఆన్లైన్ ఏపీ 287

4. (2009) 10 SCC 32

5. 2004 ఎస్సీఆన్లైన్ మొత్తం 2129

6. 2010(2) యు.పి.ఎల్.జె. 151 (హెచ్.సి)

7 ఏఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 358

8 LR 63 IA 372

9(2004) 6 SCC 440

10.1(2002) 1 SCC 633

11 2009 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మొత్తం 711



రిట్ పిటిషన్ నెం.26719 ఆఫ్ 2022

తీర్పు:-

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ నానిబాబు రాబా, ప్రతివాది నెం.2, 3లకు స్టాండింగ్ కొన్సెల్ శ్రీ లక్ష్మీ నారాయణరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

2. కక్షిదారుల న్యాయవాదుల అంగీకారంతో రిట్ పిటిషన్ను ఎట్టకేలకు ఈ దశలో పరిష్కరిస్తున్నారు.

3. రిట్ పిటిషన్ నిర్ణయం కోసం ప్రతివాదిని విచారించాల్సిన అవసరం లేదని భావించినందున అనధికారిక ప్రతివాది నెం.4కు నోటీసు జారీ చేయడం నిలిపివేయబడుతుంది.

4. పిటిషనర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద కింది ఉపశమనాల కోసం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు:

"... అందువల్ల ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగిన రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయాలని, ముఖ్యంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో సైలో నివాస గృహ నిర్మాణం విషయంలో జోక్యం చేసుకోవడంలో ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటించాలని కోరుతున్నాము. నెం.4/2 విశాఖపట్నం జిల్లా రేసపువానిపాలెం గ్రామంలో ఉన్న మొత్తం 157.5 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో పిటిషనర్ ను చట్టవిరుద్ధమైన నిరంకుశ హై హ్యండెడ్ హై హ్యండెడ్ గా పరిగణించి, చట్టప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన విధానానికి విరుద్ధంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300ఎను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, ప్రతివాదులను ఖాళీ చేయించవద్దని ఆదేశించడం. విశాఖ జిల్లా రేసపువానిపాలెం గ్రామంలో ఉన్న 157.5 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో ఉన్న సీ నెం.4/2లో న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా నివాస గృహ నిర్మాణ పనుల్లో జోక్యం చేసుకోవద్దని పిటిషనర్ కోరారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ విశాఖలోని రేసపువానిపాలెం గ్రామంలో ఉన్న మొత్తం 157.5 చదరపు గజాల భూమిని 27.02.2020 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నెం.1487 ద్వారా తన తండ్రి నుంచి పొందారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ 30.10.2020 నాటి బిల్డింగ్ ప్లాన్ పర్మిట్ నెం.1086/2968/ బి/జెడ్2/ఆర్ఈఎం/2020 ద్వారా గ్రేటర్ విశాఖపట్నం మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ (సంక్షిప్తంగా "జివిఎంసి") నుండి బిల్డింగ్ ప్లాన్ ఆమోదం పొందారు. 2017 క్లుప్తంగా రూల్స్, 2017. అయితే పిటిషనర్ నిర్మాణాన్ని ప్రారంభించినప్పుడు



అనధికారిక 4వ ప్రతివాది, మరికొంత మంది గుర్తుతెలియని వ్యక్తుల ప్రోద్బలంతో 3వ ప్రతివాది, దాని అధికారులు ఎలాంటి కారణం లేకుండా, ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వకుండా నిర్మాణ పనులను నిలిపివేశారు. ఇలాంటి చర్యలకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 12.08.2022న రెండో ప్రతివాది మున్సిపల్ కమిషనర్కు వినతిపత్రం సమర్పించినా ఎలాంటి స్పందన లేకపోవడంతో ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, చట్టప్రకారం సరైన ప్రక్రియను పాటించకుండా బిల్డింగ్ ప్లాన్ పర్మిట్ కింద పిటిషనర్ నిర్మాణాన్ని చేపట్టడంలో జీవీఎంసీ, దాని అధికారులు జోక్యం చేసుకోలేరని వాదించారు.

7. శ్రీ ఎస్.లక్ష్మీనారాయణ రెడ్డి 24.08.2022 న సూచనల ఆధారంగా, 10.06.2022 నాటి నోటీసు నెంబరు 471/1086/ జివిఎంసీ / యుసి / 2022 తేదీ 10.06.2022 న మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్లు 452 (1) మరియు 461 కింద జారీ చేయబడిన నోటీసును జారీ చేశారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదికి అందజేసిన తర్వాత, కార్పొరేషన్ చర్య చట్టపరమైన ప్రక్రియను పాటించకుండా లేదని తెలియజేయడానికి ఆమోదంతో ఆ నోటీసు కాపీని ఈ కోర్టు ముందు ఉంచారు. ఆ తర్వాతి తేదీ అంటే 25.08.2022న పిటిషనర్ బావమరిది శ్రీ పి.కుమార్ బెనర్జీకి 12.07.2022న నోటీసు ఇచ్చారని, ఆ సమయంలో పిటిషనర్ యునైటెడ్ కింగ్డమ్ (యూకే)లో ఉన్నారని తెలియజేయడంతో అక్కడికక్కడే ఉన్నారని తెలిపారు.

8. పిటిషనర్ తండ్రి శ్రీ చింతా విద్యాసాగర్ 24.08.2022 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం 25.08.2022 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం పిటిషనర్ హాజరు కావాలని ఆదేశించినప్పటికీ పిటిషనర్ 25.08.2022 న యుకెకు బయలుదేరుతున్నందున పిటిషనర్ తండ్రి హాజరయ్యారు. ఆ తేదీల్లో పిటిషనర్లు భారత్ లో ఉన్నారా లేదా అనే విషయాన్ని పేర్కొంటూ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాలని ఆదేశించింది.

9. పిటిషనర్ తండ్రి 12.07.2022న యూకేలో ఉన్నందున 10.06.2022 నాటి నోటీసును పిటిషనర్కు ఇవ్వలేదని పేర్కొంటూ 2022 యూఎస్ఆర్ నంబర్ 58879 ద్వారా అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. 27.07.2022 న భారతదేశానికి వచ్చిన అతను రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తరువాత 25.08.2022 న మళ్ళీ యుకె వెళ్ళాడు. నోటీసు గురించి పిటిషనర్ కు తెలియదు. పిటిషనర్ పాస్ పోర్టు కాపీ, విమాన టికెట్ కాపీని అఫిడవిట్ తో జత చేశారు.



10. పిటిషనర్ బావమరిదిగా చెప్పుకుంటున్న పిటిషనర్ తరపున పి.కుమార్ బెనర్జీ అనే వ్యక్తికి సెక్షన్ 452 నోటీసు అందిందని పేర్కొంటూ 25.08.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం విశాఖలోని జీవీఎంసీ జోన్-3 వార్డు ప్లానింగ్ అండ్ రెగ్యులేషన్ కార్యదర్శి 25.08.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఈ భవనానికి సంబంధించి తాను సంబంధిత అధికారినని, 12.07.2022న పెల్లూరి కుమార్ బెనర్జీకి నోటీసులు ఇచ్చానని, పిటిషనర్ తరపున భవన నిర్మాణాన్ని తాను చూస్తున్నానని, పిటిషనర్ భారత్తో లేరని పేర్కొంటూ నోటీసును స్వీకరించానని అఫిడవిట్తో పేర్కొన్నారు.

11. పిటిషనర్ తండ్రి సూచనల మేరకు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పెల్లూరి కుమార్ బెనర్జీ అనే వ్యక్తి పిటిషనర్కు గానీ, పిటిషనర్ తండ్రికి గానీ తెలియదని, అతను పిటిషనర్ బావమరిది కాదని వాదించారు.

12. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

13. పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన, నిర్ధారణ చేయాల్సిన అంశాలు:

i) మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం, 1965లోని సెక్షన్లు 452 & 461 కింద 12.07.2022 న పి.కుమార్ బెనర్జీపై 10.06.2022 నాటి నోటీసును పి.కుమార్ బెనర్జీకి అందించడం పిటిషనర్/యజమానికి సరిపోతుందా?

2) పిటిషనర్ పై నగరపాలక సంస్థ చట్టప్రకారం చర్యలు తీసుకుంటుందా?

14. 12.07.2022న జారీ చేసిన నోటీసును పిటిషనర్కు అందజేయలేదన్నది నిర్వివాదాంశం.

15. పిటిషనర్ బావమరిదిగా పేర్కొంటూ శ్రీ పెల్లూరి కుమార్ బెనర్జీకి నోటీసులు జారీ చేశారని, ఈ సంబంధాన్ని పిటిషనర్ తండ్రి, పి.కె.బెనర్జీతో పరిచయం కూడా తోసిపుచ్చారని 2వ ప్రతివాది ప్రత్యేక కేసు.

16. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్లు 452, 461 కింద నోటీసును చట్టం ప్రకారం ఎలా అమలు చేయాలి, ఏ వ్యక్తులపై ఇవ్వాలి, తగినంత నోటీసు ఇవ్వాలి అనే అంశాలను కోర్టు పరిశీలిస్తుంది.

17. మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం 1955లోని సెక్షన్ 452 ఇలా ఉంది.



"452.చట్టం లేదా ఉప నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రారంభమైన భవనం లేదా పనికి సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవాలి:-(1) సెక్షన్ 433 లో వివరించిన విధంగా ఏదైనా భవన నిర్మాణం లేదా అటువంటి పనిని అమలు చేయడం ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రారంభమైతే లేదా దాని కింద చేసిన బైలాస్ కు విరుద్ధంగా జరిగితే, సెక్షన్ 426 కింద అటువంటి భవనం లేదా పనికి సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని భావించినట్లయితే, కమీషనర్:

(ఎ) రాతపూర్వక నోటీసు ద్వారా, అటువంటి భవనాన్ని నిర్మించే లేదా పునర్నిర్మించే లేదా అటువంటి పనిని అమలు చేస్తున్న లేదా అటువంటి భవనాన్ని నిర్మించిన లేదా పునర్నిర్మించిన లేదా అటువంటి పనిని అమలు చేసిన వ్యక్తి, అటువంటి నోటీసులో పేర్కొన్న రోజున లేదా అంతకు ముందు, రాతపూర్వకంగా తనచే సబ్ స్ట్రైట్ చేయబడిన ఒక ప్రకటన ద్వారా లేదా ఆ విషయంలో తనకు తగిన అధికారం ఉన్న ఏజెంట్ ద్వారా కమీషనర్ కు తెలియజేయాల్సి ఉంటుంది. అటువంటి భవనాన్ని లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదు, మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు అనే దానికి తగిన కారణాన్ని చూపించడం; లేదా

(బి) అటువంటి వ్యక్తి ఆ రోజు మరియు అటువంటి నోటీసులో పేర్కొనబడిన సమయం మరియు ప్రదేశంలో వ్యక్తిగతంగా లేదా ఆ విషయంలో అతనికి తగిన అధికారం ఉన్న ఏజెంట్ హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది, అటువంటి భవనం లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదు, మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు అనే దానికి తగిన కారణాన్ని చూపించాలి.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (ఎ) లేదా (బి) కింద అవసరమైనంత కారణాన్ని చూపించడంలో అటువంటి వ్యక్తి విఫలమైతే, అటువంటి భవనం లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదు, మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు, కమీషనర్ భవనం లేదా పనిని తొలగించవచ్చు, మార్చవచ్చు లేదా లాగవచ్చు మరియు దాని ఖర్చులను సదరు వ్యక్తి చెల్లించాలి.

18. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 452 ప్రకారం 1965 చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రారంభించిన లేదా చేపట్టిన భవనాలు లేదా పనులకు సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవచ్చు. సబ్ సెక్షన్ (1)(ఎ) ప్రకారం, భవనాన్ని నిర్మించే లేదా పునర్నిర్మించే లేదా అటువంటి పనిని అమలు చేసే లేదా ప్రారంభించిన లేదా చేపట్టిన పనులను అమలు చేయడం ద్వారా భవనాన్ని నిర్మించే లేదా పునర్నిర్మించిన వ్యక్తి అటువంటి భవనం లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదో తగిన కారణాన్ని



చూపించడానికి లిఖితపూర్వక నోటీసు జారీ చేయవలసి ఉంటుంది. అటువంటి భవన నిర్మాణ పనులను ఎందుకు తొలగించకూడదు లేదా మార్చకూడదు లేదా కిందకు లాగకూడదు అనే దానికి తగిన కారణాన్ని చూపించడానికి అటువంటి వ్యక్తి వ్యక్తిగతంగా లేదా సరైన అధీకృత ఏజెంట్ ద్వారా హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది.

19. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 461 ఇలా ఉంది.

461. చట్టవ్యతిరేక పనులకు ఆదేశిస్తున్న వ్యక్తిని తొలగించమని ఆదేశించే కమిషనర్ అధికారాలు:-

(1) సెక్షన్ 433లో వివరించిన విధంగా ఏదైనా భవన నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణం లేదా అటువంటి ఏదైనా పనిని చట్టవిరుద్ధంగా ప్రారంభించారని లేదా ఏదైనా ప్రాంగణంలో చట్టవిరుద్ధంగా నిర్వహిస్తున్నారని కమిషనర్ సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణం లేదా పనిని నిర్వహించే వ్యక్తి దానిని తక్షణమే నిలిపివేయాలని రాతపూర్వక నోటీసు ద్వారా కోరవచ్చు.

(2) అటువంటి నిర్మాణాన్ని లేదా పునర్నిర్మాణాన్ని లేదా పనిని తక్షణమే నిలిపివేయకపోతే, అటువంటి నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణం లేదా పనిని నిర్వహించే ఏ వ్యక్తినైనా అటువంటి ప్రాంగణం నుండి తొలగించాలని కమిషనర్ ఆదేశించవచ్చు మరియు అటువంటి వ్యక్తి తన అనుమతి లేకుండా ప్రాంగణంలోకి తిరిగి ప్రవేశించకుండా నిరోధించడానికి అవసరమైన విధంగా చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

(3) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద తీసుకున్న ఏవైనా చర్యలకు అయ్యే ఖర్చును సదరు వ్యక్తి చెల్లించాలి.

(4) చట్టంలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ఎవరైనా సరే, తన స్వంత అభ్యర్థన మేరకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి లేదా ప్రభుత్వ శాఖతో సహా ఎవరైనా చట్టబద్ధమైన మాస్టర్ ప్లాన్ కు విరుద్ధంగా లేదా అనుమతి, అనుమతి లేదా అనుమతి లేకుండా లేదా అటువంటి అనుమతికి లోబడి ఏదైనా షరతుకు విరుద్ధంగా ఏదైనా నిర్మాణం లేదా అభివృద్ధిని చేపట్టడం లేదా చేపట్టడం లేదా చేపట్టడం, అనుమతి లేదా అనుమతి మంజూరు చేయబడినట్లయితే, మూడు సంవత్సరాల వరకు జైలు శిక్ష విధించబడుతుంది, లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 596తో చదవబడ్డ చట్టంలోని మీరు మరియు V షెడ్యూల్లో పేర్కొన్న విధంగా జరిమానా విధించబడుతుంది.]

20. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 452 ప్రకారం భవనం లేదా పనిని తొలగించడానికి, మార్చడానికి లేదా కూల్చివేయడానికి సంబంధిత వ్యక్తికి లిఖితపూర్వక నోటీసు జారీ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.





ఎంసి చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 461 ప్రకారం, చట్టవిరుద్ధంగా ఏర్పాటు చేయడం, పునర్నిర్మాణం లేదా పనిని నిర్వహించడం వంటి వాటిని ఆపడానికి సంబంధిత వ్యక్తికి లిఖితపూర్వక నోటీసు జారీ చేయడానికి కూడా వీలు కల్పిస్తుంది.

21. చట్టం, 1965లోని సెక్షన్ 629 ప్రకారం చట్టం ద్వారా లేదా చట్టం కింద ఏదైనా రెగ్యులేషన్ లేదా బైలా ద్వారా జారీ చేయాల్సిన లేదా సమర్పించాల్సిన లేదా ఇవ్వవలసిన నోటీసులు, బిల్లు షెడ్యూళ్లు, సమన్లు మరియు ఇతర డాక్యుమెంట్లను మునిసిపల్ అధికారులు లేదా సేవకులు లేదా కమిషనర్ చేత అధికారం పొందిన ఇతర వ్యక్తులు అందించాలి, జారీ చేయాలి లేదా సమర్పించాలి లేదా ఇవ్వాలి.

22. నోటీసును అందించడానికి సంబంధిత నిబంధనలు, చట్టం, 1965.23 లోని సెక్షన్లు 630 మరియు 631. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 630 ప్రకారం ఏ వ్యక్తిపైనైనా సర్వీసును ఎలా అమలు చేయాలో వివరిస్తుంది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"630. ప్రాంగణ యజమానులు మరియు ఇతర వ్యక్తులపై ఏవిధంగా అమలు చేయాలి:- ఈ చట్టం ద్వారా లేదా ఈ చట్టం కింద చేయబడిన ఏదైనా నియంత్రణ లేదా బైలా ద్వారా ఏదైనా నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్లు అవసరమైనప్పుడు, అటువంటి సేవను అందించడానికి లేదా జారీ చేయడానికి లేదా సమర్పించడానికి లేదా ఇవ్వడానికి సెక్షన్ 657 లో స్పష్టంగా పేర్కొన్న సందర్భాల్లో మినహా అటువంటి సేవ, ఇష్యూ లేదా ప్రజంటేషన్ అమలు చేయబడతాయి.

(ఎ) అటువంటి వ్యక్తికి నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర పత్రాలను ఇవ్వడం లేదా టెండర్ చేయడం ద్వారా; లేదా

(బి) అటువంటి వ్యక్తి కనిపించనట్లయితే, ఆ నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర పత్రాలను నగరంలో అతని చివరి నివాస ప్రదేశంలో వదిలివేయడం ద్వారా లేదా అతని కుటుంబంలోని ఏదైనా వయోజన పురుష సభ్యుడికి లేదా సేవకుడికి ఇవ్వడం లేదా ఇవ్వడం ద్వారా; లేదా

(సి) అటువంటి వ్యక్తి నగరంలో నివసించకపోతే, మరియు అతని చిరునామా వేరే చోట ఉంటే, ఆ చిరునామాలతో కూడిన కవర్ కింద ఆ నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర పత్రాలను పోస్ట్ ద్వారా అతనికి పంపడం ద్వారా కమిషనర్కు తెలుస్తుంది; లేదా



(డి) పైన పేర్కొన్న ఏదైనా సాధనాలు లభ్యం కానట్లయితే, ఆ నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూలు, సమన్లు లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్లను భవనం లేదా భూమి యొక్క ఏదైనా గుర్తించదగిన భాగానికి అతికించడం ద్వారా, దానికి సంబంధించిన ఏదైనా ఉంటే.

24. చట్టం, 1965లోని సెక్షన్ 657 ప్రకారం, ఆక్రమణదారునిపై ఆక్రమణదారునికి వ్యతిరేకంగా, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 (27) కింద నిర్వచించిన విధంగా, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు ఆకర్షితులయ్యే విధంగా న్యాయమూర్తి ముందు పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది.

25. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 631 ప్రకారం ఏదైనా భవనం లేదా భూమి యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడిపై సేవా విధానం, సేవా విధానం ఉంటుంది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"631. ఆవరణ యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడిపై సేవ ఎలా చేయాలి:- ఈ చట్టం ద్వారా లేదా ఈ చట్టం కింద చేసిన ఏదైనా నియంత్రణ లేదా ఉప చట్టం ద్వారా ఏదైనా నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్లు ఏదైనా భవనం లేదా భూమి యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడికి అందించడానికి లేదా జారీ చేయడానికి లేదా సమర్పించడానికి అవసరమైనప్పుడు, అందులో యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడి పేరు మరియు సేవ, సర్వీస్, దాని యొక్క ఇష్యూ లేదా ప్రెజెంటేషన్ అనేది, చివరి మునుపటి సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా, ఈ క్రింది విధంగా అమలు చేయబడుతుంది, అవి:-

(ఎ) యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుకు లేదా ఒకరి కంటే ఎక్కువ యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు ఉంటే, అటువంటి భవనం లేదా భూమి యొక్క యజమానులు లేదా ఆక్రమణదారులలో ఎవరికైనా నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర పత్రాలను ఇవ్వడం లేదా టెండర్ చేయడం ద్వారా; లేదా

(బి) యజమాని లేదా ఆక్రమణదారు లేదా యజమానులు లేదా ఆక్రమణదారుల కుటుంబంలోని వయోజన పురుష సభ్యుడు లేదా సేవకుడికి లేదా యజమానులు లేదా ఆక్రమణదారులలో ఎవరికైనా నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర పత్రాలను ఇవ్వడం లేదా టెండర్ చేయడం ద్వారా యజమాని లేదా ఆక్రమణదారు లేదా యజమానులు లేదా ఆక్రమణదారులలో ఎవరూ కనుగొనబడకపోతే; లేదా



(సి) పైన పేర్కొన్న మార్గాలు ఏవీ అందుబాటులో లేనట్లయితే, ఆ నోటీసు, బిల్లు, షెడ్యూల్, సమన్లు లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్లను అదే భవనానికి సంబంధించిన భవనం లేదా భూమి యొక్క ఏదైనా స్పష్టమైన భాగానికి అతికించడం ద్వారా.

26. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(39) కింద 'యజమాని' అనే పదాన్ని ఇలా నిర్వచించారు.

"2. నిర్వచనం:- ఈ చట్టంలో విషయం లేదా సందర్భంలో అసహ్యకరమైనది ఏదైనా ఉంటే తప్ప:-

(39) 'యజమాని' అంటే,

(ఎ) ఏదైనా ప్రాంగణానికి సంబంధించి ఉపయోగించినప్పుడు, ఆ ప్రాంగణాన్ని స్వీకరించే వ్యక్తి, ఆ ప్రాంగణం యొక్క అద్దె, లేదా ఆవరణను అనుమతించినట్లయితే దాని అద్దెను పొందడానికి ఎవరు అర్హులు?

(i) యజమాని కారణంగా అటువంటి అద్దెను అందుకునే ఏజెంట్ లేదా ట్రస్టీ;

(ii) మతపరమైన లేదా ధార్మిక లేదా విద్యా ప్రయోజనాలకు అంకితం చేయబడిన ఏదైనా ప్రాంగణం యొక్క అద్దెను స్వీకరించే లేదా అప్పగించిన లేదా సంబంధిత ఏజెంట్ లేదా ట్రస్టీ;

(iii) సంబంధిత ఆవరణ యొక్క యజమాని యొక్క బాధ్యతను కలిగి ఉండటానికి లేదా ఉపయోగించడానికి సంబంధిత అధికార పరిధి యొక్క ఏదైనా కోర్టుచే నియమించబడిన రిసీవర్, సీక్వెస్ట్రేటర్ లేదా మేనేజర్; మరియు (iv) తనఖా-ఆధీనంలో ఉన్న వ్యక్తి; మరియు (బి) ఏదైనా జంతువు, వాహనం లేదా పడవకు సంబంధించి ఉపయోగించినప్పుడు, జంతువు, వాహనం లేదా పడవకు ప్రస్తుతానికి బాధ్యత వహించే వ్యక్తిని కలిగి ఉంటుంది

27. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(36) కింద 'ఆక్రమణదారుడు' అనే పదాన్ని ఇలా నిర్వచించారు.

"2. నిర్వచనాలు:- ఈ చట్టంలో విషయం లేదా సందర్భంలో అసహ్యకరమైనది ఏదైనా ఉంటే తప్ప:-

(36) 'ఆక్రమణదారు'లో ఇవి ఉంటాయి-

(ఎ) ప్రస్తుతానికి ఆ భూమి లేదా భవనానికి సంబంధించిన అద్దె లేదా అద్దెలో ఏదైనా భాగాన్ని యజమానికి చెల్లించే లేదా చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉన్న వ్యక్తి.

(బి) అద్దె లేని అద్దెదారుడు,



(సి) భూమి లేదా భవన ఆక్రమణలో లైసెన్సారు, మరియు

(డి) ఏదైనా భూమి లేదా భవనం యొక్క ఉపయోగం మరియు ఆక్రమణ కొరకు యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించవలసిన ఏ వ్యక్తి అయినా;

28. చట్టంలోని సెక్షన్ 630 ప్రకారం ఏ వ్యక్తికైనా సేవా విధానం, సెక్షన్ 631 ప్రకారం యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడిపై సేవా విధానం ఉంటుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్లు 452, 461 ప్రకారం సంబంధిత సెక్షన్లలో పేర్కొన్న విధంగా చట్టవిరుద్ధంగా నిర్మించిన లేదా పునర్నిర్మించిన వ్యక్తికి లిఖితపూర్వక నోటీసు జారీ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది సెక్షన్ 452(1), 461(1) కింద 10.06.2022 నాటి నోటీసు నెం.471/1086/జీవీఎంసీ/యూసీ 2022 పిటిషనర్లు ఉద్దేశించింది. పిటిషనర్ యజమాని, అతని పేరు మీద 30.10.2020 నాటి బిల్డింగ్ ప్లాన్ పర్మిట్ మంజూరు చేశారు. అందువల్ల 10.06.2022 నాటి నోటీసును 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 631 ప్రకారం అమలు చేయాల్సి ఉంది. సెక్షన్ 630లోని క్లాజులు (ఎ), (బి), (డి) సెక్షన్ 631లోని క్లాజులు (ఎ), (బి) మరియు (సి) దాదాపు ఒకేలా ఉన్నందున, చట్టంలోని సెక్షన్ 630 కూడా వర్తిస్తుందని భావించినట్లయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో ఎటువంటి తేడా ఉండదు. రెండు సెక్షన్ల క్లాజ్ (బి) సెక్షన్ 630 కింద కుటుంబంలోని వయోజన పురుష సభ్యుడు లేదా సంబంధిత వ్యక్తి యొక్క కుటుంబ సేవకుడు మరియు సెక్షన్ 631 కింద ఉన్న యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుపై నోటీసు ఇవ్వడానికి అనుమతిస్తుంది. 'కుటుంబంలోని వయోజన పురుష సభ్యుడు' అనే సాధారణ పదం ఉపయోగించబడింది, దీనితో ప్రస్తుత కేసులో కోర్టు ఆందోళన చెందుతోంది, పిటిషనర్ యొక్క బావమరిదిగా తనను తాను వాదించిన పి.కుమార్ బెనర్జీకి నోటీసు జారీ చేయడం మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ కేసు.

29. 1965 చట్టం ప్రకారం 'కుటుంబం లేదా కుటుంబ సభ్యుడు' అనే పదాన్ని నిర్వచించలేదు.

30. గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ జాట్ లక్ష్మణ్ జీ తలాస్త్రి 1960 భూ పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 6(3బి)లో ఉపయోగించిన 'కుటుంబం' అనే పదాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, నిర్వచించలేదని, ఈ చట్టంలో 'కుటుంబం' అనే పదాన్ని నిర్వచించలేదని, అందువల్ల సాధారణంగా అర్థం చేసుకున్నట్లుగా కుటుంబం అనే భావనను అనుసరించాలని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. వ్యక్తికరణ యొక్క నిఘంటువు అర్థాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని.



1(1988) 2 ఎస్ సిసి 341

31. గుజరాత్ రాష్ట్ర (సుప్ర) పేరా 2, 7, పేరా 8లోని కొంత భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

సీలింగ్ చట్టంలోని మూడో అధ్యాయంలో సెక్షన్ 6(3బీ)లో 'భూమిపై గరిష్ట పరిమితిని నిర్ణయించడం, మిగులు భూమిని నిర్ణయించడం, భూసేకరణ' అనే శీర్షికను పొందుపరిచారు. ప్రస్తుత అప్పీలు వల్ల తలెత్తిన సమస్యకు సంబంధించిన అంశాలకు సంబంధించి సంబంధిత నిబంధనను ఉదహరించాలి:

"6(3బి) ఒక కుటుంబం లేదా ఉమ్మడి కుటుంబంలో ఒక వ్యక్తి మరియు ఈ క్రింది వర్గాలకు చెందిన ఇతర సభ్యులతో సహా ఐదుగురి కంటే ఎక్కువ మంది సభ్యులు ఉన్నట్లయితే, అవి:

(i) మైనర్ కుమారుడు,

(ii) ముందుగా మరణించిన కుమారుని భార్య,

(iii) మరణించిన కుమారుడి మైనర్ కుమారుడు లేదా అవివాహిత కుమార్తె, అతని లేదా ఆమె తల్లి మరణించినట్లయితే, అటువంటి కుటుంబం ప్రతి సభ్యుడికి సీలింగ్ వైశాల్యంలో ఐదవ వంతు కంటే ఎక్కువ భూమిని కలిగి ఉండటానికి హక్కు కలిగి ఉంటుంది, తద్వారా కుటుంబం యొక్క మొత్తం హోల్డింగ్ సీలింగ్ విస్తీర్ణానికి రెట్టింపు మించకూడదు; అటువంటి సందర్భంలో, అటువంటి కుటుంబం యొక్క హోల్డింగ్ కు సంబంధించి, అటువంటి ప్రాంతాన్ని సీలింగ్ ఏరియాగా పరిగణిస్తారు:

x x x x x x" ఇవ్వబడింది.

7. ఈ తర్కం స్పష్టంగా తప్పు. 'కుటుంబం' అనే పదాన్ని చట్టంలో నిర్వచించలేదు. అందువల్ల వ్యక్తీకరణ యొక్క నిఘంటువు అర్థాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, సాధారణంగా అర్థం చేసుకున్నట్లుగా కుటుంబం అనే భావనను అనుసరించాలి. కొలిన్స్ ఇంగ్లీష్ డిక్షనరీ కుటుంబాన్ని ఇలా నిర్వచిస్తుంది:

"తల్లిదండ్రులు మరియు వారి సంతానంతో కూడిన ఒక ప్రాథమిక సామాజిక సమూహం, దీని ప్రధాన విధి దాని సభ్యులకు ఏర్పాటు చేయడం."



"రక్తానికి సంబంధించిన వ్యక్తుల సమూహం; ఒక సమూహం ఒక ఉమ్మడి పూర్వీకుడి నుండి వచ్చింది."

"అందరూ ఒకే ఇంట్లో కలిసి జీవిస్తున్నారు."

8. ఈ నిర్వచనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే భూయజమాని తల్లిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, భూ యజమాని, అతని భార్య మరియు అతని సంతానం ముగ్గురు మైనర్ కుమారులు మరియు ముగ్గురు మైనర్ కుమార్తెలు ఖచ్చితంగా ఒక కుటుంబాన్ని ఏర్పరుస్తారు. ఏ రకంగా చూసినా భూ యజమాని కుటుంబంలో తాను, అతని భార్య, ముగ్గురు మైనర్ కుమారులు, ముగ్గురు మైనర్ కుమార్తెలు సహా 8 మంది సభ్యులు ఉన్నారు.....

32. కె.వి.ముత్తు వర్సెస్ అంగముత్తు అమ్మాళ్ 2 కేసులో తమిళనాడు భవనాల (లీజు, అద్దె నియంత్రణ) చట్టం, 1960లోని సెక్షన్ 2(6-ఎ) ప్రకారం 'పెంపుడు కొడుకు' 'కుటుంబ సభ్యుడు'గా ఉంటాడా అనేది పరిశీలనలో ఉంది.

33. కె.వి.ముత్తు రాసిన 8 నుంచి 17 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

8. "కుటుంబం" అనే పదానికి సాధారణంగా ఒక సాధారణ వ్యక్తికి అర్థమయ్యే అర్థం ఇవ్వాలి ఉంటుందని, అందువల్ల, "కుటుంబం" అనేది సహజ కుమారులను మాత్రమే కలిగి ఉంటుందని, "పెంపుడు కొడుకు" కాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతిస్పందకుడికి తెలిసిన న్యాయవాది, దీనికి విరుద్ధంగా, చట్టంలో పేర్కొన్న "కుటుంబం" యొక్క నిర్వచనం ఒక కృత్రిమ నిర్వచనం కాబట్టి, దాని సహజ లేదా సాధారణ అర్థాన్ని స్వీకరించలేము. "కుటుంబం" అనేది చాలా సౌలభ్యం కలిగిన పదం అని, రక్షం లేదా వివాహంతో సంబంధం ఉన్నవారిని మాత్రమే కాకుండా ఇతరులను కూడా ఇందులో చేర్చాలని చట్టం సందర్భంలో అర్థం చేసుకోవాలి ఉంటుందని వాదించారు.

9. సెక్షన్ 2(6ఎ) ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది:

"2 (6-ఎ), భూస్వామికి సంబంధించి "అతని కుటుంబ సభ్యుడు" అంటే అతని జీవిత భాగస్వామి, కుమారుడు, కుమార్తె, మనుమడు లేదా ఆధారపడిన తల్లిదండ్రులు."



10. కుటుంబాన్ని ఏర్పరుస్తున్న జీవిత భాగస్వామి, కుమారుడు, కుమార్తె, మనవడు లేదా ఆధారపడిన తల్లిదండ్రులను పేర్కొనడానికి "అర్థం" అనే పదాన్ని ఉపయోగించినందున ఈ నిర్వచనం నిశ్చయాత్మకమైనదిగా కనిపిస్తుంది. వివిధ పదాలను నిర్వచించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 2, "సందర్భం అవసరం అయితే తప్ప ఈ చట్టంలో" అనే పదాలతో తెరవబడుతుంది, ఉదాహరణకు, "కుటుంబం" యొక్క నిర్వచనాలు సందర్భానికి అవసరమైతే నిర్ణయాత్మకమైనవిగా పరిగణించబడవని సూచిస్తుంది. అంటే ఒక చట్టంలోని ఇతర పదాల మాదిరిగానే ఒక నిర్వచనాన్ని కూడా చట్టం యొక్క సందర్భం మరియు ప్రణాళిక మరియు శాసన సభ ఏ ఉద్దేశ్యం కోసం రూపొందించినదో దాని వెలుగులో చదవాలి.

2(1997) 2 ఎస్ సిసి 53

11. ఒక నిర్వచనాన్ని నిర్వచించేటప్పుడు, దానిపై ఉంచిన వ్యాఖ్యానం సందర్భానికి విరుద్ధంగా ఉండడమే కాకుండా, చట్టం ద్వారా నెరవేర్చదలిచిన లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి దోహదపడే విధంగా కూడా ఉండాలని గుర్తుంచుకోవాలి. చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఓడించే లేదా ఓడించే అవకాశం ఉన్న నిర్మాణాన్ని విస్మరించాలి మరియు అంగీకరించకూడదు.

12. తక్షణ సందర్భంలో వలె నిర్వచనం లేదా వ్యక్తీకరణకు ముందు "సందర్భం అవసరం లేకపోతే" అనే పదాలతో ముందు, సెక్షన్ లో పేర్కొన్న నిర్వచనాన్ని వర్తింపజేయాలి మరియు అమలు చేయాలి, కానీ సాధారణ నియమమైన ఈ నియమాన్ని వర్తింపజేయలేము అని చూపించడానికి సందర్భంలో ఏదైనా ఉంటే దానిని విడిచిపెట్టవచ్చు.

13. కె.బాలకృష్ణారావు అండ్ ఓర్స్ లోని ఈ కోర్టు. v. హాజీ అబ్దుల్లా సేత్ & ఓర్స్., [1980] 1 SCC 321 ఈ చట్టం యొక్క నిర్వచన క్లాజును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, "ఒక నిర్వచన క్లాజ్ ఏ చట్టంలోనూ తప్పనిసరిగా నిర్వచించబడే పదం కనిపించే అన్ని సందర్భాల్లో వర్తించదు. ప్రధాన చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని ప్రారంభ క్లాజు ఆ సెక్షన్లో నిర్వచించబడిన ఏ వ్యక్తీకరణకైనా సందర్భం అవసరం అయితే తప్ప దానిలో కేటాయించిన అర్థాన్ని ఇవ్వాలని సూచిస్తుంది.

14. "కుటుంబం" అనే పదం దాని సాధారణ మరియు ప్రాథమిక అర్థంలో, ఒక ఇంట్లో లేదా ఒక అధిపతి లేదా మేనేజర్ లేదా ఒక గృహ ప్రభుత్వం కింద నివసించే వ్యక్తుల సామూహిక శరీరాన్ని



సూచిస్తుంది. దాని పరిమిత అర్థంలో, "కుటుంబం" తల్లిదండ్రులు మరియు వారి పిల్లలను మాత్రమే కలిగి ఉంటుంది. ఇందులో మనవరాళ్లు, ఒకే రక్తానికి చెందిన వారంతా కలిసి జీవించవచ్చు. దాని విస్తృత అర్థంలో, ఈ పదాన్ని ఉపయోగించిన సందర్భాన్ని బట్టి రక్తంతో సంబంధం లేని వ్యక్తులను ఇందులో చేర్చవచ్చు.

15. "కుటుంబం" అనే పదం గొప్ప వశ్యత కలిగిన పదం మరియు వివిధ అర్థాలను కలిగి ఉందని భారతదేశంలోని హైకోర్టులలో ఏకాభిప్రాయం ఉంది.

16. రామ్ పర్వార్ సింగ్ వర్సెస్ ముకంద్ లాల్, ఏఐఆర్ (1952) పంజాబ్ 189లో భూస్వామి పెంచి, వ్యాపారంలో స్థాపించి, అతని ద్వారా వివాహం చేసుకున్న మేనల్లుళ్లను కుటుంబ సభ్యులుగా పరిగణించారు. కలకత్తా హైకోర్టు పుస్పా లతా దేబి వర్సెస్ దినేష్ చంద్ర దాస్, 85 క్యాలరీ ఎల్.జె. 74, సయ్యద్ షా మైదాల్ ఇస్లాం & ఓర్స్, వి, కమ్మర్. వర్సెస్ & Ors., AIR (1943) Cal. 635 మరియు మళ్ళీ సుకుమార్ గుహా వర్సెస్ నరేష్ చంద్ర ఘోష్ & Aw., AIR (1968) Cal. 49; ఆశా బీబీ అండ్ ఓర్స్ లోని మద్రాస్ హైకోర్టు. v. నబీస్సా సాహిబ్ & ఓర్స్., ఎ.ఐ.ఆర్ (1957) మద్రాసు; బొంబాయి హైకోర్టు రాముబాయి వర్సెస్ జియారాం శర్మ, ఎ.ఐ.ఆర్ (1964) బాంబే 96; గోవింద్ దాస్ అండ్ ఓర్స్ లో డిల్లీ హైకోర్టు. v. కుల్టీప్ సింగ్, ఏఐఆర్ (1971) డిల్లీ 151 మరియు మళ్ళీ అబ్దుల్ హమీద్ & అన్. v. నూర్ మొహమ్మద్., ఏఐఆర్ (1976) డిల్లీ 328 అందరూ "కుటుంబం" అనే పదం ఒక సరళమైన పదం అని మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో, ముఖ్యంగా దీనిని ఉపయోగించే సందర్భంలో, రక్తంతో నేరుగా సంబంధం లేని వ్యక్తులను కలిగి ఉండవచ్చని అభిప్రాయపడ్డారు.

17. నాగపూర్ నగర కార్పొరేషన్ లోని ఈ కోర్టు వి. నాగపూర్ హ్యాండ్లూమ్ క్లాత్ మార్కెట్ కంపెనీ లిమిటెడ్, ఏఐఆర్ (1963) ఎస్.సి 1192 "కుటుంబం" అనే పదాన్ని అర్థం చేసేటప్పుడు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది: "కానీ 'కుటుంబం' అనే పదం అది సంభవించే పోటీని బట్టి, ఒక అస్థిర అర్థాన్ని కలిగి ఉంటుంది. అపార్టుమెంటులో నివసిస్తున్న వ్యక్తుల మధ్య రక్త సంబంధ బాంధవ్యాలు లేదా వివాహం ద్వారా ఉనికిని ఇది నిర్దేశించదు, ఒక వ్యక్తిని కూడా ఒక కుటుంబంగా పరిగణించవచ్చు, మరియు యజమాని మరియు సేవకుడు కూడా అలా పరిగణించబడతారు."

34. కాబట్టి 'కుటుంబం' అనే పదం చాలా వశ్యత కలిగిన పదం మరియు విభిన్న అర్థాలను కలిగి ఉంటుంది. దీనిని ఉపయోగించే సందర్భాన్ని బట్టి ఇది వేరియబుల్ అర్థాన్ని కలిగి ఉంటుంది.





35. చట్టం లేదా నియమాల ప్రకారం ఒక వ్యక్తికరణను నిర్వచించినప్పుడు, నిర్వచన క్లాజు ప్రారంభమవుతుంది, సాధారణంగా అది ప్రారంభమవుతుంది; 'సందర్భానికి అవసరం లేకపోతే' లేదా 'విషయం లేదా సందర్భంలో అసహ్యకరమైనది ఏదైనా ఉంటే తప్ప' లేదా అలాంటి వ్యక్తికరణలు. ఒక వ్యక్తికరణ యొక్క నిర్వచనం నుండి, నిర్వచనం సమగ్రమైనదా లేదా సమ్మిళితమైనదా అని 'అర్థం' లేదా 'చేర్చబడింది' అనే వ్యక్తికరణ యొక్క ఉపయోగాన్ని బట్టి నిర్ధారించవచ్చు. కొన్నిసార్లు, 'అర్థం మరియు చేర్చడం' అనే రెండు పదాలు ఉపయోగించబడతాయి. తదనుగుణంగా, అటువంటి వ్యక్తికరణ యొక్క నిర్వచనం, దాని అర్థాన్ని పరిమితం చేయడం లేదా విస్తరించడం, చట్టం యొక్క లక్ష్యం, అది సాధించాలనుకునే ఉద్దేశ్యం మరియు చట్టం యొక్క సందర్భంలో అర్థం చేసుకోబడుతుంది. సందర్భానికి వేరే అర్థం అవసరమైతే, చట్టం యొక్క వస్తువుకు కార్యరూపం ఇవ్వడానికి, నిర్వచనం అనుమతించినట్లయితే, 'సందర్భానికి అవసరమైతే తప్ప' లేదా వంటి పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా వేరే అర్థం ఇవ్వవచ్చు.

36. ప్రస్తుత సందర్భంలో 'కుటుంబం' లేదా 'కుటుంబ సభ్యుడు' అనే పదాన్ని నిర్వచించలేదు. అందువల్ల, అటువంటి నిర్వచనం లేనప్పుడు, కుటుంబం యొక్క అర్థాన్ని దాని సాధారణ మరియు ప్రాథమిక అర్థంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం, గుజరాత్ రాష్ట్రంలోని గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు (సుప్ర) ప్రకారం, వ్యక్తికరణ యొక్క నిఘంటువు అర్థాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం.

37. గుజరాత్ రాష్ట్రంలో (సుప్రా) కొలిన్స్ ఆంగ్ల నిఘంటువులో నిర్వచించిన 'కుటుంబం' పై ఆధారపడింది, దీని నిర్వచనం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది

"తల్లిదండ్రులు మరియు వారి సంతానంతో కూడిన ఒక ప్రాథమిక సామాజిక సమూహం, దీని ప్రధాన విధి దాని సభ్యులకు ఏర్పాటు చేయడం."

"రక్షానికి సంబంధించిన వ్యక్తుల సమూహం; ఒక సమూహం ఒక ఉమ్మడి పూర్వీకుడి నుండి వచ్చింది."

"అందరూ ఒకే ఇంట్లో కలిసి జీవిస్తున్నారు."



38. కె.వి.ముత్తు (సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 'కుటుంబం' అనే పదం దాని సాధారణ మరియు ప్రాథమిక అర్థంలో ఒక ఇంట్లో లేదా ఒక అధిపతి లేదా మేనేజర్ లేదా ఒక గృహ ప్రభుత్వం కింద నివసించే వ్యక్తుల సామూహిక శరీరాన్ని సూచిస్తుందని పేర్కొంది. దాని పరిమిత అర్థంలో కుటుంబంలో తల్లిదండ్రులు మరియు వారి పిల్లలు మాత్రమే ఉంటారు. ఇందులో మనవరాళ్లు, ఒకే రక్తానికి చెందిన వ్యక్తులందరూ కలిసి జీవించవచ్చు. దాని విస్తృత సేవలో ఆ పదాన్ని ఉపయోగించిన సందర్భాన్ని బట్టి రక్షణతో సంబంధం లేని వ్యక్తులను చేర్చవచ్చు.

39. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్లు 630(బి), 631(బి) ప్రకారం 'కుటుంబ సభ్యుడు' అనే పదానికి 'వయోజన పురుషుడు' అనే పదానికి అర్హత ఉంది, తత్ఫలితంగా ఇది కుటుంబం అనే పదం యొక్క సాధారణ మరియు ప్రాథమిక అర్థాన్ని కూడా దాని వయోజన పురుష సభ్యులకు మాత్రమే పరిమితం చేస్తుంది.

40. పైన చెప్పిన విధంగా, సెక్షన్ 630 & 631 లలో నోటీసు సేవను ప్రభావితం చేయడానికి 'కుటుంబ సభ్యుడు' అనే పదాన్ని ఉపయోగించిన సందర్భాన్ని రక్షణతో సంబంధం లేని వ్యక్తులను చేర్చడానికి దాని విస్తృత అర్థంలో పరిగణించలేము. దీనిని దాని పరిమిత అర్థంలో లేదా సాధారణ మరియు ప్రాథమిక అర్థంలో పరిగణించాలి, కానీ 'వయోజన పురుషుడు' ద్వారా మరింత పరిమితం చేయబడుతుంది.

41. 1965 చట్టంలోని సెక్షన్లు 630(బి), 631(బి)లలో 'కుటుంబం' లేదా 'కుటుంబ సభ్యుడు' అనే నిర్వచనం లేనప్పుడు 'కుటుంబ సభ్యుడు' అనే పదానికి ఎ) తండ్రి బి) కొడుకు అని అర్థం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సి) రక్షణతో సంబంధం ఉన్న పురుష వ్యక్తుల సమూహం, ఒక సాధారణ పూర్వీకుల నుండి వచ్చినవారు, ఉదాహరణకు సోదరుడు, మనవడు మొదలైనవారు, మరియు నోటీసు జారీ చేయబడిన వ్యక్తి, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుతో ఒక ఇంట్లో కలిసి నివసించే వ్యక్తులు.

42. కుటుంబ నిర్వచనం లేనప్పుడు, రక్షణ సంబంధీకుడు కాని లేదా సాధారణ పూర్వీకుల నుండి వచ్చిన బావమరిది, 1965 చట్టంలోని సెక్షన్లు 452 మరియు 461 కింద నోటీసు జారీ చేయబడిన వ్యక్తి, ఆక్రమణదారు లేదా యజమాని కుటుంబంలో సభ్యుడు కాకూడదు మరియు సెక్షన్ 630 (బి) లేదా 631 (బి) ప్రకారం శిక్ష విధించాలని కోరారు.



43. సెక్షన్ 452 మరియు 461 ద్వారా సంబంధిత వ్యక్తి, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారు యొక్క మహిళా కుటుంబ సభ్యురాలు, ఉదా: తల్లి, భార్య, సోదరి, కుమార్తె మొదలైన వాటిపై నోటీసు ఇవ్వడం కూడా 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 630 (బి) మరియు 631 (బి) కింద వ్యక్తి, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడిపై నోటీసు ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదు. ఎందుకంటే 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 630 మరియు 631 లోని క్లాజ్ (బి)లో ఉపయోగించిన కుటుంబంలోని 'పురుష సభ్యుడు' అనే పదం.

44. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 'కుటుంబం' నిర్వచనం కోసం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (సంక్షిప్తంగా సి.పి.సి)లోని ఆర్డర్ XXXII-Aలోని రూల్ 6పై ఆధారపడ్డారు: -

"ఈ ఉత్తర్వు యొక్క ప్రయోజనాల కొరకు, ఈ క్రింది వాటిలో ప్రతి ఒక్కటి ఒక కుటుంబంగా పరిగణించబడతాయి, అవి:-

(ఎ) (1) భార్యభర్తలు కలిసి జీవించడం,

(ii) ఏదైనా పిల్లవాడు లేదా పిల్లలు, సమస్య లేదా వారిది; లేదా అలాంటి వ్యక్తి లేదా అలాంటి భార్య,

(iii) అటువంటి వ్యక్తి లేదా భార్య ద్వారా నిర్వహించబడే ఏదైనా బిడ్డ లేదా పిల్లలు;

(బి) ఒక పురుషుడు భార్య లేనివాడు లేదా తన భార్య, పిల్లలు లేదా పిల్లలతో కలిసి జీవించకపోవడం, అతని సమస్య, మరియు అతని ద్వారా నిర్వహించబడే ఏదైనా బిడ్డ లేదా పిల్లలను కలిగి ఉండటం;

(సి) ఒక స్త్రీకి భర్త లేకపోవడం లేదా భర్తతో కలిసి జీవించకపోవడం, ఏదైనా సంతానం లేదా పిల్లలు ఆమెకు సంబంధించిన సమస్య కావడం మరియు ఆమె ద్వారా నిర్వహించబడే ఏదైనా బిడ్డ లేదా పిల్లలు;

(డి) పురుషుడు లేదా స్త్రీ మరియు అతని లేదా ఆమె సోదరుడు, సోదరి, పూర్వీకుడు లేదా వంశపారంపర్య వారసుడు అతనితో లేదా ఆమెతో నివసిస్తున్నారు; మరియు

(ఇ) ఈ నిబంధనలోని క్లాజ్ (ఎ), క్లాజ్ (బి), క్లాజ్ (సి) లేదా క్లాజ్ (డి)లో పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ గ్రూపుల కలయిక.



వివరణ-సందేహాలను నివృత్తి చేయడానికి, నియమం 6 యొక్క నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా వ్యక్తిగత చట్టంలో లేదా మరే ఇతర చట్టంలో "కుటుంబం" అనే భావనకు ఎటువంటి పక్షపాతం లేకుండా ఉంటాయని ఇందుమూలంగా ప్రకటిస్తున్నాము.]

45. ఆర్డర్ XXXII-A CPC కుటుంబానికి సంబంధించిన కేసులకు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ కు వర్తిస్తుంది. ఆర్డర్ XXXII-A CPC యొక్క ఉద్దేశ్యం కొరకు మాత్రమే రూల్ 6 'కుటుంబం'ను నిర్వచిస్తుంది. రూల్ 6లోని కుటుంబం యొక్క నిర్వచనం ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా వ్యక్తిగత చట్టంలో లేదా మరే ఇతర చట్టంలో కుటుంబం అనే భావనకు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటుందని సందేహాలను నివృత్తి చేయడానికి ప్రకటిస్తుంది. ఆర్డర్ XXXII-A రూల్ 6 CPCలో ఉన్న 'కుటుంబం' యొక్క నిర్వచనాన్ని చట్టం, 1965లోని సెక్షన్ 630 లేదా 631కు వర్తింపజేయలేము మరియు ఈ తీర్పు యొక్క మునుపటి పేరాలలో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 630(బి) మరియు 631(బి) ప్రకారం 'మహిళలు' కుటుంబ సభ్యులుగా ఉండకూడదు. 1965.

46. అయితే, ఆర్డర్ XXXII-A రూల్ 6 CPC నుండి ఒక విషయం స్పష్టమవుతుంది, ఈ నిర్వచనంలో 'కుటుంబం' అనే పదంలో భావమరిదిని కూడా చేర్చలేదు, కానీ వివరణకు లోబడి ఉంటుంది.

47. గణేష్ కమర్షియల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 3 కేసులో 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(36) ప్రకారం 'ఆక్రమణదారుడు' నిర్వచనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు ఆస్తి 'యజమాని' 'ఆక్రమణదారు' నిర్వచనం పరిధిలోకి రాదని పేర్కొంది. ఇది కౌలుదారు, లైసెన్స్ దారు లేదా ఏదైనా భూమి లేదా భవనం యొక్క ఉపయోగం మరియు ఆక్రమణ కోసం యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన వ్యక్తికి వర్తిస్తుంది.

48. ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే కోర్టు ఈ అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది.

i) పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగతంగా నోటీసు ఇవ్వలేదు,

2) పి.కె.బెనర్జీపై సేవ పిటిషనర్ కుటుంబ సభ్యులపై సేవ కాదు.



3) సెక్షన్ 2(36) ప్రకారం 'ఆక్రమణదారుడు' అనే నిర్వచనం, గణేష్ కమర్షియల్ కార్పొరేషన్ (సుప్ర)లో నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, పి.కె.బెనర్జీకి నోటీసు ఇవ్వడం భూమి లేదా భవనం యొక్క 'ఆక్రమణదారు'పై కూడా ఉందని చెప్పలేము.

iv) వివాదరహితంగా పిటిషనర్ కు నోటీసును పోస్ట్ ద్వారా పంపలేదు లేదా దానికి సంబంధించిన భవనం లేదా భూమి యొక్క కొన్ని గుర్తించదగిన భాగానికి అతికించబడలేదు.

3 1968 ఎస్సీసీఆన్ లైన్ ఏపీ 287

49. ఫలితంగా 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 630 లేదా/, 631 కింద సర్వీసును అమలు చేసినందుకు పిటిషనర్కు 10.06.2022 నాటి నోటీసును జారీ చేయలేదు. 50. పిటిషనర్ బావమరిదిగా తనను తాను వాదించినా పి.కె.బెనర్జీకి నోటీసు ఇవ్వడం వల్ల ఉపయోగం ఉండదు.

51. సివిల్ పర్యవసానాలు ఉన్న అటువంటి వ్యక్తిపై ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు విచారణకు అవకాశం కల్పించే సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా చూడటం కొరకు సంబంధిత వ్యక్తికి నోటీసు మరియు దాని సేవను జారీ చేయడం మొదటి దశ.

52. బెక్కో లారీ లిమిటెడ్, మరొకటి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్, మరో 4 కేసుల్లో ఇరుపక్షాల వాదనలు వినాలనే విధానాన్ని రూపొందించడం ప్రాథమికమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిష్పాక్షిక విచారణ యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలలో ఒకటి ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తికి సరైన నోటీసు ఇవ్వాలి, అంటే ఒక వ్యక్తికి నోటీసు ఇచ్చే హక్కు ఉంది . నోటీసు ఇవ్వకపోవడం, స్పందించే అవకాశం ఇవ్వకపోవడం వల్ల పాలనాపరమైన నిర్ణయం పక్కదారి పడుతుంది.

53. బెక్కో లారీ లిమిటెడ్ (సుప్ర) యొక్క 17, 18 మరియు 24 నుండి 26 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

17. ఈ అప్పీలులో లేవనెత్తిన అత్యంత కీలకమైన ప్రశ్నను, అంటే సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించారా?

18. ఒక వ్యక్తి పొర పర్యవసానాన్ని ఎదుర్కొన్నప్పుడల్లా లేదా పరిపాలనా చర్య ద్వారా అతనికి పక్షపాతం కలిగించినప్పుడల్లా సహజ న్యాయ సూత్రం ఆకర్షించబడుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, న్యాయబద్ధమైన ఆకాంక్షతో సహా పరిపాలన యొక్క ఏదైనా చర్య ద్వారా



ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న చోట సహజ న్యాయ సూత్రం ఆకర్షించబడుతుంది. (చూడండి: అశోకా స్మోక్లెస్ కోల్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓఆర్ఎస్. [(2007) 2 ఎస్ సిసి 640] అనుసరించాల్సిన విధానం ద్వితీయ ప్రాముఖ్యత కలిగిన విషయం కాదు మరియు విస్తృత అర్థంలో సహజ న్యాయం అనేది ఏది సరైనది మరియు తప్పు అనే భావనను సూచిస్తుంది (వోయినెట్ వర్సెస్ బారెట్ (1885) 55 LJQB 39) మరియు దాని సాంకేతిక అర్థంలో కూడా ఇది ఇప్పుడు తరచుగా నిష్పాక్షికతతో సమానం చేయబడింది. బాగా నిర్వచించబడిన భావనగా, ఇది న్యాయమైన ప్రక్రియ యొక్క రెండు ప్రాథమిక నియమాలను కలిగి ఉంటుంది- ఒక వ్యక్తి తన స్వంత ప్రయోజనంలో న్యాయమూర్తి కాకపోవచ్చు (నెమో జుడెక్స్ ఇన్ రె సువా) మరియు ఒక వ్యక్తి యొక్క రక్షణ ఎల్లప్పుడూ నిష్పాక్షికంగా వినబడాలి " .

"24. ఇరు పక్షాల వాదనలు వినడం న్యాయబద్ధమైన ప్రక్రియకు ప్రాథమికమైనది - ఆడి ఆల్టెమ్ పార్టెమ్, అనగా అవతలి వైపు వినడం మరియు నిష్పాక్షిక విచారణ నిష్పక్షపాత విచారణగా ఉండాలి కాబట్టి పక్షపాతానికి వ్యతిరేకంగా నియమాన్ని చేర్చడానికి ఇది తగినంత విస్తృతమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. నిష్పాక్షిక విచారణ యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలలో ఒకటి, ఒక వ్యక్తికి సరైన నోటీసు ఇవ్వాలి, అనగా, ఒక వ్యక్తికి నోటీసు ఇచ్చే హక్కు ఉంది. నోటీసు స్పష్టంగా మరియు ఖచ్చితమైనదిగా ఉండాలి, తద్వారా అవతలి పక్షానికి అతను కలవాల్సిన కేసు గురించి తగిన సమాచారం ఇవ్వాలి మరియు సమర్థవంతమైన డిఫెన్స్ చేయాలి . నోటీసు ఇవ్వకపోవడం, స్పందించే అవకాశం ఇవ్వకపోవడం వల్ల పాలనాపరమైన నిర్ణయం పక్కదారి పడుతుంది.

25. నోటీసు యొక్క తగినంత సాపేక్ష పదం మరియు ప్రతి కేసుకు సంబంధించి నిర్ణయించాలి. కానీ సాధారణంగా తగినంత నోటీసు ఈ క్రింది వాటిని కలిగి ఉండాలి: (ఎ) సమయం, స్థలం మరియు వినికిడి స్వభావం; (బి) విచారణ జరిపే చట్టపరమైన అధికారం; (సి) ఒక వ్యక్తి ఎదుర్కోవాల్సిన నిర్దిష్ట ఛార్జీల ప్రకటన.

26. అయితే కర్ణాటక రాష్ట్రంలో. v. మంగళూరు విశ్వవిద్యాలయం నాన్ టీచింగ్ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్ & ఓఆర్ ఎస్. [(2002) 3 ఎస్ సిసి 302] సంబంధిత పక్షానికి తనపై ఉన్న కేసు స్పష్టంగా తెలిసినప్పుడు, సమర్థవంతమైన వాదనను వినిపించడంలో ఏ విధమైన పక్షపాతం



చూపనప్పుడు, సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించడాన్ని కేవలం సాంకేతిక లాంఛనప్రాయంగా మాత్రమే నొక్కిచెప్పలేము."

4(2009) 10 SCC 32

54. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ శీతల్ ప్రసాద్ ఖరగ్ ప్రసాద్ 5 కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 147 కింద జారీ చేయాల్సిన ఏదైనా మదింపు ఉత్తర్వు చెల్లుబాటుకు ఒక షరతు అని, అటువంటి నోటీసు జారీ చేయకపోతే లేదా నోటీసు చెల్లుబాటు కాకపోతే లేదా చట్టానికి అనుగుణంగా సరైన వ్యక్తికి అందించకపోతే, మదింపు చట్టవిరుద్ధం మరియు అధికార పరిధి లేనిది.

55. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (సుప్ర) లోని 12వ పేరాను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

12. పి.ఎన్.శశి కుమార్ వర్సెస్ సిఐటి, [1988]170 ఐటిఆర్ 80 కేసులో కేరళ హైకోర్టు ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 148 కింద నోటీసు జారీ చేయడం చట్టంలోని సెక్షన్ 147 కింద జారీ చేయవలసిన ఏదైనా మదింపు ఉత్తర్వు చెల్లుబాటుకు ఒక షరతు అని పేర్కొంది. అటువంటి నోటీసు జారీ చేయకపోతే లేదా నోటీసు చెల్లకపోతే లేదా చట్టానికి అనుగుణంగా లేకపోతే లేదా చట్టానికి అనుగుణంగా సరైన వ్యక్తికి ఇవ్వకపోతే, మదింపు చట్టవిరుద్ధం మరియు అధికార పరిధి లేకుండా ఉంటుంది. నోటీసు సరైన మదింపు సంవత్సరాన్ని పేర్కొనాలి మరియు నిర్దిష్ట మదింపుదారుకు జారీ చేయాలి. ఆ కేసులో మదింపుదారుకు జారీ చేసిన నోటీసులో ఒక ఎస్ కు వ్యక్తిగతంగా లేదా "ప్రిన్సిపల్ ఆఫీసర్"గా లేదా ఒక సంఘం లేదా వ్యక్తుల సంఘంలో సభ్యుడిగా జారీ చేయబడిన సామర్థ్యాన్ని పేర్కొనలేదు. ఎస్ మరియు మరికొందరితో కూడిన వ్యక్తుల సంఘం హోదాలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ మదింపును పూర్తి చేశారు. వ్యక్తుల అనుబంధాన్ని అంచనా వేసే ముందు సెక్షన్ 282(2)(సి) ప్రకారం ప్రిన్సిపల్ ఆఫీసర్ లేదా సభ్యుడికి నోటీసు పంపాలని, అలా చేయలేదని పేర్కొంది. అటువంటి ప్రాథమిక బలహీనతను "సాంకేతిక అభ్యంతరం" లేదా కేవలం అవకతవకలు అని పిలవలేమని, సెక్షన్ 292 బిపై ఆధారపడటం ద్వారా అటువంటి ముఖ్యమైన బలహీనతను నయం చేయలేమని లేదా తుడిచిపెట్టలేమని అభిప్రాయపడింది.

5 2004 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మొత్తం 2129



56. వంద వీరారెడ్డి, మరొకరు జిల్లా సహకార అధికారి, నల్లగొండ, ఇతరులు 6 ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘానికి ఎన్నికైన అధ్యక్షుడిపై అనర్హత వేటు వేసే విషయంలో, తొలగింపు నోటీసు ఇచ్చే 1964 నాటి ఏపీ సహకార సంఘాల నిబంధనలు 1964లోని రూల్ 24-ఎను సంక్షిప్తంగా "రూల్స్"లో ప్రస్తావిస్తూ, నోటీసు ఇచ్చే విధానాన్ని అందించారు. రూల్ 24-ఎ(2) ప్రకారం సూచించిన విధంగా నోటీసు ఇచ్చి ఉండాలిందని, దానికి విరుద్ధంగా కాదని ఈ కోర్టు గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. నిబంధనల్లోని రూల్ 24-ఎ ప్రకారం కుటుంబ సభ్యుడిపై నోటీసు అతికించడం లేదా టెండర్లు వేయడం లేదా నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా నోటీసును అందించడానికి అవకాశం లేదు. రూల్ 24-ఎకు విరుద్ధంగా ఏ విధంగా వ్యవహరించినా నోటీసు చెల్లదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిర్దేశిత ప్రొఫార్మాలో నోటీసును అందించడం, అవసరమైన కాలపరిమితిలో నోటీసును పంపడం వంటి నిబంధనల ద్వారా సూచించిన నోటీసును అందించే విధానం తప్పనిసరిగా పరిగణించబడింది. నిబంధనల్లోని రూల్ 24-ఎను ఉల్లంఘిస్తూ నోటీసును జారీ చేయడం వల్ల తగినంత నోటీస్ సర్వీస్ లేనట్లే అవుతుందని పేర్కొంది.

57. వంద వీరారెడ్డి (సుప్ర) 40వ పేరాను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

40. అయితే, అటువంటి నోటీసును అందించే విధానం నిబంధనల్లోని రూల్ 24-ఎ నిర్దేశించిన విధంగా మాత్రమే ఉండాలి మరియు ఈ విషయంలో నిబంధనలలోని రూల్ 24-ఎను ఉల్లంఘిస్తే తగినంత నోటీసు సర్వీస్ లేనట్లే అవుతుంది. ఆ నోటీసును అతికించడం లేదా టెండర్ వేయడం లేదా సభ్యుడి కుటుంబ సభ్యుడిపై నోటీసును అందించడం వంటివి చేస్తే గడ్డంపల్లి జగ్పాల్ రెడ్డి వర్సెస్ జిల్లా కలెక్టర్, నల్లగొండ (1 సుప్ర) లో జరిగిన నోటీసు చెల్లదు. అందువల్ల నిబంధనల్లోని రూల్ 24-ఎ సూచించిన విధంగా నోటీసు ఇచ్చే విధానాన్ని పాటించకపోవడం కూడా నోటీసును ఉల్లంఘించడమేనని, అందువల్ల నిర్దేశిత ఫారంలో నోటీసును అందించడం, అవసరమైన కాలపరిమితిలోగా నోటీసును పంపడం వంటి వాటిని కూడా తప్పనిసరిగా పరిగణించాలని పేర్కొంది.

6 2010(2) యు.పి.ఎల్.జె. 151 (హెచ్.సి)

58. ఒక చట్టం ఒక పని చేసే అధికారాన్ని ప్రసాదించి, ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన పద్ధతిని నిర్దేశించినట్లయితే, అది నిర్దేశించిన విధంగా కాకుండా మరే విధంగానూ ఆ పని చేయడాన్ని తప్పనిసరిగా నిషేధిస్తుందని చట్టంలో స్పష్టంగా ఉంది.





59. ఉత్తర ప్రదేశ్ వర్సెస్ సింగరా సింగ్ తదితర రాష్ట్రాలలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును 7, 8వ పేరా, 12వ పేరాలలోని సంబంధిత భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

"7. నజీర్ అహ్మద్ వర్సెస్ కింగ్-ఎంపరర్ 8 కేసులో టేలర్ వర్సెస్ కింగ్-ఎంపరర్ 8లో ఈ సూత్రం వర్తిస్తుందని జ్యుడీషియల్ కమిటీ గమనించింది. టేలర్ (3) ఒక న్యాయస్థానానికి, అనగా, ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో ఒక పనిని చేయడానికి అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు, ఆ పనిని ఆ విధంగా చేయాలా వద్దా మరియు ఇతర పనితీరు పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడ్డాయి, సెక్షన్ 164 కింద రికార్డు చేసే న్యాయాధికారులకు వర్తిస్తుంది, అందువల్ల మేజిస్ట్రేట్ తనకు చేసిన నేరాన్ని అంగీకరించడానికి మౌఖిక సాక్ష్యాన్ని ఇవ్వలేడని పేర్కొన్నాడు. సెక్షన్ 164 ప్రకారం.. లేనిపక్షంలో సెక్షన్ 164, 364లో పొందుపరిచిన జాగ్రత్తలు, భద్రమైన గార్డులు ఈ రెండింటినీ కలిపి చదవాల్సి వస్తే అవి నిరుపయోగంగా మారిపోతాయని, సెక్షన్లోనే ఇంత సూక్ష్మమైన ప్రత్యేకతతో నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు మించి మరే ఇతర ప్రక్రియకు అనుమతి ఇవ్వడం అసహజ నిర్మాణమని పేర్కొన్నారు.

7 ఏప్రిల్ 1964 ఎస్సీ 358

8 LR 63 IA 372

8. టేలర్ లో అనుసరించిన నియమం వి. టేలర్ ([1875] 1 అధ్యాయం 426, 431) బాగా గుర్తింపు పొందాడు మరియు ధ్వని సూత్రంపై స్థాపించాడు. దాని పర్యవసానమేమిటంటే ఒక శాసనం ఒక పని చేసే అధికారాన్ని ప్రసాదించి, ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన పద్ధతిని నిర్దేశించినట్లయితే, నిర్దేశించిన విధంగా కాకుండా మరే పద్ధతిలోనూ ఆ పని చేయడాన్ని అది తప్పనిసరిగా నిషేధిస్తుంది. అలా కాకపోతే చట్టబద్ధమైన నిబంధన కూడా అమల్లోకి వచ్చేది కాదనేది ఈ నిబంధన వెనుక ఉన్న సూత్రం. అందువల్ల మేజిస్ట్రేట్ విచారణ సమయంలో ఎస్.164లో నిర్దేశించిన పద్ధతిలో తప్ప నేరాన్ని నమోదు చేయలేడు. నిర్దేశించిన పద్ధతిలో చేసిన నేరాన్ని రికార్డు చేయడం ద్వారా నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి వీలుగా నేరాన్ని నమోదు చేసే అధికారం స్పష్టంగా ఇవ్వబడింది. ఇతర మార్గాల ద్వారా నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి అనుమతిస్తే, నిందితుల రక్షణ కోసం దానిలో ఉన్న రక్షణలతో సహా సెక్షన్ 164 యొక్క మొత్తం నిబంధన చట్టవిరుద్ధం అవుతుంది. అందువల్ల, ఈ సెక్షన్ మేజిస్ట్రేట్లకు వాంగ్మూలాలు లేదా నేరారోపణలను నమోదు చేసే అధికారాన్ని ఇవ్వడం ద్వారా, అవసరమైన



చిక్కుతో, మేజిస్ట్రేట్ తనకు చేసిన వాంగ్మూలాలు లేదా ఒప్పుకోలు యొక్క మౌఖిక సాక్ష్యాన్ని ఇవ్వకుండా నిషేధించింది.

12. "..... నజీర్ అహమ్మద్ కేసు(1) తీర్పు సరైనదని ఈ కోర్టు కనీసం రెండు కేసుల్లో అంగీకరించింది, అవి రావు శివ బహదూర్ సింగ్ వర్సెస్. ది స్టేట్ ఆఫ్ వింధ్య ప్రదేశ్ ((1960) 2 ఐఎల్ఆర్ 488 మరియు దీప్ చంద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ ((1875) 1 సి.హెచ్.డి.426, 431). వేరే అభిప్రాయం తీసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు.

60. కెప్టెన్ సుబ్బే సింగ్, ఇతరులు వర్సెస్ డిల్లీ లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్, ఇతరులు సిటిఐ వర్సెస్ అంజమ్ ఎం.హెచ్.ఘస్సాలా 10 కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 29వ పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించి పునరుద్ధాటించింది:

9(2004) 6 SCC 440

29. అంజమ్ ఎం.హెచ్.ఘస్సాలాలో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో ఒక చట్టానికి కొన్ని అధికారాలను కట్టబెట్టినప్పుడు, ఆ అధికారం చట్టంలో కల్పించిన పద్ధతిలోనే దానిని ఉపయోగించాలనే సాధారణ నియమాన్ని పునరుద్ధాటించింది. (దీనికి సంబంధించి ధనజయ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక (2001) 4 ఎస్ సిసి 9 కూడా చూడండి). అనుమతికి జతచేయబడిన షరతుల వైవిధ్యం కోసం నిబంధనలకు అనుగుణంగా అధారిటీ వ్యవహరించాలని చట్టం కోరుతుంది. సెక్షన్ 67(1)(డి) కింద సబ్ క్లాజ్ (1)తో నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ షరతులను మార్చడం సరికాదని మా అభిప్రాయం.

61. కొటక్ మహీంద్రా బ్యాంక్ లిమిటెడ్లో.. అలహాబాద్ హైకోర్టు తన అధీకృత సంతకం వర్సెస్ డెబ్ రికవరీ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్, అలహాబాద్ మరియు ఇతరుల ద్వారా పునరుద్ధాటించింది, చట్టం ప్రకారం రాష్ట్రం ఈ ప్రక్రియను నిర్దేశించిన తర్వాత, చట్టంలో ఒక ప్రక్రియను నిర్దేశించినప్పుడు, అధారిటీ అటువంటి దావాను ఆ విధంగా మాత్రమే తీర్పు ఇవ్వడానికి ముందుకు సాగాలి మరియు మరే ఇతర మార్గంలో కాదు.

62. కొటక్ మహీంద్రా (సుప్రా) యొక్క 8వ పేరాగ్రాఫ్ ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:



"8. ఇరుపక్షాల న్యాయవాదుల వాదనలు విన్న తర్వాత, వారి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఒక ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడానికి ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని అనుసరించాలని చట్టం నిర్దేశిస్తుందని స్పష్టమవుతుంది. నిస్సందేహంగా, ఈ డిక్రీ రాష్ట్ర ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉందని రాష్ట్రం ఒక అంచనాకు వచ్చి, అప్పీలు దాఖలు చేసింది. అప్పీలును సమర్పించడానికి నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించే ప్రయోజనాల కోసం ఒక డిక్రీ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే బాధ్యత లేదా బాధ్యత సమస్యపై శాసనం ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని చూపదు. చట్టం ప్రకారం అప్పీలును కల్పించిన విధంగా సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. ఇది టేలర్ వి నుండి పరిష్కరించబడింది. టేలర్ 1 వరకు ప్రొఫెసర్ రమేష్ చంద్ర వి. యు.పి.2 ప్రకారం, చట్టంలో ఒక ప్రక్రియను నిర్దేశించినప్పుడు, అధారిటీ అటువంటి దావాను ఆ విధంగా మాత్రమే తీర్పు ఇవ్వడానికి ముందుకు సాగాలి మరియు మరే ఇతర పద్ధతిలో కాదు. ఒకసారి ఒక ప్రక్రియను నిర్దేశించిన తరువాత, అందులోని ప్రక్రియ పార్టీలకు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు చట్టం కింద చేసిన నిబంధనల ప్రకారం మాత్రమే దానిని మాఫీ చేయవచ్చు అనే సూత్రానికి ఇది విఘాతం కలిగిస్తుంది. ముందస్తు డిపాజిట్ షరతును మాఫీ చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సి ఉందని, మెరిట్స్ లేదా మధ్యంతర రక్షణ కోసం దరఖాస్తును స్వీకరించే ముందు పరిమితి అంశాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉందని చట్టబద్ధమైన నిబంధనను పరిశీలిస్తే స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మంజూరు చేయడం అనేది చట్టం పరంగా సమర్థమైన అప్పీలు లేకుండా అధికార పరిధి లేనిదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ట్రిబ్యునల్, చట్టం ప్రకారం ఏర్పడినది కాబట్టి, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు మించి ప్రయాణించడానికి వీల్లేదు.

10 (2002) 1 SCC 633

11 2009 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మొత్తం 711

63. నిష్పాక్షిక విచారణకు నోటీసు ఇవ్వడం ప్రాథమికమని అందరికీ తెలుసు. నిర్దేశిత ప్రక్రియకు అనుగుణంగా నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు దానిని సరైన వ్యక్తికి అందించాలి. సరైన వ్యక్తికి నోటీసు ఇవ్వకపోతే లేదా నిర్దేశిత ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా ఉంటే అది సేవ కాదు.



64. ప్రస్తావించవలసిన మరో అంశం ఏమిటంటే, 10.06.2020 నాటి నోటీసు కాపీని బట్టి, పి.కె.బెనర్జీకి ఇచ్చినట్లుగా చెప్పబడుతున్న నోటీసు కాపీలో అతని పూర్తి పేరు, అతని వివరాలు లేదా పిటిషనర్ అతని సంబంధం లేదని స్పష్టమవుతోంది. నోటీసులో తొలి అక్షరాలు మాత్రమే ఉంటాయి. సదరు వ్యక్తి తనను తాను పిటిషనర్ బావమరిదిగా పేర్కొన్నట్లు నోటీసు సర్వర్ నుంచి ఎలాంటి ధ్రువీకరణ లేదు.

65. నిష్పాక్షిక విచారణకు నోటీస్ సర్వీస్ ప్రాథమికమైనది, సర్వీస్ లేనప్పుడు లేదా సర్వీస్ పొందని సందర్భాల్లో వివాదాలు తలెత్తుతాయి. ఇది ఒక వైపు ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన వ్యక్తికి ఇబ్బందులు, అసౌకర్యం మరియు పక్షపాతాన్ని కలిగిస్తుంది, మరోవైపు అనధికార నిర్మాణాలను సకాలంలో ఆపడానికి తగిన చర్యలు తీసుకోవడంలో లేదా చట్టబద్ధమైన విధి నిర్వహణలో వాటిని తొలగించడంలో మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లు కూడా ఇబ్బందులను కలిగిస్తుంది.

66. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్లు 630 & 631 కింద నోటీసు సేవ కోసం ఈ క్రింది ఆదేశాలను జారీ చేయడం సముచితంగా పరిగణించబడుతుంది.

1) చట్టంలోని సెక్షన్ 657 కింద ఉన్న కేసుల్లో మినహా 1965 చట్టంలోని సెక్షన్లు 630, 631లోని నిబంధనల ప్రకారం సంబంధిత వ్యక్తి, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడికి నోటీసులు అందేలా మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ కమిషనర్ చూసుకోవాలి.

ii). సెక్షన్ 630లోని సంబంధిత క్లాజులు (ఎ), (బి), (సి) మరియు (డి) మరియు 1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 631 లోని క్లాజులు (ఎ) (బి) & (సి) లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియను ఆ ప్రాధాన్యత క్రమంలో అనుసరించాలి.

iii) క్లాజ్ (ఎ) ప్రకారం నోటీసు యొక్క సేవను అమలు చేయలేనట్లయితే, తదుపరి క్లాజ్ (బి) మొదలైన వాటిని ఆశ్రయించడానికి నోటీసు సర్వర్ ద్వారా సంక్షిప్తంగా కారణాలను నమోదు చేయాలి.

4) 1965 చట్టంలోని సెక్షన్లు 630(బి), 631(బి)లో 'కుటుంబం' లేదా 'కుటుంబ సభ్యుడు' అనే నిర్వచనమేదీ లేనప్పుడు కుటుంబంలోని పురుష సభ్యుడు ఈ క్రింది విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి:

ఎ) తండ్రి



బి) కొడుకు

సి) మనవడు

డి) నోదరుడు, మరియు

e) రక్తం ద్వారా సంబంధం ఉన్న లేదా ఒక సాధారణ పూర్వీకుడి సంతతికి చెందిన ఇతర పురుష వ్యక్తులు, ఒక ఇంటిలో నోటీసుతో నివసించే వ్యక్తి(లు) కలిగి ఉంటారు.

5) నోటీసు ఇవ్వాలిన్న వ్యక్తి, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు స్త్రీ అయితే, మొదట ఆమెకు వ్యక్తిగతంగా నోటీసు ఇవ్వాలి, మరియు సెక్షన్లు 630 లేదా 631 లోని క్లాజ్ (బి) ను ఆశ్రయించాల్సి వస్తే, అది 'అటువంటి స్త్రీ కుటుంబంలోని వయోజన పురుష సభ్యుడికి' అందించాలి.

6) క్లాజ్-5లో మాదిరిగానే, క్లాజ్ (4) (సుప్ర) లో ఉన్న కుటుంబ సభ్యులతో పాటు, క్లాజ్ 4 (సుప్ర)లో మాదిరిగా భర్త మరియు భర్త యొక్క కుటుంబ సభ్యులను కూడా చేర్చాలి, అటువంటి వారందరికీ సమానంగా వర్తించే స్త్రీ నోటీసుతో కలిసి జీవించాలనే ఒకే షరతుతో.

vii) కుటుంబంలో అటువంటి పురుష సభ్యుడు వయోజనుడు అంటే మెజారిటీ వయస్సు గలవాడు అయి ఉండాలి.

viii) చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 630 మరియు 631 యొక్క క్లాజ్ (బి) ప్రకారం బావమరిది కుటుంబ సభ్యుడు కాదు.

9) నోటీసు ఇచ్చిన కుటుంబంలోని మహిళా సభ్యులైన తల్లి, భార్య, నోదరి, కుమార్తె మొదలైన వారికి నోటీసు ఇవ్వడం, పెద్దవారు మరియు ఒక ఇంట్లో నివసిస్తున్నప్పటికీ, సెక్షన్ 630 మరియు 631 చట్టం, 1965 ప్రకారం పరిగణించబడదు. అందువల్ల, వారికి నోటీసు ఇవ్వకూడదు.

x) పైన పేర్కొన్న విధంగా కుటుంబంలోని వయోజన పురుష సభ్యుడు సేవకు అందుబాటులో లేనట్లయితే, చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 630 మరియు 631 యొక్క క్లాజ్ (బి) ప్రకారం, చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 630 యొక్క క్లాజ్ (డి) లేదా చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 631 లోని క్లాజ్ (సి) ను భవనం లేదా భూమికి సంబంధించిన ఏదైనా స్పష్టమైన భాగానికి అతికించడం సరైన మార్గం.



1965 చట్టంలోని సెక్షన్ 630లోని క్లాజ్ (డి)ను ఆశ్రయించే ముందు క్లాజ్ (సి) షరతులు సంతృప్తి చెందితే, ఒక వ్యక్తికి నోటీసు ఇచ్చే సందర్భంలో, చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 630 లోని క్లాజ్ (సి) ను కూడా ఆశ్రయించవచ్చు.

xii) నోటీసు సర్వర్ వాస్తవంగా నోటీసు ఇవ్వబడే వ్యక్తి పేరు, వయస్సు మొదలైన వాటిని అడగడం ద్వారా అతని పేరు, వయస్సు మొదలైన వాటిని అడగడం ద్వారా మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 630 & 631 లోని క్లాజ్ (బి) కింద సర్వీస్ విషయంలో, నోటీసు ఇచ్చిన వ్యక్తితో అతని సంబంధాన్ని కూడా నిర్ధారిస్తుంది.

xiii) నోటీసు సర్వర్ నోటీసును అందుకున్న వ్యక్తి యొక్క పేరు మరియు వయస్సును నోటీసు అందుకున్న అంగీకార పత్రాన్ని తీసుకున్న నోటీసు కాపీపై రాయాలి మరియు అతని పేరు మరియు హోదాతో అతని సంతకాలను కూడా అతని ద్వారా ప్రభావితమవుతున్నట్లు రుజువుగా చేయాలి.

xiv) సెక్షన్ 630లోని క్లాజ్ (డి) లేదా సెక్షన్ 631లోని క్లాజ్ (సి) కింద అతికించడం వల్ల సర్వీస్ దెబ్బతిన్నట్లయితే, నోటీసుకు సంబంధించిన భవనం లేదా భూమిపై అతికించిన రుజువును కూడా తీసుకోవాలి, ఎందుకంటే పరిస్థితులు అక్కడికక్కడే అనుమతిస్తాయి, అంటే ఫోటో తీయడం ద్వారా లేదా/మరియు అటువంటి గుర్తింపు యొక్క సాక్షి ద్వారా.

xv) నోటీసు అందుకున్న అటువంటి సర్వీస్ యొక్క రికార్డును మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ నిర్వహించాలి.

67. పిటిషనర్లు నోటీసు ఇవ్వని పక్షంలో భవన నిర్మాణ అనుమతులు పొందిన తర్వాత పిటిషనర్ తన భూమిలో నిర్మాణాలు చేపట్టడంలో మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ జోక్యం చేసుకోవడం చట్ట ప్రక్రియను పాటించకపోవడమేనని అభిప్రాయపడింది.

68. అయితే, 1965 చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ నిర్మాణాన్ని లేవనెత్తే స్వేచ్ఛ పిటిషనర్లు ఉందని దీని అర్థం కాదు. బిల్డింగ్ ప్లాన్ పర్మిట్ యొక్క నియమనిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదా దాని కింద రూపొందించిన నియమాలు మరియు నిబంధనలు. నిర్మాణాలను పెంచడంలో పిటిషనర్ చట్టపరమైన నిబంధనలు, బిల్డింగ్ ప్లాన్ పర్మిట్ నియమనిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి.



69. పాయింట్ నెం.1లో పి.కె.బెనర్జీపై 10.06.2022న జారీ చేసిన నోటీసు పిటిషనర్కు ఎలాంటి సేవ కాదని పేర్కొంది. పాయింట్ నెం.2లో మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టపరమైన ప్రక్రియను పాటించకుండా జోక్యం చేసుకుందని అభిప్రాయపడింది.

70. పిటిషనర్ యూకేలో విదేశాల్లో ఉన్నారు. ఈ వ్యవహారాలన్నీ అతని తండ్రికి తెలుసు. రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తర్వాత పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ద్వారా 10.06.2022 నాటి నోటీసు కాపీ కూడా ఆయనకు అందింది.

71. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ 10.06.2022 నాటి నోటీసుకు పిటిషనర్ తండ్రి ద్వారా 3వ ప్రతివాది ముందు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన నిర్ణీత గడువులోగా సమాధానం ఇవ్వాలని కోరారు.

72. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ 10.06.2022 నాటి నోటీసుకు ఈ తీర్పు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా మూడో ప్రతివాది ముందు సమాధానం ఇవ్వాలి. పిటిషనర్ లేదా అతని తండ్రితో పాటు బీఎస్ లేఅవుట్ ఏరియాలోని సుస్మితా ఎన్ క్లెప్ కు చెందిన గల్లా స్వాతిని విచారించే అవకాశం కల్పించిన తర్వాత 3వ ప్రతివాది ఈ తీర్పు కాపీతో పాటు సమాధానాన్ని అందుకున్న నెల రోజుల్లోగా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. విశాఖపట్నం..

73. 3వ ప్రతివాది నిర్ణయం తీసుకునేంత వరకు, యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని పార్టీలను ఆదేశిస్తూ 03.09.2022 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు కొనసాగుతాయి.

74. పిటిషనర్ 10.06.2022 నాటి నోటీసుకు నిర్ణీత గడువులోగా సమాధానం ఇవ్వకపోతే, 3వ ప్రతివాది 10.06.2022 నాటి నోటీసుతో ముందుకు సాగాలి.

75. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు, ఆదేశాలతో రిట్ పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది.

76. ఈ తీర్పులోని పేరా నెం.66 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని అన్ని మున్సిపల్ కార్పొరేషన్లకు అవసరమైన ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి పురపాలక, పట్టణాభివృద్ధి సంస్థ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీకి ఈ తీర్పు కాపీని పంపాలి.

77. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.



2022:APHC:33559

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయనున్నారు.

---

రవి నాథ్ తిల్లరి, జె.

తేది: 14.10.2022

గమనిక:ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

3 రోజుల్లో సిసి జారీ చేయండి.

B/o.

GkBB

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.26719 ఆఫ్ 2022