2022: ఏపీ హైకోర్టు:19170

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, జూలై పదమూడవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 27520 ఆఫ్ 2016

మధ్య:

1. పాక పద్మావతి (గెడ్డం) వొడ్డెం సుబ్బరాజు (41 సంవత్సరాలు), హెచ్.ఓ హెచ్.నం.5-1-15, 14వ వార్డు, మద్దాలవారిపేట, అమలాపురం-533201.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, Rep.by దాని కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య, సచివాలయం, హైదరాబాద్

జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా కాకినాడ-533001.

3. తూర్పుగోదావరి జిల్లా కాకినాడ జిల్లా కలెక్టర్-533001.

4. ముఖ్య కార్యనిర్వహణాధికారి, జిల్లా పరిషత్, తూర్పుగోదావరి జిల్లా కాకినాడ-533001.

5. ప్రధానోపాధ్యాయుడు జిల్లా పరిషత్ ఉన్నత పాఠశాల, అల్లవరం-533217.

6. మోర్త స్వర్ణ కుమారి డి/ఓ మోర్తా రామానుజాచారి (45) ఉద్యోగి, ఆర్/ఓ థానేలంక (వి) ముమ్మిడివరం మండలం. తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: శ్రీనివాసరావు పప్పు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 27520 ఆఫ్ 2016

మధ్య:

పాక పద్మావతి (గెడ్డం)

..... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని కార్యదర్శి, స్కూల్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్ మరియు 5 ఇతర Rep.by

..... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 13.07.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిల్హారి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 27520 ఆఫ్ 2016

13.07.2022

పాక పద్మావతి (గెడ్డం)

....అర్జీదారు

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని కార్యదర్శి, స్కూల్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్ మరియు 5 ఇతర Rep.by

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: పప్పు శ్రీనివాసరావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్, ఆర్1 నుంచి ఆర్3, ఆర్5లకు జి.శ్రీనివాసులురెడ్డి, ఆర్4కు జి.సింహాద్రి, ఆర్6, ఆర్7

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2020) 9 ఎస్సిసి 356

2. (2004) 3 SCC 553

3. (2015) 9 ఎస్సిసి 433

4. (2020) 19 ఎస్సిసి 241

5. 1989 సప్ (2) ఎస్సిసి 627

6. ఏఐఆర్ 1966 ఏపీ 210

7. 1986 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ మొత్తం 84

8. (2005) 4 SCC 449

9. (2022) 1 ఎస్సిసి 20

10. (2001) 5 SCC 311

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 27520 ఆఫ్ 2016

తీర్పు:

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది, 1 నుంచి 3, 5వ ప్రతివాది తరఫున ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ పప్పు శ్రీనివాసరావు, 4వ ప్రతివాది తరఫున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ జి.శ్రీనివాసులురెడ్డి, 6వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ జి.సింహాద్రి వాదనలు విని, రికార్డులోని అంశాలను పరిశీలించారు.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం దాఖలు చేయబడింది:- "... 16.6.2016న తన భర్త గెడ్డం సుబ్బరాజు మరణం కారణంగా పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన డెత్ బెనిఫిట్స్ మరియు కుటుంబ పింఛనును నిలిపివేయడం చట్టవిరుద్ధమైన నిరంకుశమైనది మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లుగా ప్రతివాదులు 2 నుండి 5 వరకు తీసుకున్న చర్యను నిలిపివేస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా మరేదైనా సముచితమైన రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం మరియు తత్ఫలితంగా ప్రతివాదులు చెల్లించాల్సిన డెత్ కమ్ రిటైర్మెంట్ బెనిఫిట్ లను చెల్లించాలని 2 నుండి 5 మందిని ఆదేశించడం. పిటిషనర్ కు గెడ్డం సుబ్బరాజు మరణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని కారుణ్య నియామకం కోసం ఆమె పెట్టుకున్న దరఖాస్తును కూడా వీలైనంత త్వరగా పరిగణనలోకి తీసుకొని ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులు జారీ చేయండి.

3.పిటిషనర్ - పాక పద్మావతి (గెడ్డం) మృతుడు గెడ్డం సుబ్బరాజుకు చట్టబద్ధంగా రెండో భార్య. వీరి వివాహం 03.06.2013 న క్రిస్టియన్ కమ్యూనిటీ సంప్రదాయాల ప్రకారం జరిగింది. పిటిషనర్ కు వివాహేతర సంబంధం ద్వారా ఇద్దరు పిల్లలు ఉన్నారు.

4. గెడ్డం సుబ్బరాజు మొదట హిందూ వివాహ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 (1) (1) ఆర్ / డబ్ల్యు సెక్షన్ 12 కింద చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకున్న మొదటి భార్య అయిన 6 వ ప్రతివాదితో విడాకులు మరియు వివాహాన్ని రద్దు చేయాలని కోరుతూ 1994 యొక్క ఒ.పి.నెం.63 దాఖలు చేశారు. దీనిని అమలాపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 11.03.1998 నాటి తీర్పు ద్వారా కొట్టివేశారు, దీనికి వ్యతిరేకంగా 1999 నాటి సిఎంఎ నెం.3524 దాఖలు చేశారు, దీనిని 05.06.2009 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా తోసిపుచ్చారు.

5. సీఎంఏ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో.. 1999 నెంబరు 3524లో దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు 2007లో 6వ ప్రతివాది, మొదటి భార్య నుంచి విడాకులు కోరుతూ మరో జీవో నెం.96 దాఖలు చేశారు.

6. 6వ ప్రతివాదితో వివాహం రద్దు చేసుకున్న తర్వాత దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు రిట్ పిటిషనర్ను వివాహం చేసుకున్నారు.

7. దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు తన జీవితకాలంలో 4వ ప్రతివాదికి- తూర్పుగోదావరి జిల్లా జిల్లా పరిషత్ ముఖ్య కార్యనిర్వహణాధికారికి విడాకుల ఉత్తర్వు గురించి నివేదించారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ తో తన వివాహం గురించి, విడాకుల డిక్రీ, వివాహ ధృవీకరణ పత్రం, అలాగే పిటిషనర్ నుండి పిల్లల బినిర్త్ ధృవీకరణ పత్రాలను జత చేశారు, వీటిని గెడ్డం సుబ్బరాజు సర్వీస్ రిజిస్టర్ లో సక్రమంగా నమోదు చేసి ఆమోదించారు. పై అంశాల దృష్ట్యా పిటిషనర్ డెత్ బెనిఫిట్స్, ఫ్యామిలీ పెన్షన్ తో పాటు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకానికి అర్హులని, అయితే ఆమె కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, డెత్ బెనిఫిట్స్ ను కూడా అధికారిక ప్రతివాదులు విడుదల చేయడం లేదని ఆయన వాదించారు.

8.పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది పప్పు శ్రీనివాసరావు వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రతివాది నెం.7 మృతుడు గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడు కాదని, పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేస్తున్న డెత్ బెనిఫిట్స్, ఫ్యామిలీ పెన్షన్ పై ఆయనకు ఎలాంటి హక్కు లేదని వాదించారు.

9. ప్రతివాది నెం.6, 7 తరఫు న్యాయవాది జి.సింహాద్రి మొదటి ఓపీని సమర్పించారు. మృతుడు గెడ్డం సుబ్బరాజు 1994లో దాఖలు చేసిన నెం.63ను, 1999లో దాఖలైన సీఎంఏ నెం.3524ను కూడా కొట్టివేశారు. 1999 నాటి సీఎంఏ నెం.3524 పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ఆ జీవో నెం.96/2007ను బహిర్గతం చేయకుండా దాఖలు చేశారు. అంతేకాకుండా 2007 ఓపీ నెం.96ను 6వ ప్రతివాదిగా నిర్ణయించారని, ఫలితంగా దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజుకు, 6వ ప్రతివాదికి మధ్య విడాకులు జరిగాయని చెప్పలేమన్నారు. పిటిషనర్ తో స్వర్గీయ గెడ్డం సుబ్బరాజు వివాహం 6వ ప్రతివాదితో తన మొదటి వివాహం కొనసాగిస్తున్న సమయంలో జరిగిందని, ఇది చెల్లదని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు యొక్క

చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకున్న భార్య కాదు మరియు క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనాలకు అర్హులు కాదు.

10. ప్రతివాది నెం.7 ప్రతివాది నెం.6తో వివాహం చేసుకున్న మృతుడు గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడు అని, పిటిషనర్ కాకుండా ప్రతివాది నెం.6తో మరణ ప్రయోజనాలు, కుటుంబ పింఛన్ పొందడానికి చట్టబద్ధంగా అర్హుడని శ్రీ జి.సింహాద్రి వాదించారు.

11. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

12. పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనానికి అర్హుడేనా, ఒకవేళ అవును అయితే, ఎంతవరకు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి?

13. దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు మరణానంతరం ఆయన భార్యగా పిటిషనర్, 6వ ప్రతివాది హోదా, దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడిగా 7వ ప్రతివాది హోదాపై తీవ్ర వ్యతిరేకత వ్యక్తమవుతోంది.

14. సాధారణంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి ఇటువంటి వివాదాల్లోకి ప్రవేశించి వాటిని నిర్ణయించదు, కానీ తగిన వేదిక ద్వారా పరిష్కరించుకోవడానికి పార్టీలను వదిలివేస్తుంది.

15. అయితే, పోటీలో ఉన్న రెండు పక్షాలు అంగీకరించిన వాస్తవాలపై ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో, చట్టపరమైన నిబంధనలను వర్తింపజేయడం ద్వారా వివాదానికి తెరదించవచ్చు. అంగీకరించిన వాస్తవాలు మరియు పరిష్కరించబడిన న్యాయ సూత్రాల దృష్ట్యా, ఆయా కేసులకు మద్దతుగా ఎటువంటి సాక్ష్యాలను అందించడం అటువంటి ప్రశ్నలను నిర్ణయించడంలో ఇమిడి ఉండదు.

16. హరికృష్ణ మందిర్ ట్రస్ట్ లో వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం 1 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ ను విచారించే అధికార పరిధిని హైకోర్టు కోల్పోలేదని, ఎందుకంటే పిటిషనర్ యొక్క ఉపశమన హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో, వాస్తవమైన ప్రశ్నలు నిర్ణయించబడతాయని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద

దాఖలైన పిటిషన్లో వాస్తవం, చట్టం రెండింటినీ విచారించే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం విచక్షణాధికారం, కానీ విచక్షణను బలమైన న్యాయ సూత్రాలపై ఉపయోగించాలి.

17. హరికృష్ణ మందిర్ ట్రస్ట్ (సుప్ర)లో ఏబీఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్పోర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారంటీ కార్పొరేషన్లో తీర్పు. ఈ వ్యాజ్యంలోని ఒక పక్షం కేసు యొక్క వాస్తవాలకు సంబంధించి వివాదాన్ని లేవనెత్తినంత మాత్రాన, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అటువంటి పిటిషన్ ను విచారించే న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ పార్టీలను దావాలోకి నెట్టేయాల్సిన అవసరం లేదని అభిప్రాయపడింది. వాస్తవానికి సంబంధించిన కొన్ని వివాదాస్పద ప్రశ్నలు పరిగణనలోకి వచ్చినంత మాత్రాన, అన్ని కేసుల్లో రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించడానికి నిరాకరించడానికి ఇది ప్రాతిపదిక కాదు.

18. కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎం.కె.జోస్ 3 కేసులో తీర్పును కూడా హరి కృష్ణ మందిర్ ట్రస్ట్ (సుప్ర)లో ప్రస్తావించారు, దీనిలో పిటిషన్ సంక్లిష్టమైన స్వభావం కలిగిన వాస్తవాలను లేవనెత్తినప్పుడు, వాటి నిర్ధారణకు మౌఖిక సాక్ష్యాలు తీసుకోవలసి ఉంటుందని, ఆ కారణంగా ఈ వివాదాన్ని రిట్ పిటిషన్లో సముచితంగా విచారించలేమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషన్ ను విచారించేందుకు హైకోర్టు నిరాకరించవచ్చు.

19. హరికృష్ణ మందిర ట్రస్టు (సుప్ర) 104, 105 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పునఃసమీక్షించడం సముచితం.

> 104. పిటిషనర్ కు ఉపశమనం కలిగించే హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకున్నంత మాత్రాన ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ ను విచారించే అధికార పరిధిని హైకోర్టు కోల్పోదు. ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్లో వాస్తవం, చట్టం రెండింటినీ విచారించే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అనేది వాస్తవమే, విచక్షణాధికారం, కానీ విచక్షణను బలమైన న్యాయ సూత్రాలపై ఉపయోగించాలి. గున్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కమిటీ, భటిండా [గున్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కమిటీ, భటిండా, (1969) 3 ఎస్సిసి 769] మరియు కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎం.కె.జోస్ (కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎం.కె.జోస్, (2015) 9 ఎస్.సి.సి 433] కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను

ప్రస్తావించవచ్చు. ఎం.కె.జోస్ (స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ వర్సెస్ ఎం.కె.జోస్, (2015) 9 ఎస్.సి.సి 433] కేసులో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 442-43, పేరా 16) .

> 16. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను ప్రస్తావిస్తూ, ఏ పరిస్థితుల్లో వివాదస్పదమైన వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చో ఈ న్యాయస్థానంలోని మరో ఇద్దరు అధికారులను ప్రస్తావించడం తప్పనిసరి. గున్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కమిటీ, భటిండా [గున్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కమిటీ, భటిండా, (1969) 3 ఎస్ సిసి 769] లో, ఇది ఈ విధంగా నిర్వహించబడింది: (ఎస్ సిసి పేజీ 774, పేరాస్ 14-16) .
>
> 14. రిట్ పిటిషన్లో వివాదస్పద అంశాన్ని తేల్చలేమని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. అయితే ఏ వాస్తవాలు వివాదంలో ఉన్నాయి, ఏవి అంగీకరించబడ్డాయి అనేది రాష్ట్రం అఫిడవిట్ ఇన్ రిప్లై దాఖలు చేసిన తర్వాతే తెలుస్తుంది. అయితే ఈ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. పిటిషనర్ కు ఉపశమనం కలిగించే హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకున్నంత మాత్రాన ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ ను విచారించే అధికార పరిధిని హైకోర్టు కోల్పోదు. ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్లో వాస్తవం, చట్టం రెండింటినీ విచారించే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అనేది వాస్తవమే, విచక్షణాధికారం, కానీ విచక్షణను బలమైన న్యాయ సూత్రాలపై ఉపయోగించాలి. ఈ పిటిషన్ సంక్లిష్టమైన స్వభావం కలిగిన వాస్తవాన్ని లేవనెత్తినప్పుడు, వాటి నిర్ధారణకు మౌఖిక సాక్ష్యం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది, ఆ కారణంగా ఈ వివాదాన్ని రిట్ పిటిషన్లో సముచితంగా విచారించలేమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది, పిటిషన్ను విచారించడానికి హైకోర్టు నిరాకరించవచ్చు. లిమిన్ లో ఒక పిటిషన్ తిరస్కరణ సాధారణంగా సమర్థనీయంగా ఉంటుంది, అక్కడ పిటిషన్ పనికిమాలినదని లేదా ఆందోళన చెందాలని కోరిన దావా యొక్క స్వభావం కారణంగా, లేదా ఉపశమనం కోరే పక్షానికి వ్యతిరేకంగా దాఖలైన పిటిషన్ కొనసాగించదగినది కాదని లేదా తద్వారా లేవనెత్తిన వివాదం రిట్ పరిధిలో దానిని విచారించడం సముచితం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. లేదా సారూప్య కారణాల వల్ల.

15. పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లో చేసిన వాదనలను బట్టి పిటిషనర్లు పెద్ద సంఖ్యలో ఆరోపణలకు రుజువుగా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉన్నారని, సెక్షన్ 4 కింద కలెక్టర్ నోటిఫికేషన్ను సక్రమంగా ప్రచురించడానికి సంబంధించి వాస్తవాల సంఘర్షణ తలెత్తే అవకాశం ఉందని స్పష్టమవుతోంది.

16. ప్రస్తుత కేసులో, మా తీర్పులో, హైకోర్టు వివాదస్పద సమస్యను నిర్ణయించదనే కారణంతో పిటిషన్ను కొట్టివేయడం సమంజసం కాదు. వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలు వివాదంలో ఉన్నప్పటికీ వాటిని నిర్ణయించే అధికారం హైకోర్టుకు ఉందని, ప్రస్తుతం మా తీర్పులో ఇరు పక్షాల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా హైకోర్టు ఈ పిటిషన్ ను స్వీకరించి ప్రతివాదుల నుంచి అఫిడవిట్ ఇన్ రిప్లై కోరి ఉండాల్సిందని, పిటిషనర్లను వేరే దావాకు పంపకుండా పిటిషన్ ను విచారించి ఉండాల్సిందని అన్నారు. (ఒరిజినల్ లో ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు సరఫరా చేయబడింది)

105. ఏబీఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్పోర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారంటీ కార్పొరేషన్. [ABL ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్ పోర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారంటీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్, (2004) 3 SCC 553] ఈ కోర్టు గతంలో గున్వంత్ కౌర్ [గున్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కమిటీ, భటిండా, (1969) 3 SCC 769] తో సహా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ: (ABL ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ కేసు [ABL ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్ పోర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారంటీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్, (2004) 3 SCC 553] , SCC పేజీలు 568-69 & 572, పేరాలు 19 & 27)

19. అందువల్ల, వ్యాజ్యంలోని ఒక పక్షం కేసు యొక్క వాస్తవాలకు సంబంధించి వివాదాన్ని లేవనెత్తినంత మాత్రాన, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద అటువంటి పిటిషన్ను విచారించే న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ పక్షాలను దావాలోకి నెట్టాల్సిన అవసరం లేదని పై చట్టం నుండి స్పష్టమవుతుంది. పై గున్వంత్ కౌర్ (గున్వంత్ కౌర్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కమిటీ, భటిండా, (1969) 3 ఎస్ సిసి 769) కేసులో, ఈ కోర్టు ఒక రిట్ పిటిషన్ లో వాస్తవాలు అవసరమైతే, మౌఖిక సాక్ష్యాలను కూడా

తీసుకోవచ్చని పేర్కొంది. సముచితమైన కేసులో, వాస్తవం యొక్క వివాదాస్పద ప్రశ్నలతో కూడిన రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించే అధికార పరిధి రిట్ కోర్టుకు ఉందని ఇది స్పష్టంగా చూపిస్తుంది మరియు ఇది ఒప్పంద బాధ్యత నుండి ఉద్భవించినప్పటికీ మరియు / లేదా వాస్తవానికి సంబంధించిన కొన్ని వివాదాస్పద ప్రశ్నలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడానికి సంపూర్ణ అడ్డంకులు లేవు.

27. పై చర్చ నుండి, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించి ఈ క్రింది న్యాయ సూత్రాలు ఉద్భవిస్తాయి:

(ఎ) సముచితమైన సందర్భంలో, ఒక ఒప్పంద బాధ్యత నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఒక రాష్ట్రం లేదా ఒక రాజ్యం యొక్క ఉపకరణానికి వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడుతుంది.

(బి) వాస్తవానికి సంబంధించిన కొన్ని వివాదాస్పద ప్రశ్నలు పరిగణనలోకి వచ్చినంత మాత్రాన, అన్ని కేసుల్లోనూ రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించడానికి నిరాకరించడానికి అదే కారణం కాజాలదు. (సి) ద్రవ్య క్లెయిమ్ యొక్క పర్యవసాన ఉపశమనంతో కూడిన రిట్ పిటిషన్ కూడా నిర్వహించబడుతుంది."

20. పోపట్రావ్ వ్యాంకట్రావ్ పాటిల్ వి. వాస్తవానికి సంబంధించిన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు పరిశీలనకు వచ్చినా, వాటికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు అవసరం లేకపోయినా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషన్ ను విచారించడానికి హైకోర్టును అడ్డుకోలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే ఇలాంటి ప్లీనరీ అధికారాన్ని అసాధారణ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు వినియోగించాల్సి ఉంటుంది.

21. పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో మాదిరిగానే చట్టం పరిష్కారమైన దృష్ట్యా, ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు అవసరం లేకుండా చట్ట నిబంధనలను వర్తింపజేసే అంగీకరించిన వాస్తవాల ఆధారంగా పిటిషన్ను నిర్ణయించవచ్చు కాబట్టి, కోర్టు ఈ సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

22. దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు వివాహం 6వ ప్రతివాదితో జరిగిందనేది అంగీకరించిన/కాదనలేని వాస్తవాలు; ఓపీ.. విడాకుల కోసం 1994లోని నెం.63ను 11.03.1998న కొట్టివేయగా, 1999 నాటి సీఎంఏ నెం.3524ను 05.06.2009న కొట్టివేశారు. 2వ ఓపీ.. 6వ ప్రతివాదిపై దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు దాఖలు చేసిన విడాకుల కోసం 2007లోని నెం.96ను 24.03.2008న తీర్పు ఇచ్చారు. 24.03.2008 నాటి డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి అప్పీలు గానీ, రద్దు కోసం ఎలాంటి దరఖాస్తు గానీ దాఖలు చేయలేదని ప్రతివాది నెం.6, 7 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ జి.సింహాద్రి వాదించారు. దాని దృష్ట్యా 24.03.2008 నాటి డిక్రీ తుది దశకు చేరుకుందని ఆయన అంగీకరించారు. 03.06.2013 న దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజుతో పిటిషనర్ వివాహం కూడా ఇరుపక్షాలకు అంగీకరించబడింది.

23. శ్రీ జి.సింహాద్రి సమర్పించిన సమర్పణ ప్రకారం, పిటిషనర్ తో దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు వివాహం చెల్లదు, ఎందుకంటే 2007 ఓపీ నెం.96లో 24.03.2008 నాటి డిక్రీ పాతది మరియు కట్టుబడి లేదు.

24. శ్రీ జి.సింహాద్రి గారి అటువంటి సమర్పణ పూర్తిగా తిరస్కరణకు అర్హమైనది.

25. 24.03.2008 నాటి తీర్పులో ప్రతివాదికి (ఇందులో 6వ ప్రతివాది) వ్యక్తిగతంగా నోటీసు ఇవ్వబడిందని, 18.01.2008న ఆమెను నిర్దోషిగా ప్రకటించారని పేర్కొంది. ఆ తర్వాత 24.03.2008న 6వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా గెడ్డం సుబ్బరాజుతో వివాహాన్ని రద్దు చేస్తూ జీవో జారీ చేశారు. 6వ ప్రతిస్పందకుడు ఎలాంటి సవాలు చేయకపోవడంతో ఈ డిక్రీ తుది దశకు చేరుకుంది.

26. పోటీపై జారీ చేసిన డిక్రీ మాదిరిగానే మాజీ పార్టే డిక్రీ కూడా పార్టీల మధ్య కట్టుబడి ఉంటుందని చట్టంలో నిర్ధారించబడింది.

27. పాండురంగ్ ఆర్.మాండ్లిక్ వర్సెస్ శాంతిబాయి ఆర్.ఘుట్గే 5 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ కేసును న్యాయవిచారణగా మార్చడానికి ఎక్స్ పార్టే డిక్రీలు పనిచేస్తాయన్నది వాస్తవమేనని, ప్రతివాదులు హాజరుకాకపోవడం వల్ల పిటిషనర్ తన డిక్రీ ప్రయోజనాన్ని కోల్పోరని పేర్కొంది.

28. బల్లిపాడు వర్సెస్ వంగ పద్మరాజు 6వ అధ్యాయంలో శ్రీ మదన గోపాలస్వామి వారి కేసులో ఈ కోర్టు ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ అనేది ఇన్విటమ్ లో తీసుకున్న నిర్ణయం వలెనే అర్హతల మీద ఒక ఆజ్ఞ అని అభిప్రాయపడింది. పేరా-4 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

> "4. గమనించవలసిన తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీని మాత్రమే పొందిన పిటిషనర్కు రెస్ జ్యుడికేటా నియమం అందుబాటులో లేదు. ఈ వాదన సఫలమవుతుందని నేను అనుకోవడం లేదు. ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ అనేది పోటీ తర్వాత పొందిన డిక్రీ వలె అర్హతలపై ఒక ఆజ్ఞ. సెక్షన్ (2) సి.పి.సి.లో "డిక్రీ" యొక్క నిర్వచనం ఈ రెండు రకాల ఆజ్ఞలను సమానంగా అర్థం చేసుకుంటుంది. సెక్షన్ 11 సిపిసిలో ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీలకు వర్తించదని ఏమీ లేదు. సెక్షన్ 11 సిపిసిలో ఉన్న "విని చివరకు నిర్ణయించారు" అనే పదాలపై ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది రిలయన్స్ ను ఉంచారు. కానీ ఈ మాటలు ఆయనకు ఉపయోగపడేలా కనిపించడం లేదు. దావాలోని సమన్లు ప్రతివాదికి సక్రమంగా జారీ చేయబడినప్పటికీ, అతను దావాకు హాజరయ్యే మరియు వాదించే అవకాశాన్ని ఉపయోగించుకోలేదు మరియు అతను లేనప్పుడు అతనిపై దావా వేయబడింది, ఇది సెక్షన్ 11 సిపిసి యొక్క అర్థంలో "విచారించి నిర్ణయించిన" కేసు కాదని చెప్పలేము. రాధామోహన్ వి. ఎలిజా అండ్ హిల్ట్ [ఎ.ఐ.ఆర్. 1947 అంతా. 147.] .
>
> బల్దేవ్ దాస్ వర్సెస్ మహంతల్ కేసులో బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు [క్రీ.శ. 1946 బోమ్. 232.] అదే దిశలో మరింత బలంగా పాయింట్లు ఉన్నాయి. చట్టాన్ని ఇలా పేర్కొంది. "ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీ అనేది అర్హతలపై ఒక ఆజ్ఞ కాబట్టి, ఒక మాజీ పార్టే డిక్రీ రెస్ జ్యుడికేటాగా పనిచేస్తుందని ఇది పూర్తిగా స్పష్టంగా మరియు ఇప్పుడు బాగా స్థాపించబడింది. డిక్రీని ఆమోదించిన న్యాయస్థానం మెరిట్ ఆధారంగా కేసును విచారించి, చివరకు దానిని నిర్ణయించి డిక్రీని జారీ చేస్తుంది. ఒక మాజీ పార్టే డిక్రీకి మరియు ఇన్విటమ్ లోని డిక్రీకి మధ్య ఉన్న ఏకైక

వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, ఒక మాజీ పార్టే డిక్రీ ఆమోదించబడినప్పుడు, ప్రతివాది గైర్హాజరు అవుతాడు; కానీ ఒక మాజీ పార్టే డిక్రీ అనేది ఇన్విటమ్ లో తీసుకున్న నిర్ణయం వలె యోగ్యతలపై ఆధారపడి ఉంటుంది."

29. బ్రహ్మానంద్ రాయ్ లో వి. కన్సాలిడేషన్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఘాజీపూర్ 7 అలహాబాద్ లోని హైకోర్టు అసలు డిక్రీ లేదా తీర్పును కొన్ని దురుద్దేశాలతో తిప్పికొట్టే వరకు లేదా అధిగమించే వరకు చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించాలని పేర్కొంది. పేరా-11ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

> 11. మాజీ పార్టే డిక్రీని సంప్రదింపుల ప్రక్రియలో పొందారని రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనందున, ఈ విచారణలో ఈ వాదనను కోరడానికి అనుమతించలేమనే ప్రత్యర్థి పక్షం వాదనను కూడా కొనసాగించలేము. అసలు డిక్రీ లేదా తీర్పును కొన్ని దురుద్దేశాలతో తిప్పికొట్టే వరకు లేదా అధిగమించే వరకు అది చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించాలని ఇప్పుడు బాగా నిర్ణయించబడింది. పశ్చిమబెంగాల్ వర్సెస్ హేమంత్ కుమార్ భట్టాచార్య, ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ 1061లో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.
>
> "...... ఈ వాదన ఒక ప్రాథమిక అపోహపై కొనసాగుతుంది, ఎందుకంటే ఇది తప్పు నిర్ణయాన్ని అధికార పరిధి లేకుండా ఇచ్చిన నిర్ణయంతో సమానం చేయడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అధికార పరిధి ఉన్న కోర్టు యొక్క తప్పుడు నిర్ణయం పక్షాల మధ్య సరైనదిగా కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు ఉన్నత ట్రిబ్యునళ్లకు అప్పీళ్లు లేదా చట్టం అందించే సమీక్ష వంటి ఇతర ప్రక్రియ ద్వారా మాత్రమే భర్తీ చేయబడుతుంది. 4-4-1952న తీర్పు వెలువరించిన హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు ఈ కేసును నిర్ణయించడానికి తగినంత అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నారు మరియు ఈ కోర్టు తరువాతి తీర్పు నుండి చూసినట్లుగా వారి నిర్ణయం సరైన అర్హతలపైనే ఉంది, ఇది న్యాయస్థానం ముందు పక్షాల మధ్య అంతిమమైనది మరియు కట్టుబడి ఉండదు. అందువల్ల ఈ వాదనలో వాస్తవం లేదు. హైకోర్టు తీర్పు.. 4-4-1982 పార్టీలు మరియు దాని చట్టపరమైన ప్రభావం ఈ నిర్ణయానికి కారణాలు సరైనవి అయినా కాకపోయినా ఒకేలా ఉన్నాయి."

30. 05.06.2009 నాటి అప్పిలేట్ కోర్టు 1999 నాటి సిఎంఎ నెం.3524లో ఇచ్చిన తీర్పును, 2007 నాటి ఓపీ నెం.96లో 24.03.2008 నాటి ఓపీ నెం.96లో ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే 1998 నాటి ఓపీ నెం.63, 2007లోని ఓపీ నెం.96 వేర్వేరు కారణాలతో విడాకులు కోరినట్లు తెలుస్తుంది.

31. అందువల్ల 24.03.2008 నాటి విడాకుల డిక్రీకి విరుద్ధంగా 6వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది 6వ ప్రతివాదిపై దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజుకు విడాకులు మంజూరు చేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు తుది దశకు చేరుకుంది.

32. 6వ ప్రతివాదిపై విడాకుల డిక్రీని 24.03.2008న ఆమోదించారు. ఆ తర్వాత 03.06.2013న దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజుతో పిటిషనర్ వివాహం జరిగింది. ఆ సమయంలో 1999 నాటి సీఎంఏ నెం.3524 కూడా పెండింగ్లో లేకపోవడంతో 05.06.2009న రద్దు చేశారు.

33. అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్ దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు[6వ] ప్రతివాది నుంచి విడాకులు తీసుకున్న తర్వాత ఆయనకు చట్టబద్ధంగా రెండో భార్య అని, దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజుతో 6వ ప్రతివాది వివాహం కొనసాగే సమయంలో కాదని అభిప్రాయపడింది.

34. పిటిషనర్తో పాటు 6వ ప్రతివాది కూడా కారుణ్య నియామకం, గడ్డం సుబ్బరాజు మరణంపై డెత్ బెనిఫిట్స్ మంజూరు చేయాలని, కుటుంబ పింఛను కోసం 4వ ప్రతివాది ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 7వ ప్రతివాది తన న్యాయవాది సమర్పించినట్లుగా కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసుకోలేదు.

35. కారుణ్య నియామకం ఇచ్చిన రిట్ పిటిషనర్ కేసును చట్టప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి తప్ప 6వ ప్రతివాదిది కాదు.

36. గెడ్డం సుబ్బరాజు మరణంపై డెత్ బెనిఫిట్స్, ఫ్యామిలీ పెన్షన్ మంజూరుకు సంబంధించి పిటిషనర్కు మాత్రమే అర్హత ఉందని, ప్రతివాది నెం.6, 7 విడాకులు తీసుకున్న వ్యక్తి, ప్రతివాది నెం.7 దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడు కాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

37. ప్రతివాది నెం.6 ప్రకారం, విడాకులు తీసుకున్న ఆమె మరణ ప్రయోజనాలు మరియు కుటుంబ పెన్షన్ మంజూరుకు అర్హులు కాదు.

38. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 125/127 కింద విచారణలో ముమ్మిడివరం ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైల్ పై దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజుపై 1995 ఎంసీ నెం.22లో ప్రతివాది నెం.6కు మెయింటెనెన్స్ మంజూరు చేశారని ప్రతివాది నెం.6, 7 తరఫు న్యాయవాది జి.సింహాద్రి వాదించారు. కాబట్టి, విడాకులు ఉన్నప్పటికీ, 6 వ ప్రతిస్పందకుడు మరణ ప్రయోజనాలు మరియు కుటుంబ పెన్షన్కు కూడా అర్హులు.

39. పైన పేర్కొన్న సమర్పణ తిరస్కరణకు అర్హమైనది. సెక్షన్ 125/127 సీఆర్ పీసీ కింద విడాకులు తీసుకున్న వ్యక్తికి కూడా మెయింటెనెన్స్ మంజూరు చేస్తారు, ఎందుకంటే అందులో 'భార్య' అనే పదం విడాకులు తీసుకున్న వ్యక్తిని కలిగి ఉంటుంది. సాధారణంగా 'భార్య' అంటే 'విడాకులు తీసుకున్నది' కాదు. విడాకులు తీసుకున్న వ్యక్తి కుటుంబ పింఛను లేదా/మరియు ఆమె మాజీ భర్త మరణించినప్పుడు మరణ ప్రయోజనాలకు అర్హులని ఏదైనా నియమం లేదా ఏదైనా న్యాయపరమైన తీర్పును కోర్టు ముందు ఉంచలేదు. .

40. తాను దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడు కాదని, అందువల్ల డెత్ బెనిఫిట్స్, ఫ్యామిలీ పెన్షన్కు అర్హుడిని కాదని 7వ వ్యక్తికి సంబంధించి ఇప్పటివరకు సమర్పించిన వినతి వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

41. 6వ ప్రతివాదితో దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు వివాహం కొనసాగే సమయంలో 7వ ప్రతివాది జన్మించాడనేది నిర్వివాదాంశం. 6వ సంతానంతో దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు వివాహం 30.05.1993. వారి వివాహ రద్దు తేదీ 24.03.2008, మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.7 యొక్క పుట్టిన తేదీ 12.03.1994.

42. సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 112 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "112. వివాహ సమయంలో జననం, చట్టబద్ధతకు నిశ్చయాత్మక రుజువు: ఏ వ్యక్తి అయినా తన తల్లికి, ఏ పురుషుడికి మధ్య చెల్లుబాటు అయ్యే వివాహం కొనసాగే సమయంలో జన్మించాడు, లేదా అది విచ్ఛిన్నమైన రెండు వందల ఎనభై రోజుల్లోపు, తల్లి వివాహం చేసుకోకుండా ఉండిపోవడం, అతను ఆ వ్యక్తి యొక్క చట్టబద్ధమైన కుమారుడు అని నిశ్చయాత్మక రుజువు అవుతుంది, వివాహంలో భాగస్వాములు ఒకరికొకరు ఏ సమయంలోనైనా అందుబాటులో ఉండరని చూపించగలిగితే తప్ప. అతను పుట్టి ఉండవచ్చు."

43. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 112 దృష్ట్యా, తన తల్లికి, ఏ పురుషుడికి మధ్య చెల్లుబాటు అయ్యే వివాహాన్ని కొనసాగించే సమయంలో జన్మించిన ఏ వ్యక్తి అయినా, అతను జన్మించిన ఏ సమయంలోనైనా వివాహంలో భాగస్వాములకు ఒకరికొకరు ప్రవేశం లేదని చూపించగలిగితే తప్ప, అతను ఆ వ్యక్తి యొక్క చట్టబద్ధమైన కుమారుడు అని నిశ్చయాత్మక రుజువు అవుతుంది.

44. బనార్సీ దాస్ వర్సెస్ తీకు దత్తా 8 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 112 ప్రకారం సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 112 కింద వాస్తవాన్ని తొలగించడానికి తల్లిదండ్రులను వ్యతిరేకించే పక్షం ప్రాప్యత లేదని రుజువు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొంది. ఒక ఊహ ఉంది మరియు చాలా బలమైనది ఉంది, అయినప్పటికీ ఖండించదగినది. తల్లిదండ్రులను విభేదించే విషయాల్లో, కోర్టు ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 112ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని, ఇది సుప్రసిద్ధ మాగ్జిమ్ క్వెమ్ నుప్టియా దెయ్యం, అంటే అతను వివాహం సూచించే తండ్రి అని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. వివాహిత స్త్రీకి పుట్టిన బిడ్డను చట్టబద్ధమైనదిగా భావించడం చట్టబద్ధత యొక్క ఊహ, అది అన్యాయాన్ని బహిర్గతం చేయడానికి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తిపై, దానిని రుజువు చేసే మొత్తం భారాన్ని విసిరివేస్తుంది. వివాహ వేడుక చెల్లుబాటు అవుతుందని, ప్రతి వ్యక్తి చట్టబద్ధమైనవాడని చట్టం భావిస్తుంది. వివాహం లేదా వైవాహిక జీవితం (పేరెంట్స్) అని భావించవచ్చు, సాధారణంగా చెడు మరియు అనైతికతకు వ్యతిరేకంగా చట్టం ఉంటుంది. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 112 ప్రకారం చట్టబద్ధమైన వివాహ సమయంలో జన్మించిన బిడ్డ చట్టబద్ధమైనదని, తల్లిదండ్రుల మధ్య ప్రవేశం సంభవిస్తుందని భావిస్తారు. ఈ ఊహ ఖండించదగినది అయినప్పటికీ, కేవలం సంభావ్యతల సమతుల్యత ద్వారా కాకుండా బలమైన సాక్ష్యాల ఆధిక్యత ద్వారా మాత్రమే స్థానభ్రంశం చెందుతుంది.

45. బనార్సీ దాస్ (సుప్ర) లోని 9 నుంచి 12 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

> 9. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 112 (సంక్షిప్తంగా "ఎవిడెన్స్ యాక్ట్") ప్రకారం సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 112 కింద వాస్తవాన్ని తొలగించడానికి పేరెంట్స్ను వ్యతిరేకించే పక్షం ప్రాప్యత లేదని రుజువు చేయవలసి ఉంటుందని గుర్తించబడింది. ఒక

ఊహ ఉంది మరియు చాలా బలమైనది ఉంది, అయినప్పటికీ ఖండించదగినది. నిశ్చయాత్మక రుజువు అంటే ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం నిర్దేశించిన రుజువు.

10. ఇలాంటి విషయాల్లో కోర్టు సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 112ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ విభాగం ప్రసిద్ధ మాగ్జిమ్ పేటర్ ఈస్ క్వెమ్ నుప్టియా దెయ్యం (అతను వివాహం సూచించే తండ్రి) పై ఆధారపడి ఉంటుంది. చట్టబద్ధత యొక్క ఊహ ఏమిటంటే, వివాహిత స్త్రీకి జన్మించిన బిడ్డను చట్టబద్ధమైనదిగా పరిగణిస్తారు, అది అన్యాయాన్ని బహిర్గతం చేయడానికి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తిపై, దానిని నిరూపించే మొత్తం భారాన్ని విసిరివేస్తుంది. వివాహ వేడుక చెల్లుబాటు అవుతుందని, ప్రతి వ్యక్తి చట్టబద్ధమైనవాడని చట్టం భావిస్తుంది. వివాహం లేదా వైవాహిక జీవితం (పేరెంట్స్) అని భావించవచ్చు, సాధారణంగా చెడు మరియు అనైతికతకు వ్యతిరేకంగా చట్టం ఉంటుంది.

11. చట్టబద్ధమైన వివాహ సమయంలో జన్మించిన బిడ్డ చట్టబద్ధమైనదని, తల్లిదండ్రుల మధ్య ప్రవేశం సంభవిస్తుందని చట్టం ఊహించడం తప్పు. ఈ ఊహను బలమైన సాక్ష్యాధారాల ప్రాబల్యం ద్వారా మాత్రమే స్థానభ్రంశం చేయవచ్చు, కేవలం సంభావ్యతల సమతుల్యత ద్వారా కాదు.

12. దుఖ్తర్ జహాన్ వర్సెస్ మొహమ్మద్. ఫరూక్ [(1987) 1 ఎస్ సిసి 624 : 1987 ఎస్ సిసి (క్రి) 237] ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్ సిసి పుట 629, పేరా 12) "ఒక వ్యక్తి తన తల్లికి మరియు ఏ పురుషుడికి మధ్య చెల్లుబాటు అయ్యే వివాహం కొనసాగే సమయంలో లేదా అది రద్దయిన రెండు వందల ఎనభై రోజుల్లోపు జన్మించినట్లయితే, తల్లి అవివాహితుడిగా మిగిలిపోతే, అతను చట్టబద్ధమైన కుమారుడని నిర్ధారించదగిన రుజువుగా పరిగణించాలి. అతను పుట్టే ఏ సమయంలోనైనా వివాహానికి హాజరైన పక్షాలు ఒకరికొకరు అందుబాటులో లేవని చూపించగలిగితే తప్ప. న్యాయ ఆజ్ఞలపై ఆధారపడిన ఈ చట్టపాలన ఎల్లప్పుడూ న్యాయస్థానాలు పిల్లల చట్టబద్ధతను నిలబెట్టే దిశగా మొగ్గు చూపేలా చేశాయి, వాస్తవాలు చాలా బలవంతంగా ఉంటే తప్ప, పిల్లవాడు తండ్రికి అస్సలు సంతానం కలగలేదని, అందువల్ల బిడ్డను చట్టబద్ధం చేయడం వల్ల తండ్రికి అన్యాయం జరుగుతుంది. న్యాయస్థానాలు ఎల్లప్పుడూ తేలికగా లేదా హడావుడిగా తీర్పు ఇవ్వడానికి దూరంగా ఉంటాయి, అది కూడా సన్నని పదార్థాల ఆధారంగా, ఇది ఒక

బిడ్డను బాస్టర్డ్ గా మరియు దాని తల్లిని దుర్మార్గమైన మహిళగా ముద్రవేసే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది." అమర్ జిత్ కౌర్ వర్సెస్ హర్భజన్ సింగ్ ((2003) 10 ఎస్ సిసి 228) వంటి అనేక తరువాతి కేసులలో ఈ కోర్టు ఈ అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించింది.

46. ఇటీవల అశోక్ కుమార్ వర్సెస్ రాజ్ గుప్తా 9 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు బాలల చట్టబద్ధతను కేవలం సంభావ్యతల సమతుల్యత ద్వారా కాకుండా బలమైన సాక్ష్యాధారాలతో మాత్రమే తొలగించగలమని పునరుద్ఘాటించింది. కామ్తీ దేవి వర్సెస్ పోషి రామ్ 10 కేసును 12, 13 పేరాల్లో ప్రస్తావిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"12. కామ్తీ దేవి వర్సెస్ పోషి రామ్ (కామ్తీ దేవి వర్సెస్ పోషి రామ్, (2001) 5 ఎస్సిసి 311 : 2001 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 892) కేసులో ఈ కోర్టు, చెల్లుబాటు అయ్యే వివాహం సమయంలో జన్మించిన పిల్లల పితృత్వ భావనను తొలగించడానికి అవసరమైన రుజువుల ప్రామాణిక ప్రశ్నను నిర్ణయిస్తుంది : (ఎస్సిసి పుట 316, పేరా 10) "10. డీఆక్సీరైబోన్యూక్లిక్ యాసిడ్ (డీఎన్ ఏ), రైబోన్యూక్లిక్ యాసిడ్ (ఆర్ ఎన్ ఏ) పరీక్షలతో ఆధునిక శాస్త్రీయ పురోగతి చట్టసభల పరిశీలనలో కూడా లేని సమయంలో ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 112ను రూపొందించారు. నిజమైన డీఎన్ఏ పరీక్ష ఫలితం శాస్త్రీయంగా ఖచ్చితమైనదని చెబుతున్నారు. కానీ చట్టంలోని సెక్షన్ 112 నిర్ధారణ నుంచి తప్పించుకోవడానికి అది కూడా సరిపోదు ఉదా: గర్భధారణ సమయంలో భార్యాభర్తలు కలిసి జీవిస్తున్నప్పటికీ డీఎన్ఏ పరీక్షలో బిడ్డ భర్తకు పుట్టలేదని తేలితే, చట్టంలోని నిర్ణయాత్మకత తిరుగులేనిదిగా ఉంటుంది. ఒక బిడ్డకు పితృత్వాన్ని భరించవలసి వచ్చే భర్త దృక్కోణం నుండి ఇది కఠినంగా అనిపించవచ్చు, అతను నిర్దోషి కావచ్చు. కానీ అటువంటి సందర్భంలో కూడా గర్భం ధరించే సమయంలో తల్లి మరియు ఆమె జీవిత భాగస్వామి కలిసి జీవిస్తే అమాయక శిశువును బాస్టర్డ్ చేయకుండా ఉండటానికి చట్టం అనుకూలంగా ఉంటుంది. అందువలన నిర్ధారణాత్మకతను తిరస్కరించడానికి ప్రాప్యత లేని రుజువు యొక్క స్థాయికి సంబంధించిన ప్రశ్నకు పైన వివరించిన విధంగా ప్రాప్యత లేదా ప్రాప్యత లేకపోవడం అంటే ఏమిటి అనే కోణంలో సమాధానం ఇవ్వాలి." 13. సంభావ్యతల సమతుల్యత ద్వారా కాకుండా బలమైన సాక్ష్యాధారాల ప్రాబల్యం ద్వారా మాత్రమే పిల్లల చట్టబద్ధతను తొలగించవచ్చు. కోర్టు అభిప్రాయం యొక్క భౌతిక భాగం ఈ క్రింది విధంగా

ఉంది: (కామ్తీ దేవి కేసు [కామ్తీ దేవి వర్సెస్ పోషి రామ్, (2001) 5 ఎస్సిసి 311 : 2001 ఎస్సిసి (క్రి) 892] , ఎస్సిసి పేజీ 316, పేరా 11)

"11. ... కానీ అదే సమయంలో సంభావ్యత యొక్క ఆధిక్యత పరీక్ష చాలా తేలికగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇది చాలా మంది పిల్లలను చట్టవిరుద్ధం చేసే ప్రమాదానికి గురి చేస్తుంది. భార్య బిడ్డకు భర్త తండ్రి కాదని కోర్టు ప్రకటిస్తే, దాని అసలు తండ్రిని గుర్తించకుండా, తల్లిని కలవడంతో పాటు బిడ్డపై పడే అవమానం కూడా వినాశనమే అవుతుంది. బాస్టర్డ్ పిల్లవాడు పెద్దయ్యాక సామాజికంగా బహిష్కరణకు గురవుతాడు మరియు సులభంగా దారితప్పిన జీవితంలో పడిపోతాడు. అందువలన, విస్తారమైన జాగ్రత్త ద్వారా మరియు ప్రజా విధానం ప్రకారం, కేవలం సంభావ్యత యొక్క బలంతో ఒక అమాయక పిల్లవాడికి అటువంటి పర్యవసానాన్ని కలిగించడానికి చట్టం అనుమతించదు. దీని పర్యవసానం ఏమిటంటే, వాది భర్త యొక్క భారం సంభావ్యతల యొక్క ప్రామాణికం కంటే ఎక్కువగా ఉండాలి. పిటిషనర్ భర్త ద్వారా బిడ్డ గర్భం దాల్చే అవకాశం లేదని నిర్ధారించడానికి ఇలాంటి సందర్భాల్లో రుజువు ప్రమాణం కనీసం ఇద్దరి మధ్య ఒక స్థాయిలో ఉండాలి.

47. మృతురాలు గెడ్డం సుబ్బరాజు 1955 హిందూ వివాహ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(1) కింద 1994 నాటి జీవో నెం.63ను దాఖలు చేసిన వివాదరహిత వాస్తవాన్ని హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 1994 నాటి ఓపీ నెం.63ను అమలాపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 11.03.1998న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పిటిషనర్ వివాహ రద్దుకు గల కారణాలను రుజువు చేయలేదని పేర్కొంటూ కొట్టివేసింది. 11.03.1998 నాటి తొలగింపు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు 1999 నాటి సీఎంఏ నెం.3524ను కూడా ఈ హైకోర్టు 05.06.2009 నాటి తీర్పు ద్వారా కొట్టివేసింది.

48. ఈ కోర్టు 05.06.2009 నాటి తీర్పులోని 7, 8 పేరాలను 1999 సిఎంఎ నెం.3524లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం: "7. ఇరు పక్షాల మధ్య వివాహానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదు. ఏదేమైనా, పిటిషనర్-భర్త తరఫు న్యాయవాది కోరిన ఏకైక ప్రధాన కారణం ఏమిటంటే, ప్రతిస్పందకురాలు వివాహ తేదీ నాటికి గర్భవతిగా ఉంది మరియు ఆమె సంక్రమణ రూపంలో లైంగిక వ్యాధులతో కూడా బాధపడింది. దీనికి మద్దతుగా, పిడబ్ల్యు.2

నుండి 4 వరకు సాక్ష్యాలు మరియు Exs.A1 నుండి A10 వరకు ఉన్న పారాయణాల మద్దతుతో పాటు, పిటిషనర్-భర్త తనను తాను పిడబ్ల్యు.1 గా పరీక్షించుకున్నారు. ఏదేమైనా, అప్పెల్లంతస్పాండ్ లేవనెత్తిన వాదనలకు మద్దతుగా ప్రత్యక్ష లేదా సానుకూల ఆధారాలు లేవు. ప్రతివాది-భార్య నిజంగా గర్భవతి అని, ఆమె అంటువ్యాధులతో బాధపడుతున్నారా అనే తన ఆరోపణను రుజువు చేయడానికి పిటిషనర్-భర్త వైపు నుండి ఎటువంటి ప్రయత్నం జరగలేదు. అటువంటి సాక్ష్యాధారాలేవీ లేనప్పుడు, ప్రతివాది-భార్య వివాహ తేదీకి ముందు గర్భవతి మరియు లైంగిక వ్యాధులతో బాధపడుతున్నారని చెప్పలేము. ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ఉత్తర్వుల్లో మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు. అప్పీలులో ఎలాంటి మెరిట్ లేదు. 8. దీని ప్రకారం సివిల్ అప్పీల్ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు."

49. 1999 నాటి సీఎంఏ నెం.3524లో ఈ కోర్టు ధృవీకరించిన విధంగా 1994 జీవో నెం.63లో నమోదైన అంశాల దృష్ట్యా, 05.06.2009 నాటి అప్పీలేట్ తీర్పు తుది దశకు చేరుకున్న దృష్ట్యా, ఇప్పుడు రిట్ పిటిషనర్, రెండో భార్య దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడి హోదాను నిరాకరించే ఏ ఒక్క ఆధారాన్ని లేవనెత్తే అవకాశం లేదు.

50. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 112 కింద 1994 ఓపీ నెం.63లో నమోదైన నిర్ధారణను బట్టి కూడా నిర్ధారణకు బలం చేకూరుతోంది.

51. పైన చేసిన చర్చలో 6వ ప్రతివాదికి గెడ్డం సుబ్బరాజు మరణం కారణంగా మరణ ప్రయోజనాలు మరియు కుటుంబ పింఛను మంజూరు చేయడానికి అర్హత లేదు. ఏదేమైనా, 7 వ ప్రతివాది దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు కుమారుడు కాదనే కారణంతో అటువంటి ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించలేము, కానీ అటువంటి గ్రాంట్ యొక్క ఇతర అవసరాలను తీర్చడానికి లోబడి ఉంటుంది.

52. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 5 వరకు జారీ చేసిన ఈ క్రింది ఆదేశాలతో రిట్ పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడింది;

ఎ) కారుణ్య నియామకం కోసం రిట్ పిటిషనర్ కేసును చట్టప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవడం;

బి) దివంగత గెడ్డం సుబ్బరాజు మరణ ప్రయోజనాలు, అలాగే కుటుంబ పింఛను మంజూరు కోసం రిట్ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కేసును 7వ ప్రతివాదితో పాటు, అటువంటి గ్రాంటుకు అర్హుడైతే పరిగణనలోకి తీసుకోవడం;

సి) ప్రతివాదుల ముందు ఈ తీర్పు కాపీని సమర్పించిన తేదీ నుండి 8 (ఎనిమిది) వారాల వ్యవధిలో మొత్తం ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి. ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 నుంచి 5 వరకు ప్రతి ఒక్కరూ, మొత్తం వ్యాయామాన్ని పూర్తి చేయడంలో అవసరమైన వ్యాయామం యొక్క తన వంతు పాత్రను సకాలంలో నిర్వర్తించాలని ఇందుమూలంగా ఆదేశించబడతారు. 53. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్హారి

తేది: 13.07.2022

Dsr

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o

Dsr