



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం (నవంబర్ ఇరవై తొమ్మిదవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

పైసెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 27836 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1.పిఇసి లిమిటెడ్ రిప్రజెంటేటివ్, దాని చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఎఫ్-బ్లాక్, 3 వ

స్థానంలో ఉంది

స్టోర్, ప్లాట్ ప్యాక్టరీ కాంప్లెక్స్,

ఫ్ మరియు జి బ్లాక్. ఝండేవాలాన్ జ్యువెలరీ కాంప్లెక్స్,

రాణి రూపి రోడ్, న్యూఢిల్లీ-110055.

... పిటిషనర్(లు) మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, వాణిజ్య పన్నుల శాఖ, ఏపీ

సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి-523238.

2. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి, సూర్యబాగ్ సర్కిల్, విశాఖపట్నం

3. డిప్యూటీ కమిషనర్ (సీటీ), విశాఖపట్నం. ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: లక్ష్మీనారాయణ అలిశెట్టి

ప్రతివాదులకు సలహాదారు: వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా,

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

8ట్ పిటిషన్ నెంబరు 27836 ఆఫ్ 2021

పిఇసి లిమిటెడ్, దాని చైర్మన్ & మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ద్వారా ప్రతినిధి,
ఎఫ్-బ్లాక్, 3^వ ఫ్లోర్, ప్లాట్ ఫ్యాక్టరీ కాంప్లెక్స్, ఎఫ్ & జి బ్లాక్,
ఝండేవాలాన్ జ్యువెలరీ కాంప్లెక్స్,
రాణి రూపి రోడ్, న్యూఢిల్లీ-110 055.

.... పిటిషనర్ వరెన్స్

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,
రెవ.బై వాణిజ్య పన్నుల శాఖ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ
ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి -523 238.

2. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి,
సూర్యబాగ్ సర్కిల్, విశాఖపట్నం.

3. డిప్యూటీ కమిషనర్ (సీటీ),
విశాఖపట్నం, ఆంధ్రప్రదేశ్.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది

: లక్ష్మీనారాయణ అలిశెట్టి గారు,

వాదించు.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది

: ఎన్.ఎ.వి.సాయికుమార్,

అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లేడర్.



మాఖిక తీర్పు

తేది: 29.11.2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లక్ష్మీనారాయణ అలిశెట్టి, వాణిజ్య పన్నుల శాఖ అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ సాయికుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ కింది ఉపశమనం కోసం కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"రిట్ ఆర్డర్ లేదా డైరెక్షన్ జారీ చేయడం, ముఖ్యంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో 2 యొక్క చర్యను ప్రకటించడం 2016-17 ఆర్థిక సంవత్సరానికి సంబంధించి సీఎస్ టి అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ లను ఆమోదించడంలో ప్రతివాది. నెం.209083, తేది 30.05.2020 మరియు ఆర్థిక సంవత్సరం 201718 30.05.2020న సమర్పించిన ఎంట్రీల బిల్లును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా, వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా, 20.04.2020న సమర్పించిన ఎంట్రీల బిల్లును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, 20.02.2020 నాటి ఈ-మెయిల్ రిజెంటేషన్ పై ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా, 20.03.2020 నాటి ఈ-మెయిల్ రిజెంటేషన్ పై ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా, 20.03.2020న సమర్పించిన ఎంట్రీల బిల్లును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, 20.03.2020 నాటి 20.02.2020 నాటి 30.05.2020 నాటి 209292 ద్వారా 20.05.2020 నాటి 209292, 20.05.2020 నాటి 20.05.2020 నాటి 209083 చట్టవిరుద్ధం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 19(1)(జి), 21, 300-ఎలను ఏకపక్షంగా, ఉల్లంఘించడం.

1. 2016-17 ఆర్థిక సంవత్సరానికి సంబంధించిన సీఎస్ టి మదింపు ఉత్తర్వులను 30.05.2020 మరియు 2017-18 ఆర్థిక సంవత్సరము 2017-18 తేదీ 30.05.2020 ద్వారా 2016-17 ఆర్థిక సంవత్సరానికి సంబంధించిన సీఎస్ టి మదింపు ఉత్తర్వులను రద్దు చేయండి. ప్రతిస్పందకుడు మరియు

2. 2 డైరెక్ట్ చేయండ^d ప్రతివాది పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించాలి మరియు రికార్డులోని అన్ని విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు కొత్త సీఎస్ టి మదింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.

2016-17 ఆర్థిక సంవత్సరం. 2017-18.



3. పిటిషనర్ రైల్వే పరికరాలు, ఇంజనీరింగ్ పరికరాలు మరియు టర్న్ కీ ప్రాజెక్టుల ఎగుమతి వ్యాపారంలో వ్యవహరించే సంస్థ, ఇది తరువాత వ్యవసాయ వస్తువులు, పారిశ్రామిక ముడి పదార్థాలు, తయారీ వస్తువులు మరియు బులియన్ మరియు తరువాత సౌర శక్తిగా విస్తరించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం 2005, సీఎస్టీ చట్టం 1956 కింద రిజిస్టర్డ్ డీలర్ అయిన పిటిషనర్ 2016-2017, 2017-2018 సంవత్సరాలకు రిటర్నులు దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత రివైజ్డ్ రిటర్న్స్ దాఖలు చేసింది. అయితే, సవరించిన రిటర్నుల ప్రకారం కూడా పన్ను చెల్లించలేదని, ఆ తర్వాత ఇలాంటి సవరించిన రిటర్నులను తప్పుగా దాఖలు చేశారని, అదనపు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్పై లేదని పిటిషన్ దాఖలైంది. దీనిని ప్రతివాది నెం.2 తిరస్కరించారు. ఖైర్ 30.05.2020 నాటి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్.
4. 23.03.2020న వ్యక్తిగత విచారణకు హాజరుకావాలని, ఎంట్రీ బిల్లు కాపీలతో పాటు తుది తనిఖీ కోసం ఖాతా పుస్తకాన్ని సమర్పించాలని పిటిషనర్ను ఆదేశిస్తూ 13.03.2020న తుది షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది. మొత్తం టర్నోవర్ అనుమతించదగిన మినహాయింపుకు మించి ఉందని, అందువల్ల మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు వెల్లడించింది.
5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 13.03.2020న తుది షోకాజ్ నోటీసు అందిన తర్వాత, ప్రపంచ మహమ్మారి దృష్ట్యా, అన్ని ఆర్థిక సంవత్సరాలకు సంబంధించిన అన్ని బిల్లుల ఎంట్రీలను సమర్పించడానికి గడువును 30.04.2020 వరకు పొడిగించాలని సంబంధిత అధికారులకు 20.03.2020న ఈ-మెయిల్ పంపినట్లు తెలిపారు. 03.04.2020 న ఆ కాలానికి సంబంధించిన పాక్షిక ఎంట్రీల బిల్లులను ఈ-మెయిల్ ద్వారా పంపారని, లాక్డౌన్ కాలం ముగిసిన పదిహేను రోజుల తర్వాత అంటే 30.04.2020 వరకు మిగిలిన వాటిని దాఖలు చేయడానికి సమయం కావాలని కోరారు. ఎంట్రీల బిల్లులను పాక్షికంగా సమర్పించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఇందులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని న్యాయవాది వాదించారు.
6. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.



అప్పటి కోర్టు యథాతథంగా ఉంది. ఎస్ ఓవ్ సాఫ్ట్ వేర్ ఇంజనీరింగ్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వి. కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్(2013) 57 ఏపిస్ టిజి 103] పన్ను చెల్లింపుదారుడికి నోటీసును భౌతికంగా అందజేయాల్సి ఉంటుందని, అయితే ప్రస్తుత సందర్భంలో అది ఈ-మెయిల్ ద్వారా పంపబడిందని, ఇది చట్టవిరుద్ధమని, అటువంటి ఇ-మెయిల్ పై జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నట్లు పేర్కొంది. తెలంగాణ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 14.07.2020 నాటి డివిజన్ నెం.9791లో ఇదే పరిస్థితుల్లో, పన్ను రాయితీ రేట్లు పొందడానికి సిఫామ్ దాఖలు చేయడానికి రిట్ పిటిషనర్ కోరిన సమయం ఇవ్వలేదని, అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను కొట్టివేసి, ఈ విషయాన్ని తాజా పరిశీలన కోసం మదింపు అధారిటీకి బదిలీ చేశారని వాదించారు. తెలంగాణ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 01.10.2020 నాటి డివిజన్ నెంబర్ 16164, 15717 ఆఫ్ 2020లో ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా దృష్టి సారించారు.

7. కోవిడ్ -19 వైరస్ కారణంగా వివిధ ప్రొసీడింగ్స్ లో పరిమితిని పొడిగించడం మరియు దేశవ్యాప్తంగా కక్షిదారులు ఎదుర్కొంటున్న ఇబ్బందుల విషయంలో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలపై న్యాయవాద న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, అటువంటి చర్యలను ప్రశ్నించడానికి పరిమితిని ఎప్పటికప్పుడు పొడిగించారు, అందువల్ల, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను కూడా 02.10.2021 వరకు పొడిగించినందున 23.11.2021 న దాఖలు చేసినట్లు సమర్పించారు. పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.2ను ఒప్పించి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని కోరుతున్నారని, అది జరగలేదని, దీంతో పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించాల్సి వస్తోందని పేర్కొన్నారు.

8. పిటిషనర్ కేంద్ర ప్రభుత్వ సంస్థ కావడంతో బాధ్యతాయుతంగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఉందని అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను నిబంధనలు 2005లోని సెక్షన్ 64(సి) ప్రకారం 2016లో ఈ-మెయిల్ ద్వారా జారీ చేసిన నోటీసు ఇప్పుడు ఆమోదయోగ్యమైన సేవగా మారిందనే వాదన పూర్తిగా అవాస్తవమని పేర్కొంది.

9. వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా తన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనకు సమాధానమిస్తూ, ఉత్తర్వుల్లోనే సూచించిన విధంగా ప్రతివాది నెం.3 ముందు తీర్పును దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ కు పుష్కలమైన అవకాశం ఉందని వాదించారు. పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.3 ముందు హాజరు కావాల్సి



ఉంటుందని, ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఆయన మెరుగైన స్థితిలో ఉన్నారని, పిటిషనర్ కు కూడా పుష్కలంగా ఉంటుందని న్యాయవాది వాదించారు.

పరిస్థితిని వివరించే అవకాశం..

10. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, పిటిషనర్ కు అప్పీల్ కు సమర్థవంతమైన చట్టపరమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నందున హైకోర్టు నేరుగా జోక్యం చేసుకోవాల్సిన స్వభావం ప్రస్తుత కేసుగా కోర్టు భావించడం లేదు. కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, పిటిషనర్ మొదట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని పొందాలి మరియు ఈ కోర్టు ముందు వాదించిన అంశాలను అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు వాదించవచ్చు మరియు ప్రశంసించవచ్చు.

11. అయితే, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తీసుకున్న నిర్ణయాలకు సంబంధించి, పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రాథమిక వాస్తవాలు భిన్నంగా ఉన్నాయి. ఈ కేసుల్లో రిట్ పిటిషనర్లు ప్రస్తుత కేసులో రివైజ్డ్ రిటర్నులను దాఖలు చేయలేదు. అంతేకాకుండా, ఇక్కడ పిటిషనర్ సవరించిన రిటర్న్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, సవరించిన రిటర్న్ ప్రకారం తాను బాధ్యత వహించాల్సిన పన్నును కూడా జమ చేయలేదు. సు మోటో దాఖలు చేసింది. దీంతో పిటిషనర్ చేసిన తప్పిదం, పొరపాటు జరిగిందని ఇప్పుడు వివరణ ఇవ్వాలని కోరుతున్నారు. పిటిషనర్ స్వయంగా తన వైపు నుంచి లోపాలు, పొరపాట్లు జరిగాయని అంగీకరించిన తర్వాత, మొదటి సందర్భంలోనే హైకోర్టు జోక్యం అవసరమయ్యే అధికారులు న్యాయాన్ని పూర్తిగా ఉల్లంఘించారని చెప్పలేము. అంతేకాక, పిటిషనర్ కు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని అంశాలను కూడా కోర్టు ముందు వాదించి, అప్పీలేట్ అథారిటీ ద్వారా లేవనెత్తవచ్చు మరియు ప్రశంసించవచ్చు.

12. అందువల్ల, మొత్తం అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని, ఈ విషయం యొక్క అర్హతలపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకుండా, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది నెం.3 / అప్పీలేట్ అథారిటీని ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛను పిటిషనర్కు ఇస్తూ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేశారు. 02.10.2021 నుండి 60 రోజుల్లోగా పిటిషనర్ ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించినందున, ప్రస్తుత కేసులో, అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి పరిమితి 30 రోజులు, ఆ తర్వాత మరో 30 రోజులు అప్పీలేట్ అథారిటీకి అందుబాటులో ఉన్నందున, పిటిషనర్ 02.10.2021 నుండి 60 రోజుల్లోగా ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించినందున, ప్రస్తుత కేసులో, వివిధ రకాల వ్యాజ్యాలకు సంబంధించి పరిమితిని 02.10.2021 వరకు పొడిగించిన దృష్ట్యా, ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా



అప్పీలు దాఖలు చేయడం మరియు దాని విచారణను మెరిట్ ఆధారంగా విచారించడానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము. దీని ప్రకారం నేటి నుంచి మూడు వారాల్లోగా పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.3 ముందు అప్పీలు చేసుకునే స్వేచ్ఛను కల్పించి, అదే జరిగితే అప్పీలేట్ అథారిటీ చట్టప్రకారం మెరిట్ ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తర్వాత హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేసే ప్రతివాది నెం.3 ముందు వాస్తవాలతో పాటు చట్టపరంగా అన్ని వాదనలను లేవనెత్తడానికి పిటిషనర్ కు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

13. ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి కూడా నిలబడతాయి

డిస్పోజ్ చేయబడింది.

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా,జె)

(బి.కృష్ణమోహన్,జె)



గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

రిట్ పిటిషన్ నెం.27836 2021

(డిస్పోజ్ చేయబడింది)

29.11.2021