2022: ఏపీ హైకోర్టు:22629

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం,ఆగస్టు నాల్గవ రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 27846 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. టాటా ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం, 1956 కింద విలీనం చేయబడిన ఒక కంపెనీ, దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం లోధాఎక్సెలస్, 24 వ అంతస్తు, న్యూ కఫ్పారేడ్, ఆఫ్ ఈస్టర్న్ ఫ్రీవే, సెవ్రీ - చెంబూర్ రోడ్, ఐమాక్స్ డోమ్ సమీపంలో, వడాలా, ముంబై - 400037 దాని అధీకృత సంతకందారు శ్రీ రాహుల్ కుమార్ ఇమెయిల్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న రెవెన్యూ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

2. జిల్లా కలెక్టర్, జిల్లా కలెక్టరేట్, విజయనగరం, ఆంధ్రప్రదేశ్.

3. సబ్ కలెక్టర్, పార్వతీపురం, ఆంధ్రప్రదేశ్.

4. తహసీల్దార్, మండల రెవెన్యూ కార్యాలయం, సీతానగరం మండలం, విజయనగరం.

5. ఎన్సీఎస్ షుగర్స్ లిమిటెడ్, లక్ష్మీ తిరుమల, లచ్చయ్యపేట, సీతానగరం (ఎం), బొబ్బిలి - 535573, విజయనగరం జిల్లా.

6. స్టార్షైన్ లాజిస్టిక్స్, 6వ అంతస్తు, 6సీ, గైటీ ప్యాలెస్, ఐ/ఎల్, బ్లాకర్స్ రోడ్, మౌంట్ రోడ్, చెన్నై, తమిళనాడు - 600002.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వి.నితేష్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: రెవెన్యూ జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

W.P.No. 27846 ఆఫ్ 2021

04.08.2022

టాటా ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం, 1956 కింద విలీనం చేయబడిన ఒక కంపెనీ, లోధా ఎక్సెలస్, 24 వ అంతస్తు, న్యూ కఫ్పారేడ్, ఆఫ్ ఈస్టర్న్ ఫ్రీవే, సెప్రీ - చెంబూర్ రోడ్, ఐమాక్స్ డోమ్, వడాలా, ముంబై - 400037, దాని అధీకృత సంతకం ద్వారా,

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా ఆంధ్రప్రదేశ్, మరో 5.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : పి.వీరారెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 4 వరకు న్యాయవాది : శ్రీ కాసా జగన్ మోహన్ రెడ్డి, ప్రతివాది నెం.5 కోసం స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ కౌన్సిల్ : చల్లా గుణరంజన్

ప్రతివాది నెం.6 తరఫు న్యాయవాది: శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది నెం.7 నుంచి 16 వరకు: జె.ఉగ్ర నరసింహా

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 1983 (2) ఏపీఎల్జే (హెచ్సీ) 127

2 2005 (6) ALD 480

3 2013 (4) ALT 51

4 ఎఐఆర్ 2008 ఎ.పి.11

5 AIR 1997 SC 2502

6 ఏఐఆర్ 1995 కర్ణాటక 185

7 (2009) 4 ఎస్ సిసి 94

8 2022 ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 227

9 AIR 2003 SC 3184

10 (2010) 9 SCC 496

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

డబ్ల్యు.పి.నెం.27846 ఆఫ్ 2021

ఉత్తర్వు:

ఆర్సీ నెం.985/2021/డీ3తో కూడిన ఆర్సీ నెం.985/2021/డీ3తో కూడిన ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

ప్రతివాది నెం.5 నుంచి తాము కొనుగోలు చేసిన చక్కెరకు తానే యజమానినని పిటిషనర్ ఈ కోర్టు ముందు పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది నెం.5 రైతులకు చెరకు ధర చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడని, అందువల్ల చక్కెర/ఆస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా బకాయి మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ రెవెన్యూ రికవరీ చట్టం, 1864 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని నిబంధనలను ఉపయోగించారని 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదులు వాదించారు. పైన పేర్కొన్న వాటిని ధృవీకరించే క్రమం మరియు తదుపరి ఉత్తర్వు ఈ సవాలు యొక్క అంశం.

పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి, అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో 1 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాదుల తరఫున ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ చల్లా గుణరంజన్, ప్రతివాది నెం.5 తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు, ప్రతివాది నెం.7 నుంచి 16 వరకు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జె.ఉగ్ర నరసింహ వాదనలు వినిపించారు.

రిట్ పిటిషన్లో ప్రతివాదుల సంఖ్య 7 నుంచి 16 వరకు చేర్చాలని ఇంప్లీడ్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన 2021 ఐఏ నెం.2ను ఈ ఉత్తర్వుల ద్వారా అనుమతించారు. చక్కెరను జత చేసిన ప్రతివాదులు/రైతుల తరఫున వాదించడానికి శ్రీ జె.ఉగ్ర నరసింహకు అనుమతి లభించింది.

పిటిషనర్ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ 5వ ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన బకాయిల కోసం చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పంపిణీ చేయబడిన/ జతచేయబడిన చక్కెరకు యజమాని అని పేర్కొన్నారు.

పిటిషనర్ చక్కెర యజమాని కాబట్టి, రైతులకు చెల్లించాల్సిన చెరకు బకాయిల రికవరీ కోసం చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడంలో ప్రతివాదులు తప్పు చేశారని సీనియర్

న్యాయవాది వాదించారు. ప్రాపర్టీ/షుగర్ పై హక్కు 5వ ప్రతిస్పందకుడి వద్ద ఉంటే తప్ప, దానిపై చర్యలు తీసుకోలేమని సీనియర్ కౌన్సెల్ నొక్కి చెప్పారు. 06.11.2020 నాటి ఒప్పందంలోని నియమనిబంధనలను, ముఖ్యంగా 2, 7, 16, 20, 23 క్లాజులను సీనియర్ న్యాయవాది ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చి, చక్కెరలోని టైటిల్ ప్రతివాది నెం.5 నుండి పిటిషనర్కు బదిలీ చేయబడిందని వాదించారు. గూడ్స్ సేల్ యాక్ట్ లోని నిబంధనలు, 19, 20లోని ప్రత్యేక సెక్షన్ల ప్రకారం పిటిషనర్ చక్కెరకు యజమాని అయ్యాడని పేర్కొన్నారు. చక్కెరను భౌతికంగా నియంత్రించే 'డీఏసీపీఎల్' అనే కంపెనీకి 07.11.2020న స్టాక్ మేనేజ్మెంట్ అగ్రిమెంట్ ఇచ్చామని తెలిపారు. ఈ కోర్టుకు వారు దాఖలు చేసిన రికార్డుల ద్వారానే ధర చెల్లింపు జరుగుతుందని న్యాయవాది అభిప్రాయపడుతున్నారు. 16.12.2020 నుంచి 25.02.2021 మధ్య కాలంలో పిటిషనర్-కంపెనీ నుంచి రూ.29,24,32,787/- మొత్తాన్ని అమ్మకం పరిశీలనకు స్వీకరించినట్లు 5వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ను ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఇందులో రూ.21.99 కోట్లు రైతులకు చెల్లించినట్లు ప్రతివాది నెం.5 కూడా అంగీకరిస్తున్నారు. అందువల్ల, టైటిల్ బదిలీ ఉన్నందున, పిటిషనర్-కంపెనీకి చెందిన మరియు డిఫాల్టర్కు చెందని చక్కెరపై చట్టంలోని నిబంధనలను రద్దు చేయడం స్పష్టంగా చట్టవిరుద్ధమని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. అతను తన వాదనకు బలం చేకూర్చడానికి కేసు చట్టం (తీర్పు సమయంలో తరువాత పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుంది) మీద ఆధారపడతాడు. 19.11.2021 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.21644ను పరిష్కరిస్తూ ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి 19.11.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్కు వివరణాత్మక వినతి పత్రం సమర్పించడానికి అనుమతించారని, ఈ విషయంపై నిర్ణయం తీసుకోవాలని అధికారిక ప్రతివాదులను ఆదేశించారని ఆయన పేర్కొన్నారు.

పిటిషనర్ వివరణాత్మక వినతి పత్రం సమర్పించారని, చక్కెరలో టైటిల్ పిటిషనర్ కు వెళ్లిందని స్పష్టంగా చెప్పారని, అయితే రెండో ప్రతివాది సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాల మేరకు ఈ అంశాన్ని నిర్ణయించి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ ప్రాతిపదికన కూడా తాము ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశామని, రిట్ పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన అంశాల (సి) (డి) (ఇ) మరియు (జి) పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తున్నామని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ చెరకు (సరఫరా, కొనుగోలు నియంత్రణ) చట్టం, 1961 (సంక్షిప్తంగా '1961 చట్టం') లోని భాష పిటిషనర్ కొనుగోలు చేసిన చక్కెరపై ఛార్జీని సృష్టించదని

ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, ఈ చట్టాన్ని రద్దు చేయడం చాలా చెడ్డదని ఆయన వాదించారు. ఆర్డర్ కోసం ప్రార్థిస్తాడు.

రాష్ట్రం తరఫున, ప్రతివాదులు 1 నుంచి 4 వరకు శ్రీ కాసా జగన్మోహన్ రెడ్డి సుదీర్ఘంగా వాదించారు. 5వ ప్రతివాది దీర్ఘకాలిక డిఫాల్టర్ అని, ప్రస్తుత కేసులో కూడా చెరకు రైతులకు ధర చెల్లించడంలో ఆయన విఫలమయ్యారని న్యాయవాది తెలిపారు. 1961 చట్టం ప్రకారం ఫ్యాక్టరీ ప్రాంతంలో చెరకు రైతులు 5వ ప్రతివాదికి మాత్రమే చెరకు సరఫరా చేయాల్సి ఉందని న్యాయవాది వాదించారు. 5వ ప్రతివాది చెరకును చక్కెర ఉత్పత్తికి ఉపయోగించాడు, కాని ధర చెల్లించలేదు, ఇది రైతుల పెద్ద ఆందోళనకు దారితీసింది. అందువల్ల ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకుని రైతుల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఫ్యాక్టరీ జోన్ ఏర్పాటైన తర్వాత రైతులు తమ చక్కెరను రూ.5 ఫ్యాక్టరీకి మాత్రమే విక్రయించుకోవచ్చని 1961 చట్టంలోని పలు నిబంధనలపై ఆయన ఆధారపడ్డారు. చట్టంలోని సెక్షన్లు 19, 21లను నిబంధనలతో పాటు, ముఖ్యంగా ఏపీ చెరకు (సరఫరా, కొనుగోళ్ల నియంత్రణ) రూల్స్ 1961 (సంక్షిప్తంగా '1961 నిబంధనలు') లోని రూల్ 39-బీపై ఆయన ఆధారపడుతున్నారు. పంచదార కంటే ఒక ప్రాధాన్యత/ఛార్జీ సృష్టించబడిందని, అందువల్ల చక్కెరను క్రమబద్ధీకరించడం మరియు విక్రయించడంలో రాష్ట్రం సరైనదని ఆయన సమర్పిస్తాడు. ప్రతివాది నెం.5 యొక్క కర్మాగారం యొక్క ఆక్రమణదారుడు బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనందున, చట్టంలోని నిబంధనలను రద్దు చేయడం సరైనదని మరియు 1961 రూల్స్ లోని రూల్ 39-బికి అనుగుణంగా ఉందని ఆయన వాదించారు. ఈ ఒప్పందం చట్టానికి విరుద్ధమని, అది చెల్లదని ఆయన వాదించారు. కేవలం అడ్వాన్స్ మాత్రమే చెల్లించాలని భావిస్తున్నందున, టైటిల్ బదిలీ జరగదని ఆయన పేర్కొన్నారు. పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ వర్సెస్ చల్లపల్లి షుగర్స్ లిమిటెడ్, ఇతరులు 1, సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వి. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇతరులు 2, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, ఎంఎస్ఎంఈ బ్రాంచ్, వరంగల్ వర్సెస్ తహసీల్దార్, హన్మకొండ మండలం, వరంగల్ జిల్లా తదితర 3 వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రతివాది నెం.5 డిఫాల్టర్ అయినందున పిటిషనర్కు 5వ ప్రతివాది నుంచి చట్టానికి విరుద్ధంగా చక్కెర కొనుగోలు చేసిన దృష్ట్యా ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వరాదని వాదించారు. పిటిషనర్ పేర్కొన్న ఒప్పందంలోని క్లాజులు టైటిల్ బదిలీ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వవని ఆయన వాదించారు. పంచదారలోని టైటిల్ పిటిషనర్ కు చేరలేదని ఆయన వాదించారు.

శ్రీ జె.ఉగ్ర నరసింహ రైతుల పక్షాన వాదిస్తారు. ఇంతకు ముందు పునరుద్ఘాటించబడిన విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ యొక్క సమర్పణలను కూడా ఆయన గట్టిగా సమర్థిస్తారు. ఒప్పందాన్ని చదివితే వాస్తవంగా అమ్మకం జరిగిందనే నిర్ధారణకు రాలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు. క్లాజ్ 16.6 ప్రకారం విక్రయ పత్రం అమలు చేస్తే తప్ప పిటిషనర్ కు పట్టా బదిలీ ఉండదని వాదించారు. ఏ ఆరోపణ సృష్టించినా అది చట్టపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమేనని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.5 ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని, ఇది 1961 చట్టానికి విరుద్ధమని, ఇది చట్టరీత్యా చెల్లదని పేర్కొన్నారు. రెవిన్యూ/రాజ్యానికి ఆస్తిపై ఒక వ్యామోహం, ప్రాధాన్యత ఉన్నందున, వారి హక్కులను పరిరక్షించాలనే తన వాదనను వాదించడానికి అతను ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న అవే తీర్పులపై ఆధారపడతాడు. ప్రతివాది నెం.5 తరఫున శ్రీ చల్లా గుణరంజన్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది నెం.5 కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రకటనలు/గణాంకాలను హైలైట్ చేశారు. రైతులకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని సెటిల్ చేశామని, పిటిషనర్ నుంచి వచ్చిన మొత్తంలో ఎక్కువ మొత్తాన్ని రైతులకు పంపిణీ చేశామని తెలిపారు. అందువల్ల రైతుల ప్రయోజనాలను పరిరక్షిస్తామని ఆయన పేర్కొన్నారు. పంచదారలోని టైటిల్ ఇప్పటికే పిటిషనర్ కు చేరిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రత్యామ్నాయంగా, 5వ ప్రతివాదిపై దివాలా చట్టం కింద ఇప్పటికే చర్యలు ప్రారంభించామని, ఇప్పటికే రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ ను నియమించామని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ నియమావళి అన్ని బకాయిలకు ప్రాధాన్యతను ఇస్తుంది కనుక, ప్రతివాది-రాష్ట్రం రుణదాతల జాబితాలో చేరాల్సి ఉంటుందని ఆయన సమర్పించారు. అమ్మకం ఇప్పటికే ప్రభావితమైందనే మునుపటి వాదనకు పక్షపాతం లేకుండా పండిత న్యాయవాది చేసిన ప్రత్యామ్నాయ సమర్పణ ఇది.

6వ ప్రతివాది తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు వాదనలు వినిపిస్తూ, వేలం నిర్వహించిన పంచదార విలువకు 6వ ప్రతివాది నిజమైన కొనుగోలుదారుడని, చక్కెర కొనుగోలు కోసం వారు గణనీయమైన మొత్తాలను పెట్టుబడి పెట్టారని వాదించారు. 23.11.2021 న వేలం జరిగింది మరియు ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాల కారణంగా, చక్కెర నిలిచిపోయింది మరియు డెలివరీకి ఎటువంటి అంతరాయం కలగలేదు. అందువల్ల 6వ ప్రతిస్పందకుడు తన డబ్బు నిలిచిపోవడం మరియు చక్కెర నాణ్యత కూడా క్షీణించడం వల్ల

తీవ్రమైన ఇబ్బందులను ఎదుర్కొంటున్నాడు. అందువల్ల చెల్లించిన మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించాలని వేడుకుంటాడు.

కోర్టు పరిశీలన:

సమర్పణను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, వాస్తవాలను గమనించిన తరువాత, ఈ కేసులో నిర్ణయించవలసిన రెండు ప్రాథమిక అంశాలు (1) చక్కెరలో టైటిల్ బదిలీ ఉందా?. (2) పైన పేర్కొన్న చక్కెరపై ఛార్జ్ సృష్టించబడిందా?. ఫలితంగా తలెత్తే ఇతర సమస్యలను ఈ క్రమంలో తర్వాత పరిష్కరిస్తారు.

పాయింట్ 1 - పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన కేసుల్లో ఎలాంటి సందేహం లేదని, రెవెన్యూ రికవరీ చట్టం కింద కేవలం డిఫాల్టర్ ఆస్తులపై మాత్రమే చర్యలు తీసుకోవచ్చు. సెక్షన్ 5 "డిఫాల్టర్" ఆస్తిపై చర్యల గురించి స్పష్టంగా చెబుతుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

5. రెవెన్యూ బకాయిలు ఎలా వసూలు చేయాలి: రెవెన్యూ బకాయి పడినప్పుడల్లా కలెక్టర్ లేదా ఆ విషయంలో కలెక్టర్ ద్వారా అధికారం పొందిన ఇతర అధికారి వడ్డీ, ప్రక్రియ ఖర్చులతో కలిపి బకాయిని వసూలు చేయడం, డిఫాల్టర్ చరాస్తులు, స్థిరాస్తులను విక్రయించడం ద్వారా లేదా డిఫాల్టర్ వ్యక్తిపై విధించిన విధంగా ఉరిశిక్ష విధించడం చట్టబద్ధం అవుతుంది. తహెరున్నీసా బేగం వర్సెస్ కడప జిల్లా కలెక్టర్, మరో 4 కేసులు నమోదయ్యాయి. ఈ చట్టం కింద డిఫాల్టర్ ఆస్తిపై మాత్రమే చర్యలు తీసుకోవచ్చు లేదా విక్రయించవచ్చునని ఈ తీర్పు చాలా స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఈ అంశంపై గతంలో నమోదైన కేసులను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. అందువల్ల చక్కెర డిఫాల్టర్ యొక్క ఆస్తిగా మిగిలిపోతుందా లేదా అని మొదట ఈ కోర్టు చూడాలి. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వ్యవసాయ మార్కెట్ కమిటీ వర్సెస్ షాలిమార్ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్-5లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ సందర్భంలో ఉపయోగపడుతుంది. ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడిన 35, 37, 38, 39 పేరాలు సంబంధితమైనవి.

35. ఈ దశలో వస్తువుల అమ్మకం చట్టం, 1930లోని కొన్ని నిబంధనలను, ప్రత్యేకించి ఆంధ్రప్రదేశ్ (వ్యవసాయ ఉత్పత్తులు, పశువుల) మార్కెట్ల చట్టం, 1966లో అమ్మకం లేదా

కొనుగోళ్లకు ఎటువంటి నిర్వచనం లేనందున మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. వస్తువుల అమ్మకం చట్టంలోని సెక్షన్లు 19, 20 ఇలా ఉన్నాయి.

19. ఉత్తీర్ణత అనుకున్నప్పుడు సరిగ్గా పాస్ అవుతుంది-

(1) నిర్దిష్ట లేదా నిర్ధారిత వస్తువుల అమ్మకానికి ఒప్పందం ఉన్నట్లయితే, వాటిలోని ఆస్తిని ఒప్పందంలోని పక్షాలు బదిలీ చేయాలని భావించిన సమయంలో కొనుగోలుదారుకు బదిలీ చేయబడతాయి.

(2) ఒప్పంద నిబంధనలు, పార్టీల ప్రవర్తన మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులకు సంబంధించి పక్షాల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో ఉండాలి.

(3) వేరే ఉద్దేశ్యం కనిపించకపోతే, సెక్షన్లు 20 నుండి 24 వరకు ఉన్న నియమాలు వస్తువులలోని ఆస్తి కొనుగోలుదారునికి ఏ సమయంలో బదిలీ చేయాలో పార్టీల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించే నియమాలు. ...

37. సెక్షన్ 19 ఒప్పంద చట్టంలోని ప్రాథమిక సూత్రాన్ని అమలు చేయడానికి ప్రయత్నిస్తుంది, వస్తువులలోని ఆస్తి ఆమోదించబడినట్లు పరిగణించబడే సమయాన్ని పార్టీలు నిర్ణయించవచ్చు. ఇది డెలివరీ సమయం కావచ్చు, లేదా ధర చెల్లించే సమయం కావచ్చు లేదా ఒప్పందం చేసుకునే సమయం కావచ్చు. ఇదంతా పార్టీల ఉద్దేశంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అందువల్ల, పార్టీల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించడం కోర్టు యొక్క కర్తవ్యం మరియు అలా చేయడంలో, పార్టీల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించడానికి, ఒప్పందంలోని నిబంధనలు, పార్టీల ప్రవర్తన మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని సెక్షన్ 19 (2) లో నిర్దేశించిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా వారికి మార్గనిర్దేశం చేయాలి.

38. సెక్షన్ 19 ప్రకారం డెలివరీ చేయదగిన స్థితిలో నిర్దిష్ట వస్తువులకు సంబంధించి విక్రయించడానికి బేషరతుగా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లయితే, సరుకులులోని ఆస్తిని పార్టీలు బదిలీ చేయాలని అనుకుంటున్న సమయంలో కొనుగోలుదారునికి వెళుతుంది. సెక్షన్ 19(3) ప్రకారం సెక్షన్ 20 నుంచి 24 వరకు వస్తువుల్లోని ఆస్తిని కొనుగోలుదారుడికి ఏ సమయంలో బదలాయించాలో పార్టీల ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించే

నియమాలు ఉంటాయి. సెక్షన్లు 19 మరియు 20 రెండూ "నిర్దిష్ట" లేదా "నిర్ధారించబడిన" వస్తువుల అమ్మకానికి వర్తిస్తాయి.

39. పార్టీల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించడానికి మొదటి నియమాన్ని కలిగి ఉన్న సెక్షన్ 20, "పంపిణీ చేయదగిన స్థితిలో" "నిర్దిష్ట వస్తువుల" అమ్మకానికి బేషరతు ఒప్పందం ఉన్న చోట, ఒప్పందం చేసినప్పుడు వస్తువులలోని ఆస్తి కొనుగోలుదారునికి వెళుతుంది. డెలివరీ చేయగల స్థితిలో ఉన్న నిర్దిష్ట వస్తువులకు సంబంధించి ఒప్పందం జరిగిన వెంటనే, వస్తువులలో టైటిల్ కొనుగోలుదారుకు వెళుతుందని ఇది సూచిస్తుంది. టైటిల్ పాస్ ధర చెల్లింపు లేదా సరుకుల డెలివరీ సమయంపై ఆధారపడి ఉండదు. ధర చెల్లించే సమయం లేదా సరుకుల డెలివరీ సమయం లేదా రెండింటినీ వాయిదా వేస్తే, అలా కొనుగోలు చేసిన వస్తువులలో టైటిల్ పాస్ పై ప్రభావం చూపదు.

సెటిల్ చేసిన చట్టం, వస్తు విక్రయాల చట్టంలోని నిబంధనల నేపథ్యంలో 06.11.2020 నాటి ప్రస్తుత ఒప్పందంలోని నిబంధనలను పరిశీలించి పాయింట్-1ను నిర్ణయిస్తున్నారు.

అమ్మకందారు ప్రతివాది నెం.5 మరియు కొనుగోలుదారు పిటిషనర్.

క్లాజులు 2, 4, 7, 16, 17 (1 నుండి 3) మరియు క్లాజ్ 23 ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

పరిమాణం: 2020-21 పంట సంవత్సరం నుండి 30000 మెట్రిక్ టన్నులు లేదా 100% చక్కెర ఉత్పత్తి. ఈ ఒప్పందం కింద ఉంచిన ప్రతి లావాదేవీ/షిప్ మెంట్ కొరకు, కొనుగోలుదారుడు ఖచ్చితమైన పరిమాణం, నాణ్యత, డెలివరీ ప్రదేశం, డెలివరీ సమయం మరియు తేదీ, డెలివరీ పాయింట్, ధర మరియు ఇతర వాణిజ్య వివరాలను పేర్కొంటూ పర్చేజ్ ఆర్డర్ (PO) ను లేవనెత్తుతాడు మరియు పర్చేజ్ ఆర్డర్ విక్రేతకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

4. ధర/ చెల్లింపు: i) 30,000 మెట్రిక్ టన్నుల ధర =(ప్రస్తుతం అమల్లో ఉన్న ఎంఎస్పీ రేటు + జీఎస్టీ ప్రకారం)

ii) కొనుగోలుదారుడి యొక్క పూర్తి విచక్షణ మేరకు ప్రస్తుత మార్కెట్ పరిస్థితి మరియు ఇతర వాణిజ్య కారకాలకు అనుగుణంగా ఈ ధరల ఏర్పాట్లు మార్పులకు లోబడి ఉంటాయి.

3) అమ్మకందారుడు కొనుగోలుదారుడి పేరిట 30,000 మెట్రిక్ టన్నుల చక్కెరను అందుబాటులో ఉంచుతాడు. iv) చక్కెర ఉత్పత్తి అయిన తరువాత, అమ్మకందారుడు కొనుగోలుదారుడు నియమించిన సూపర్ విజన్ కంపెనీ నియంత్రణలో ఒప్పందం ప్రకారం చక్కెరను జమ చేస్తాడు.

v) ప్రతి 100 మెట్రిక్ టన్నుల అమ్మకపు ఇన్ వాయిస్ పై చక్కెర అందుకున్న తరువాత, కొనుగోలుదారుడు 90% కనీస మద్దతు ధరను అడ్వాన్స్ + జిఎస్ టిగా చెల్లిస్తాడు.

vi) అమ్మకం ద్వారా మూడవ పక్షాలకు చక్కెరను విక్రయించిన తరువాత, అమ్మకపు ఆదాయాన్ని అందుకున్న తరువాత, టాటాలు తమ ముందస్తు చెల్లింపు 80% మరియు ట్రేడ్ డిస్కౌంట్ ను ప్రోరాటా ప్రాతిపదికన దామాషా ప్రకారం సర్దుబాటు చేస్తారు మరియు తరువాత మిగిలిన మొత్తాన్ని ప్రతి 500 ఎమ్ టిఎస్ కు ఎన్ సిఎస్ ఖాతాలో జమ చేస్తారు.

7. డెలివరీ సమయం: 31 మార్చి 2021 నాటికి మొత్తం చక్కెర డెలివరీ పూర్తి చేయాలి. లేనిపక్షంలో బకాయి ఉన్న అడ్వాన్స్ మొత్తంపై ఏడాదికి 30% అపరాధ రుసుము ఉంటుంది (అంటే క్లాజ్ 4 ప్రకారం సర్దుబాటు చేసిన తర్వాత బ్యాలెన్స్ ఉంటుంది). కొనుగోలుదారుడు లోటు పరిమాణాన్ని బహిరంగ మార్కెట్ నుండి అమ్మకందారు యొక్క ఖర్చు రిస్క్ తో కొనుగోలు చేయవచ్చు. ఈ ఒప్పందం మరియు/లేదా చట్టం కింద కొనుగోలుదారుడి యొక్క ఇతర హక్కులు/పరిష్కారాలకు ఇది ఎటువంటి పక్షపాతం లేకుండా ఉంటుంది.

16. టాటాలకు వైట్ షుగర్ ఎక్స్ క్లూజివ్ ఛార్జీ విక్రయం

1) అమ్మకందారుడు ఉత్పత్తి చేసిన తెల్ల చక్కెర మొత్తాన్ని (సీజన్ 2020-21లో) రోజువారీ/ ప్రతిరోజు కొనుగోలుదారుడికి 'సేల్ బేసిస్'పై మాత్రమే అందించాలి. ఏదేమైనా, కొనుగోలుదారుడు చక్కెర+ జిఎస్ టి విలువలో 90% చెల్లింపులను ఏర్పాటు చేయాలి,

(నిర్ధారిత గోదాములో టాటాలకు అమ్మకపు ప్రాతిపదికన ప్రత్యేక ఛార్జీ కింద ఉంచబడుతుంది), అదే రోజున 100 మెట్రిక్ టన్నుల చొప్పున చెల్లింపులు చేయాలి.

2) కొనుగోలుదారుని సూచనల ప్రకారం SMA కింద ఉంచిన చక్కెర నుండి అమ్మకం/డెలివరీలు ప్రభావితమైనప్పుడు, అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మొత్తం ఆదాయం/మొత్తాలు టాటా యొక్క ఖాతాలో సక్రమంగా స్వీకరించబడతాయి మరియు కొనుగోలుదారుడు విక్రేతకు వారు చెల్లించిన బకాయి ఉన్న అడ్వాన్స్ మొత్తాలను సెట్ చేయాలి/ మినహాయించాలి. మళ్లీ 100 మీటర్ల చొప్పున..

3.) కొనుగోలుదారునికి అనుకూలంగా చేసిన ఈ ప్రత్యేక ఛార్జీని మినహాయించి, మరే ఇతర మూడవ పక్షానికి అనుకూలంగా ఎలాంటి ఇతర ఛార్జీలు/తాకట్టు/హక్కును సృష్టించలేదని విక్రేత హామీ ఇస్తాడు మరియు హామీ ఇస్తాడు.

4.) విక్రేత SMA కింద నిర్దేశిత గోదాములో ఉంచిన చక్కెర పరిమాణాన్ని దాని ఇతర చక్కెర నిల్వల నుండి ప్రత్యేకంగా గుర్తించాలి మరియు వేరు చేయాలి మరియు "టాటా ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ కు ఎక్స్ క్లూజివ్ ఛార్జ్" అనే స్పష్టమైన సంకేతాలతో స్పష్టంగా గుర్తించాలి.

5.) ఈ ఒప్పందంలోని ఏవైనా నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లయితే, కొనుగోలుదారుడు ఈ ఒప్పందం మరియు/లేదా చట్టం కింద తన ఇతర హక్కులు/ పరిష్కారాలకు ఎలాంటి పక్షపాతం లేకుండా తన స్వంత విచక్షణ మేరకు బహిరంగ మార్కెట్లో తన ప్రత్యేక ఛార్జీ కింద ఉంచిన తెల్ల చక్కెర నిల్వలను ఏ మూడవ పక్షానికి అయినా పారవేయవచ్చు/ విక్రయించవచ్చు అని విక్రేత నిర్ద్వంద్వంగా అంగీకరిస్తాడు.

6.) కొనుగోలుదారుడు సూచించిన ఫార్మాట్ లో అమ్మకందారుడు ఒక ప్రత్యేక డీడ్ ఆఫ్ సేల్ పై సంతకం చేసి అమలు చేయాలి.

(17) స్టాక్ మేనేజ్ మెంట్:

(i) చక్కెర నిల్వలను నియంత్రించడానికి మరియు స్టాక్ నిర్వహణ వ్యవస్థను పర్యవేక్షించడానికి కొనుగోలుదారుడు తన స్వంత విచక్షణ మేరకు ఒక స్వతంత్ర స్టాక్ మేనేజ్ మెంట్ ఏజెన్సీని (SMA) నియమిస్తాడు.

(ii) కొనుగోలుదారుడు జారీ చేసిన చెల్లుబాటు అయ్యే డెలివరీ ఆర్డర్ లేకుండా ఏ చక్కెరను ఫ్యాక్టరీ నుంచి తరలించరాదు.

(iii) విక్రేత యొక్క మొత్తం చక్కెర ఉత్పత్తి కొనుగోలుదారుడు నియమించిన SMA నియంత్రణలో ఉంటుందని పక్షాల మధ్య స్పష్టమైన అవగాహన ఉంది.

23. టైటిల్ మరియు రిస్క్: ఈ ఒప్పందంపై సంతకం చేసిన తరువాత టైటిల్ అమ్మకందారు నుండి కొనుగోలుదారుకు బదిలీ చేయబడుతుంది. చక్కెర స్టాక్ కొనుగోలుదారుని గమ్యస్థానానికి చేరుకున్నప్పుడు మాత్రమే రిస్క్ దాటుతుంది. 07.11.2020 నాటి స్టాక్ మేనేజ్మెంట్ అగ్రిమెంట్ కూడా పిటిషనర్ను కొనుగోలుదారుగా మరియు 5 వ ప్రతివాదిని అమ్మకందారుగా నిర్వచించింది. క్లాజ్ 5 మరియు క్లాజ్ 13 ఇక్కడ ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

5. సరుకుల విడుదల: సరకులను విడుదల చేసే తేదీ, పరిమాణం మరియు విధానాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి(లు)ని తెలియజేస్తూ కొనుగోలుదారు నుంచి లిఖితపూర్వక అనుమతి పొందితే తప్ప డీఏసీపీఎల్ ఏ వస్తువు విడుదలను అనుమతించదు.

13. కాలవ్యవధి: ప్రాసెసర్/విక్రేత సరుకులను స్టోరేజీ గోదాములోకి డెలివరీ చేసిన మొదటి రోజున ఈ ఒప్పందం అమల్లోకి వస్తుంది, ఆ తర్వాత 'లక్ష్మీ తిరుమల' లచ్చాయపేట, సీతానగరం (ఎం), బొబ్బిల్లో ఉన్న ఎన్సిఎస్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ యొక్క గోదాము నెం.1 వద్ద రశీదు వస్తుంది. A.P., మరియు కొనుగోలుదారుడి ఖాతాకు డెలివరీ చేయబడుతుంది మరియు దిగువ పేరాగ్రాఫ్ 14లో పేర్కొన్న విధంగా DACPL ద్వారా దాని కస్టడీ నుంచి అన్ని భౌతిక విడుదలలు చేయబడే వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది.

ఈ రెండు ఒప్పందాలను చదివితే 2021 మార్చి 31 నాటికి ఉత్పత్తి అయిన మొత్తం చక్కెర పంపిణీ పూర్తవుతుందని స్పష్టమవుతోంది. క్లాజ్ 4 ప్రకారం, చక్కెర ఉత్పత్తి అయిన వెంటనే, అమ్మకందారు-ప్రతిస్పందకుడు నెం.5 చక్కెరను కొనుగోలుదారులు

నియమించిన పర్యవేక్షణ సంస్థకు జమ చేస్తాడు. క్లాజ్ 16 ప్రకారం రోజువారీగా ఉత్పత్తి అయ్యే చక్కెర మొత్తం అమ్మకాల ప్రాతిపదికన మాత్రమే ఉండాలి. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ప్రత్యేక ఛార్జీని సృష్టించారని, గోదాముకు డెలివరీ చేసే చక్కెరను పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 'ఎక్స్ క్లూజివ్ ఛార్జీ' ఉందని తెలిపే సంకేతాలతో గుర్తించాలని స్పష్టం చేసింది. ఒప్పందంపై సంతకం చేసిన తర్వాత ప్రతివాది నెం.5 నుంచి పిటిషనర్ కు టైటిల్ ఇవ్వాలని క్లాజ్ 23 స్పష్టంగా పేర్కొంది. చక్కెర కొనుగోలుదారుని గమ్యస్థానమైన గోదాముకు చేరుకున్నప్పుడు మాత్రమే రిస్క్ దాటుతుంది.

ఒప్పంద వివరణ యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం ఒక ఒప్పందం యొక్క సాదా భాషా వివరణ. 07.11.2020 నాటి ఈ ఒప్పందానికి మరియు తదుపరి ఒప్పందానికి సరళమైన భాష వ్యాఖ్యానం, ఒప్పందంపై సంతకం చేసిన రోజున పిటిషనర్కు టైటిల్ వెళుతుందని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. క్లాజ్ 23 స్పష్టం చేసింది. స్టాక్ మేనేజ్ మెంట్ అగ్రిమెంట్ తో సమానంగా ఉన్న వారి అధీకృత ప్రతినిధి అయిన డిఎసిపిఎల్ కు కూడా డెలివరీ ప్రభావితమవుతుంది. పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక అనుమతితోనే డీఏసీపీఎల్ సరుకులను విడుదల చేస్తుంది. ఇవి సరుకుల 'యజమాని' చర్యలు. అందువల్ల, వస్తువుల అమ్మకం చట్టంలోని సెక్షన్ 19 లోని క్లాజ్ 1 మరియు 2 ప్రకారం, డెలివరీ దశలో ఉన్న నిర్దిష్ట వస్తువులైన చక్కెర యొక్క శీర్షిక ఒప్పందం చేసినప్పుడు పిటిషనర్కు బదిలీ చేయబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. టైటిల్ పాస్ ధర చెల్లింపు లేదా డెలివరీ సమయంపై ఆధారపడి ఉండదు. ప్రాపర్టీ కదిలే ఆస్తి కాబట్టి ప్రత్యేకంగా ఉపయోగించే ఎక్స్ ప్రెస్ లాంగ్వేజ్ దృష్ట్యా టైటిల్ బదిలీ చేయడానికి అధికారిక సేల్ డీడ్ అమలు కూడా అవసరం లేదు. 5వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రకారం (దీనికి రాష్ట్రం ఎటువంటి సమాధానం దాఖలు చేయలేదు), 16.12.2020 మరియు 25.02.2021 మధ్య చక్కెర విక్రయించబడింది. మొత్తం రూ.29,24,32,787 వసూలు చేశారు. ఇందులో రూ.21,99,75,311/- మొత్తాన్ని ప్రతివాది నెం.5 ద్వారా రైతులకు చెల్లిస్తారు. అందువల్ల, వస్తువుల అమ్మకం చట్టంలోని నిబంధనలు, ఒప్పందంలోని క్లాజులు, పార్టీల చర్యల దృష్ట్యా, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ప్రతివాదులు 11.06.2021 నాటి నోటీసుకు చాలా ముందుగానే పిటిషనర్కు అనుకూలంగా టైటిల్ బదిలీ జరిగిందని ఈ కోర్టు భావించాలి. ఈ

తేదీ నాటికి, 5 వ ప్రతిస్పందకుడు చక్కెరకు యజమాని కాదు మరియు చక్కెర డిఫాల్టర్ యొక్క ఆస్తి కాదు.

పాయింట్ 2- అనేది రాష్ట్రం యొక్క ఆస్తి/చక్కెర లేదా ప్రాధాన్యతపై ఒక "ఛార్జీ"కి సంబంధించినది.

1961 చట్టంలోని నిబంధనల ఆధారంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్లీడర్, రైతుల తరఫు న్యాయవాది సుదీర్ఘంగా వాదనలు వినిపించారు.చెరకు కర్మాగారాలు, ఖండసరి యూనిట్ల వినియోగానికి అవసరమైన చెరకు సరఫరా, ఉత్పత్తులను నియంత్రించే ప్రత్యేక చట్టం ఇది అని న్యాయవాది వాదించారు.

ఫ్యాక్టరీ జోన్ గా ప్రకటించిన ప్రాంత రైతులు సెక్షన్ 16 ప్రకారం మొత్తం చెరకు ఉత్పత్తులను నోటిఫైడ్ ఫ్యాక్టరీకి మాత్రమే విక్రయించాలని న్యాయవాది వాదించారు. మొత్తం పరిస్థితిని పర్యవేక్షించడానికి నిర్దేశిత అధికారి అయిన చెరకు కమిషనర్ కు కొన్ని అధికారాలు ఇచ్చారు. ఈ విషయంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. చెరకు సరఫరా చేసిన 14 రోజుల్లోగా ఆక్రమణదారుడు బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుందని వాదించడానికి 19 (1), 19 (2), 19 (2), 19 (2) (ఎ) మరియు 19 (3) సెక్షన్లపై ప్రభుత్వం మరియు రైతుల తరఫు న్యాయవాదులు ఆధారపడతారు. 14 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత ఆ మొత్తంపై వడ్డీ పడుతుందని, భూమిపన్ను బకాయిలుగా వసూలు చేసుకోవచ్చని పేర్కొంది. వీటితో పాటు నిత్యావసర వస్తువుల చట్టం 1955 కింద జరిమానా కూడా విధిస్తారు. చివరగా సెక్షన్ 19(4) ప్రకారం ఒక కర్మాగారం యజమాని థర్డ్ పార్టీతో ఒప్పందం కుదుర్చుకుని రుణం పొందినప్పుడు, అడ్వాన్స్ చేసిన మొత్తంలో 50% కేటాయించి చెరకు పెంపకందారులకు మాత్రమే చెల్లించాలని ఆ ఒప్పందంలో తప్పనిసరిగా పేర్కొనాలి. అంతేకాకుండా 1961 రూల్స్ లోని రూల్ 39-బి ప్రకారం కర్మాగారం యజమాని చెరకు ధర చెల్లించకపోతే ఆ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం బకాయిల రికవరీ కోసం జిల్లా కలెక్టర్ కు వివరాలు సమర్పించవచ్చు. 1961 రూల్స్ లోని సెక్షన్ 19, రూల్ 39-బిలను చదవడం ద్వారా చెరకుపై ఛార్జీని సృష్టిస్తున్నారని, ఇతర బకాయిల కంటే చెరకు యజమానుల చెల్లింపునకు ప్రాధాన్యత ఉందని ఇరువురు న్యాయవాదులు వాదిస్తున్నారు. పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్, సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రాస్ 1, 2),

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, ఎంఎస్ఎంఈ బ్రాంచ్, వరంగల్ (3 సుప్రా)లపై ఆధారపడుతున్నారు. పిటిషనర్ కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం చెల్లదని, ఇది చట్టానికి విరుద్ధమని వాదించారు. ఒక అభియోగం సృష్టించడానికి సంబంధించినంత వరకు, ఒక చట్టం (చట్టబద్ధమైన ఆరోపణ) అమలు చేయడం ద్వారా లేదా పక్షాల స్వచ్ఛంద చర్య ద్వారా అభియోగాన్ని సృష్టించవచ్చని స్థిరపడిన చట్టం దృష్ట్యా ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. చట్టబద్ధమైన ఆరోపణను సృష్టించడానికి చట్టంలోని భాష చాలా స్పష్టంగా ఉండాలి. పార్టీల చర్య ద్వారా స్వచ్ఛంద ఛార్జీని సృష్టించే సందర్భంలో, ఆ అంశంపై చట్టం దృష్ట్యా ఒక ఆరోపణను సృష్టించే ఉద్దేశ్యం చాలా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. ముఖ్యంగా కదిలే వస్తువులపై అభియోగం కోసం ఈ ఉద్దేశం స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉండాలి. ఈ అంశంపై అనేక ఆర్డర్లలో మంచి ఆర్డర్ కోసం, హిందుస్తాన్ మెషిన్ టూల్స్ లిమిటెడ్, వి. నెడుంగడి బ్యాంక్ లిమిటెడ్, 6 మీద ఆధారపడతారు. ఆర్డర్ యొక్క పేరా 17 ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

> 17............. ఈ సమయంలో 'ఛార్జ్' అనే భావనకు సంబంధించి స్పష్టమైన అవగాహన అవసరం. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 100లో 'ఛార్జ్' అనే పదాన్ని వివరించారు. టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 100లో పేర్కొన్న అభియోగం స్థిరాస్తులకు సంబంధించినదని ఇక్కడ చెప్పదలుచుకున్నాను. అయితే, టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 100లో ఇచ్చిన 'ఛార్జ్' అనే పదానికి నిర్వచనం ఛార్జీ అంటే ఏమిటో తెలియజేస్తుంది. స్థిరాస్తుల విషయంలో ఛార్జీలు సృష్టించవచ్చు మరియు కదిలే వస్తువుల విషయంలో కూడా ఛార్జీని సృష్టించవచ్చు. అభియోగం అనేది కోర్టులో అమలు చేయదగిన భద్రతను సృష్టించడానికి ఒక ఎత్తుగడ తప్ప మరొకటి కాదు. స్థిరాస్తులకు సంబంధించి ఛార్జీని సృష్టించడానికి, దానిని డాక్యుమెంట్ లో పొందుపరచడం అవసరం. అయితే, కదిలే వస్తువులకు సంబంధించిన ఛార్జీని సృష్టించడానికి అది రాతపూర్వకంగా ఉండవలసిన అవసరం లేదు. ఇంకా ఒక ఛార్జీని సృష్టించడానికి, ఏదైనా సాంకేతిక లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యక్తీకరణ రూపాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదు. ఒక నిర్దిష్ట ఆస్తిని డబ్బు చెల్లింపుకు సెక్యూరిటీగా చేయాలనే స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యం ఉండాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే,

అమలు చేయదగిన భద్రతను సృష్టించడం అనేది స్థిరాస్తులకు సంబంధించి లేదా కదిలే వస్తువులకు సంబంధించి అభియోగం యొక్క సారాంశం...........

ఈ కేసులో వాస్తవాలను ఈ అంశంపై స్థిరపడిన చట్టం నేపథ్యంలో పరిశీలిస్తే, ఉత్పత్తి చేసిన చక్కెరపై ఛార్జీని సృష్టించాలనే ప్రతివాది నెం.5 యొక్క స్పష్టమైన ఉద్దేశం రికార్డు నుండి అస్సలు కనిపించదు. దీనికి విరుద్ధంగా, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.5 మధ్య ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 16 పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మాత్రమే అభియోగం సృష్టించబడుతుందని స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, పార్టీల చర్య ద్వారా ఒక అభియోగం లేదా ప్రాధాన్యతను సృష్టించడం రికార్డు నుండి వ్యక్తీకరించబడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడాలి.

చట్టబద్ధమైన అభియోగానికి సంబంధించినంత వరకు, 1961 చట్టంలోని సెక్షన్ 19 తనంతట తానుగా అభియోగాన్ని సృష్టించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వడ్డీతో సహా బకాయి ధరను రికవరీ చేసే పద్ధతిని మాత్రమే ఇది అందిస్తుంది. 1961 చట్టంలోని సెక్షన్ 19(1) ప్రకారం ఖండసరి యూనిట్ యజమాని ధర చెల్లించే వెసులుబాటు ఉంది. 14 రోజుల్లోగా చెల్లించడంలో విఫలమైతే, అతను దానిని వడ్డీతో సహా చెల్లించాలి. చెల్లించాల్సిన ధర లేదా వడ్డీ చెల్లించకపోతే, 1961 రూల్స్ లోని రూల్ 39- బి ప్రకారం భూమి రెవెన్యూ బకాయిలుగా వసూలు చేయవచ్చు. రికవరీకి వీలుగా ఇన్ స్పెక్టర్ జిల్లా కలెక్టర్ కు డాక్యుమెంట్లు, డిఫాల్టర్ నుంచి చెల్లించాల్సిన ధర లేదా మొత్తంతో పాటు ఆస్తుల వివరాలు తదితరాలను అందజేయాలి. చెరకు కమీషనర్ కు కొన్ని అధికారాలు, విధులు కూడా ఉంటాయి. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, సెక్షన్ 19 తనంతట తానుగా అభియోగాన్ని సృష్టించదు.

పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.5 మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలోని క్లాజ్ (4)ను ఆధారం చేసుకుని ధర కేవలం అడ్వాన్స్ మాత్రమేనని వాదించారు. 1961 చట్టంలోని సెక్షన్ 19(4) ప్రకారం పిటిషనర్ 19(4)లో పేర్కొన్న బ్యాంకును పోలి ఉంటారని వాదించారు. అందువల్ల ప్రతివాది నెం.5 చెరకు రైతుల బకాయిల చెల్లింపునకు నిర్ణీత శాతాన్ని కేటాయించాలని పేర్కొన్నారు. ఈ వాదన కూడా తప్పు,

ఎందుకంటే ఇది ఉత్పత్తి చేయబడిన లేదా ఉత్పత్తి చేయబడే చక్కెర భద్రతపై అడ్వాన్సుల కోసం కర్మాగారం లేదా యజమాని ఒక బ్యాంకుతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందానికి సంబంధించినది. ఒకసారి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న తర్వాత నిర్ణీత శాతాన్ని చెల్లించే నిబంధన ఉండాలి. 'అడ్వాన్స్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినంత మాత్రాన అది రుణంగా మారదు. దాన్ని సరైన కోణంలో అర్థం చేసుకోవడానికి ఒప్పందం మొత్తాన్ని చదవాలి. ఒక పదాన్ని లేదా ఒక క్లాజును విడిగా చదవలేము.

చట్టబద్ధమైన ఛార్జీ విషయంలో, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది రెండు తీర్పులపై ఆధారపడుతోంది, ఇవి చట్టబద్ధమైన ఛార్జీని సృష్టించిన కొన్ని శాసనాలకు సంబంధించినవి.

భారత కేంద్ర ప్రభుత్వం వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం 7

తీర్పులోని 126, 129 పేరాలు ఈ క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి:

126. డి.ఆర్.టి చట్టం, సెక్యూరిటైజేషన్ చట్టాన్ని అమలు చేసేటప్పుడు, ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం గురించి పార్లమెంటుకు తెలుసు, దీనిలో రాష్ట్ర బకాయిల ప్రాధాన్యత గుర్తించబడింది. రుణగ్రహీత ఆస్తిపై బ్యాంకులు, ఆర్థిక సంస్థలు లేదా ఇతర సురక్షిత రుణదాతలకు అనుకూలంగా మొదటి ఛార్జీని సృష్టించాలని పార్లమెంటు భావించినట్లయితే, అది కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ 529 ఎ లేదా ఇపిఎఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (2) వంటి నిబంధనను చేర్చి, వరుస న్యాయపరమైన తీర్పులు, బ్యాంకుల బకాయిలు ఉన్నప్పటికీ, అమ్మకపు పన్ను మొదలైన బకాయిల రికవరీ విషయంలో ఆర్థిక సంస్థలు మరియు ఇతర సురక్షిత రుణదాతలు రాష్ట్ర చట్టబద్ధమైన మొదటి ఛార్జీ కంటే ప్రాధాన్యత కలిగి ఉండాలి. అయితే కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ జోక్యం లేకుండా సెక్యూర్డ్ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు పారవేయడానికి సెక్యూర్డ్ రుణదాతలకు అసాధారణ అధికారాన్ని ఇచ్చినప్పటికీ ఈ రెండు చట్టాలలో అటువంటి నిబంధన ఏదీ

చేర్చబడలేదు. సెక్యూర్డ్ ఆస్తులను ప్రైవేటు సంస్థలకు బదలాయించాలని కొత్త చట్టబద్ధతలో ఉండడమే ఈ తప్పిదానికి కారణమని తెలుస్తోంది.

129. రాష్ట్ర చట్టాల కింద సృష్టించిన మొదటి ఛార్జీ కంటే బ్యాంకులు, ఆర్థిక సంస్థలు మరియు ఇతర సురక్షిత రుణదాతల బకాయిలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని పార్లమెంటు భావిస్తే, కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 14 ఎ, ఇపిఎఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (2), ఎస్టేట్ డ్యూటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 74 (1) లోని నిబంధనలను పోలి ఉంటుంది. గనులు, ఖనిజాల (అభివృద్ధి, నియంత్రణ) చట్టం-1957లోని సెక్షన్ 25(2), గిఫ్ట్ ట్యాక్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 30, కంపెనీల చట్టం-1956లోని సెక్షన్ 529ఏలను డీఆర్టీ చట్టం, సెక్యూరిటైజేషన్ చట్టంలో చేర్చారు.

అదేవిధంగా పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా8. 41 మరియు 42 పేరాలు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

41. యుటిఐ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డిప్యూటీ కమిషనర్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇదే విధమైన సమస్యను విచారిస్తూ ఇలా పేర్కొంది: "25. మరోవైపు సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న పిటిషనర్ బ్యాంకు నిస్సందేహంగా సెక్యూర్డ్ రుణదాత. ఇప్పటికే సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ యాక్ట్, కస్టమ్స్ యాక్ట్ లోని అంశాలను ప్రస్తావించాం. అనుసరించాల్సిన విధివిధానాలు, శాఖలకు రావాల్సిన మొత్తాలను ఎలా రికవరీ చేయాలో వారు యోచిస్తున్నారు. కేంద్ర ఎక్సైజ్ చట్టంలో గానీ, కస్టమ్స్ చట్టంలో గానీ ఇతర చట్టాల్లో పొందుపరిచిన విధంగా 'ఫస్ట్ ఛార్జ్' అనే నిర్దిష్ట నిబంధన ఏదీ లేదు. 26. పై చర్చ వెలుగులో ముగిస్తున్నాం.

"(i) సాధారణంగా, ప్రభుత్వానికి చెల్లించాల్సిన బకాయిలు, అనగా పన్ను, సుంకాలు మొదలైనవి (క్రౌన్ యొక్క అప్పులు) సాధారణ అప్పుల కంటే ప్రాధాన్యతను పొందుతాయి.

(ii) ఆస్తిపై "మొదటి ఛార్జీ" కోరే ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన చట్టంలో ఉన్నప్పుడు మాత్రమే, క్రౌన్ యొక్క రుణం ఇతరుల క్లెయిమ్ కంటే ప్రాధాన్యతను కలిగి ఉంటుంది.

(iii) సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టం మరియు కస్టమ్స్ చట్టంలో "ఫస్ట్ ఛార్జ్" క్లెయిమ్ చేయడానికి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనందున, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క క్లెయిమ్ కు సెక్యూర్డ్ క్రెడిటార్ అంటే పిటిషనర్ బ్యాంక్ యొక్క క్లెయిమ్ కంటే ప్రాధాన్యత ఉండదు.

(iv)..

42. ఫుల్ బెంచ్ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3627ను కొట్టివేస్తూ 12.09.2009 నాటి ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"మను/ఎస్సీ/8377/2008లో ప్రచురితమైన యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సికామ్ లిమిటెడ్, ఏఎన్ ఆర్ కేసులో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు నేపథ్యంలో సెక్యూరిటైజేషన్ యాక్ట్, 2002లోని నిబంధనలను పరిశీలించిన తర్వాత.

2009 (1) స్కేల్ 10, పైన పేర్కొన్న 2002 చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం, ప్రతిస్పందక బ్యాంకు ద్వారా భద్రపరచబడిన ఆస్తిపై అప్పీలుదారులకు ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన మొదటి ఛార్జీ లేదని మేము కనుగొన్నాము. ఈ పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేకుండా సివిల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది" (నొక్కి చెప్పబడింది)

43. అందువల్ల హైకోర్టు ఇచ్చిన వాదన బలంగా ఉంది మరియు ఈ న్యాయస్థానం ధృవీకరించింది. 1961 చట్టంలో నిర్దిష్టమైన/ వ్యక్తీకరించే భాష లేకపోవడం ప్రస్తుత కేసులో వాదించదలిచినంత ప్రాధాన్యత లేదని స్పష్టం చేస్తోంది. రికవరీ ప్రక్రియను మాత్రమే చట్టంలో పేర్కొన్నారు. "కొనుగోలు పన్ను"కు సంబంధించిన 1961 చట్టంలోని సెక్షన్ 21లోని నిబంధనలు ఈ నిర్ధారణకు మరింత మద్దతు ఇస్తున్నాయి. ఉపయోగించడానికి, వినియోగించడానికి లేదా అమ్మకానికి అవసరమైన చెరకు కొనుగోలుపై ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా పన్ను విధించవచ్చని సెక్షన్ 21 స్పష్టంగా పేర్కొంది. క్లాజ్ 21(3) ప్రకారం మరే ఇతర చట్టంలో ఉన్నప్పటికీ, ఈ సెక్షన్ కింద విధించే కొనుగోలు పన్నుకు సంబంధించి ప్రభుత్వానికి చెల్లించాల్సిన మొత్తం ఇప్పటికే

కొనుగోలు చేసిన చెరకు నుండి ఉత్పత్తి అయిన చక్కెరపై మొదటి ఛార్జీగా ఉంటుంది. ఉత్పత్తి చేసే చక్కెరపై మొదటి ఛార్జీ కొనుగోలు పన్నుకు మాత్రమే ఉంటుందని శాసనసభ తన విజ్ఞతలో స్పష్టంగా పేర్కొంది. సెక్షన్ 19లో ఇలాంటి భాషను ఉపయోగించలేదు. ఇది శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని స్పష్టం చేస్తుంది మరియు ఈ న్యాయస్థానం శాసనంలో ఇంకేమీ చదవదు ఎందుకంటే అది "న్యాయ శాసనం" అవుతుంది. అందువల్ల, 1961 చట్టంలోని సెక్షన్ 19 లేదా 1961 నిబంధనలలోని 39-బిలు ఉత్పత్తి చేసిన చక్కెరపై ధర చెల్లింపు ప్రాధాన్యతను లేదా ఛార్జీని కలిగి ఉంటుందనే వాదనను సమర్థించలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 20.02.1980 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.588లో కూడా రైతుల తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. పాయింట్ 2ను కూడా అధికారిక ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయిస్తారు.

చివరగా, 11.06.2021 నాటి డిస్ట్రెయింట్ నోటీసులో చెరకు ధర బకాయిలు రూ.16.34 కోట్లు ఉన్నాయని పేర్కొనడాన్ని కూడా ఈ ప్రత్యేక అంశంలో హైకోర్టు గమనించింది. ఇదే విషయాన్ని ఫారం-1లోనూ, క్రమపద్ధతిలోనూ పునరుద్ఘాటించారు. పిటిషనర్ చెల్లించిన అమ్మకం పరిశీలనలో ఇప్పటికే రూ.21.99 కోట్లు రైతులకు చెల్లించినట్లు ప్రతివాది నెం.5 దాఖలు చేసిన కౌంటర్లో స్పష్టంగా ఉంది. 5వ ప్రతివాదికి చెందిన భూమిని 09.02.2022న రూ.20.05 కోట్లకు వేలం వేశారు. ఇందులో ఇప్పటికే రూ.5.25 కోట్లను బిడ్డర్ జమ చేశారు. చెల్లించాల్సిన మొత్తం రూ.14.79 కోట్లు. ఈ బకాయిలు తీరిన తర్వాత మిగతా బకాయిలన్నీ చెల్లిస్తామని స్పష్టం చేశారు. చక్కెరకు సంబంధించి రూ.16.34 కోట్లు మాత్రమే రికవరీ చేసేందుకు చర్యలు చేపట్టినట్లు హైకోర్టు గుర్తించింది. రూ.16.34 కోట్లకు ఆర్డర్ కూడా వచ్చింది. అందువల్ల మొత్తం వివాదం తలెత్తిన చెరకు రైతులకు చెల్లించాల్సిన బకాయిలు వాస్తవంగా పరిష్కారమైనట్లు రికార్డుల ద్వారా తెలుస్తోంది. ఇప్పుడు లేవనెత్తిన ఇతర బకాయిల ఉనికి ఈ కేసును నిర్ణయించడానికి చాలా ముఖ్యమైనది కాదు. కేవలం రూ.16.34 కోట్ల బకాయిలు మాత్రమే రికవరీ కావడం గమనార్హం.

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ మరియు ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన కేసు చట్టానికి సంబంధించినంత వరకు, సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (2 సుప్రా) విషయంలో, రుణగ్రహీత ప్లాంట్ మరియు యంత్రాలను తాకట్టు పెట్టాడని మరియు బ్యాంకు నుండి పొందిన రుణానికి సెక్యూరిటీగా కొన్ని ఆస్తులకు సమానమైన తనఖాను సృష్టించాడని ఈ కోర్టు గమనించింది. బ్యాంకు బకాయిల రికవరీ కోసం ఈ స్థిరాస్తులను వేలం వేయవచ్చా అనేది

సమస్యగా మారింది. చివరకు సింగిల్ జడ్జి తీర్పును నిర్ణయించలేదు, ప్రాథమిక పరిశీలనలు చేశారు మరియు తీర్పు కోసం తగిన వేదికకు పార్టీలను పంపించారు. 12వ పేరాలో 19(4), రూల్ 39 ప్రకారం అభియోగాలు మోపడాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారు.

రెండో తీర్పు పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ (1 సుప్ర). ఈ కేసులో కూడా చక్కెర కర్మాగారానికి రుణాలు మంజూరు చేసి, వాటిని విక్రయించడానికి సెక్యూరిటీ పొందిన బ్యాంకర్ మధ్య వివాదం జరిగింది. ఈ ఒప్పందం ఒక బ్యాంకర్ తో ఉన్నందున, 19 (4) మరియు 39-బి నిబంధనల ప్రకారం 31వ పేరాలో ఒక తెలివైన సింగిల్ జడ్జి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చారు మరియు చెల్లించాల్సిన నిర్ణీత మొత్తాన్ని కేటాయించడానికి ఒప్పందంలో ఒక నిబంధన ఉండాలి. ఈ కేసు ఒక బ్యాంకుతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందానికి సంబంధించినది, ఇది చట్టం యొక్క వ్యక్తీకరణ నిబంధనలకు విరుద్ధం. ఈ రిట్ పిటిషన్లో అలా కాదు.

అదేవిధంగా స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, ఎంఎస్ఎంఈ బ్రాంచ్, వరంగల్ (3) లో కూడా సెక్యూర్డ్ రుణదాత కేసును ఒకే జడ్జి విచారిస్తున్నారు. 19వ పేరాలో తనఖా కంటే ఈ చట్టం కింద చర్యలకు ప్రాధాన్యత ఉంటుందని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, మేము చక్కెర యొక్క టైటిల్ బదిలీ మరియు అమ్మకం యొక్క సమస్యను ఎదుర్కొంటున్నాము మరియు ధర చెల్లించడానికి భద్రత కేసు కాదు.

ఈ కేసులో వాస్తవిక మాతృక పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నందున ఈ కేసులు ప్రతిస్పందకుల కేసుకు సహాయపడవు లేదా ముందుకు సాగవు. ఒక వాస్తవం యొక్క వ్యత్యాసం కూడా తరువాతి కేసులకు దాని అనువర్తనంలో తేడాను కలిగిస్తుంది (మేఘ్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 9)

2021 డబ్ల్యూపీ నెం.21644లో సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, దాని సమ్మతి పరిశీలనలో మిగిలి ఉన్న చివరి అంశం. ఈ తీర్పులోని 7వ పేరాలో ప్రస్తుత పిటిషనర్ కు అన్ని సంబంధిత పత్రాలతో కూడిన వివరణాత్మక వినతి పత్రం దాఖలు చేయాలని, చట్టానికి అనుగుణంగా వివరణాత్మక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని జిల్లా కలెక్టర్ (ప్రతివాది నెం.2)ను సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించారు. రిట్ పిటిషన్లో లేవనెత్తిన ప్రధాన సమస్య ఏమిటంటే పిటిషనర్ చక్కెర/ ఆస్తికి యజమాని. 21.11.2021న పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాదికి వివరణాత్మక వినతిపత్రం ఇచ్చారని,

అందులో పేరా 4, ఇతర పేరాల్లో పిటిషనర్ చక్కెరకు యజమాని అని పేర్కొన్నారని హైకోర్టు పేర్కొంది. పిటిషనర్ యజమాని అనే తమ వాదనను రుజువు చేయడానికి ఇన్ వాయిస్ లు, స్టాక్ రిపోర్టులు, ఇతర డాక్యుమెంట్లను రిఫర్ చేశారు. 11వ పేరాలో వారి వాదనకు మద్దతుగా సుమారు 16 డాక్యుమెంట్లను ప్రస్తావించారు. అయితే 23.11.2021 నాటి ఉత్తర్వులను చదివితే లేవనెత్తిన అంశాలేవీ వాస్తవంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించదు. పిటిషనర్ పేర్కొన్న టైటిల్ బదలాయింపును రెండో ప్రతివాది ఉత్తర్వుల్లో అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు లేదా సమాధానం ఇవ్వలేదు. రిట్ పిటిషన్ లోని 14వ పేరాలో రెండో ప్రతివాది ఈ అంశాలను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని చెప్పడానికి నిర్దిష్ట కారణాలను కూడా లేవనెత్తారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 5ను కూడా పరాస్ ఎం, ఎస్ లలో ఏపీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులతో పాటు స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. సివిల్ పర్యవసానాలు ఉన్న కేసుల్లో హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఈ కోర్టు, దేశ అత్యున్నత న్యాయస్థానాలు పదేపదే చెప్పాయి. ఏ నిర్ణయానికైనా కారణాలే గుండె చప్పుడుగా భావిస్తారు. కారణాలు లేవనెత్తిన వాస్తవిక మరియు చట్టపరమైన సమస్యలతో ముగింపులను ముడిపెట్టాలి. లేవనెత్తిన అంశాలకు సరైన రీతిలో సమాధానం చెప్పనంత వరకు ఆ ఉత్తర్వు మరో హేతుబద్ధమైనదని చెప్పలేం. ఇది సహజ న్యాయ పాలన యొక్క స్పష్టమైన పార్శ్వం. ఈ విషయంలో చట్టం చాలా బాగా స్థిరపడింది మరియు ఇక్కడ పునరావృతం చేయడానికి క్రాంతి అసోసియేట్స్ (పి) లిమిటెడ్, వి మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ 10 మాత్రమే ప్రస్తావించబడింది. అందువల్ల ఈ ప్రాతిపదికన కూడా ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

అంతిమంగా, డిస్ట్రింట్ ఆర్డర్ తేదీ నాటికి అంటే 11.06.2021 నాటికి, పిటిషనర్కు అనుకూలంగా టైటిల్ బదిలీ జరుగుతుందని, విభజన ఉత్తర్వు తేదీ నాటికి చక్కెర 5 వ ప్రతివాది ఆస్తి కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల బకాయిల రికవరీ కోసం సదరు చక్కెరపై రాష్ట్రం చర్యలు తీసుకోజాలదు. చెరకు రైతులకు చెల్లించాల్సిన ధరను రికవరీ చేయడానికి సదరు చక్కెరపై ఎటువంటి ఛార్జీలు విధించబడలేదు లేదా చట్టబద్ధమైన ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడలేదు. 11.06.2021న విడుదల నోటీసులో పేర్కొన్న చెరకు రైతుల బకాయిలు కూడా నెరవేరినట్లు తెలుస్తోంది. చివరగా, డబ్ల్యుపిలో తెలివైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఉన్నప్పటికీ. 2021 నెంబరు 21644 ప్రకారం, 2వ ప్రతివాది అవసరమైన విధంగా హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయలేదు. ఈ

అన్ని కారణాల వల్ల, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ఆర్సీ నెం.985/2021/డి3తో కూడిన 23.11.2021 నాటి ఉత్తర్వులు మరియు 11.06.2021 నాటి ఆర్సీ నెం.141/2021/ఎతో కూడిన మునుపటి డిస్ట్రయింట్ నోటీసు రెండింటినీ రద్దు చేశారు. దీని ఫలితంగా, 6 వ ప్రతివాది కూడా నిర్వహించిన వేలంలో వారు డిపాజిట్ చేసిన / చెల్లించిన డబ్బును వెంటనే తిరిగి కోరే హక్కును కలిగి ఉంటారు. విచారణలు బహుళంగా జరగకుండా నిరోధించడానికి మరియు పూర్తి న్యాయం చేయడానికి ఈ పర్యవసానమైన ఆదేశాలను కూడా ఇవ్వబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు.

జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

తేది : 04.08.2022

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

కె.ఎల్.పి.