



2022:APHC:36048

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

\*\*\*\*

డబ్ల్యు.పి నెం.28273 ఆఫ్ 2021

### మధ్య:

ఎ.వి.కె.విశ్వనాథరాజు,

దివంగత ఎ.వి.నరసింహారాజు వయస్సు 62 సంవత్సరాలు.

ఓసీసీ: వ్యవసాయం, గుడిమెళ్ల లంక గ్రామం,

మలికిపురం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

.... అర్జీదారు

### మరియు

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

రోడ్డు రవాణా, రహదారుల మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి ద్వారా,

న్యూఢిల్లీతో పాటు మరో పదకొండు మంది..

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 10.10.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

తీర్పును చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

అవును / కాదు



2022:APHC:36048

2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును / కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

అవును / కాదు

---

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.



2022:APHC:36048

\* గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

+ డబ్ల్యు.పి నెం.28273 ఆఫ్ 2021

% 10.10.2022

మధ్య:

ఎ.వి.కె.విశ్వనాథరాజు,

దివంగత ఎ.వి.నరసింహారాజు వయస్సు 62 సంవత్సరాలు.

ఓసీసీ: వ్యవసాయం, గుడిమెళ్ల లంక గ్రామం,

మలికిపురం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

.... అర్జీదారు

**మరియు**

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

రోడ్డు రవాణా, రహదారుల మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి ద్వారా,

న్యూఢిల్లీతో పాటు మరో పదకొండు మంది..

.... ప్రతివాదులు

**! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : వి.వి.సతీష్**

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.హరినాథ్, 1 నుండి 4 మంది ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్; శ్రీ ఎస్.ఎస్.వర్మ, ప్రతివాది 5 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్; 6 మరియు 7 ప్రతివాదులకు రోడ్డు మరియు భవనాల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి; ప్రతివాది



2022:APHC:36048

నెం.8కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న భూసేకరణ కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్; ప్రతివాది నెం.9 తరపున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ రెవెన్యూ, 10 నుంచి 12 మంది ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నిమ్మగడ్డ రేవతి వాదనలు వినిపించారు.

< సారాంశం:

> హాడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2017) 2 ALD 704
2. ఏఐఆర్ 1954 119
3. ఏఐఆర్ 1983 ఎస్సీ 803
4. (1997) 1 ఎస్సీసీ 134



2022:APHC:36048

## గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

### రిట్ పిటిషన్ నెం.28273 ఆఫ్ 2021

#### ఆర్డర్ :

ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తూర్పుగోదావరి జిల్లాలోని కెఎం 126.1 నుండి కెఎం 10.8 వరకు జాతీయ రహదారి నెం.216లో పిటిషనర్ భూమితో పాటు ఇతర భూములను స్వాధీనం చేసుకోవాలని ప్రతిపాదిస్తూ 25.06.2021న జారీ చేసిన జీవో నెం.2563/ఇ చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షంగా, జాతీయ రహదారుల చట్టం నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని పిటిషనర్ కోరారు. 1956 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం, 1956').

2. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది:

(ఎ) 1956 చట్టంలోని 25.06.2021 యు/ఎస్ 3(ఎ)(1)లో మొదటి ప్రతివాది నోటిఫికేషన్ జారీ చేశాడు. నోటిఫికేషన్ యొక్క షెడ్యూలులో పేర్కొన్న భూములను స్వాధీనం చేసుకోవాలని ప్రతిపాదించాడు. ఇందులో 654, 656, 660, 660, 661 మరియు 663 తూర్పు గోదావరి జిల్లాలోని రెండు జాతీయ రహదారి నెం.654, 656, 660, 661 మరియు 663 లోని శ్రీవేగం 1 లోని భూములను చేర్చారు. నర్సాపూర్ టౌన్ రోడ్డుకు బైపాస్.. నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి 21 రోజుల్లోగా అభ్యంతరాలను అమలాపురం సబ్ కలెక్టర్ (8వ ప్రతివాది)కి అందజేయాలని సూచించారు.

(బి) పిటిషనర్ కు 654/1, 654-12, 654-12, 654-9, ఎస్ వై నెం.656-5ఎ, 654-9, ఎస్ వై నెం.656-5ఎలో ఏసీ.1.37 సెంట్లు, ఎస్ వై నెం.656-5ఎలో ఏసీ.0.33 సెంట్లు, 0.35 సెంట్లు భూమి ఉంది. నోటిఫికేషన్ ద్వారా పిటిషనర్ భూములు ముంపునకు గురవుతాయి. అతని భూములలో ఒక పురాతన నీటి చెరువు ఉంది, ఇది పూర్వం తాగడానికి మరియు ప్రస్తుతం తన పశువులకు మరియు నీటిపారుదలకు కూడా ఉపయోగించబడింది. దీంతో పిటిషనర్ తన అభ్యంతరాలను 05.07.2021న మలికిపురం



2022:APHC:36048

తహసీల్దార్లు సమర్పించగా, జాతీయ రహదారి రహదారి భూమి మధ్యలో వెళ్తే తన చెరువు, వ్యవసాయం పూర్తిగా దెబ్బతింటుందని పేర్కొన్నారు. తహసీల్దార్ తన అభ్యంతరాన్ని 8వ ప్రతివాదికి పంపించారు. దీంతో తహసీల్దార్ తన భూములను పరిశీలించి 16.09.2021న ఎస్ఐ నెం.656లో రెండు చెరువులు, 654లోని కొబ్బరితోటలో రెండు చెరువులు ఉన్నాయని, ఈ అలైన్మెంట్ వల్ల నీటి ట్యాంకులో కొంత భాగం, కొబ్బరితోటలో కొంత భాగం దెబ్బతింటుందని పేర్కొంటూ నివేదిక సమర్పించారు. పిటిషనర్ 03.08.2021 న మొదటి ప్రతివాదికి మరో వినతి పత్రం పంపారు.

(c) 3వ ప్రతిస్పందకుడు మరియు 4వ ప్రతిస్పందకుడు మరియు ఇతర ఫీల్డ్ సిబ్బందితో కలిసి 29.09.2021న అలైన్ మెంట్ ను సమీక్షించారు మరియు కొత్త భూమిని కోల్పోయే వారు ఎటువంటి అభ్యంతరాలు ఇవ్వడానికి అంగీకరించినట్లయితే డిజైన్ ను KM 18.200 నుంచి 19.900కు మార్చడానికి అంగీకరించారు. 7వ ప్రతివాది 01.11.2021న 8వ ప్రతిస్పందకుడికి అలైన్ మెంట్ మార్పాలని 3వ ప్రతివాది తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని తెలియజేస్తూ, మూడు వారాల్లో తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలని కోరారు. సవరించిన అలైన్ మెంట్ మ్యాప్ ను కూడా ఆయన తన లేఖకు జత చేశారు, ఇది సవరించిన అలైన్ మెంట్ ఒక సరళమైన అలైన్ మెంట్ అని చూపిస్తుంది మరియు ఇంతకు ముందు నోటిపై చేసిన అలైన్ మెంట్ తో పోలిస్తే స్ట్రైట్ యొక్క పొడవును సుమారు ఒక కిలోమీటరు తగ్గిస్తుంది. దీనిపై విచారణ జరిపి భూ యజమానులను సంప్రదించి 05.11.2021 నాటి తన లేఖ రిఫరెన్స్ బి/528/2021 ద్వారా వారి సమ్మతి తీసుకోవాలని మల్కీపురం తహసీల్దార్లు 8వ ప్రతివాది ఆదేశించారు.

(డి) సవరించిన అలైన్ మెంట్ లో సుమారు 10 సర్వే నంబర్లు ఉన్నాయి, వాటిలో నాలుగు సర్వే నంబర్లు అంటే 249, 250, 251, 748 ప్రభుత్వ భూములు, ఎస్ నెం.664లోని భూమి పిటిషనర్ కు చెందినది, అందువల్ల మిగిలిన ఐదు సర్వే నంబర్లను మాత్రమే అధికారులు స్వాధీనం చేసుకోవాలి. అయితే దీనిపై తహసీల్దార్ ఎలాంటి చర్యలు



2022:APHC:36048

తీసుకోలేదు. ఇంతలో 26.11.2021న ప్రతివాదుల అధికారులు పిటిషనర్ భూమి వద్దకు వచ్చి గత అలైన్మెంట్ ప్రకారం భూమిని తవ్వి రాళ్లు వేయడానికి ప్రయత్నించారు. అలైన్ మెంట్ మార్పునకు అధికారులు అంగీకరించారని తెలియజేస్తూ వారి చర్యలపై పిటిషనర్ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. అయితే అమలాపురం సబ్ కలెక్టర్ ఆదేశాల మేరకే తాము నడుచుకుంటున్నామని వారు పేర్కొన్నారు. అలైన్ మెంట్ మార్పు నిర్ణయం పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు సబ్ కలెక్టర్ పాత అలైన్ మెంట్ ను పాటించి ఉండాల్సింది కాదు. అందువల్ల ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధం.

సెక్షన్ 3వ నోటిఫికేషన్ లో సర్వే నంబర్లను మాత్రమే పేర్కొన్నారు కానీ వాటి ఉపవిభాగాలు, మ్యాప్ లు ఇవ్వలేదు. సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం పూర్తి వివరాలు ఇవ్వకపోతే భూముల యజమానులు తమ అభ్యంతరాలను తెలియజేయాల్సిన అవసరం లేకుండా పోతుంది. అందువల్ల సెక్షన్-3వ నోటిఫికేషన్ చట్టప్రకారం లేదు.

అందుకే రిట్ పిటిషన్..

3. ప్రతివాదులు 6, 7లు స్టే పిటిషన్లో పాటు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

(ఎ) గోదావరి నది కొమ్మ అయిన వశిష్టపై ఒక వంతెనను కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు నిర్మించాలని ప్రతిపాదించాయి. అలాంటి వంతెన లేకపోవడంతో ఇన్నాళ్లూ సఖినేటిపల్లి-నరసాపురం పాయింట్ల వద్ద ప్రయాణికులకు పెర్రీ సర్వీసు ఉంది. తొలుత సఖినేటిపల్లి-నరసాపురం పెర్రీ పాయింట్ల ఎగువ భాగంలో వంతెన నిర్మించాలని ప్రతిపాదించారు. ఆ తర్వాత 2008లో ఆ ప్రతిపాదనను నిలిపివేసి సఖినేటిపల్లి నరసాపురం పెర్రీ పాయింట్లకు 200 మీటర్ల దూరంలో దిగువన నిర్మించాలని ప్రతిపాదించారు. తూర్పుగోదావరిలో ప్రస్తుతం ఉన్న కాకినాడ - అమలాపురం - నరసాపురం రాష్ట్ర రహదారిని పశ్చిమగోదావరి వైపు అనుసంధానం చేయాలన్నది ప్రతిపాదన. ఇందులో సఖినేటిపల్లి లంక, సఖినేటిపల్లి, టేకిశెట్టిపాలెం, మల్కిపురం, గిడిమెల్లంక, మేడిచెర్లపాలెం, శివకోడు తాళం ఉన్నాయి. ఈ మేరకు డిపీఆర్ ను సిద్ధం చేశారు. ఈ అలైన్ మెంట్ ను 3వ ప్రతివాది ఆమోదించారు.



2022:APHC:36048

విజయవాడ రోడ్డు, రవాణా, రహదారుల మంత్రిత్వ శాఖ ప్రాంతీయ అధికారి అలైన్ మెంట్ ప్రణాళికలను ప్రతివాదులు 6, 7కు తెలియజేశారు. తూర్పు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లాల మధ్య మంచి కనెక్టివిటీ కల్పించే లక్ష్యంతో రూ.450 కోట్లతో ఈ పథకానికి మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఆమోదం తెలిపారు. అందుకు అనుగుణంగా అభ్యంతరాలను ఆహ్వానిస్తూ సెక్షన్ 3ఏ నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. పనులు చేపట్టేందుకు పిటిషనర్ ప్రతివాదుల సిబ్బందికి ఆటంకం కలిగించారు. 03.08.2021 న పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదికి ఎస్.నెం.654, 656, 661 మరియు 663 లోని తన వ్యవసాయ భూముల మధ్య అలైన్మెంట్ తీసుకోకుండా తన భూమి అంచుకు ఒక వైపు రోడ్డు అలైన్మెంట్లో చిన్న మార్పు చేయాలని వినతి పత్రం సమర్పించారు.

(బి) 3వ ప్రతివాది 29.09.2021న విజయవాడలో సమీక్షా సమావేశం నిర్వహించి, 18.200 నుంచి 19.900 కేఎంఎస్ వద్ద డిజైన్ చైన్లో ఆమోదించిన అలైన్మెంట్లో స్వల్ప మార్పులను ప్రతిపాదించారు. పిటిషనర్ భూమిని కాపాడుతామన్నారు. రామరాజులంక గ్రామంలోని కొత్తగా ప్రతిపాదించిన సర్వే నంబర్లు 249, 250, 251, 253, ఎస్ఐ నెం.664, 665, 676, 674, 674, 677, 677, 677, 677, 677లలో భూ యజమానుల సమ్మతిని పొందాలని 01.11.2021న 8వ ప్రతివాదిని కోరుతూ ప్రతివాది నెం.7 లేఖ రాశారు. విచారణ జరిపిన తరువాత 8వ ప్రతివాది 22.11.2021 నాటి తన లేఖలో ప్రతిపాదిత అలైన్ మెంట్ మార్పుకు భూ యజమానులు సమ్మతి ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా లేరని తెలియజేశారు. ఈ నేపథ్యంలో మరోసారి రైట్ ఆఫ్ వేపై పెగ్ మార్కింగ్ చేపట్టగా పిటిషనర్ అడ్డంకిగా మారారు. అలైన్ మెంట్ మార్చడం వల్ల రోడ్డు పొడవు ఒక కిలోమీటరు తగ్గుతుందని, ఇది స్ట్రెయిట్ అలైన్ మెంట్ అవుతుందని పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణ సరికాదన్నారు. వాస్తవానికి, 96 మీటర్ల వ్యత్యాసం మాత్రమే ఉంటుంది, ఇది ఆమోదించిన అలైన్మెంట్లో 10% కంటే తక్కువ. ఇంకా, తహసీల్దార్ తన లేఖను రిఫ్.ఎ/889/2021, డిటిలో పొందుపరిచారు ; ప్రతిపాదిత కొత్త అలైన్ మెంట్ లో ఎక్కువ మంది భూ యజమానులు చిన్న, సన్నకారు రైతులేనని,





2022:APHC:36048

పిటిషనర్ ఏ.సి.12.521/2 సంఖ్య వ్యవసాయ భూమి ఉన్న పెద్ద రైతు అని 22.11.2021, 10.12.2021న తెలియజేశారు. తన రిట్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న 3.44 సంఖ్య భూమి మాత్రమే ఆమోదం పొందిన అలైన్ మెంట్ కారణంగా దెబ్బతింటుంది. అందుకే ఈ పరిస్థితులన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని అసలు అలైన్ మెంట్ కు ఆమోదం లభించింది.

(సి) చివరగా, పశ్చిమ గోదావరి మరియు తూర్పు గోదావరి జిల్లాలను కవర్ చేసే రహదారి మరియు వంతెన యొక్క మొత్తం పొడవు 23.2 కిలోమీటర్లు, వీటిలో వంతెన పొడవు 1.1 కిలోమీటర్లు. పిటిషనర్ వ్యవసాయ భూమి గుండా 700 మీటర్ల చిన్న సెక్షన్ వెళ్తుందని, కేవలం పిటిషనర్ మాత్రమే భూసేకరణకు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తున్నారన్నారు. బ్రిడ్జి లేకపోవడంతో స్థానిక ప్రజలు అనేక ఇబ్బందులు ఎదుర్కొంటున్నారని, ఫెర్రీ ద్వారా ప్రయాణించే వారి ప్రమాదాన్ని తగ్గించడానికి వెంటనే వంతెనను నిర్మించాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు. ఇది కాకినాడ - అమలాపురం - నరసాపురం రహదారిని కలుపుతుంది మరియు వేగవంతమైన రవాణాను అందిస్తుంది. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయవచ్చు.

4. 8, 9 మంది ప్రతివాదులు 6, 7 తరహాలో కౌంటర్ దాఖలు చేసి రిట్ పిటిషన్ను వ్యతిరేకించారు.

5. అనధికారిక ప్రతివాదులు 2022 ఐఏ నెం.1లో 21.03.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం 10 నుంచి 12 మంది తమను తాము ఇంప్లీడ్ చేసి, ఖాళీ స్టే పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

(ఎ) ప్రతివాదులు 10 నుండి 12 మంది కొత్త అలైన్ మెంట్ ను వ్యతిరేకించారు. గుడిమెల్లంక గ్రామంలోని సై నెం.665, 673, 674, 677, 748లో వీరికి భూములు ఉన్నాయని వారి కేసు. వారంతా చిన్న, సన్నకారు రైతులు కావడంతో వ్యవసాయం చేస్తూ జీవనం సాగిస్తున్నారు. పిటిషనర్ తన భూములను 3ఏ నోటిఫికేషన్ లోని సీరియల్ నెంబర్ 25, 26, 28, 29లో చేర్చారు. ఎలాంటి అనుమతులు తీసుకోకుండా తన పొలంలో



2022:APHC:36048

ఉప్పునీటి ఆక్వాకల్చర్ సాగు చేస్తున్నాడు. అలైన్ మెంట్ మార్పాలని కోరారు. అయితే కొత్త అలైన్ మెంట్ కింద భూయజమానులు అలైన్ మెంట్ మార్పుకు అంగీకరించలేదు. సై.నోస్ లో భూమి. 250, 748 ప్రభుత్వ భూములు కాదని, అవి పట్టా భూములని తెలిపారు. ఉన్నత స్థాయి వృత్తిపరమైన ప్రమాణాలతో ఈ రంగంలోని నిపుణులు క్షుణ్ణంగా అధ్యయనం చేసిన తరువాత ప్రతిస్పందక అధికారులు మొదట చేసిన అలైన్ మెంట్. అందువల్ల అలైన్ మెంట్ మార్పాల్సిన అవసరం లేదు. రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వి.వి.సతీష్ వాదనలు వినిపించారు. 1 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ ఎన్.హరినాథ్; శ్రీ ఎస్.ఎస్.వర్మ, ప్రతివాది 5 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్; 6 మరియు 7 ప్రతివాదులకు రోడ్డు మరియు భవనాల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి; ప్రతివాది నెం.8కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న భూసేకరణ కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్; ప్రతివాది నెం.9 తరపున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ రెవెన్యూ, 10 నుంచి 12 మంది ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నిమ్మగడ్డ రేవతి వాదనలు వినిపించారు.

7. రిట్ పిటిషన్ లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు?

8. పాయింట్: ఇరు పక్షాలు తమ వాదనల్లో తమ వాదనలను పునరుద్ఘాటించాయి. ప్రస్తుతం ఉన్న అలైన్ మెంట్ ను పాటించకపోవడం వల్ల 3.00 ఎకరాల విస్తీర్ణంలో తన వ్యవసాయం జరుగుతుందని, తన భూముల్లో ఉన్న వాటర్ ట్యాంకులు కూడా దెబ్బతింటాయని పిటిషనర్ వాదించగా, ఈ విషయాన్ని ప్రతివాది అధికారుల దృష్టికి తీసుకురావడంతో 3వ ప్రతివాది అలైన్ మెంట్ ను సమీక్షించడానికి అంగీకరించి చర్యలు తీసుకోవాలని 7వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. ప్రతిగా, 8 వ ప్రతిస్పందకుడు దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు అలైన్ మెంట్ మార్పును అమలు చేయడానికి కొత్త సర్వే నంబర్లలో భూములను సేకరించడానికి చర్యలు తీసుకోవాలని



2022:APHC:36048

అభ్యర్థించారు. అయితే కొత్త సర్వే నంబర్ల పరిధిలోకి వచ్చే భూముల యజమానులు తమ భూములను ఇచ్చేందుకు సుముఖంగా లేరనే కారణంతో 3 నుంచి 9 మంది కొత్త అలైన్ మెంట్ ను అంగీకరించలేదు. అలైన్ మెంట్ మార్పు కోసం పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ మొదటి ప్రతివాది ఇప్పటివరకు ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని, అందువల్ల పిటిషనర్ అభ్యర్థన ఇంకా ఉన్నతాధికారుల వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని, అందువల్ల మిగతా ప్రతివాదులు ఈలోగా ప్రాజెక్టు పనులను కొనసాగించలేరని వాదించారు. కొత్త అలైన్ మెంట్ ఖర్చుతో కూడుకున్నదని, అసలు అలైన్ మెంట్ వక్రరేఖ ఆకారంలో ఉంటుందని, అయితే, కొత్త అలైన్ మెంట్ ను అవలంబిస్తే సరళరేఖ ఆకృతిని సంతరించుకుంటుందని, తద్వారా దూరాన్ని ఒక కిలోమీటర్ మేర తగ్గిస్తుందని, తద్వారా తదనుగుణమైన ఖర్చు కూడా తగ్గుతుందని వాదిస్తున్నారు. సవరించిన అలైన్ మెంట్ లో కేవలం 10 సర్వే నంబర్లను మాత్రమే చేర్చాల్సి ఉంటుంది. వీటిలో 4 సర్వే నంబర్లు అంటే 249, 250, 251, 748 ప్రభుత్వ భూములు కాగా, ఒక సర్వే నంబర్ ఎస్ వై. నెం.664 పిటిషనర్ కు చెందుతుందని, దానిని ఆయన వదులుకుంటారని చెప్పారు. అందువల్ల మిగిలిన 5 సర్వే నంబర్ల పరిధిలో ఉన్న భూమిని మాత్రమే సేకరించాల్సి ఉంటుంది, ఇది కష్టమైన పని కాదు.

9. తూర్పు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లాలను కలిపేందుకు నరసాపురం బైపాస్ రోడ్డును నిర్మించడం, గోదావరి నదికి కొమ్మ అయిన వశిష్టపై రోడ్డు వంతెన నిర్మించాలనే ఉద్దేశ్యంతో రూ.450 కోట్లతో ఈ ప్రాజెక్టును చేపట్టారని అధికార ప్రతినిధులు వాదిస్తున్నారు. తూర్పుగోదావరి, పశ్చిమగోదావరి జిల్లాల్లో మొత్తం 23 కిలోమీటర్ల దూరం ఉండగా, అందులో వశిష్టపై వంతెన పొడవు 1.1 కిలోమీటర్లు. 700 మీటర్ల రోడ్డు ఒక చిన్న భాగం పిటిషనర్ యొక్క వ్యవసాయ భూమి గుండా వెళుతుంది. రోడ్డు కమ్ బ్రిడ్జి ప్రాజెక్టు బహుళార్థసాధక ప్రాజెక్టు అనగా సఖినేటిపల్లి, నర్సాపురం నదులను వంతెన ద్వారా అనుసంధానం చేయడం, ఇప్పటి వరకు కాకినాడ-అమలాపురం-నరసాపురం రహదారిని అనుసంధానం చేయడం ద్వారా ప్రజలు ప్రమాదాలకు గురవుతున్నారు. తన భూమిలోని



2022:APHC:36048

నీటి వనరులు దెబ్బతింటాయని, తద్వారా 3.00 సెంట్ల వరకు వ్యవసాయం కూడా జరుగుతుందని పిటిషనర్ మాత్రమే ఈ ప్రాజెక్టుపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. వాస్తవానికి రెండు చెరువుల్లో ఆక్వాకల్చర్ చేస్తుండగా సాగునీరు అందడం లేదు. ప్రస్తుతం ఉన్న అలైన్ మెంట్ వక్రంగా ఉందని, కొత్త అలైన్ మెంట్ ను అంగీకరిస్తే అది సరళరేఖలో ఉంటుందని, తద్వారా దూరం ఒక కిలోమీటర్ తగ్గుతుందన్న పిటిషనర్ వాదన పూర్తిగా తప్పని ప్రతివాదులు వాదించారు. ప్రతిపాదిత అలైన్ మెంట్ తో పోలిస్తే ప్రస్తుత అలైన్ మెంట్ లో అదనపు దూరం 96 మీటర్లు మాత్రమే. అయితే ప్రతిపాదిత అలైన్ మెంట్ కు ఆమోదం లభిస్తే సుమారు 33 మందికి పైగా చిన్న, సన్నకారు రైతులు భూములు కోల్పోతారు. అందువల్ల వారు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేశారు మరియు వారి జీవనోపాధికి ఏకైక వనరుగా ఉన్న తమ కొద్దిపాటి భూమిని వదులుకోవడానికి నిరాకరించారు. మరోవైపు పిటిషనర్ కు ఏసీ.12.00 సెంట్ల కంటే ఎక్కువ భూమి ఉన్నందున పెద్ద రైతు అని, ప్రస్తుత అలైన్ మెంట్ కారణంగా సుమారు ఏసీ.3.00 సెంట్లు దెబ్బతినే అవకాశం ఉందన్నారు. ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రతివాద అధికారులు పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించి ప్రస్తుత అలైన్ మెంట్ ను ధృవీకరించారు.

10. 6, 7 ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, శాస్త్రీయ సర్వే తర్వాత ఈ రంగంలోని నిపుణులచే అలైన్ మెంట్ చేయబడిందని, అందువల్ల పిటిషనర్ కొన్ని ఆమోదయోగ్యం కాని అభ్యంతరాలను లేవనెత్తినందున ఈ కోర్టు దానిని ఇబ్బంది పెట్టకపోవచ్చని వాదించారు. ఆయన మారెళ్ళ మర్రి ప్రసాదరావు వి. రాజ్యంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం ప్లీనరీ అధికార పరిధిని కోర్టు శాస్త్రీయ నైపుణ్యం ఆధారంగా ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయాలను సవరించడానికి ఉపయోగించుకోదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వాదించింది. కొత్త అలైన్ మెంట్ వల్ల చాలా మంది చిన్న, సన్నకారు రైతులు జీవనోపాధి కోల్పోతారని వాదిస్తున్నారు.



2022:APHC:36048

11. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి వాదిస్తూ, కొత్త అలైన్మెంట్లు అవలంబిస్తే 33 మందికి పైగా చిన్న, సన్నకారు రైతులు జీవనోపాధి కోల్పోతారని, మరోవైపు, ప్రస్తుత అలైన్మెంట్ వల్ల పిటిషనర్ మాత్రమే ప్రభావితమవుతారని, అతను చిన్న రైతు కాదని వాదించారు. అతనికి సుమారు 12.00 సెంట్ల భూమి ఉంది. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ఆమె అభ్యర్థించారు.

12. పై వాదనలు, డాక్యుమెంట్లు, పైన సమర్పించిన భిన్న వాదనలను నేను ఆత్మతగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను.

13. ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తూర్పుగోదావరి జిల్లా డిండి నుంచి గుడిమెల్లంక వరకు జాతీయ రహదారిని వెడల్పు చేయడం, ఈ ప్రాంతంలో రాకపోకలు సాగించే భారీ ట్రాఫిక్ ను తగ్గించడం, నర్సాపురం వరకు బైపాస్ ఏర్పాటు చేయడం, వశిష్ట నదిపై రోడ్డు వంతెన నిర్మించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ప్రతివాద అధికారులు ఒక ప్రాజెక్టును రూపొందించారు. ఇది గోదావరి నది యొక్క శాఖ మరియు తూర్పు గోదావరి వైపు ప్రస్తుతం ఉన్న కాకినాడ-అమలాపురం-నరసాపురం రాష్ట్ర రహదారి రహదారిని పశ్చిమ గోదావరి వైపు కలుపుతుంది. తూర్పు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లాలను కలుపుతూ 23.2 కిలోమీటర్ల మేర రోడ్డు, బ్రిడ్జి నిర్మాణం చేపట్టనున్న ఈ బ్రిడ్జి పొడవు వశిష్టపై 1.1 కిలోమీటర్లు కాగా, మొత్తం వ్యయం రూ.450 కోట్లు. చిన్నినాడ-డిండి వంతెన కంటే వాగు మార్గం చిన్న మార్గంగా ఉండటం వల్లనే చాలా కాలం నుంచి సఖినేటిపల్లి- నరసాపురం మధ్య ప్రధానంగా వశిష్టపై ఫెర్రీల ద్వారా ప్రజలు ప్రమాదకరంగా ప్రయాణిస్తున్నారనేది అంగీకరించదగిన వాస్తవం.

14. సెక్షన్-3ఏ నోటిఫికేషన్ ప్రకారం రిట్ పిటిషన్లో పాటు దాఖలు చేసిన పిటిషనర్ భూములను సీరియల్ నెంబర్ 25 నుంచి 29 వరకు సీరియల్ నెం.25 నుంచి 29 వరకు నోటిఫై చేస్తారు. తూర్పుగోదావరి జిల్లా డిండి నుంచి కి.మీ.126.1 నుంచి కి.మీ.10.8 వరకు జాతీయ రహదారి-216 వెడల్పుకు ఈ భూములు అవసరం. 05.07.2021న పిటిషనర్ మలికిపురం తహసీల్దార్కు సమర్పించిన వినతి కాపీని బట్టి పిటిషనర్ వాదన ప్రకారం



2022:APHC:36048

తనకు 654, 656లో నోటిఫై చేసిన భూములు ఉన్నాయని, ఆ భూముల్లో నీటి ట్యాంకులు ఉన్నాయని, ఆ భూముల గుండా ఎస్టేట్ లైన్ వెళ్లే నీటి చెరువులు, వ్యవసాయం దెబ్బతింటుందని పేర్కొన్నారు. ఎస్సై నెం.656లో రెండు చెరువులు , 654లో కొబ్బరితోట ఉందని, ప్రస్తుతం ఉన్న అలైన్ మెంట్ 656లోని చెరువుల్లో కొంతమేర, 654లో కొంతమేరకు వెళ్తుందని మల్కిపురం తహసీల్దార్ 8వ ప్రతివాదికి నివేదిక సమర్పించారు. ఈ నేపథ్యంలో 7వ ప్రతిస్పందకుడు 01.11.2021న 8వ ప్రతివాదికి రాసిన లేఖలో 3వ ప్రతివాది సమీక్ష నిర్వహించిన తరువాత 18.200 కి.మీ నుంచి 19.900 కి.మీ.లకు డిజైన్ గొలుసులో ఆమోదించిన అలైన్ మెంట్ లో స్వల్ప మార్పులకు సూత్రప్రాయంగా అంగీకరించారని, ఒకవేళ కొత్త భూనిర్వాసితులకు రోడ్డు అభివృద్ధి కోసం తమ భూములను ఇవ్వడానికి ఎటువంటి అభ్యంతరాలు లేవని పేర్కొన్నారు. భూసేకరణకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని 8వ ప్రతివాదిని కోరారు. మల్కిపురం మండలం రామరాజులంక, గుడిమెల్లంక గ్రామాల్లోని పాత సర్వే నంబర్లతో పాటు కొత్తగా చేర్చిన సర్వే నంబర్ల వల్ల ఏర్పడే భూ యజమానులను సంప్రదించి రోడ్డు పనులకు ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవని హామీ ఇవ్వాలని 8వ ప్రతివాది మలికిపురం తహసీల్దార్కు 05.11.2021లో లేఖ రాశారు. రామరాజులంక, గుడిమెల్లంక గ్రామాల్లోని పాత సర్వే నంబర్లతో పాటు కొత్తగా చేర్చిన సర్వే నంబర్లకు సంబంధించి మల్కిపురం తహసీల్దార్ క్షేత్రస్థాయి సర్వే నిర్వహించి 8వ ప్రతివాదికి నివేదికను రిఫరెన్స్/889/2021, డీటీ: 22.11.2021లో సమర్పించినట్లు తెలుస్తోంది. పైన పేర్కొన్న లేఖను ప్రతివాదులు 6, 7 మంది తమ కౌంటర్ తో సహా దాఖలు చేసిన కాపీని పరిశీలిస్తే, కొత్త అలైన్ మెంట్ ప్రకారం భూములు చేర్చిన 33 మందికి పైగా చిన్న, సన్నకారు రైతులు ఉన్నారని, వారంతా కొత్త అలైన్ మెంట్ తమ జీవనోపాధిని దెబ్బతీస్తుందని, దానిని ఉపసంహరించుకోవాలని తహసీల్దార్ కు వినతిపత్రం సమర్పించారు. తహసీల్దార్ రైతుల జాబితా, వారి విస్తీర్ణం, సర్వే నంబర్లను పట్టిక రూపంలో సమర్పించారు. దీనికితోడు 8వ ప్రతివాది ఆదేశాల మేరకు తహసీల్దార్ పిటిషనర్ భూములకు సంబంధించి క్షేత్రస్థాయి సర్వే చేసినట్లు తెలుస్తోంది. రిఫరెండం



2022:APHC:36048

ఎ/889/2021, డిటి: 10.12.2021 ద్వారా ఒక నివేదికను సమర్పించారు, దాని కాపీని ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 వారి కౌంటర్లో సహా దాఖలు చేశారు. గుడిమెల్లంక గ్రామంలోని ఆర్ ఎస్ నెం.656లో ఏసీ.00.50 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో ఉన్న వాటర్ ట్యాంకుపై పిటిషనర్, చుట్టుపక్కల పశువులు ఆధారపడటం లేదని తహసీల్దార్ గుర్తించారు. పిటిషనర్, చుట్టుపక్కల రైతుల భూములకు ఈ నీటి ట్యాంకు సాగునీటి వనరు కాదని పేర్కొన్నారు. గుడిమెల్లంక గ్రామంలోని ఆర్ ఎస్ నెం.656లో ఏసీ.2.80 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో ఆక్వాకల్చర్ చేస్తున్నారు.

15. ప్రస్తుత అలైన్ మెంట్ వల్ల పిటిషనర్ కు మాత్రమే ఏసీ.3.00 సెంట్లు నష్టం వాటిల్లుతుందని పై ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అయితే అలైన్ మెంట్ మారితే కొద్దిపాటి భూమి ఉండి వ్యవసాయంపై మాత్రమే ఆధారపడిన 33 మందికి పైగా రైతులు నష్టపోతారు. పిటిషనర్ చిన్న రైతు కాదని, ఆయనకు సుమారు రూ.12.00 సెంట్ల భూమి ఉందన్నారు. తన భూమిలో ఉందని ఆయన చెబుతున్న జలాశయం తప్పని రుజువైంది. 2016 నుంచి ఆ భూముల్లో ఆక్వాకల్చర్ చేస్తున్నాడు. ప్రస్తుతం ఉన్న అలైన్ మెంట్ వక్ర పద్ధతిలో ఉందని, కొత్త అలైన్ మెంట్ కు ఆమోదం లభిస్తే సరళరేఖలా ఉంటుందని, తద్వారా ఒక కిలోమీటరు దూరం తగ్గుతుందని ఆయన చేసిన మరో వాదన కూడా మెటీరియల్ పేపర్లతో సహా ఆయన దాఖలు చేసిన స్కెచ్ ద్వారా తప్పని రుజువైంది. స్కెచ్ ప్రకారం, అసలు అలైన్మెంట్ పొడవు 1854.4655 మీటర్లు కాగా, కొత్త అలైన్మెంట్ ప్రకారం, దాని పొడవు 1758.8292 మీటర్లు. కాబట్టి కొత్త అలైన్ మెంట్ కంటే ఒరిజినల్ అలైన్ మెంట్ 96 మీటర్లు మాత్రమే ఎక్కువ. ఆ దృష్ట్యా కొత్త అలైన్ మెంట్ లో గణనీయమైన వ్యయ తగ్గింపు ఉండదు. మరోవైపు కొత్త అలైన్ మెంట్ అవలంబిస్తే అనేక మంది చిన్న, సన్నకారు రైతులపై ప్రతికూల ప్రభావం పడుతుంది. పిటిషనర్ పై వాస్తవ వైఖరిని విభేదించలేదు. అయితే, తన వినతిపత్రం ఇంకా ఉన్నతాధికారుల వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని, ఈలోగా ప్రతివాదులు తన భూములను స్వాధీనం చేసుకుని ప్రాజెక్టును కొనసాగించలేరన్నది ఆయన వాదన. నా



2022:APHC:36048

దృష్టిలో ఇది చాలా దూరమైన వాదన. కాబట్టి, వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

16. చట్టపరమైన కోణం విషయానికి వస్తే, 1894 భూసేకరణ చట్టం వలె, జాతీయ రహదారుల చట్టం, 1956 కూడా ఒక స్వాధీన చట్టం, ఇది ప్రధానంగా ప్రముఖ డొమైన్ సిద్ధాంతం కింద ప్రైవేట్ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన స్వాధీన చట్టం. అటువంటి చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు ప్రధానంగా అది సాధించాలనుకునే లక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, అనగా ప్రజా ప్రయోజనం, ప్రజా ప్రయోజనం మరియు విస్తృత ప్రజా సంక్షేమం. అటువంటి చట్టం ద్వారా స్వాధీనం విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనం మరియు సంక్షేమం కోసం ఉన్నప్పుడు, ఈ ప్రక్రియలో, ఒక వ్యక్తి లేదా ఒక సమూహం వారి ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడం వల్ల నష్టపోయినప్పటికీ, నష్టపరిహారం చెల్లించడం వల్ల నష్టపోతారు (బొంబాయికి చెందిన ద్వారకాదాస్ శ్రీనివాస్ వర్సెస్). షోలాపూర్ స్పిన్నింగ్ & వీవింగ్ కంపెనీ, లిమిటెడ్, 2).

17. 1978లో భారత రాజ్యాంగంలోని 44వ సవరణ తర్వాత మూడో అధ్యాయం కింద ప్రాథమిక హక్కుల నుంచి ఆస్తిహక్కును తొలగించడం రాజ్యాంగ హక్కుగా మారింది. 44వ రాజ్యాంగ సవరణ తర్వాత ఆస్తిహక్కు రాజ్యాంగం ప్రకారం ప్రాథమిక హక్కుగా మారిపోతుందని, చట్టబద్ధమైన, మానవ హక్కుగా పరిగణిస్తామని మహారాష్ట్ర వర్సెస్ చంద్రబన్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల పిటిషనర్ కు తగిన నష్టపరిహారం అందిస్తే భూసేకరణను సవాలు చేయలేరు.

18. పిటిషనర్ భూమిని సేకరణ నుంచి మినహాయించడానికి చూపిన కారణాలు అతని భూమిని సేకరణ నుండి మినహాయించేంత బలమైనవి కావు. అంతేకాక, నిజాయితీగా ప్రయత్నాలు చేయడానికి ముందు ప్రతిస్పందక అధికారులు అసలు అలైన్ మెంట్ కు కట్టుబడి ఉండరు. వారు చూపిన కారణాలు స్పష్టంగా మరియు తార్కిక మరియు న్యాయపరమైన మనస్సాక్షికి కూడా నమ్మదగినవి. కొత్త అలైన్ మెంట్ వల్ల దూరాన్ని 96





2022:APHC:36048

మీటర్లు మాత్రమే తగ్గించవచ్చు. తద్వారా 33 మందికి పైగా చిన్న, సన్నకారు రైతులు తీవ్రంగా ప్రభావితమై జీవనోపాధిని కోల్పోతారు. ఈ విధమైన సందర్భంలో, వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలు సామాజిక ప్రయోజనాలకు లోబడి ఉండాలనేది ప్రధాన సూత్రం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు ప్రజాప్రయోజనాలతో పాటు వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలనే సూత్రాన్ని రామ్మిక్లాల్ ఎన్ భూట్టా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు 4 లో సుప్రీంకోర్టు వివరించింది. అది ఈ విధంగా గమనించింది.

"10. xxxx. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణాధికారం ఉంది. ఇది కేవలం న్యాయపరమైన అంశాన్ని రూపొందించడంపై కాకుండా న్యాయ ప్రయోజనాలను పెంపొందించడానికి మాత్రమే ఉపయోగించబడుతుంది. ప్రజాప్రయోజనాల కోసం భూసేకరణ విషయంలో న్యాయప్రయోజనాలు, ప్రజాప్రయోజనాలు మిళితమై ఉంటాయి. అవి చాలా తరచుగా ఒకేలా ఉంటాయి. సివిల్ దావాలో కూడా, నిషేధాజ్ఞలు లేదా ఇతర సారూప్య ఉత్తర్వులను మంజూరు చేయడం, ముఖ్యంగా మధ్యవర్తిత్వ స్వభావం కలిగి ఉండటం కూడా అంతే విచక్షణతో కూడుకున్నది. ఆర్టికల్ 226 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు ప్రజాప్రయోజనాలను, పైవేటు ప్రయోజనాలను బేరీజు వేయాలి - వాస్తవానికి వారి విచక్షణాధికారాలు ఏవైనా. ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులు కూడా ఒక నిర్దిష్ట మొత్తంలో నష్టపరిహారాన్ని ఏకమొత్తంగా ఇవ్వడానికి లేదా చెల్లించాల్సిన పరిహారంలో నిర్దిష్ట శాతం లెక్కించడానికి అర్హత కలిగి ఉండాలనే కొన్ని చట్టపరమైన ఆవశ్యకతను పాటించకపోవడం వల్ల సేకరణకు ఆటంకం కలిగిందని చివరికి తేలితే, హైకోర్టు ఆదేశించవచ్చు. తగిన ఉపశమనం పొందడానికి మరియు తప్పును సరిదిద్దడానికి అనేక



2022:APHC:36048

మార్గాలు ఉన్నాయి; భూసేకరణ ప్రక్రియను రద్దు చేయడం ఒక్కటే పరిష్కార మార్గం కాదు. తెలివిగా చెప్పాలంటే, ఇది అంతిమంగా పోటీ ప్రయోజనాలను సమతుల్యం చేసే విషయం (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది). అంతకుమించి చెప్పడం సాధ్యం కాదు, సలహా కూడా కాదు. భూసేకరణకు ఎదురయ్యే సవాళ్లను పరిష్కరించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయని ఆశిస్తున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

19. పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తోసిపుచ్చడానికి మరో కారణం కూడా ఉండవచ్చు. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి వాదించినట్లుగా, హైవే డెవలప్ మెంట్ మరియు మెయింటెనెన్స్ రంగంలో నైపుణ్యం కలిగిన వృత్తిపరంగా నిర్వహించబడే చట్టబద్ధమైన సంస్థ ద్వారా అలైన్ మెంట్ చేయబడింది. ఈ న్యాయస్థానం తన ప్లీనరీ పరిధిలో అవసరమైన శాస్త్రీయ నైపుణ్యాలు మరియు నైపుణ్యం లేకుండా ఇటువంటి చర్యలపై అప్పీలుకు కూర్చోదు. మార్కెట్ మర్చి ప్రసాదరావు కేసులో (1 సుప్ర) ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

8. ఈ న్యాయస్థానంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు కార్యనిర్వాహక వర్గం నిర్ణయాలపై అప్పీలుకు కూర్చోదు, ముఖ్యంగా సమస్యలో ఉన్న సాంకేతిక విషయాలను పరిశీలించడానికి, ఉన్నత ఉత్తర్వుల నైపుణ్యం అవసరం. ప్రస్తుతమున్న అలైన్ మెంట్ సరైనదా, లేదా ప్రత్యామ్నాయ అలైన్ మెంట్ విస్తృత ప్రజాప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడుతుందా వంటి ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన నైపుణ్యం ఈ న్యాయస్థానానికి లేనందున, ఇది తప్పనిసరిగా ఈ రంగంలోని నిపుణుల విజ్ఞతను పక్కన పెట్టాలి, ఒక నిర్దిష్ట అలైన్ మెంట్ లో రోడ్డు వేయాలా లేదా మరొక అలైన్ మెంట్ వేయాలా అని నిర్ణయించే పనిని చేపట్టకూడదు. ప్రభుత్వ ఖజానాకు నష్టం అనేది



2022:APHC:36048

నిస్సందేహంగా అధికారులు గుర్తుంచుకోవలసిన అంశాలలో ఒకటి అయినప్పటికీ, రహదారి యొక్క అలైన్మెంట్ స్వభావాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు, ప్రతిపాదిత జాతీయ రహదారికి ఒక నిర్దిష్ట అలైన్మెంట్ను నిర్ణయించడానికి వారి నిర్ణయంలో అనేక ఇతర అంశాలు కూడా ఉండవచ్చు.

9. మనకు అవసరమైన నైపుణ్యం లేనందున, ప్రస్తుత అలైన్ మెంట్ ను కొనసాగించాలా వద్దా అని నిర్ణయించే పనిని మనం చేపట్టాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనతో మన అసమర్థతను మనం వ్యక్తం చేయాలి. ఒక నిర్దిష్ట రహదారి అలైన్ మెంట్ ను నిర్దేశించడంలో ప్రతివాదుల నిర్ణయంపై తీర్పులో కూర్చోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించనప్పటికీ, డొక్టర్ ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ అలైన్ మెంట్ ద్వారా ప్రభుత్వ ఖజానాకు రూ.70.00 కోట్లు ఆదా అవుతుందన్న పిటిషనర్ వాదనను కూడా మనం విస్మరించలేం. ప్రతిపాదిత అలైన్ మెంట్ ను కొనసాగించాలా, మార్చాలా అనే నిర్ణయం తీసుకునే సమయంలో సంబంధిత అధికారులు ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారనడంలో సందేహం అక్కర్లేదు. ఈ విషయంలో ప్రతివాదులు ఏ నిర్ణయమైనా తీసుకోగలరు.ఈ చట్టం కింద భూములు సేకరిస్తున్న వారి అభ్యంతరాలను చట్టంలోని సెక్షన్ 3సి ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాతే.పై పరిశీలనలకు లోబడి రిట్ పిటిషన్ విఫలం అవుతుంది.తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడుతుంది. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు' అని పేర్కొన్నారు.



2022:APHC:36048

20. చేతిలో ఉన్న ఈ కేసులో పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అధికారులు ఇప్పటికే పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని, సరైన కారణాలతో అంగీకరించలేదని చెప్పాలి. అందువల్ల పిటిషనర్ కేసులో నాకు ఎలాంటి అర్హతలు కనిపించడం లేదు. తదనుగుణంగా ఎలాంటి ఖర్చులు లేకుండా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తారు.

దీనికి కొనసాగింపుగా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

---

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

10.10.2022



2022:APHC:36048

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.28273 ఆఫ్ 2021

10, అక్టోబర్, 2022