



2022:APHC:2351

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో

రిట్ పిటిషన్ నెం.28861 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

వోల్టాస్ లిమిటెడ్ అనే సంస్థను స్థాపించారు.

ఇండియన్ కంపెనీస్ యాక్ట్ 1913 ప్రకారం..

వోల్టాస్ హౌస్ "A" వద్ద రిజిస్టర్ ఆఫీస్ కలిగి ఉండటం,

డాక్టర్ బాబాసాహెబ్ అంబేడ్కర్ రోడ్, చించ్వోక్లి,

ముంబై 400 033 మరియు 57/D వద్ద ఒక బ్రాంచ్ ఆఫీసు,

ఆర్.పి.రోడ్, సికింద్రాబాదు, దాని ప్రతినిధి

టెరిటరీ మేనేజర్, శ్రీ.ఎన్.శ్రీధర్ ద్వారా

.... అర్జీదారు

మరియు

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

డైరెక్టర్ జనరల్(తనిఖీ) మరియు చీఫ్ లేబర్ కమిషనర్ ద్వారా

కేంద్ర కార్మిక, ఉపాధి మంత్రిత్వ శాఖ, శ్రమశక్తి భవన్,

రఫీ మార్గ్, న్యూఢిల్లీ - 110 001 మరియు మరొకరు.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 25.01.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:



2022:APHC:2351

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.



2022:APHC:2351

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెం.28861 ఆఫ్ 2008

25.01.2022

మధ్య:

వోల్టాస్ లిమిటెడ్ అనే సంస్థను స్థాపించారు.

ఇండియన్ కంపెనీస్ యాక్ట్ 1913 ప్రకారం..

వోల్టాస్ హౌస్ "A" వద్ద రిజిస్టర్ ఆఫీస్ కలిగి ఉండటం,

డాక్టర్ బాబాసాహెబ్ అంబేద్కర్ రోడ్, చించ్వోక్లి,

ముంబై 400 033 మరియు 57/D వద్ద ఒక బ్రాంచ్ ఆఫీసు,

ఆర్.పి.రోడ్, సికింద్రాబాదు, దాని ప్రతినిధి

టిరిటరీ మేనేజర్, శ్రీ.ఎన్.శ్రీధర్ ద్వారా

.... అర్జీదారు

మరియు

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

డైరెక్టర్ జనరల్(తనిఖీ) మరియు చీఫ్ లేబర్ కమిషనర్ ద్వారా

కేంద్ర కార్మిక, ఉపాధి మంత్రిత్వ శాఖ, శ్రమశక్తి భవన్,

రఫీ మార్గ్, న్యూఢిల్లీ - 110 001 మరియు మరొకరు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : సి.ఆర్.శ్రీధరన్, సీనియర్ న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.హరినాథ్, అసిస్టెంట్ భారత సొలిసిటర్ జనరల్

సారాంశం:

హాడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు: 1 (2021) 6 ఎస్సీసి 15



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెం.28861 ఆఫ్ 2008

ఆర్డరు:

పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జి.వి.ఎస్.గణేష్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.ఆర్.శ్రీధరన్, మరియు భారత అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ ఎన్.హరినాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో రెండో ప్రతివాది లేబర్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫీసర్ (సెంట్రల్) మహారాణిపేట, విశాఖ 22.07.2008న జారీ చేసిన నోటీసు నెం.42/20/08-ఎల్ఈవో/వీఎస్సీ ను సవాలు చేశారు.

3. బిల్డింగ్ అండ్ అదర్ కన్స్ట్రక్షన్ వర్కర్స్ వెల్ఫేర్ సెస్ యాక్ట్, 1996 (క్లుప్తంగా, 'సెస్ యాక్ట్'), సెంట్రల్ రూల్స్, 1998లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం వర్క్ ఆర్డర్ విలువలో 1% సెస్ జమ చేయాలని పిటిషనర్లు రెండో ప్రతివాది అభ్యర్థించారు.

4. కంపెనీ యాక్ట్ 1956 నిబంధనల ప్రకారం ఎయిర్ కండిషనర్లు, చిల్లర్ ప్యాకేజీలు, ఫోర్స్ లిఫ్ట్ ట్రక్కులు, క్రేన్లు, ప్రీజర్లు, విసి కూలర్లు వంటి వివిధ రకాల యంత్రాల పరికరాల తయారీ, అమ్మకం వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉండని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. విశాఖలో హీటింగ్, వెంటిలేషన్, ఎయిర్ కండిషనింగ్ (హెచ్చీఎస్) వ్యవస్థ సరఫరా, ఇన్స్టాలేషన్, టెస్టింగ్, కమిషనింగ్ కోసం పిటిషనర్ కు ఎయిర్ పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా కాంట్రాక్ట్ ఇచ్చింది. 11.01.2008 న చేపట్టిన తనిఖీ మరియు 15.11.2008 నాటి నివేదికకు ముందు, ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం వర్క్ ఆర్డర్ విలువలో 1% సెస్ చెల్లించాలని పిటిషనర్లు కోరుతూ నోటీసు జారీ చేశారు. 22.07.2008 నాటి ఈ నోటీసు యొక్క చెల్లుబాటును మరియు చట్టపరమైన



స్థిరత్వాన్ని సవాలు చేస్తూ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ఉమ్మడి హైకోర్టు 31.12.2008 న రూల్ నిసిని ఆదేశిస్తూ, డబ్ల్యుపిఎంపి నెం.37758 ఆఫ్ 2008 లో కోరిన విధంగా మధ్యంతర స్టే మంజూరు చేసింది.

5. 22.07.2008 నాటి నోటీసుతో ముగిసిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న చర్య అత్యంత చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది, అసమంజసమైనది మరియు అధికార పరిధి లేనిది అని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. భవన, ఇతర నిర్మాణ కార్మికుల (ఉపాధి, సేవా నిబంధనల నియంత్రణ) చట్టం, 1996లోని సెక్షన్ 2 (డి) ప్రకారం పిటిషనర్ చేపట్టిన కార్యకలాపాలు భవనం లేదా ఇతర నిర్మాణ పనుల నిర్వచనం కిందకు రావని న్యాయవాది వాదించారు. ఈ నిర్వచనంలో ఎయిర్ కండిషనింగ్ వ్యవస్థలకు సంబంధించిన పని లేదని కూడా పండిత న్యాయవాది వాదించారు. న్యూఢిల్లీలో పిటిషనర్ కు అప్పగించిన పనికి సంబంధించి, ఇలాంటి పరిస్థితి తలెత్తినప్పుడు, సంబంధిత అథారిటీ-డిప్యూటీ లేబర్ కమిషనర్ చట్టంలోని నిబంధనలు పిటిషనర్ కు వర్తించవని వాదించారు.

6. తన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా, సీనియర్ న్యాయవాది **ఉత్తర ప్రదేశ్ పవర్ ట్రాన్సిమిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సీజి పవర్ అండ్ ఇండస్ట్రీయల్ సొల్యూషన్స్** ((2021) 6 SCC 15) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు.

7. రిట్ పిటిషన్ ను తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తూ భారత అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ ఎన్.హరినాథ్ ఈ ఉత్తర్వులో ఎలాంటి అక్షమాలు లేవని, ఎలాంటి లోపాలు లేవని, అది లేనప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్షకు తగిన చర్య కాదని వాదించారు. తక్షణ కేసులో, నిర్మాణ కార్యకలాపాలు మరియు ఎయిర్ కండిషనింగ్ సిస్టమ్ ఏర్పాటు ఏకకాలంలో జరిగాయని, అందువల్ల, మొత్తం కార్యకలాపాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని,



ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, తక్షణ కేసులో చేపట్టిన కార్యకలాపాలు భవనం మరియు ఇతరం యొక్క సెక్షన్ 2 (డి) నిర్వచనం కిందకు వస్తాయని భారత సీనియర్ అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ సమర్పించారు. నిర్మాణ (ఉపాధి, సేవల నియంత్రణ) చట్టం, 1996, సెన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని నిబంధనలను ఇందులోని ప్రతివాదులు తప్పు పట్టలేరు.

8. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు పరిశీలించి సమాధానం చెప్పవలసిన అంశం ఏమిటంటే: "సెన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం పని విలువపై 1% సెన్ విధించడం అనుమతించదగినదేనా"?

9. భవన, ఇతర నిర్మాణ కార్మికుల ఉద్యోగ, స్థితిగతులను క్రమబద్ధీకరించడానికి, వారి భద్రత, ఆరోగ్యం, సంక్షేమ చర్యలు, దానికి సంబంధించిన లేదా యాదృచ్ఛికంగా ఇతర విషయాల కోసం పార్లమెంటు భవన, ఇతర నిర్మాణ (ఉపాధి, సేవల నిబంధనల నియంత్రణ) చట్టాన్ని రూపొందించింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని సబ్ సెక్షన్ (డి) 'భవనం' లేదా ఇతర నిర్మాణ పనులను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:

"భవనం లేదా ఇతర నిర్మాణ పని" అంటే భవనాలు, వీధులు, రోడ్లు, రైల్వేలు, ట్రామ్వేలు, ఎయిర్ పోర్ట్స్, ఇరిగేషన్, డ్రైనేజీ, కరకట్ట మరియు నావిగేషన్ పనులు, వరద నియంత్రణ పనులు (స్ట్రాక్ వాటర్ డ్రైనేజీ పనులతో సహా), విద్యుత్ ఉత్పత్తి, ప్రసారం మరియు పంపిణీ, నీటి పనులు (నీటి పంపిణీ కోసం మార్గాలతో సహా), చమురు మరియు గ్యాస్ స్టోరేజీ, విద్యుత్ లైన్లు, వైర్ లెస్, రేడియో, టెలివిజన్, టెలిఫోన్, టెలిగ్రాఫ్ మరియు విదేశీ కమ్యూనికేషన్లు, ఆనకట్టలు, కాలువలు, జలాశయాలు, వాటర్ కోర్స్ లు, సొరంగాలు, వంతెనలు, వయాడక్ట్ లు, అక్విడక్ట్ లు, పైప్ లైన్ లు, టవర్ లు, కూలింగ్ టవర్ లు, ట్రాన్స్ మిషన్ టవర్ లు మొదలైన ఇతర పనులను సంబంధిత ప్రభుత్వం



నోటిఫికేషన్ ద్వారా పేర్కొనవచ్చు, కానీ కర్మాగారాల చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఏదైనా భవనం లేదా ఇతర నిర్మాణ పనులను చేర్చలేదు. 1948 (1948 యొక్క 63), లేదా గనుల చట్టం, 1952 (1952 యొక్క 35) వర్తిస్తాయి.

10. పైన పేర్కొన్న చట్టం వెనుక ఉన్న లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి, బిల్డింగ్ అండ్ అదర్ కన్స్ట్రక్షన్ వర్కర్స్ వెల్ఫేర్ బోర్డుల (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ ఎంప్లాయిమెంట్ అండ్ కండిషన్స్ ఆఫ్ సర్వీస్) కింద ఏర్పాటు చేసిన బిల్డింగ్ అండ్ ఇతర కన్స్ట్రక్షన్ వర్కర్స్ వెల్ఫేర్ బోర్డుల వనరులను పెంపొందించే ఉద్దేశ్యంతో యజమానులు చేసే నిర్మాణ వ్యయంపై సెస్ విధించడానికి మరియు వసూలు చేయడానికి వీలుగా పార్లమెంటు బిల్డింగ్ అండ్ అదర్ కన్స్ట్రక్షన్ వర్కర్స్ వెల్ఫేర్ సెస్ యాక్ట్, 1996ను కూడా రూపొందించింది. చట్టం, 1996.

11. సమస్యను పరిష్కరించే ఉద్దేశ్యంతో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో, ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. సెస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 సెస్ విధించడం మరియు వసూలు చేయడం గురించి వివరిస్తుంది మరియు ఈ చట్టం యొక్క నిబంధన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

బిల్డింగ్ అండ్ అదర్ కన్స్ట్రక్షన్ వర్కర్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ ఎంప్లాయిమెంట్ అండ్ కండిషన్స్ ఆఫ్ సర్వీస్) యాక్ట్ 1996 (27 ఆఫ్ 1996) ప్రయోజనాల కోసం రెండు శాతానికి మించకుండా సెస్ విధించాలి. కానీ ఒక శాతానికి తగ్గకుండా.. కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, కాలానుగుణంగా పేర్కొనవచ్చు, ఒక యజమాని చేసిన నిర్మాణ వ్యయం గురించి.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద విధించే సెస్ ప్రతి యజమాని నుండి ఈ విధంగా మరియు అటువంటి సమయంలో, ఒక ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ యొక్క భవనం లేదా ఇతర నిర్మాణ



పనులకు సంబంధించి మూలం వద్ద మినహాయింపు లేదా అటువంటి స్థానిక అథారిటీ ద్వారా అటువంటి భవనం లేదా ఇతర నిర్మాణ పనులకు అనుమతి అవసరమైనప్పుడు స్థానిక అథారిటీ ద్వారా ముందస్తు సేకరణతో సహా వసూలు చేయబడుతుంది. సూచించిన విధంగా.

(3) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద వసూలు చేసిన సెస్ యొక్క ఆదాయాన్ని స్థానిక అథారిటీ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వసూలు చేసిన మొత్తంలో ఒక శాతానికి మించకుండా అటువంటి సెస్ వసూలు ఖర్చును మినహాయించిన తరువాత బోర్డుకు చెల్లించాలి.

(4) సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2)లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, అటువంటి సెస్ ను ముందస్తుగా చెల్లించడంతో సహా ఈ చట్టం కింద విధించాల్సిన సెస్, తుది మదింపుకు లోబడి, భవనం లేదా ఇతర నిర్మాణ పనుల పరిమాణం ఆధారంగా నిర్దేశించిన ఏకరీతి రేటు లేదా రేట్ల వద్ద వసూలు చేయవచ్చు".

12. తక్షణ కేసులో రెండో ప్రతివాది సెస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి నోటీసులు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ కు అప్పగించిన పని విశాఖ విమానాశ్రయంలో ఎయిర్ కండిషనింగ్ వ్యవస్థల ఏర్పాటు. ఎయిర్ పోర్టుకు సంబంధించిన సివిల్ పనులను పిటిషనర్ కాకుండా వేరే కాంట్రాక్టర్ చేపట్టారనేది కూడా అంగీకరించిన వాస్తవం. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతివాది తరపు విద్వాంసుడు ప్రతిపాదించిన వాదనను చట్టం దృష్టిలో నిలబెట్టలేము. ఈ సందర్భంలో, ఉత్తర ప్రదేశ్ పవర్ ట్రాన్సిమిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కేసులో సీనియర్ న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా నెం.53లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:



“భవన, ఇతర నిర్మాణ పనులకు సంబంధించి బీవోసీడబ్ల్యూ చట్టంతో పాటు సెస్ చట్టం కింద సెస్ విధిస్తారు. విద్యుత్ ఉత్పత్తి, ప్రసారం, పంపిణీ, విద్యుత్ లైన్లు, పైపులైన్లు మొదలైన వాటికి సంబంధించి ఒక భవనం లేదా మరే ఇతర నిర్మాణ పనులు, ట్రాన్సిమిషన్ టవర్ల నిర్మాణం, మరమ్మతులు, కూల్చివేత లేదా నిర్వహణ, నిర్వహణ సెస్ చట్టం కింద సెస్ విధించడానికి షరతు. నిర్మాణ పనులతో సంబంధం లేని పైప్ లైన్లు, విద్యుత్ ఉత్పత్తి లేదా ప్రసారం లేదా పంపిణీకి అవసరమైన పరికరాలు, విద్యుత్ తీగలు, ట్రాన్స్ మిషన్ టవర్లు మొదలైన వాటిని ఏర్పాటు చేయడం సెస్ చట్టం కింద సెస్ కు వర్తించదు. దీని ప్రకారం మొదటి మరియు రెండవ ఒప్పందాలకు సంబంధించి సెస్ చట్టం కింద మదింపు అధికారికి లేదా బిబిసీడబ్ల్యూ చట్టం కింద ఇన్ స్పెక్టర్ కు ఎటువంటి సమాచారం లేదా సమాచారం ఇవ్వబడలేదు లేదా ఏదైనా రిటర్న్ దాఖలు చేయబడలేదు. యుపిపిటిసీఎల్ ద్వారా లేదా ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 ద్వారా”.

13. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం పూర్తిగా చేతిలో ఉన్న కేసుకు వర్తిస్తుంది. ఇదే కంపెనీకి సంబంధించి ఇలాంటి సమస్య తలెత్తినప్పుడు సంబంధిత అథారిటీ కమ్ డిప్యూటీ లేబర్ కమిషనర్ 17.07.2007 నాటి నం.ఎఫ్/18/బీఓసీడబ్ల్యూఎ/ఎస్ డీ/2007/సీడి/64తో కూడిన ఉత్తర్వులను జారీ చేసి, ఆ చట్టం పిటిషనర్ కు వర్తించదని పేర్కొంటూ, తదనుగుణంగా జారీ చేసిన నోటీసును ఉపసంహరించుకున్నారు.

14. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, విశాఖపట్నంలోని లేబర్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫీసర్ (సెంట్రల్) మహారాణిపేట 22.07.2008 నాటి 42/20/08- ఎల్ఈఓ/వీఎస్సీతో కూడిన ఇంప్యూజ్ నోటీసును కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ను అనుమతిస్తున్నారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.



2022:APHC:2351

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

25 జనవరి, 2022.

యల్. ఆర్ కాపీని మార్క్ చేయాలి

బి/ఒ

టియస్ వై