

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ పదహారవ రోజు

రెండు వేల పంతొమ్మిది)

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 28912 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. ఎస్టేర్ ఆక్సెస్ రెస్ హైస్కూల్, కొంతమూరు, రాజమండ్రి తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. కె.ప్రభాకరరావు
2. ఎస్టేర్ ఆక్సెస్ రెస్. ఎలిమెంటరీ స్కూల్ కొంతమూరు, రాజమండ్రి తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. కె.ప్రభాకరరావు
3. నెహ్రూ ఎయిడెడ్ గ్రూప్ ఆఫ్ స్కూల్స్, అశోక్ నగర్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. ఎం.ఆదినారాయణ
4. ఎం.ఎన్.ఎం హైస్కూల్, గూడవల్లి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. జి.రాజేంద్ర ప్రసాద్
5. తబిత ఐడియల్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, పిఠాపురం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. మడికి నిర్మలా కుమారి

6. ఎస్.ఆర్.హెచ్.ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, రామారావుగూడెం, దెందులూరు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఆంధ్రప్రదేశ్. దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతిస్పందన. శ్రీ. ఎ.ఉమా మహేశ్వరరావు
7. శ్రీమతి కె.కె.వి.ఎం. పాఠశాల, కట్టపువీధి, ఏలూరు పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. ఎ.ఉమా మహేశ్వరరావు
8. ఎస్వీకేపీ, ఎస్కేవీఆర్ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, పెనుగొండ, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. కె.రామచంద్రరాజు
9. డీవీపీఆర్ఎ యూపీ స్కూల్, మల్లవరం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ప్రతినిధి. శ్రీ. వై.డి.వి.పి.జె.ప్రభాకరరావు
10. విజ్ఞాన ప్రదాయిని ఎ.యు.పి స్కూల్ (ఇ.ఎం), ఎస్.ఎస్.మెట్ట, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. టి.శ్రీనివాస్
11. పవర్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఆంధ్ర నగర్, రాజమహేంద్రవరం పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వి.
12. కె.పి.డి.టి ఉన్నత పాఠశాల, అశోక్ నగర్, ఏలూరు పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీమతి పి.అన్నపూర్ణ
13. ఎస్వీవీ హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, సదాశివపురం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, భీమడోలు మండలం, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీమతి డి.దమయంతి
14. సిజిఎం అజ్ఞేడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చేబ్రోలు, ఉంగుటూరు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీమతి ఎ.వి.ఎస్.మహాలక్ష్మి

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సీహెచ్ శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ (ఏపీ) కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది:  
ఉత్తర్వులు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

(స్పెషల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి)

ఒక మంగళవారం (ఏప్రిల్ పదహారవ రోజు) రెండు వేల పంతొమ్మిదవ రోజు

ప్రస్తుతం

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్కుమార్, జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి రిట్

పిటిషన్ నంబరు: 28912. 28924. 29026, 29470, 30456, 32262, 32315. 32337.

33200. 33421. 33478. 34160, 34229, 35133, 37838. 43104. 45079. 45521

మరియు 32808 OF 2018

WP నెంబరు: 28912 OF 2018

మధ్య:

1. ఎస్టేర్ ఆక్సెస్ రెస్ హైస్కూల్, కొంతమూరు, రాజమండ్రి తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. కె.ప్రభాకరరావు

2. ఎస్టేర్ ఆక్సెస్ రెస్. ఎలిమెంటరీ స్కూల్ కొంతమూరు, రాజమండ్రి తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. కె.ప్రభాకరరావు

3. నెహ్రూ ఎయిడెడ్ గ్రూప్ ఆఫ్ స్కూల్స్, అశోక్ నగర్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. ఎం.ఆదినారాయణ

4. ఎం.ఎన్.ఎం హైస్కూల్, గూడవల్లి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. జి.రాజేంద్ర ప్రసాద్

5. తబిత ఐడియల్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, పితాపురం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. మడికి నిర్మలా కుమారి

6. ఎస్.ఆర్.హెచ్.ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, రామారావుగూడెం, దెందులూరు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఆంధ్రప్రదేశ్. దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతిస్పందన. శ్రీ. ఎ.ఉమా మహేశ్వరరావు

7. శ్రీమతి కె.కె.వి.ఎం. పాఠశాల, కట్టపువీధి, ఏలూరు పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. ఎ.ఉమా మహేశ్వరరావు

8. ఎస్వీకేపీ, ఎస్కేవీఆర్ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, పెనుగొండ, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. కె.రామచంద్రరాజు

9. డీవీపీఆర్ఎ యూపీ స్కూల్, మల్లవరం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ప్రతినిధి. శ్రీ. వై.డి.వి.పి.జె.ప్రభాకరరావు

10. విజ్ఞాన ప్రదాయని ఎ.యు.పి స్కూల్ (ఇ.ఎం), ఎస్.ఎస్.మెట్ట, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. టి.శ్రీనివాస్

11. పవర్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఆంధ్ర నగర్, రాజమహేంద్రవరం పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వి.

12.కె.పి.డి.టి ఉన్నత పాఠశాల, అశోక్ నగర్, ఏలూరు పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీమతి పి.అన్నపూర్ణ

13. ఎస్వీవీ హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, సదాశివపురం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, భీమడోలు మండలం, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీమతి డి.దమయంతి

14. సిజిఎం అజ్జేడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చేబ్రోలు, ఉంగుటూరు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీమతి ఎ.వి.ఎస్.మహాలక్ష్మి

### ... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

### ... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ, జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ, 01-01-1994లో సిబ్బంది నియామకాలకు సంబంధించిన జీవో ఎంఎస్ నెం.1లో సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఇది ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 30(1)లను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, అధికారులకు వాటిని ప్రసాదించడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును, సంస్థ నియామకాలను రద్దు చేయడం.

**IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018**

సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనరుగా ఉన్న సంస్థల స్థితిగతులకు సంబంధించి పైన ఇచ్చిన వివరణను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

**పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు**

**ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ**

**WP నెంబరు: 28924 OF 2018**

మధ్య:

శ్రీ వ్యాసశ్రమం యెర్నేడు, చిత్తూరు జిల్లా, దాని పీఠాధిపతి శ్రీ పరిపూర్ణానందగిరి స్వామి, సుమారు 69 సంవత్సరాల వయస్సు గల విద్యానందగిరి స్వామి, చిత్తూరు జిల్లా, ఎర్రేడు rep.by.

**... అర్జీదారు**

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర rep.by దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
3. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.
4. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, చిత్తూరు జిల్లా, చిత్తూరు.

**... ప్రతిస్పందకులు**

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ లేదా ఆదేశాలను జారీ

చేయడానికి సంతోషించవచ్చు, G.O.Ms.No ప్రకటిస్తుంది. 43, డి.టి. 09.08.2018, 1వ ప్రతివాది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21-ఎ, 25, 26, 28, 45, ఆంధ్రప్రదేశ్ చారిటబుల్ అండ్ హిందూ రిలీజియస్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ అండ్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్, 1987లోని సెక్షన్-6(డి), ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్-60ని ఉల్లంఘించడం, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్-60ని ఉల్లంఘించడం.

**IA No: 1 of 2018**

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో G.O.Ms.No కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 43, డి.టి. 09.08.2018న 1®' ప్రతివాది ఆమోదించిన, G.O.Ms.No కింద చేసిన నిబంధనల కింద నియామక ప్రక్రియను కొనసాగించడానికి. 1, ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్, డి.టి. 01.01.1994, ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

**పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ. జి.రామకర్మ**

**ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ**

**WP నెంబరు: 29026 OF 2018**

**మధ్య:**

బాప్టిస్ట్ చర్చిల సదస్సు ఆఫ్ ది నార్తర్ సర్కార్స్ (సిబిసిఎస్ సి), రెజిడ్ నెంబరు 16/48-49 హెడ్ క్వార్టర్స్, సిబిఎం కాంపౌండ్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కన్వీనర్. శ్రీ. తాళ్లూరి ప్రసన్న కుమార్

**... అర్జీదారు**

**మరియు**

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. 01-01-1994 ఫ్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు ఆ బాధ్యతను కట్టబెట్టడం. యాజమాన్యాల, సంస్థ నియామకాల్లో, తత్ఫలితంగా సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కనపెట్టి..

**IA No: 1 of 2018**

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పాఠశాల విద్యాశాఖ పీఎస్ డిపార్ట్ మెంట్ జీవో నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 09-08- 2018 న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా.

**IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018**

మధ్య:

దాసరి యాకోబ్, కన్వీనర్, ఉత్తర సిర్కార్ల బాప్టిస్ట్ చర్చిల విద్యాకమిటీ కన్వెన్షన్, ఆర్/ఓ.కంకిపాడు, కృష్ణా జిల్లా.

... ఇంప్లీడ్ పిటిషనర్/ప్రోప్. ఉత్తరవాది



మరియు

1. ది కన్వెన్షన్ ఆఫ్ బాప్టిస్ట్ చర్చిస్ ఆఫ్ ది నార్తర్ సర్కార్స్ (సిబిసిఎన్సి), రెజిడ్ నంబర్ 16/48-49 హెడ్ క్వార్టర్స్, సిబిఎం కాంపౌండ్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కన్వీనర్. శ్రీ. తాళ్లూరి ప్రసన్న కుమార్ .... రిట్ పిటిషనర్
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
3. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పై రిట్ పిటిషన్ మరియు అన్ని ఇతర పిటిషన్ లలో పిటిషనర్ ను 3 ప్రతివాదిగా చేర్చడానికి హైకోర్టు అనుమతించవచ్చు.

పిటిషనర్ ఎస్ ఆర్ ఐ తరపు న్యాయవాది. ప్రతివాదుల తరపున సీహెచ్ శాంసన్ బాబు న్యాయవాది:  
పాఠశాల విద్య జీపీ

ప్రతిపాదిత ప్రతిస్పందకుడి తరపు న్యాయవాది: శ్రీ. అకా వెన్ కె అటరమన

WP నెంబరు: 29470 OF 2018

మధ్య:

1. ఏఎఫ్ టీ హైస్కూల్, మల్కీపురం, రాజోలు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. ఎం.వి.సత్యనారాయణ మూర్తి
2. జ్ఞానకేతన్ ఈఎం అండ్ టీఎం ఎయిడెడ్ పాఠశాలలు లలితా నగర్, విశాఖపట్నం జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినిధి. శ్రీమతి పి.సునీత కుమారి

3. కస్తూరిదేవి బాలికల ఉన్నత పాఠశాల దామగిట్ట, నెల్లూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని ప్రతినిధి.  
శ్రీ. జె.వి.రెడ్డి

4. గిల్ట్ ఆఫ్ సర్వీస్ ఎయిడెడ్ స్కూల్స్ శ్రీరామ నగర్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీమతి వై.వసుంధర మెహర్

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా పైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో 01-01-1994 నాటి సవరణలు చేస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.43- 09-08-2018ను ప్రతివాదిగా ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఇది ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, ఇది సంస్థలోని సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, అధికారులకు వాటిని ఇస్తుందని, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును, సంస్థ నియామకాల్లో అధికారాన్ని కాలరాస్తూ, ఇతర రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేసే హక్కును రద్దు చేస్తుంది. కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించబడుతుంది.

IA No: 1 of 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు జీవోలు.నెం.43, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ పీఎస్ డిపార్ట్ మెంట్, తేది: 09-08- 2018ను జస్టిస్ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

**పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది:శ్రీ. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు**

**ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది; పాఠశాల విద్య కొరకు జిపి**

**WP నెంబరు: 30456 OF 2018**

**మధ్య:**

1. చెంచు ఎయిడెడ్ అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్, దాని అధ్యక్షుడు, కరస్పాండెంట్ శ్రీ బి.చిత్తరంజన్ దాస్, ఎస్.ఓ.కృష్ణమూర్తి, వయస్సు 74 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.పాకనాటి ఎస్టేట్, ప్లాట్ నెం.405, చాకలిబావి సెంటర్, ఏటుకూరు రోడ్, గుంటూరు 522 003.

2. పాటిబండ సీతారామయ్య హైస్కూల్, పాటిబండ సీతారామయ్య హైస్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్, శ్రీ వాసిరెడ్డి జయరామయ్య, ఎస్.ఓ.వి.నారాయణరావు, వయస్సు 58 సంవత్సరాలు, లక్ష్మీపురం, గుంటూరు

ఎస్.కె.డి.వి.ఎస్. ఉన్నత పాఠశాల, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్, శ్రీ కె.వాసుదేవనాయుడు, ఎస్.ఓ.గోవిందనాయుడు, వయస్సు 62 సంవత్సరాలు, పినపాడు, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా.

4. ఎస్వీఎస్వీ హైస్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ సిస్టియా కోదండ రమేష్, 62 సంవత్సరాల స్వర్ణీయ ఎస్.వి.శాస్త్రి, సీతారాంపురం, నూజెళ్ళ, వినుకొండ మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

5. డాక్టర్ బి.ఆర్.అంబేడ్కర్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ సవబత్రిని ఏడుకొండలు, ఎస్.ఓ.ఎస్.ఎల్లమండ, 37 సంవత్సరాలు, ఆర్.ఓ.హెచ్.నెం.19- 9-107, ఏటుకూరు రోడ్డు, గాంధీనగర్ మెయిన్ రోడ్డు, గుంటూరు. 522 003.

6. హిందూ ఎయిడెడ్ అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్, కరస్పాండెంట్ శ్రీ సాయిరాం పంతులు, ఎస్.ఓ.బైరవ స్వామి, వయస్సు 66 సంవత్సరాలు, రేపల్లె, గుంటూరు జిల్లా

7. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని మేనేజరు శ్రీమతి కామరాజుగడ్డ అన్నపూర్ణ, 81 సంవత్సరాల కె.సీతారామాంజనేయశర్మ, బొర్రావారిపాలెం, నిజాంపట్నం మండలం, కూచినపూడి పోస్ట్, గుంటూరు జిల్లా.

8. ఎ.బి.ప్రాథమిక ఉన్నత పాఠశాల,, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ పి.రాంప్రసాద్, ఎస్.ఓ. రామచంద్రయ్య, వయస్సు 56, పుష్పావారిపాలెం, చెరుకుపల్లి మండలం, గుంటూరు జిల్లా

9. ఐ.బి.హెచ్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ ఓడుగు సాంబశివరావు, ఎస్.ఓ.నరసింహం, కొత్తపాలెం, నిజాంపట్నం మండలం. గుంటూరు జిల్లా.

10.ఎస్.ఎమ్.వి.పి. పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ సి.హెచ్.వై. మురళీరావు, వరప్రసాదరావు, 49 ఏళ్లు, చెరుకుపల్లి, గుంటూరు జిల్లా.

11. హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి బి.రత్న సుశీల, 76 సంవత్సరాల భక్తవత్సలం, గుంటూరు జిల్లా, చెరుకుపల్లి మండలం వుచ్చవారిపాలెం.

శ్రీ గణేష్ కమిటీ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్ కరస్పాండెంట్, శ్రీ కె.రాములు, ఎస్.ఓ.కె.ముత్తయ్య, వయస్సు 80 సంవత్సరాలు, ఆర్.ఎన్.క్షేత్రం, గుంటూరు-4

13. శ్రీ సీతారామ విద్యాలయం,, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి ఆర్.వి.లీలా సుందరి, డి.ఓ. రామపిచ్చయ్య, వయస్సు 51 సంవత్సరాలు, శ్రీ సీతారామ విద్యాలయం, ఆర్.అగ్రహారం, గుంటూరు - 4.

14.హరిజన ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి ఎస్.రాజేశ్వరమ్మ, 70 ఏళ్లు ఎం.ప్రభాకరరావు, ఆకులవారి తోట, 15వ లైన్, గుంటూరు.

15.ఎస్.టి.జె.యు.పి పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ టి.గాంధీ ప్రసాద్, ఎస్.పి. కృష్ణయ్య, వయస్సు 85, కావూరు, చెరుకుపల్లి మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ ఎ.వి.రాజేశ్వరరావు, ఎస్.ఓ.వెంకటాచలం, వయస్సు 56 సంవత్సరాలు, శృంగవరం, బాపట్ల మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

17.ఎస్.ఆర్.టి.ఎ ప్రాథమిక పాఠశాల, కరస్పాండెంట్, శ్రీ ఎల్.నాగమల్లేశ్వరరెడ్డి, ఎస్.ఓ.లక్ష్మీరెడ్డి, వయస్సు 57 సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా, చెరుకుపల్లి మండలం, పొన్నపల్లి, వారివారిపాలెం.

18.ఎస్.ఎస్.హెచ్.ఎ. ప్రాథమిక పాఠశాల, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ డి.ఎస్.ఎస్.ప్రసాద్, ఎస్.ఓ.హన్మంతరావు, వయస్సు 69 సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా, చెరుకుపల్లి మండలం, రాజవోలు పడమటిపాలెం.

19. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని మేనేజరు, కరస్పాండెంట్ పి.ఉషారాణి, డబ్ల్యు/ఓ. నరేష్, 47, ఆర్/ఓ. పిల్లాలవారిపాలెం, నిజాంపట్నం మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

20. ఎయిడెడ్ అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్ (ఎంవీ), దాని మేనేజర్, కరస్పాండెంట్ ఎం.శ్రీకాంత్ శ్రీధర్, ఎస్వో ఎం.వెంకటేశ్వర్లు, భట్టిప్రోలు (పీవో), గుంటూరు జిల్లా.

21. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్ (డీఎస్), దాని మేనేజర్, కరస్పాండెంట్, లెఫ్టినెంట్ కల్చల్ డీ, ఎం.వసంతమ్మ (రిటైర్డ్), డి.ఓ.డి.సత్యానందం, భట్టిప్రోలు (పి.ఓ.),

22. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని మేనేజరు దేవీ శివ రాంబాబు, ఎస్.ఓ.డి.వెంకటేశ్వర్లు, 62 సంవత్సరాలు, వేమవరం, భట్టిప్రోలు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

23.ఎస్.ఎం.ఆర్.ఎ.యు.పి. ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి డి.వసంతలీల, డబ్ల్యు.ఓ.డి. మోసెస్, వయస్సు 73 సంవత్సరాలు, జాన్ నగర్, బాపట్ల పాఠశాల ప్రతినిధి, దాని గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా
3. కమిషనర్, పాఠశాల విద్య, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24-125, విజయవాడ - మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా - 521 456
4. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.
5. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కలెక్టరేట్ కాంపౌండ్, గుంటూరు జిల్లా, గుంటూరు.

### ... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం ఏపీ విద్యా సంస్థల (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలను సవరిస్తూ 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. 1993లో రూల్ 13ను చట్టవిరుద్ధమని, ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1982లోని నిబంధనలకు విరుద్ధమని పేర్కొంటూ రూల్ 12ను సవరిస్తూ 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 కింద రూపొందించిన సవరించిన నిబంధనల్లోని రూల్ 12 ప్రకారం ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

**IA No: 1 of 2018**

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 9-8-2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

**పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్ ఐ. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఎస్.సుబ్బారావు;**

**GP ఫర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ WP నెంబరు: 32262 OF 2018**

మధ్య:

1. కేవీఎస్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక, ఉన్నత పాఠశాల, ఆళ్లగడ్డ గ్రామం, మండల కర్నూలు జిల్లా ప్రతినిధి పేక్ జీలాన్ బాషా
2. ఎనిమిదో వార్డు పాక్షికంగా ఎయిడెడ్ హైస్కూల్ వెలుగోడు, కర్నూలు జిల్లా ప్రతినిధి శ్రీ జి.బి.జె.రాజు

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రెసిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటరీయట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, 01-01-1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ, జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ, అఫిడవిట్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయవచ్చు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 30(1)లను ఉల్లంఘిస్తూ సంస్థలు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా వ్యవహరిస్తూ, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, వాటిని అధికారులకు కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు, సంస్థ నియామకాల్లో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కనపెట్టి, ఇతర రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం. కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించబడుతుంది.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09-08-2018 నాటి పాఠశాల విద్యాశాఖ జీవో.నెం.43ను జస్టిస్ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ఆర్.ఐ. ప్రతివాదుల తరపున సీహెచ్ శాంసన్ బాబు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 32315 OF 2018

మధ్య:

ఇండియా క్రిస్టియన్ మిషన్ చర్చి (ఐసిఎంసి), రెగ్యులేటెడ్ నెంబరు 432/2000 13-3-5/1, బిషప్ హౌస్, ఐసిఎం కాంపౌండ్ రైల్వే స్టేషన్ రోడ్, ఏలూరు - 534005 పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని బిషప్/ జనరల్ మేనేజర్ శ్రీ. బిషప్ డాక్టర్ జాన్ ఎస్.డి.ఆర్ నక్కా

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. 01-01-1994 ప్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బందికి నియామకాలు చేసే విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, సంస్థలో సిబ్బందికి



నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు వాటిని కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును, సంస్థ నియామకాల్లో ఇచ్చే హక్కును పక్కన పెట్టారు. ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా పాఠశాల విద్యాశాఖ పీఎస్ డిపార్ట్ మెంట్ జీవో నెం.43ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. 09-08- 2018 న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా.

**పిటిషనర్ ఎస్ఆర్ఐ తరపు న్యాయవాది.. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు**

**ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య కోరకు GP WP నెంబరు: 32337 OF 2018**

WP నెంబరు: 32337 OF 2018

**మధ్య:**

1. చౌడేశ్వరీదేవి ఓరియంటల్ హైస్కూల్, కడప, దాని కరస్పాండెంట్ జి.మోహన్ రెడ్డి, ఎస్.ఓ జి.సుబ్బారెడ్డి, సుమారు 60 సంవత్సరాలు.

2. శ్రీ మిట్ట మల్లేశ్వర ఓరియంటల్ హైస్కూల్, పులివెందుల, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వి.లక్ష్మీదేవి, వి.లక్ష్మీనారాయణ, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.

3. ఎస్.బి.వి.డి.సభ ఉన్నత పాఠశాల, పుల్లంపేట, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎస్.శ్రీరాములు, ఎస్.ఓ.ఎస్.చెన్నయ్య, సుమారు 56 సంవత్సరాలు.

4. హెచ్.ఎం.ఎం.హైస్కూల్,, రైల్వేకోడూరు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.ఎం.దేవ సుందరం, ఎస్.ఓ.కె.ఎం.డేనియల్, సుమారు 65 సంవత్సరాలు.

వి.బి.వి.ఎస్.ఎయిడెడ్ యు.పి.స్కూల్, అహ్మద్ నగర్ వీధి, ప్రొద్దుటూరు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎల్.చాంద్ బాషా, ఎస్/ఓ ఎల్.జమాల్ సాహెబ్, సుమారు 49 సంవత్సరాలు.

6. మహబూబ్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, రాయచోటి , కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎస్.ముజఫర్ హుస్సేన్, ఎస్.మహబూబ్ సాహెబ్, వయస్సు 51 సంవత్సరాలు.

7. శారద ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్,, రాయచోటి , కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ వి.ఉమామహేశ్వరి, డబ్ల్యు/ఓ ఎం.ఆదినారాయణబాబు, వయస్సు 55 సంవత్సరాలు.

8. ఎస్.ఎల్.వి.ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, గోపాలపురం గ్రామం, సి.కె.దిన్నె మండలం, దాని ప్రతినిధి, ఎస్.కొండయ్య, ఎస్.ఓ.కొండయ్య, సుమారు 70 సంవత్సరాలు.

9. . ఎస్.ఎస్.వై.ఎస్ సంస్కృత ఉన్నత పాఠశాల, కొండమాచుపల్లి, కొత్తమాధవరం, ఒంటిమిట్ట మండలం, కడప జిల్లా. దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.మల్లేశ్వరయ్య,ఎస్.ఓ.ఎం.నారాయణ,వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు.

10. రాఘవేంద్ర (టి.ఎం.) ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, ఆళ్లగడ్డ, కర్నూలు జిల్లా, కరస్పాండెంట్ వై.పాపిరెడ్డి, ఎస్/ఓ వై.పి.పి.పి.ఐ.ఐ.రెడ్డి, వయస్సు 74 సంవత్సరాలు.

11. కడప జిల్లా ప్రొద్దుటూరులోని శ్రీ కాశెట్టి చినవెంకటసుబ్బయ్య హైస్కూల్, దాని ప్రతినిధి కె.సుబ్రహ్మణ్యం, ఎస్.ఓ.కె.చిన్న వెంకటసుబ్బయ్య, సుమారు 70 సంవత్సరాలు.

శ్రీ విశ్వభారతి ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, 9వ వార్డు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ షేక్ షఫీ అహ్మద్, ఎస్.ఓ.మహబూబ్ బాషా, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.

13. శ్రీ శాంతినికేతన్ ఓరియంటల్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, శంకరాపురం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.పద్మావతి, డబ్ల్యు/ఓ వి.ఎల్.నరసింహాచారి, సుమారు 73 సంవత్సరాలు.

14. ఎ.వి.ఎస్.ఓరియంటల్ యు.పి స్కూల్, మాధవరం పోస్ట్, వొంటిమిట్ట మండలం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్, ఎ.సుబ్బమ్మ, డబ్ల్యు.ఓ.ఎ.రామదాస్, సుమారు 66 సంవత్సరాలు.

15. ఎస్.పి.ఎస్.వి.డి.సభ ఉన్నత పాఠశాల, సరస్వతీపురం, కడప జిల్లా, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి ఎం.రామకృష్ణయ్య, ఎస్.ఓ.ఎం.వెంకటయ్య, సుమారు 65 సంవత్సరాలు.

16. నేతాజీ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, వీరపునాయునిపల్లి, కడప జిల్లా. దాని కరస్పాండెంట్ వి.సునీల్, ఎస్.ఓ.వి.సుబ్బానాయుడు, వయస్సు సుమారు 24 సంవత్సరాలు.

17. శ్రీ సంగమేశ్వర ఉన్నత పాఠశాల, వీరపునాయునిపల్లి, కడప జిల్లా. దాని కరస్పాండెంట్ వి.సునీల్, ఎస్.ఓ.వి.సుబ్బానాయుడు, వయస్సు సుమారు 24 సంవత్సరాలు.

18. గౌరీశంకర్ ఓరియంటల్ యు.పి.స్కూల్, భవానీ నగర్, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ యు.నాగమణి, సుమారు 45 సంవత్సరాల విజయ చక్రధర్.

19. ఎస్.పి.బి.వి.డి.సభ ప్రాథమిక పాఠశాల, సరస్వతీపురం, కడప జిల్లా, సిద్ధాపూర్ మండలం, దాని ప్రతినిధి ఎం.రామకృష్ణయ్య, ఎస్.ఓ.ఎం.వెంకటయ్య, సుమారు 65 సంవత్సరాలు.

20. శ్రీ వేంకటేశ్వర ప్రాథమిక పాఠశాల, బయనపల్లి, సి.కె.డిన్నె మండలం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వై.చంద్రకాంతమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ ఎం.పి.వి.రామయ్య, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.

21. శ్రీ వేంకటేశ్వర ఉన్నత పాఠశాల, బయనపల్లి, సి.కె.డిన్నె మండలం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వై.చంద్రకాంతమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ ఎం.పి.వి.రామయ్య, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.

22. ఫరూక్ అరబిక్ ఓరియంటల్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ప్రొద్దుటూరు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్, కె.ఎస్.ఇనాయతుల్లా, ఎస్/ఓ కె.ఎస్.ఫజుల్లా, సుమారు 69 సంవత్సరాలు.

23. శ్రీ శాంతి ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, శాస్త్రినగర్, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.ఫిలోమమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ ఎస్.ఎలియాస్ రెడ్డి, సుమారు 70 సంవత్సరాలు.

24. శ్రీ ఇన్నార్డెడ్ మెమోరియల్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, చిన్నచౌక్, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ సి.సురేంద్ర నాథరెడ్డి, ఎస్.ఓ.సి.నారాయణస్వామి, వయస్సు 51 సంవత్సరాలు.

శ్రీ గౌరీశంకర్ ఓరియంటల్ స్కూల్, విద్యానగర్, 103/ఎఫ్-1, ఎ.ఎల్.కాలనీ, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ యు.గౌరీశంకర్, ఎస్.ఓ.యు.రామచంద్రయ్య, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు.

26. శ్రీ శారద నిలయం ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, బ్రాహ్మణపల్లి రోడ్, పులివెందుల, కడప, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ రాచమల్లు బాయపు రెడ్డి, ఎస్/ఓ ఆర్.బాయపు రెడ్డి, సుమారు 71 సంవత్సరాలు.

27. వెంకటేశ్వర నికేతన్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, అనార్గ్యాపురం, పింఛా దోస్త, కడప జిల్లా, తుండుపల్లి మండలం, దాని ప్రతినిధి డి.రామ్మనిల్ రెడ్డి, ఎస్/ఓ డి.హనుమంతరెడ్డి, సుమారు 46 సంవత్సరాలు.

28. శ్రీ బాలాజీ నికేతన్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ఇందిరమ్మ కాలనీ, మదనపల్లి రోడ్, రాయచోటి, కడప జిల్లా. దాని కరస్పాండెంట్ పి.రాజమణి, కృష్ణారెడ్డి, వయస్సు సుమారు 52 సంవత్సరాలు.

29. శ్రీ శాంతినికేతన్ ఓరియంటల్ ప్రాథమిక పాఠశాల, దొమ్మరనండ్లాల, కడప జిల్లా, మైలవరం మండలం, దాని ప్రతినిధి వి.రామాంజనమ్మ, వి.ఎస్.నరసింహాచార్యులు. వయసు 71 ఏళ్లు.

30. ఎల్ఎంకే హైస్కూల్, కనిగిరి, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.బాలాజీరావు, ఎస్సై వెంగయ్య, వయస్సు 58 సంవత్సరాలు.

31. ఎస్.కె.జి.ఓరియంటల్ హైస్కూల్, ప్రొద్దుటూరు, దాని కరస్పాండెంట్ డి.రాధాకృష్ణ, ఎస్.ఓ.డి.సుబ్బారావులు, సుమారు 67 సంవత్సరాలు.

32. సెయింట్ జాకబ్స్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, మందలపాడు, గిద్దలూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వి.జె.ఎఫ్.రమేష్ బాబు, ఎస్/ఓ వి.శాంసన్, సుమారు 58 సంవత్సరాలు.

33. సెయింట్ జాకబ్స్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, మండపాడు, గిద్దలూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వి.జె.ఎఫ్.రమేష్ బాబు, ఎస్.ఓ.వి.శాంసన్, సుమారు 58 సంవత్సరాలు.

34. అంబేడ్కర్ ఓరియంటల్ హైస్కూల్, అశోక్ నగర్, చిన్నచౌక్, కడప, కడప జిల్లా. దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.వెంకటసుబ్బమ్మ, జె.వెంకట రమణ, వయస్సు సుమారు 45 సంవత్సరాలు.

35. ఎస్.పి.ఓరియంటల్ అప్పర్ ప్రైమరీ ఎయిడెడ్ స్కూల్, తిరువెంకళాపురం, బద్వేల్ మండలం, దాని కరస్పాండెంట్ పి.వెంకటసుబ్బయ్య, సుమారు 60 సంవత్సరాలు.

36. యోగి విద్యాలయం ఎన్టీఓ కాలనీ, కడప జిల్లా, రెవ్ బైట్స్ కరస్పాండెంట్, బి.రేవతిదేవి, సుధాకర్, వయస్సు 60 సంవత్సరాలు.

37. వి.సి.ఎ.ఉన్నత పాఠశాల, వెంకటరెడ్డి పల్లి, ఎం.ఎం.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.తిరుపతిరెడ్డి, 86 సంవత్సరాల వెంకటరెడ్డి.

38. వి.సి.ఎ.ప్రాథమిక పాఠశాల, వెంకటరెడ్డి పల్లి, ఎం.ఎం.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని ప్రతినిధి కె.తిరుపతిరెడ్డి, ఎస్.ఓ స్వర్ణీయ వెంకటరెడ్డి, సుమారు 86 సంవత్సరాలు.

39. వి.సి.ఎ.ప్రాథమిక పాఠశాల, ఈదరవారి పల్లి, ఎం.ఎం.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని ప్రతినిధి కె.తిరుపతిరెడ్డి, ఎస్/ఓ స్వర్ణీయ వెంకటరెడ్డి, సుమారు 86 సంవత్సరాలు.

40. ఎస్.ఎస్.వి.ఎస్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, 28వ వార్డు. కోఆపరేటివ్ కాలనీ, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఓ.జనార్దన్ రాజు, ఎస్.ఓ.సుబ్బరాజు, వయస్సు సుమారు 63 సంవత్సరాలు.

41. శ్రీ బి.పి.శేషయ్య సంస్కృత ఉన్నత పాఠశాల, పుల్లంపేట, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్. ఎ.చంద్ర శేఖర్, ఎస్.ఓ.ఎ.రాజేంద్రప్రసాద్, వయస్సు సుమారు 34 సంవత్సరాలు.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,, దాని ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్,, భీమవరం గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, ఏపీ.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు ఒక ఉత్తర్వును లేదా ఆదేశాలను, మరీ ముఖ్యంగా మాండమస్ రిట్ ను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు.

1) 09.08.2018న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2)లో రూపొందించిన నిబంధనలను రూయా 12కు బదులుగా రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రూల్ 13ను చట్టవిరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటించడంలో 3వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటించాలి.

2) తత్ఫలితంగా 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగాన్ని పక్కన పెట్టడం,

3) 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) ప్రకారం ఉన్న అన్ని ఖాళీలను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి.

IA No: 1 of 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 01.01.1994 నాటి సవరణ చేయని జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) ప్రకారం ఉన్న అన్ని ఖాళీలను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని పిటిషనర్ పాఠశాలలను ఆదేశించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ఆర్.ఐ. ఎస్.భరత్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 33200 OF 2018

మధ్య:

సెయింట్ మేరీ ఫాతిమా ఎయిడెడ్ స్కూల్స్, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ కె.ఎ.

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ, జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు

సవరణలు చేస్తూ, సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో పైవేటు సంస్థల నియామకాల విషయంలో హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఇది ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, వాటిని అధికారులకు కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు, సంస్థ నియామకాల్లో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కన పెట్టడం.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09-08-2018 నాటి పాఠశాల విద్యాశాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను నిలుపుదల చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పిటిషనర్ ఎస్ఆర్ఐ తరపు న్యాయవాది.. ఎమ్.శ్రీ విజయ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్

WP నెంబరు: 33421 OF 2018

మధ్య:

1. గుంటూరు సొసైటీ డయోసిస్, దాని ప్రతినిధి డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ ఫాదర్ ఆంథోనీ పిల్లి, బిషప్, ఆర్/ఓ చంద్రమౌళినగర్, గుంటూరు జిల్లా గుంటూరు జిల్లా
2. రోమన్ కాథలిక్ మిషన్ మేనేజ్మెంట్, దాని ప్రతినిధి డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్, ఫాదర్.జి.మైఖేల్, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.
3. డయోసిస్ నెల్లూరు సొసైటీ, దాని ప్రతినిధి ఫాదర్ ఆరోగ్య స్వామి, బిషప్ డయోసిస్, నెల్లూరు జిల్లా,
4. కడప డయోసిస్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, దాని ప్రతినిధి మేనేజర్ బిషప్ జి.ప్రసాద్, ఆర్/ఓ మరియాపురం, కడప జిల్లా
5. ఆర్చ్ డయోసిస్ ఆఫ్ విశాఖపట్నం, దాని మేనేజర్ ఆర్చ్ బిషప్ ఎం.ప్రకాశ్, విశాఖపట్నం దాని ప్రతినిధి



6. సెయింట్ ఆస్స్ సొసైటీ గుంటూరు ప్రొవిన్షియల్, దాని ప్రతినిధి దాని ప్రొవిన్షియల్ సీనియర్ రత్నామరీ, ఆర్/ఓ భరత్వేట, గుంటూరు జిల్లా.

7. జేఎంజే. కంజగేషన్, మంగళగిరి, గుంటూరు ప్రొవిన్షియల్ దాని ప్రతినిధి దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ జయరత్నబాల, ఆర్/ఓ కనువారితోట, గుంటూరు జిల్లా.

8. సెయింట్ ఆస్స్ సొసైటీ, విశాఖపట్నం, దాని ప్రతినిధి దాని కరస్పాండెంట్ సీనియర్ కుసుమ ప్రొవిన్షియల్, ఆర్/ఓ కెర్లంపూడి లేలవూట్, విశాఖపట్నం.

9. సెయింట్ జోసెఫ్ అన్నేసీ (ఇండియా) ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, దాని ప్రతినిధి దాని అధ్యక్షుడు శ్రీ.వియన్నే, ఆర్/ఓ జ్ఞానాపురం, విశాఖపట్నం.

ఎల్.ఓ.శ్రీకాకుళం డయోసిస్ సొసైటీ, దాని బిషప్ చేత ప్రతినిధి, దాని బిషప్ చేత ప్రతినిధి, శ్రీ ఎ. ఇన్నయ్య, ఎస్.ఓ. ఆశీర్వాదం, వయస్సు 72 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ. బిషప్ హౌస్, బాలగతోప్, శ్రీకాకుళం, ఆంధ్రప్రదేశ్

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పి.ఆర్.ఐ దాని ప్రతినిధి ప్రభుత్వ కార్యదర్శి/ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య (టీఎస్ విభాగం), సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం విజయవాడ.

3. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, గుంటూరు జిల్లా

4. రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ టు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, కృష్ణా జిల్లా

5. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, కడప జిల్లా

6. స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, విశాఖపట్నం జిల్లా.

7. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, గుంటూరు,

8. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కృష్ణా జిల్లా

9. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, మచిలీపట్నం, నెల్లూరు జిల్లా

10. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కడప జిల్లా

11. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, విశాఖపట్నం.

12. ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్, శ్రీకాకుళం

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) రూల్ 12ను రద్దు చేస్తూ, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (స్థాపన, స్థాపన) రూల్ 13ను మినహాయించడం ద్వారా హైకోర్టు మాండమస్ రిట్ జారీ చేయవచ్చు. ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు 1993 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1), 14, 21-ఎ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం, 1982 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం చట్టవిరుద్ధం, అనుచితం, అన్యాయమైనది, నిరంకుశమైనది మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ పాఠశాలలు ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను జీవో నెం.1లో రూపొందించిన సవరించని నిబంధనలోని రూల్ 12 ప్రకారం భర్తీ చేయడానికి అనుమతించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తుంది. తేది 01.01.1994

IA No: 1 of 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ మేనేజ్ మెంట్ ను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది: డబ్ల్యుపి పరిష్కరించే వరకు 1993 యొక్క ముందస్తు సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం ఎయిడెడ్ ఖాళీలను వెంటనే భర్తీ చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించవచ్చు.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖ కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ఎన్.ఆర్.ఐ. కె.రామ్మోహన్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

మధ్య:

1. ప్రకాశం ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఇందిరా నగర్, అద్దంకి, అద్దంకి (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టంగుటూరి ప్రకాశం ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
2. ఎం.సి.ఎస్.ఆర్.ఎం ఎయిడెడ్ యు.పి స్కూల్, అంకిరెడ్డిపల్లి, రాచర్ల మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్/ కరస్పాండెంట్ ఎం.చిన వెంకటరెడ్డి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
3. హెచ్.ఎం.పాడు మండలం నారాయణపల్లె కొత్తపల్లి వీవీఎస్ ఆర్ సీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల కరస్పాండెంట్ వి.రామ కృష్ణారెడ్డి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
4. సామవేదం హైస్కూల్, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టి.జాన్ కృపాదానం ప్రాతినిధ్యం వహించారు.
5. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, గద్దలగుంట, ఒంగోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని నిర్వాహకులు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. నిర్మలా కుమారి..
6. ఏఏఏ ప్రాథమిక పాఠశాల, పెళ్లూరు, ఒంగోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ డి.సువర్ణమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
7. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ఈమనిపాలెం, ఒంగోలు, ఒంగోలు(ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ కె.పద్మావతి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
8. ఎయిడెడ్ సీపీ స్కూల్, ఎల్.రాజుపాలెం, చిమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వై.సుధాకర్ సూరి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
9. ఎస్వీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, సింగరాయకొండ, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ షేక్ సత్తార్ బాషా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
10. ఎస్ఎంసీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, రావివారిపాలెం, ప్రకాశం జిల్లా, టంగుటూరు మండలం, దాని కరస్పాండెంట్ డి.సీతారామయ్య ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
11. జి.ఎమ్.డి.సి ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చేజెర్ల, ఒంగోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎస్.

12. రవీంద్రభారతి ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, రాంనగర్, అద్దంకి, అద్దంకి (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ తోట చిన మద్దులేటి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

13 JVNA.A. UP. ప్రకాశం జిల్లా మార్హారు మండలం రాజుపాలెం పాఠశాలకు మేనేజర్, కరస్పాండెంట్ బి.ఎలిషాబాబు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. ,

14. ప్రకాశం జిల్లా కొరికపాడు మండలం పమిడిపాడులోని ఏఏఏఏ ప్రాథమిక పాఠశాలకు మేనేజర్ ఆర్.జీవరత్నమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

15 ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, అంబేడ్కర్ నగర్, కొప్పోలు, ఒంగోలు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ బి.

16. శ్రీ శ్రీనివాస ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, నెహ్రూ నగర్, కంభం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ పి.లక్ష్మీదేవి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. ,

17.ఎ.బి.ఎం ఎయిడెడ్ ఉన్నత పాఠశాల, గోపనిపల్లి, కొమరోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టి.విమలమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

18.ఎ.బి.ఎం ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, గోపనిపల్లి, కొమరోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టి.విమలమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

19. ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఏటముక్కల, కొత్తపట్నం (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ పి.వి.ఎస్.ఉమామహేశ్వరరావు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

20. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పమిడిపాడు, కొరికపాడు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఆర్.సీతారామారావు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

21. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ఉప్పుగుండూరు, ఎస్.జి.పాడు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎస్.చిన్న సోమయ్య ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

22.ఎస్.ఆర్.ఆర్.యు.పి పాఠశాల, రామకూరు, జె.పంగులూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్/ కరస్పాండెంట్ ఎల్.శ్రీమన్నారాయణ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

23.పి.వి.ఎస్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పోతవరం, ఎస్.జి.పాడు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ మరియు కరస్పాండెంట్ పి.నరసింహాచార్యులు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

24. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, చిన్న నందిపాడు, పర్చూరు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ ఎస్.

25. ఆర్ట్స్ హాచ్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, తిమ్మసముద్రం, ఎస్.జి.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ ఆర్.శంకరనారాయణ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

26. హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చెరుకూరు, పర్చూరు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.వి.ఎల్.

ఏపి ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాసరాజుపల్లి, ప్రకాశం జిల్లా ఒంగోలు మండలం, దాని మేనేజర్ ఎం.ప్రభాకర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

28.పి.వి.సి ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, మద్దిరాలపాడు, ఎస్.జి.పాడు మండలం, దాని కార్యదర్శి/కరస్పాండెంట్ వి.విజయ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

29.డి.ఎమ్.ఎస్.బి.సి బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, ప్రకాశం జిల్లా, యర్రగొండపాలెం, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.డేవిడ్ రాజు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

30.ఎస్.వి.వి.ఎస్.ఏపీ స్కూల్, రామిరెడ్డిపల్లి, దొనకొండ (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వి.కృపమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

31. శ్రీ విజయ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, జవహర్ నగర్ కాలనీ, మార్కాపురం (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ సిహెచ్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది. విజయ కుమారి.

32.ఎస్.యు.ఎం ఎయిడెడ్ యు.పి పాఠశాల, మానేపల్లి, పుల్లచెరువు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ యు.వి.రమణ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్, ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) శాఖను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, వివక్షాపూరితమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణలను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని రద్దు చేస్తాయి.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్ ఐ. పి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.రామారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 34160 OF 2018

మధ్య:

రవి ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, ఆళ్లగడ్డ (గ్రామం మరియు మండలం) కర్నూలు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ గడ్డం శెట్టి వెంకట సుబ్బయ్య

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1® తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరింది. 01-01-1994 ఫ్రైవేట్ ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు వాటిని ప్రసాదించడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థల నిర్వహణ హక్కును, సంస్థ నియామకాల్లో అధికారాన్ని పక్కన పెట్టడం. మరియు కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09-08-2018 నాటి పాఠశాల విద్యాశాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను నిలుపుదల చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మాట్లాడుతూ.. ఎమ్.శ్రీ విజయ్

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది; GP ఫర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ WP నెంబరు: 34229 OF 2018

WP నెంబరు: 34229 OF 2018

మధ్య:

1. హిందూ ఎయిడెడ్ పేట కమిటీ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, నంద్యాల కర్నూలు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ కోలా సురేష్ కుమార్
2. ఎస్.ఎల్.ఎస్ పాక్షిక ఎయిడెడ్ పాఠశాల మందలూరు గ్రామం, రుద్రవరం మండలం కర్నూలు జిల్లా ప్రతినిధి టి.శ్రీనివాసులు

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ జీవో నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరింది. 01-01-1994 పైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు వాటిని కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థల నిర్వహణ హక్కును, నియామకాల్లో అధికారాలను కాలరాయడం. ఇన్ స్టిట్యూషన్, మరియు కేసు పరిస్థితులలో సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర వోక్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం.

I.A నెంబరు : 1 of 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పాఠశాల విద్యాశాఖ పీఎస్ విభాగం జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 09-08- 2018 న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది:శ్రీ. సి.హెచ్.శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది: GP ఫర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ WP నెంబరు: 35133 OF 2018

మధ్య:

విద్యాసాగర్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, విశ్వనాథపురం, సి.కె.దిన్నె మండలం, కడప జిల్లా- 516004, దాని కరస్పాండెంట్ విలియం కృపాకరరావు. వి.జె.

2. విద్యా నికేతన్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, అక్కాయపల్లి, కడప-516 000, దాని కరస్పాండెంట్ బి.రోశయ్య.

ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, బలిజాపల్లి, సి.కె.దిన్నె మండలం, కడప జిల్లా-516004, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.లక్ష్మీదేవి.



4. ఎస్.సి.ఎం.వి.ఎస్.హెచ్ పాఠశాల, ప్రకాష్ నగర్ కాలనీ, కడప, దాని కార్యదర్శి / కరస్పాండెంట్ పి.వెంకటేశ్వరరావు.

5. శ్రీ రామ కృష్ణ హైస్కూల్, కడప, దాని కరస్పాండెంట్ పి.కృష్ణమూర్తి.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా. ... భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) శాఖను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, వివక్షాపూరితమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణలను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని రద్దు చేస్తాయి.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్. ఐ. టి.వి.ఎస్. కుమార్

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది; పాఠశాల విద్య కొరకు జిపి

WP నెంబరు: 37838 OF 2018

మధ్య;

ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల, కొవ్వూరు మండలం, లేగుంటపాడు, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా 524137, దాని మేనేజరు ఎస్.పవనకుమార్, ఎస్సై శేషిరెడ్డి.

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) శాఖను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, వివక్షాపూరితమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణలను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని రద్దు చేస్తాయి. ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద దాఖలైన పిటిషన్ పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు.

పెటిల్లియోనర్ కొరకు సలహాదారు: శ్రీ. టి.వి.ఎస్. కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 43104 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. గుంటూరు జిల్లా ఎయిడెడ్ స్కూల్స్ మేనేజ్మెంట్ అసోసియేషన్, గుంటూరు, దాని కార్యదర్శి శ్రీ భట్టాచారి చిత్తరంజన్ దాస్, 74 సంవత్సరాల దివంగత బి.కృష్ణమూర్తి, పాకనాటి ఎస్టేట్స్, ప్లాట్ నెం.405, చాకలిభవి సెంటర్, ఏటుకూరు రోడ్, గుంటూరు 522 003.

ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పిట్టుపాలెం, దాని మేనేజరు శ్రీ దిదియా వెంకట వీరారెడ్డి, ఎస్.ఓ.డి.కృష్ణమూర్తిరెడ్డి, గుంటూరు జిల్లా, చెరుకుపల్లి మండలానికి చెందిన 49 సంవత్సరాలు.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
3. పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24-125, విజయవాడ, మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజుగుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా 521 456. [మార్పు]
4. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.
5. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను చట్టవిరుద్ధమని, విద్యా చట్టానికి విరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. 1982లో రాజ్యాంగంలోని 14, 15, 29 అధికరణలను ఉల్లంఘించి ఎయిడెడ్ టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ పోస్టుల భర్తీకి పిటిషనర్ పాఠశాలలకు అనుమతి ఇవ్వాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను రద్దు చేసింది.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ. ఎస్.సుబ్బారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్

మధ్య;

1. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, గొండ్ల గ్రామం, అడ్డతీగల మండలం,
2. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, జి.వి.పాలెం గ్రామం, అడ్డతీగల మండలం, తూర్పు జిల్లా.  
, ,
3. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, తిమ్మాపురం గ్రామం, అడ్డతీగల మండలం, ఇ.జి. . ^ ,
4. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, వట్టిగడ్డ గ్రామం, రాజవొమ్మంగి మండలం, ఇ.జి.
5. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, జడ్డంగి గ్రామం, రాజవొమ్మంగి మండలం, ఇ.జి.
6. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, లబ్బర్తి గ్రామం, రాజవొమ్మంగి మండలం, తూర్పు జిల్లా.
7. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, సి.హెచ్.నెల్లిపూడి గ్రామం, గంగవరం మండలం, ఇ.జి.జిల్లా.
8. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పి.నెల్లిపూడి గ్రామం, గంగవరం మండలం, ఇ.జి.జిల్లా.
9. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పి.గంగవరం గ్రామం, గంగవరం మండలం, తూర్పు జిల్లా
10. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చవిటిడిబ్బలు గ్రామం, వై.రామవరం మండలం, తూర్పు జిల్లా.
11. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, ఇందుకూరుపేట గ్రామం దేవీపట్నం మండలం, తూర్పు జిల్లా.
12. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, కుంజంవీధి గ్రామం రంపచోడవరం మండలం, తూర్పు జిల్లా.
13. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, ఆర్.చోడవరం గ్రామం రంపచోడవరం మండలం, ఇ.జి.జిల్లా (పై పాఠశాలలన్నింటికీ దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.సంసుందరం, ఎస్.ఓ.ఎం.సుదర్శనం, 74 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ లలితానగర్, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా)

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఏపీ విజయవాడ కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా 09-08-2018 నాటి మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్యాశాఖను జీవో ఎంఎస్ నెం.2018కు ప్రత్యామ్నాయంగా జీవో ఎంఎస్ నెం.1కు ప్రత్యామ్నాయంగా ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు రిట్, ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. 01-01-1994 నాటి ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థల్లో పోస్టుల భర్తీకి సంబంధించి ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, విద్యా సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాలు చేపట్టడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు ఆ హక్కును కట్టబెట్టి, తత్ఫలితంగా అదే జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను పాఠశాల విద్యాశాఖ రద్దు చేసింది. తేది 09-08-2018.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్యాశాఖను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది (ఎస్.ఆర్.ఐ. ఎం.ఆర్. ఠాగూర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 45521 OF 2018

-

మధ్య:

1. సి.కె.హైస్కూల్ కమిటీ, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ శ్రీ పి.ఆది సుదర్శన సుందరరావు, ఎస్.ఓ.అంజయ్య, వయస్సు 78 సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా మంగళగిరి

2. రామకృష్ణ హిందూ ఉన్నత పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ మల్లెల శ్రీనాథ్ చౌదరి, ఎస్.ఓ.శేషగిరిరావు, వయస్సు 85 సంవత్సరాలు, అమరావతి (ఆలయం), గుంటూరు జిల్లా

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

3. కమిషనర్, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24- 125, విజయవాడ - మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం కృష్ణా జిల్లా - 521 456.

4. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

5. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కలెక్టరేట్ కాంపౌండ్, గుంటూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం ఏపీ విద్యా సంస్థల (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలను సవరిస్తూ 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. 1993లో రూల్ 13ను చట్టవిరుద్ధమని, ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1982లోని నిబంధనలకు విరుద్ధమని పేర్కొంటూ రూల్ 12ను సవరిస్తూ 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 కింద రూపొందించిన సవరించిన నిబంధనల్లోని రూల్ 12 ప్రకారం ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో G.O.Ms.No నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 43, తేది 9-8-2018, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్లను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్

పిటిషనర్లు ఎస్ ఆర్ ఐ తరపు న్యాయవాది. ఎస్.సుబ్బారావు

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది: సాధారణ పరిపాలన జీపీ

ప్రతిస్పందకుని నెంబరు 2 నుండి 5 వరకు న్యాయవాది: విద్య కొరకు GP

WP నెంబరు: 32808 OF 2018

మధ్య:

1. శ్రీ రాఘవరెడ్డి మెమోరియల్ ఎయిడెడ్ స్కూల్ కమిటీ, ఎస్.ఎ.ఆర్,ఆర్.ఎం హైస్కూల్, వైటల్ నగర్, పీరాల చీరాల ప్రకాశం జిల్లా. కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఏజీ గోపాల కృష్ణారెడ్డి పాల్గొన్నారు.

2. బత్తా వీరన్న, బీరక నాగయ్య సెకండరీ స్కూల్ కమిటీ, బీవీ, బీఎస్ హైస్కూల్, జండ్రపేట, చీరాల, ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.బీరకా కృష్ణప్రసాద్

3. పాటిబండ శ్రీమన్నారాయణ చౌదరి హైస్కూల్, కమిటీ పతిబండి ఎస్.నారాయణ చౌదరి కమిటీ హైస్కూల్ జె.పంగులూరు ఎండి ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ కొడాలి ఉమా వెంకట సుబ్బారావు,

4. ప్రాంతీయ విద్యా పరిషత్, ఎస్కేవీఎస్ హైస్కూల్, పూసపాడు, ఇంకొల్లు ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జి.ఎల్.కె.

సాజన్య ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎంఎస్ హైస్కూల్, రామ కృష్ణాపురం, చీరాల ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ సీహెచ్ బాపర్లం ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

శ్రీ నవ్య భరత ప్రదామిక విద్యాసంఘం, ఎస్.ఎస్.బి.జి.పి ఉన్నత పాఠశాల, వీరన్న పాలెం, పర్చూరు  
ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వై.సీతా రామయ్య.

నీలం జేమ్స్ మెడికల్ అండ్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎన్టీఎ పైమరీ అండ్ హైస్కూల్, బోస్ నగర్, చీరాల  
ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా. దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎస్.శామ్యూల్ మోసెస్ ప్రాతినిధ్యం  
వహించారు.

8. గీతాచార్య ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్వీపీఎయూపీ స్కూల్, వైకుంఠపురం, చీరాల ఎండి, ప్రకాశం  
జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వి.ప్రభాకరరావు

9. ప్రియదర్శిని విద్యాభివృద్ధి సర్వత, పీవీ యూఎస్ఎవోఎయూపీ స్కూల్, హరిప్రసాద్నగర్, చీరాల ఎండి,  
ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జి.శేషాద్రిరెడ్డి పాల్గొన్నారు.

10. శివ దానం కోటిలింగం ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ ఎస్.కె.ఎ.యు.పి స్కూల్, పాత చీరాల ఎండి, ప్రకాశం  
జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎస్.శంకర్ బాబు

డేవిడ్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఏపి ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పెద్దవారిపాలెం, పర్చూరు ఎండి,  
దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎస్.వివేకావతి.

లింగాల శామ్యూల్ మెమోరియల్ ఎల్.ఎస్.ఎం.ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, జయశంకర్ నగర్,  
చీరాల ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ తెలగతోటి అంకయ్య పాల్గొన్నారు.

13. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, వేటపాలెం ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి  
మరియు కరస్పాండెంట్ ఎస్.సత్యానందం

14. పి.వి.ఆర్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, ద్వారకాపాడు, వలపర్ల (పి.ఓ), ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని  
కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ రామనాథం.

15. పరంకుశం వెంకట శేషాచార్యులు ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, పీవీఎస్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్,  
పోతవరం, నాగులుప్పలపాడు ఎండి రిప్రజెంటేటివ్ పి.నరసింహాచార్యులు

16. శ్రీవెంకటేశ్వర ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, హిందూ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, కొత్తపల్లి, ప్రకాశం జిల్లా  
ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ కె.



17. సెయింట్ షాలెం ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్.టి. షాలెం యు.పి స్కూల్, గిద్దలూరు, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.విక్టర్ పాల్

18. శ్రీ భ్రమరాంబ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, శ్రీ భ్రమరాంబ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, కంభం, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ కె.జయలక్ష్మిదేవి.

19.ఎస్.ఎల్.వి.ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్.బి.ఎస్.ఆర్.ఎం. ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక, ఉన్నత పాఠశాలలు, కొత్తపల్లి, కొమరోలు, కొమరోలు మండల ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.నారాయణరెడ్డి

20.జి.ఎస్.ఎస్.టి స్కూల్ కమిటీ, జి.ఎస్.ఎస్.టి ఎయిడెడ్ ప్రైమరీ అండ్ హైస్కూల్, కారేడి, ప్రకాశం జిల్లా. దాని కార్యదర్శి, కార్న స్పాన్సెంట్ ఇ.రాజేశ్వరి గారి ప్రతినిధి.

21. శ్రీ శారదా విద్యామందిర్, శ్రీ శారదా విద్యామందిర్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, తురిమల్ల, కంభం మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ పి.మహేష్ కుమార్.

22. శ్రీ వివేకానంద విద్యా ఓరియంటల్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా, ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.ప్రసాదరావు

23. శ్రీ శ్రీనివాస ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఎలక్ట్రిక్ కాలనీ, కంభం, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎల్.

24. ట్రా సేవియర్ మిషనరీ సొసైటీ, ఎ.ఎం.ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, బేతలాపురం, దొనకొండ మండలం, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎం.ఎల్.వి.ప్రసాద్

25. రూరల్ ఎడ్యుకేషనల్ డెవలప్మెంట్ సొసైటీ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, రూరల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ ఎయిడెడ్ ప్రైమరీ స్కూల్, నల్లగుంట్ల, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి కె.ప్రేమ్ముమార్

26. శ్రీ శ్రీనివాస ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్.ఎం.ఎస్ ఓరియంటల్ ప్రైమరీ అండ్ హైస్కూల్, ఉయ్యాలపల్లి, నెల్లూరు జిల్లా దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వి.శ్రీనివాసరెడ్డి

27. నేతాజీ మెమోరియల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, మరియు శ్రీ శారదా విద్యా నిలయం ఎలిమెంటరీ స్కూల్, అయోధ్య నగర్, విజయవాడ-3, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు

కరస్పాండెంట్ కె.శ్రీనివాస్ (ప్రైవేట్ రికగ్నైజ్డ్ ఎయిడెడ్ స్కూల్స్ మేనేజ్మెంట్స్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ అధ్యక్షుడు కూడా)

28. శ్రీ విజయవాడ గుజరాతీ సమాజ్, ఎల్.పి.సి.టి.గుజరాతీ విద్యాలయ ఇ.ఎం.హైస్కూల్, మరియు శ్రీ విజయవాడ గుజరాతీ సమాజ్, ఎల్.పి.సి.టి.గుజరాతీ విద్యాలయ ఇ.ఎం.ప్రైమరీ స్కూల్, విజయవాడ-1, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పియూష్ జె.

29.ST. బీవీడి ట్రస్ట్ ఎస్ టీబీఈఎం ఉన్నత పాఠశాల, విజయవాడ భవన్నారాయణ వీధి, ఎస్ టీబీఈఎం ప్రాథమిక పాఠశాల, విజయవాడ, విజయవాడ, భవన్నారాయణ వీధి, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ టి.జయరామప్రసాద్ పాల్గొన్నారు.

30. విజయవాడ ఐరన్ అండ్ హార్డ్వేర్ మర్చంట్ అసోసియేషన్, జై కిసాన్ స్ట్రీట్ కంపెనీ ఈఎం హైస్కూల్, జై కిషన్ స్ట్రీట్ కంపెనీ ఎలిమెంటరీ హైస్కూల్, మెయిన్ బజార్, విజయవాడ. కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ కె.వి.శేషావతారం

31. రాజస్థాన్ అసోసియేషన్, మరియు ఆర్.ఎస్.ఎం.ఆర్.హెచ్.వి.ఇ.ఎం.యు.పి స్కూల్, అర్జున్ స్ట్రీట్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ బాల్ కిషన్ లోయా ప్రతినిధి

32 శ్రీ తేలవ్రోలు రాజా విద్యా ధర్మనిధి ట్రస్ట్, శ్రీ తెలపర్లు రాజా ఉన్నత పాఠశాల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.

33. ఎం.టి.ఎం.ఎం.స్త్రీ విద్యాభి వృద్ధిని సంఘం, జార్జ్ కరోనేషన్ హైస్కూల్ మరియు జార్జ్ కరోనేషన్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, జావర్ పేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ వి.సుబ్బారావు

34.నందిగామ చర్చి ఆఫ్ క్రైస్ట్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, వి.వి.ఎస్.యు.పి. రాయుపేట, నందిగామ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ పి.దేవ సహాయమ్ .

35. ఆది ఆంధ్ర ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఏపీ స్కూల్, నందిగామ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ పి.

36. ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, నిజాంపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ డి.వి.సుబ్బారావు

37. శ్రీ మున్నంగి జయపాల్ మైనారిటీ క్రీస్టియన్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, శ్రీ మున్నంగి జయపాల్ మైనారిటీ క్రీస్టియన్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, రాణిగారితోట కృష్ణలంక, విజయవాడ కృష్ణా జిల్లా ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎం.జాన్ మోహన్

38. లాజరస్ మెమోరియల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, పీఎల్కే ఎయిడెడ్ టీఎం, హైస్కూల్, వెలమ గూడెం, పాలకొల్లు పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.మెర్సీబాయి

39. హెచ్.ఎస్.పి.వి.ఎస్.సొసైటీ, వి.డి.హెచ్.ఎస్.పి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, రాయపేట, నరసాపురం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎస్.వెంకట నారాయణరావు

40. పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా పాలకొల్లు నాగరాజుపేట, హెబ్రాస్ రెసిడెన్షియల్ హైస్కూల్ విశ్రాంత చర్చి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జె.

41. లాజరస్ మెమోరియల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, బీఈఎం ఎయిడెడ్ టీఎం హైస్కూల్, మునిసిపల్ కాలనీ, రాజమహేంద్రవరం డి.టి.రిప్రజెంటేటివ్, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.మెర్సీ బాయి

42. శ్రీ విక్టోరియా మేనేజ్ మెంట్ కమిటీ స్కూల్, శ్రీ విక్టోరియా ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, రంగారావుపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి, దాని ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.

43. శ్రీ కొర్పు తమ్మయ్య రెసిడెన్షియల్ యుపి స్కూల్ సొసైటీ, శ్రీ కొర్పు తమ్మయ్య రెసిడెన్షియల్ యుపి స్కూల్, కోరుకొండ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ జి.సూర్యభాస్కరరావు

44. హిందు ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, గంగంపాలెం. తూర్పుగోదావరి జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎ.వి.చలపతిరావు గంగం పాలెం

45. బాలవిజ్ఞాన సమితి బి.వి.ఎం.ఇ.ఎం ఎయిడెడ్ ఉన్నత పాఠశాల, శ్రీరామనగర్, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ సి.హెచ్.ఉదయ శంకర్.

46. ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ బి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.బి.టి.ఎం.ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ బి.ఎస్.ఎస్.ఎస్., బి.ఇ.ఎం., ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, గోరక్షణపేట, రాజమహేంద్రవరం తూర్పుగోదావరి జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ గుణ రంజన్

47. యాదవ హైస్కూల్ కమిటీ, యాదవ హైస్కూల్, పాత గుంటూరు ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎం.అంజయ్య

48.టి.ఎం.రావు హైస్కూల్ మేనేజ్ మెంట్ కమిటీ, టి.ఎం.రావు హైస్కూల్, భట్టిప్రోలు, గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.మల్లికార్జునరావు ప్రతినీధి

49.వి.పి. మరియు జి.ఎస్.ఎం. హైస్కూల్ మేనేజ్మెంట్ కమిటీ, వి.పి మరియు జి.ఎస్.ఎం హైస్కూల్, సూరేపల్లి గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఆర్.రమణారావు

50. శ్రీ ధూళిపూడి విద్యాసంఘం టి.బి.హైస్కూల్, ధూళిపూడి, గుంటూరు, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.కోదండపాణి గుప్తా

51. బత్తుల రమణప్ప మిడిల్ హైస్కూల్ కమిటీ, బీఆర్సీ హైస్కూల్, అమీనాబాద్, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.వి.రమణ

52. శ్రీ సరస్వతి కమిటీ పాఠశాల ఎస్.ఎస్.సి.ఎ.యు.పి., పాఠశాల గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ డి.వి.సుబ్బారావు

53. యానాది ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఆర్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.ఆర్.జయ చందర్

54.ఎస్.ఆర్.ఎస్.టి.సి.హీనాహు ఎలిమెంటరీ స్కూల్ ఎస్.ఆర్.ఎస్.టి.సి., హిందు యు.పి.స్కూల్ గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ జి.యుగంధర్.

55. కరసాని అంజిరెడ్డి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ హెచ్.ఎ.యు.పి స్కూల్, పాత గుంటూరు, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎం.రజని

56. శ్రీ కోదండ రామసేవా సమాజం శ్రీ పొట్టిశ్రీరాములు ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినీధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వి.రమాదేవి.

57.ఎస్.వి.ఎస్.ఎ ఉన్నత పాఠశాల, చాట్రగడ్డ, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎం.సుబ్బారావు

58.జైహింద్ యుపి స్కూల్ పెద్దపల్లి, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ వి.వి.కోటేశ్వరరావు.

59.ఎస్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, పూడివాడ గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ వై.శ్యామ సుందరం

60.ఎస్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, రేపల్లె గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ డి.రామకృష్ణ

61. ఎయిడెడ్ యు.పి.స్కూలు, పెదమట్లపూడి, గుంటూరు జిల్లా. దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జి.ఎల్.వసంత కుమారి

62. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పొన్నూరు గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ సాయి విజయ్ కుమార్.

63. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, గణేశ పిరంగిపురం గుంటూరు జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.ఫాతిరాజు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, విద్యాశాఖ, సచివాలయం వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రెసిసిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా

ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్, 24-125, విజయవాడ- మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా- 521 456.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను ప్రకటిస్తూ జారీ చేసిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. ప్రైవేట్ మేనేజ్ మెంట్ కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు, 1993ను సవరించి, ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులకు నియామకాలు చేపట్టే హక్కును పిటిషనర్ సంస్థల యాజమాన్యాలు హరించినవి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, ఆర్టికల్ 21లను ఉల్లంఘించడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, ఆర్టికల్ 21లను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, సంఘర్షణ, ఉల్లంఘన కింద ప్రభుత్వ అధికారులకు అప్పగించింది. ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1982లోని నిబంధనలు, దాని కింద కల్పించిన హక్కులు, సుప్రీంకోర్టు తీర్పులను ఉల్లంఘించి 01.10.1994 నాటి జీవోఎంఎస్ నెం.1 ప్రకారం ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్లను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ వాటిని కొట్టివేసింది.

IA No: 1 of 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్ ఐ. ఎస్.అశ్వనీ కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: విద్య కోసం జీపీ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసింది: కామన్ ఆర్డర్

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెం.28912, 28924, 29026. 29470, 30456, 32262, 32315. 32337, 33200. 33421. 33478, 34160, 34229. 35133, 37838. 43104. 45079. 45521

మరియు 32808 OF 2018

కామస్ ఆర్డర్: (గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి ప్రకారం)

G.O.Ms.No రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ మొదటి ప్రతివాది 09.08.2018న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖను సవాలు చేస్తూ వివిధ మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశాయి. 1 విద్య (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 01.01.1994 పైవేట్ ఎయిడెడ్ మరియు అస్ ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాలు చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 30(1) ను ఉల్లంఘించేవిగా ఉన్నాయి, ఎందుకంటే ఇది సంస్థల్లో బోధన మరియు బోధనేతర సిబ్బంది నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరిస్తుంది మరియు అధికారులకు ఆ హక్కును అందిస్తుంది. తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు, సంస్థల నియామకాల్లో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కనపెట్టింది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సుబ్బారావు 2018లో దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు.పి.నెం.45521, 43104 & 30456లో మినహా ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ ఉన్న ప్రశ్న ఒకేలా ఉన్నందున, పిటిషనర్లు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్)కు సవరణలు చేస్తూ G.O.Ms.No 09.08.2018న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43కు సవరణలు చేయాలని పిటిషనర్లు అదనపు వాదనను లేవనెత్తారు. 1 విద్య (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 01.01.1994 ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా లేదు, ఎందుకంటే సవరణను ఉభయ సభల ముందు ఉంచలేదు, తద్వారా ఇది ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని నిబంధనలు మరియు నిబంధనలకు విరుద్ధం. అందువల్ల పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సుబ్బారావు 2018లో దాఖలు చేసిన సవరణను 45521, 43104 85 30456 లో లేవనెత్తిన సవరణను తీసుకురావడంలో ప్రక్రియ ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన ఆరోపణతో పాటు, 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.28952 లో చేసిన ఆరోపణలను లీడింగ్ పిటిషన్గా మరింత సమగ్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంచే గుర్తింపు పొందిన విద్యా సంస్థలు, పాక్షికంగా సహాయం చేస్తున్న విద్యా సంస్థలు, గత కొన్ని దశాబ్దాలుగా రాష్ట్ర విద్యా అవసరాలను తీరుస్తూ, సమాజంలోని మైనారిటీలు మరియు అణగారిన వర్గాలలో ప్రత్యేకంగా పనిచేస్తూ, ఉన్నత

విద్యా ప్రమాణాలను పాటిస్తూ, పబ్లిక్ పరీక్షల్లో 100% ఫలితాలను సాధిస్తున్నాయి. ఏపీ విద్యాచట్టంలోని నిబంధనలు, ఎప్పటికప్పుడు అక్కడ రూపొందించిన నిబంధనలకు లోబడి ఈ సంస్థలు నడుస్తాయి. పిటిషనర్లు/విద్యాసంస్థలన్నీ మైనారిటీ సంస్థలుగా గుర్తింపు పొందాయి. ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం 1982లో ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ అమల్లోకి వచ్చింది. చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారాలను ప్రభుత్వం రిజర్వు చేసింది మరియు సబ్ సెక్షన్ (xi); విద్యా సంస్థల స్థాపన, నిర్వహణ, నిర్వహణకు నిబంధనలు రూపొందించాలి. అయితే సెక్షన్ 99 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి రూపొందించిన నిబంధనలు విద్యా చట్టం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉండకూడదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రైవేట్ యాజమాన్యాల కింద పాఠశాలల స్థాపన గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలు 1993 (సంక్షిప్తంగా 'నిబంధనలు') అని పిలువబడే 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.ఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా ప్రైవేటు విద్యా సంస్థల నిర్వహణకు ప్రభుత్వం 1993 లో సమగ్ర నిబంధనలను జారీ చేసింది.

పైన పేర్కొన్న రూల్స్ లోని రూల్ 12 సిబ్బంది నియామకానికి సంబంధించినది కాగా, రూల్ 13 స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ ఏర్పాటుకు సంబంధించినది. ప్రైవేటు మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకానికి సంబంధించి రూల్ 12లోని నిబంధనలను సమూలంగా సవరిస్తూ మొదటి ప్రతివాది సెక్షన్ 13ను తొలగించారు.

పిటిషనర్లు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు కావడం, ప్రక్రియను అనుసరించి ఆయా సంస్థలకు బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం, నోటిఫికేషన్లు జారీ చేయడం, జిల్లాలో మిగులు పోస్టులు లేవని కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుంచి క్లియరెన్స్ సర్టిఫికేట్ పొందిన తర్వాత రెండు పత్రికల్లో దరఖాస్తులు ఆహ్వానించడం, రూల్ 13 కింద కాంపిటెంట్ అథారిటీ నామినేతో స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేయడం, తీసుకోవడం వంటి అంశాలను పర్యవేక్షిస్తున్నారు. సబ్జెక్టు నిపుణుల సహకారంతో.. ఎస్సీ/ఎస్టీలకు రిజర్వేషన్లు, రిజర్వేషన్లను అనుసరించి.. అయితే సబ్ రూల్ (7) ప్రకారం అస్ ఎయిడెడ్ పోస్టుల్లో ఉద్యోగులను నియమించుకునే స్వేచ్ఛ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీకి ఉంటుంది. ఎయిడెడ్ లేదా అస్ ఎయిడెడ్ పోస్టులకు యాజమాన్యం నియామకాలు చేసిన తర్వాత, విద్యా సంస్థ కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుండి ఆమోదాన్ని పొందుతుంది. అంతేకాక కాంపిటెంట్ అథారిటీ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేదా తదుపరి ఆమోదాన్ని సూచించకుండా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన సిబ్బంది



నియామకాలు చేయడానికి యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛ ఉంది. పిటిషనర్లు రూల్ 12ను ఖచ్చితంగా పాటిస్తూ సంస్థల్లో నియామకాలు చేస్తున్నారు, ఎందుకంటే ఇది యాజమాన్యానికి వదిలివేయబడింది మరియు రాష్ట్రం ద్వారా ఎంపిక ప్రక్రియను పర్యవేక్షించడానికి ఒక వ్యక్తిని నామినేట్ చేయడం ద్వారా మాత్రమే ఎంపిక చేయబడుతుంది మరియు ఎంపిక కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుంది.

ఏపీ విద్యాచట్టం నిబంధనల ప్రకారం విద్యాసంస్థ ద్వారా నియామకాలు చేపట్టాలని, నిబంధనలను అనుసరించి నియామకాలు జరిగినప్పుడు బోధనేతర సిబ్బంది నియామకాలకు సంబంధించి ప్రభుత్వం గ్రాంట్ ఇస్ ఎయిడ్ విడుదల చేయాల్సి ఉంటుంది. లేదా మైనారిటీ విద్యా సంస్థల యాజమాన్యాల హక్కు ఆర్టికల్ 30(1) కింద ఉన్న రాజ్యాంగ నిబంధనల నుంచి వస్తుంది. నియామకాలు చేపట్టడం, నియమించిన సిబ్బందితో వ్యవహరించడం, తమకు నచ్చిన అభ్యర్థిని నియామకం కోసం ఎంపిక చేసే హక్కు యాజమాన్యం ప్రత్యేక పరిధిలో ఉంటుంది. అలా నియమించబడిన సిబ్బందికి పదవిని నిర్వహించే అర్హతలు లేనప్పుడు లేదా అటువంటి నియామకం దేశ చట్టాల ప్రకారం బిడ్ చేయబడినప్పుడు తప్ప విద్యా అధికారులు అటువంటి ప్రత్యేకాధికారంలో జోక్యం చేసుకోలేరు. మైనారిటీ సంస్థ నిర్వహణకు కల్పించిన హక్కును హరించేసే ఏదైనా చట్టం లేదా నిబంధనలు ఉంటే, అది రాజ్యాంగ విరుద్ధం, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

ఆర్టికల్ 30(1) రక్షణ గొడుగు కింద మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఉన్న ప్రత్యేక హక్కులను సుప్రీంకోర్టు సమర్థించింది. అందువల్ల ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు సంస్థల హక్కులను హరిస్తాయని, ఆర్టికల్ 30(1) హామీ ఇచ్చిన మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని, ఈ నిబంధన రాజ్యాంగానికి విరుద్ధంగా ఉంటే.. అదే కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

సవరించిన రూల్ 12 ప్రకారం యాజమాన్యం సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడం ద్వారా సంస్థను నిర్వహించే హక్కు పూర్తిగా హరించబడింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని ప్రధాన నిబంధనలు సంస్థను నిర్వహించే యాజమాన్యం హక్కులను సమర్థించాయి మరియు దుర్వినియోగాన్ని తనిఖీ చేయడానికి మరియు నివారణ చర్యలు తీసుకోవడానికి మాత్రమే అధికారులకు హక్కులను ఇచ్చింది. యాజమాన్యానికి ప్రసాదించిన అధికారాన్ని సమర్థ అథారిటీ చేజిక్కించుకుంటుందని ఏనాడూ అనుకోలేదు. అయితే ఆర్టికల్ 30(1) స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా రూల్ 12ను సవరించారని, దీనిపై తర్వాత చర్చిస్తామన్నారు.

సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం నియామకాలు చేపట్టకుండా యాజమాన్యాల హక్కులను హరించి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కు అప్పగించినట్టు స్పష్టమవుతోంది. విద్యాసంస్థల్లో మరింత మంది అర్హత ఉన్నవారిని ఎంపిక చేయడం ద్వారా విద్యాప్రమాణాలను తీసుకురావాలన్నదే దీని ఉద్దేశమని, దీన్ని తప్పుపట్టలేమని, యాజమాన్యం నుంచి ఒత్తిడి చేయవచ్చని, ప్రస్తుత విధానం ప్రకారం మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియ కాంపిటెంట్ అథారిటీ నామినీ సమక్షంలోనే జరుగుతుందని, చేసే ఎంపిక కూడా ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందన్నారు. అలాంటప్పుడు విద్యాప్రమాణాలను పెంపొందించడానికి చేసే ఏ సూచన అయినా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) నిబంధనల ప్రకారం మైనారిటీ యాజమాన్యాలకు తమ సంస్థల్లో నియామకాలు చేయడంలో వారి హక్కులను హరించేసే స్థాయికి వెళ్లదు. అందువల్ల జీవో పరిధిలోకి తెచ్చిన రూల్ 12కు సవరణలు చేయడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)కు విరుద్ధం. ఇదే పరిస్థితిలో.. హైదరాబాద్ లోని మోడర్న్ హైస్కూల్, జమీన్స్టాన్ పూర్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ వి. 02.11.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.76 ద్వారా నియామకాలు చేయడంలో పైవేటు యాజమాన్యాల హక్కులను హరించేలా గతంలో రూల్ 12ను సవరించాలని కోరినప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం సమగ్రంగా వ్యవహరించింది, అందులో డివిజన్ బెంచ్ దానిని రాజ్యాంగ విరుద్ధమని కొట్టివేసింది. జీవో ఇచ్చినప్పటికీ మొదటి ప్రతివాది మళ్ళీ అదే తప్పును పునరావృతం చేశారని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించాలని కోరుతూ జీవోను కొట్టివేయాలని కోరారు.

పాఠశాల విద్యాశాఖ 09.08.2018న జీవో ఎంఎస్ నెం.43 జారీ చేసి రూల్ 13ను మినహాయించి రూల్ 12కు సవరణలు చేశారన్న ఆరోపణలను తోసిపుచ్చుతూ విద్యాశాఖ తరపున మొదటి ప్రతివాది వివరణాత్మక కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

ప్రతిస్పందకుడి యొక్క నిర్దిష్ట వాదన ఏమిటంటే. ప్రవేశం 25 జాబితా కింద విద్య ఒక రాష్ట్ర సబ్జెక్టు మరియు సెక్షన్ 78 కింద ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం, 1982 (1982 చట్టం 27 ద్వారా సవరించిన విధంగా) యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, నియామక పద్ధతులను నియంత్రించడానికి మరియు ఏ అధికారి లేదా ఉపాధ్యాయుడిని విద్యా సేవలో కొనసాగించడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదు మరియు పైన పేర్కొన్న అధికారం యొక్క సాధారణతకు భంగం కలిగించకుండా నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం కూడా ప్రభుత్వానికి లేదు. అందుకు అనుగుణంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నియామక పద్ధతిని, సేవా నిబంధనలను నిర్దేశించింది. 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్.2) విభాగం రూల్ 12(1), (2), (3)లో పేర్కొన్న విధంగా

బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది ఎంపిక ప్రక్రియపై నోరు మెదపడం లేదు. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21-ఎ ప్రకారం, రాష్ట్రం రాజ్యాంగ బాధ్యత కింద ఉంది మరియు దాని ప్రకారం, 6 నుండి 14 సంవత్సరాల వయస్సు గల పిల్లలందరికీ రాష్ట్రం చట్టం ద్వారా నిర్ణయించగల విధంగా ఉచిత మరియు నిర్బంధ విద్యను అందించాలి. అంతేకాకుండా భారత రాజ్యాంగంలోని 45వ అధికరణం ప్రకారం బాల్యాన్ని అందించేందుకు ప్రభుత్వం కృషిచేయాలని పేర్కొంది. పిల్లలందరికీ 6 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చే వరకు సంరక్షణ మరియు విద్య. ఉచిత, నిర్బంధ విద్యాహక్కు చట్టం-2009 ప్రకారం 14 ఏళ్ల వరకు నిర్బంధ విద్యను అందించాలని పేర్కొంది. నాణ్యమైన ప్రాథమిక విద్యను ప్రభుత్వం అందించాలని, నిర్ధారించాలని ఈ చట్టాలు నిర్దేశిస్తున్నాయి. విద్యాహక్కు చట్టం 2009లోని సెక్షన్ 26 ప్రకారం ప్రభుత్వం అందించే నిధుల నుంచి పాఠశాలలు, యాజమాన్యం, నియంత్రిత పాఠశాలలు గణనీయంగా నిధులు సమకూర్చుకోవాలని, పాఠశాలలో ఉపాధ్యాయుల ఖాళీలు మంజూరైన మొత్తం సంఖ్యలో 10 శాతానికి మించకుండా చూడాలని పేర్కొంది.

హైకోర్టు, సుప్రీంకోర్టులో దాఖలైన పలు రిట్ పిటిషన్లు/రిట్ అప్పీళ్లను పరిష్కరించిన తర్వాత ఎయిడెడ్ పోస్టుల భర్తీకి పైవేటు సంస్థలు/ యాజమాన్యాలకు అనుమతి ఇస్తూ ప్రభుత్వం 30.06.2017న మెమో నెం.18836/పీఎస్/ఏ2/2010-34 జారీ చేసింది. దీంతో పైవేటు యాజమాన్యాలు నిబంధనలను పాటించకుండా, నిబంధనలను పూర్తిగా ఉల్లంఘిస్తూ కొందరు ఉపాధ్యాయులను, బోధనేతర సిబ్బందిని వెనుక డోర్ పద్ధతుల్లో చేర్చుకోవడంతో పైవేటు ఎయిడెడ్ పాఠశాలల్లో అనారోగ్యకర పరిస్థితులు నెలకొన్నాయి. అయితే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12కు సవరణ చేయడం పైవేటు విద్యా సంస్థల్లో నియామకాలను నియంత్రించడానికి మాత్రమేనని, బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించే మైనారిటీ విద్యాసంస్థల అధికారాన్ని హరించడానికి లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) హామీ ఇచ్చిన ప్రాథమిక హక్కు అయిన మైనారిటీ విద్యాసంస్థల నిర్వహణ, పరిపాలనను హరించడానికి కాదని కోరారు. ఈ ప్రక్రియను క్రమబద్ధీకరించడానికి, ప్రతిభావంతులైన అర్హులైన ఉపాధ్యాయులను మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లోకి తీసుకువచ్చి ఉపాధ్యాయులకు మంచి గుణాత్మక విద్యను అందించడానికి మాత్రమే ప్రభుత్వం రూల్ 12ను సవరించినది వాదిస్తున్నారు. ప్రభుత్వం కేవలం ఉపాధ్యాయులను మాత్రమే నియమిస్తోందని, ఉపాధ్యాయులపై యాజమాన్యం, పరిపాలన, క్రమశిక్షణ చర్యలపై పూర్తి నియంత్రణ మైనారిటీ సంస్థదేనని వాదిస్తున్నారు. రాష్ట్ర వ్యాప్తంగా ఉపాధ్యాయుల్లో ఒకే విధమైన ప్రమాణాలు

ఉండేలా చూడాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం భావించింది. అందువలన, సాధించదలచుకున్న లక్ష్యానికి సహేతుకమైన సంబంధం ఉంది, అంటే విద్యార్థుల ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని సరైన ఉపాధ్యాయులను ఎన్నుకునేలా చూడటం మరియు ఇది మైనారిటీ సంస్థల నిర్వహణలో జోక్యం అని చెప్పలేము. ఉన్నత అర్హత కలిగిన ఉపాధ్యాయులను ఎంపిక చేస్తే, పోస్టులకు హాజరయ్యే అభ్యర్థుల్లో ఉత్తమ ఉపాధ్యాయులను ఎంపిక చేయడం ద్వారా పిల్లల అభ్యసన సామర్థ్యాన్ని పెంచుతారు. కాబట్టి రూల్ 12కు చేసిన సవరణ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ లేదా పరిపాలనలో జోక్యం అని చెప్పలేం.

సవరించిన రూల్ 12 ప్రకారం మైనారిటీ వర్గానికి చెందిన ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి ప్రభుత్వం రాష్ట్రవ్యాప్తంగా నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసిందని, దీనివల్ల ఖాళీలను సకాలంలో భర్తీ చేయడంతోపాటు రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ఏకరూపత నెలకొంటుందని వాదించారు. నిషేధం ఎత్తివేసిన తర్వాత బ్యాక్ డోర్ పద్ధతిలో ఉపాధ్యాయుల నియామకం, పదోన్నతులు చేపట్టారని, ఇందులో ఉపాధ్యాయులు ఆశించిన స్థాయిలో లేరని ప్రతివాదులకు అనేక ఫిర్యాదులు అందాయి. ఇది తీవ్రమైన సమస్య కావడంతో రూల్ 12ను సవరించడం ద్వారా ఎంపిక ప్రక్రియను చూసుకోవాలని, రూల్ 12కు ప్రతిపాదిత సవరణ హేతుబద్ధమైనది, చట్టబద్ధమైనది, రాజ్యాంగబద్ధమైనదని ప్రభుత్వం భావించింది. అందువల్ల ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)ను ఉల్లంఘించడమేనని చెప్పలేం. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా రూల్ 12కు సవరణలు చేసి మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను కాలరాస్తున్నారన్న పిటిషనర్లు/మైనారిటీ విద్యా సంస్థల వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగించాలని జీఓ జారీ చేయడం ద్వారా ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగిస్తామని స్పష్టం చేశారు. మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఇది వర్తించదని, సంబంధిత మైనారిటీ వర్గానికి చెందిన అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తే, జీవో జారీ చేయడం ద్వారా మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)ను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది.

మైనారిటీ విద్యా సంస్థల డిక్లరేషన్ వివరాలు ఇవ్వడంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారని, ఆ సంస్థలకు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా నామకరణం చేసినంత మాత్రాన మైనారిటీ సంస్థలకు లభించే అధికారాలు, మినహాయింపులు ఇవ్వలేరని వాదించారు. హక్కులను పొందడానికి ముందు,

మైనారిటీ సంస్థల ముసుగులో, అటువంటి సంస్థలు సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన బాధ్యత ఉందని, అందువల్ల పిటిషనర్లు ఈ రిట్ పిటిషన్లలో ఎటువంటి ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదని వాదించారు.

రూల్ 12ను సవరించినప్పటికీ మైనారిటీ సంస్థలు మెరుగైన విజయాలు సాధించేందుకు ఉపాధ్యాయుల నియామకానికే ఈ విధానం పరిమితమైందని, ఇది యాజమాన్యాన్ని దూరం చేయదన్నారు. విద్యా సంస్థలపై పరిపాలన, నియంత్రణ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్దేశం కాదు, తద్వారా ఈ పిటిషనర్లు/మైనారిటీ విద్యా సంస్థలను భయభ్రాంతులకు గురిచేయడం. మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లో ప్రవేశాలు, నియామకాల కోసం మైనారిటీ స్టేటస్ సర్టిఫికేట్ జారీకి కొన్ని మార్గదర్శకాలను రూపొందిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 16.01.2004న మైనారిటీ సంక్షేమ శాఖ జీవో జారీ చేసిందని ప్రతివాదులు వాదించారు. గైడ్లెస్స్ నెంబర్ 1(5) ప్రకారం మైనారిటీలు స్థాపించి నిర్వహించే విద్యాసంస్థలు ఆయా మైనారిటీ సామాజిక వర్గానికి చెందిన అభ్యర్థులతో వివిధ కళాశాలల్లో ప్రవేశాలకు సంబంధించిన నిబంధనల ప్రకారం యాజమాన్యాలు భర్తీ చేస్తున్న సీట్లలో 70 శాతానికి తగ్గకుండా భర్తీ చేయడం ద్వారా వారి సామాజికవర్గ విద్యా అవసరాలను తీర్చాలి. అటువంటి విద్యా సంస్థలకు సంబంధించి ఈ కోర్టు విద్యాశాఖ నుండి నివేదిక కోరింది, ఈ క్రింది విధంగా జాబితా చేయబడింది:

సీరియల్ నెంబరు.	కేసు నెంబరు	పిటిషనర్ పేరు	పాఠశాలకు మైనారిటీ సర్టిఫికేట్ ఉందా	మొత్తం విద్యార్థుల సంఖ్య	మైనారిటీ విద్యార్థుల సంఖ్య
1.	W.P.No.28924/2 018	శ్రీ. వ్యాసాశ్రమం, ఎర్పేట్ల, చిత్తూరు జిల్లా	వర్తించదు	216	0
2.	W.P.No.29026/2 018	కన్వెన్షన్ ఆఫ్ బాప్టిస్ట్ చర్చిలు ఉత్తర సర్కార్లు (సి బి సి ఎన్ సి)	వర్తించదు	62	0
3.		ఎ ఎఫ్ డి టి హై స్కూల్	వర్తించదు	274	0
4.		జ్ఞానికేతన్ EM & TM ఎయిడెడ్ స్కూల్	వర్తించదు	1233	వర్తించదు
5.		కస్తూరిదేవి బాలికల ఉన్నత పాఠశాల	వర్తించదు	230	వర్తించదు
6.		గిల్డాఫ్ సర్వీస్ ఎయిడెడ్ పాఠశాలలు	వర్తించదు	204	వర్తించదు
7.	w.p సంఖ్య 28912/2018	ఎస్టర్ ఆక్సీన్ రెస్. ఉన్నత పాఠశాల	మైనారిటీ	341	0
8.		ఈస్టర్ ఆక్సీన్ రెస్. ప్రాథమిక పాఠశాల	మైనారిటీ	211	5
9.		నెహ్రూ ఎయిడెడ్ గ్రూప్ ఆఫ్ స్కూల్స్	మైనారిటీ	410	0
10.		ఎం.ఎన్.ఎం. ఉన్నత పాఠశాల	వర్తించదు	110	0
11.		తబిత ఐడియా ఎయిడెడ్ హై స్కూల్	మైనారిటీ	138	0

12.		ఎస్.ఆర్. హెచ్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	22	0
13.		శ్రీమతి కె.కె.వి.ఎం. ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	54	0
14.		ఎస్.వి.కె.పి. & S K V R బాలికల ఉన్నత పాఠశాల	వర్తించదు	179	0
15.		డి వి పి ఆర్ ఎ యు పి పాఠశాల	వర్తించదు	228	1
16.	w.p సంఖ్య 30456/2018	విజ్ఞానిత్ ప్రదాయిని A. U. P స్కూల్	వర్తించదు	వర్తించదు	0
17.		S.V.V హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
18.		CUM ఎయిడెడ్ ప్రైమరీ పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
19.		S.V.V హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
20.		సి జి ఎం ఎయిడెడ్ ప్రైమరీ పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
21.		చెంచు ఎగువ పాఠశాల ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక	వర్తించదు	వర్తించదు	0
22.	w.p సంఖ్య.30456/2018	పాటిబండ్ల సీతారామయ్య హై పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
23.		ఎస్ కె డి వి ఎస్ హై పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
24.		S V S C హై పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
25.		డాక్టర్ బి.ఆర్. అంబేద్కర్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ	వర్తించదు	వర్తించదు	0

		పాఠశాల			
26.		హిందూ ఎయిడెడ్ ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
27.		ఎయిడెడ్ హిందువు ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
28.		ఎ.బి. ప్రైమరీ హై పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
29.		I.B.H.A.U P స్కూల్	వర్తించదు	వర్తించదు	0
30.		S.M.V.P హిందూ స్కూల్	వర్తించదు	వర్తించదు	0
31.		హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
32.		శ్రీ గణేష్ కమిటీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక స్కూల్	వర్తించదు	వర్తించదు	0
33.		శ్రీ సీతారామ విద్యాలయం	వర్తించదు	వర్తించదు	0
34.		హరిజన ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	వర్తించదు	0
35.		S.T.U.P స్కూల్	వర్తించదు	వర్తించదు	0
36.		ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల	వర్తించదు	NA	0
37.		S.R.T.A పాఠశాల	వర్తించదు	NA	0
38.		S.S.H.A పాఠశాల	వర్తించదు	NA	0
39.		ఎయిడెడ్ హిందువు ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	NA	0
40.		ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక (MV)	వర్తించదు	NA	0
41.		ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల ఎగువ పాఠశాల	వర్తించదు	NA	0



42.		హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల	వర్తించదు	NA	0
43.		N.A.M.R.U.P స్కూల్	వర్తించదు	NA	0

పిటిషనర్లు/విద్యాసంస్థలు డబ్ల్యూపీ నెం.28912, 29026, 28924 ఆఫ్ 2018లో మైనారిటీ విద్యార్థులను చేర్చుకోలేదని, గవర్నర్ రూల్స్ ప్రకారం మైనారిటీ హోదా పొందే అర్హత లేదని కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. అందువల్ల పై మూడు రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లు మైనారిటీ సంస్థలు కాదని, వారికి ఎలాంటి ధ్రువీకరణ పత్రం ఇవ్వలేదన్నారు. అని నేను కూడా వాదించాను. 16.01.2004 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ మైనారిటీ వెల్ఫేర్ (ఎమ్.ఎస్.ఎస్.ఆర్) డిపార్ట్మెంట్ మార్గదర్శకాల ప్రకారం, కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన స్టేటస్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల కాలానికి అమలులో ఉంటుంది మరియు తరువాత, మూడు నెలల ముందుగా దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా దాని గడువు తీరే కాలానికి ముందు పునరుద్ధరించబడుతుంది. కానీ, చాలా మంది రిట్ పిటిషనర్లు అటువంటి ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని పొందలేదు మరియు అందువల్ల, సంస్థకు కాంపిటెంట్ అథారిటీ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయకపోతే వారు మైనారిటీ హోదాను క్లెయిమ్ చేయలేరు మరియు తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్లలో ఎవరూ మైనారిటీ హోదా ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలమైనందున అటువంటి హోదాను క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు కాదు.

మైనారిటీ సంస్థలు తమకు నచ్చిన వ్యక్తుల పోస్టులను భర్తీ చేసే హక్కును, వారి మతాన్ని పాటించే హక్కును కాలరాస్తున్నారన్న పిటిషనర్ల వాదనను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చారు. మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు తమ మతాన్ని బోధించడానికి సమర్థులను నియమించుకునే స్వేచ్ఛను విడిచిపెట్టారని ప్రతివాదులు గట్టిగా వాదించారు. కానీ, పిటిషనర్లు ఎవరూ రిట్ పిటిషన్లతో పాటు ఏ అఫిడవిట్ ను దాఖలు చేయలేదు, కాంపిటెంట్ అథారిటీ డిక్లరేషన్ ద్వారా తాము మైనారిటీ హోదాను అనుభవిస్తున్నామని రుజువు చేశారు. మైనారిటీ హోదాకు సంబంధించి కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుంచి ఎలాంటి డిక్లరేషన్ లేనప్పుడు పిటిషనర్లు స్వయంచాలకంగా మైనారిటీ హోదా పొందలేరు. అందువల్ల, ఈ సవరణ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ను ఉల్లంఘిస్తుందని వాదించబడింది, ఎందుకంటే పిటిషనర్లు 16.01.2004 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ మైనారిటీ సంక్షేమ

(ఎం.ఎస్.ఎస్.ఆర్) డిపార్ట్మెంట్ ప్రకారం మైనారిటీ హోదా క్లెయిమ్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన తరువాత ఆ సంస్థలను మైనారిటీ సంస్థలుగా ప్రకటించారని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారు. పిటిషనర్లు ప్రస్తుత పిటిషన్లలో ఎటువంటి ఉపశమనం పొందడానికి అనర్హులు. రూల్ 12కు సవరణలు కచ్చితంగా చట్టానికి లోబడే ఉన్నాయని, పిటిషనర్ల సాక్ష్యాలకు లోబడి మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను హరించబోమని, అందువల్ల ఈ పిటిషనర్లకు ఉపశమనం కల్పించలేమని, రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని కోరారు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సుబ్బారావు 2018లో దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు.పి.నెం.45521, 43104 86 30456లో తప్ప మిగిలిన అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఒక్కటే. అందువల్ల, వాదనలు పునరావృతం కాకుండా ఉండటానికి, మొత్తంగా వాదనలకు ప్రకటనలు ఇవ్వడం సముచితమని మేము కనుగొన్నాము. ఈ న్యాయస్థానం ముందు లేవనెత్తిన వాదనల సారాంశం ఏమిటంటే, పిటిషనర్లు / మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు ఈ సంస్థల వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి అర్హులు, ఎందుకంటే ఈ సంస్థలు కేవలం పిల్లలకు, ముఖ్యంగా రాష్ట్రంలోని భాషా లేదా మతపరమైన మైనారిటీలకు మంచి విద్యను అందించాలనే ఉద్దేశ్యంతో స్థాపించబడ్డాయి. విద్యాసంస్థల్లో బోధన, బోధనేతర సిబ్బందితో సహా సిబ్బందిని నియమించే సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణకు అనుమతించకపోతే మైనారిటీలు స్థాపించిన విద్యాసంస్థల్లో నిర్వహించే ప్రమాణాలపై తీవ్ర ప్రభావం పడుతుంది. పిటిషనర్లందరూ తమ విద్యా సంస్థలను స్థాపించారు మరియు 01.01.1994 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ మరియు 30.06.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.40 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్. డిపార్ట్మెంట్) ప్రకారం వారికి మైనారిటీ హోదా ఇవ్వబడింది. మైనారిటీ విద్యాసంస్థలకు 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ ఎస్ వోఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ .2) విభాగం ద్వారా బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించుకునే వెసులుబాటు కల్పించారు. జీవో 03.01.1994 న ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజిట్ లో ప్రచురితమైంది. నిబంధనలు 12, 13 ప్రస్తుతానికి వర్తిస్తాయని, అవసరమైన ప్రక్రియను అనుసరించి తమకు నచ్చిన టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని నియమించుకునే అధికారం మైనారిటీ సంస్థలకు ఉందన్నారు.

విషయం ఇలా ఉండగా, ఇబ్రహీంపట్నం పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ 24.08.2017న మొదటి ప్రతివాదికి 24.08.2017 నాటి ఆర్డీ నెం.90/పీఎస్-ఎల్/201 5 లేఖ రాశారు. 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.40 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ 30.06.2017న సవరించిన జీవో

ఎంఎస్ నెం.40 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ లోని రూల్ 12ను మళ్ళీ సవరించారు. ఇది పరోక్షంగా మైనారిటీ విద్యా సంస్థల అధికారాన్ని హరిస్తుంది, ఇది ఆర్టికల్ 30 (1) ప్రకారం మతపరమైన మరియు భాషా అల్పసంఖ్యాక వర్గాలచే నిర్వహించబడే మరియు నిర్వహించే మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులో జోక్యం చేసుకోవడం తప్ప మరేమీ కాదు మరియు అటువంటి జోక్యం నిషేధించబడింది, ఎందుకంటే ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ను ఉల్లంఘిస్తుంది. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది తమ వాదనలకు మద్దతుగా పలు తీర్పులు వెలువరించగా వాటిని తగిన దశలో ప్రస్తావిస్తామన్నారు.

మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణపై సహేతుకమైన ఆంక్షలు విధించడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పరిపాలనను నియంత్రించవచ్చని, కానీ బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించడం ద్వారా అధికారాన్ని చేజిక్కించుకోలేమని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఇది వారి సంస్థల్లో విద్యను అభ్యసించే విద్యార్థులకు అందించే విద్య నాణ్యతపై చాలా పక్షపాతాన్ని కలిగిస్తుంది, ఎందుకంటే అటువంటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ 09.08.2018 నాటిది చట్టవిరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30ని ఉల్లంఘిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇది భాషా మరియు మతపరమైన మైనారిటీలచే స్థాపించబడిన మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన మరియు నిర్వహణలో ప్రభుత్వ జోక్యానికి సమానం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం వారి హక్కులు పరిరక్షించబడతాయి.

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 99(3)ను కచ్చితంగా పాటించలేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్ .సుబ్బారావు 2018 డిసెంబర్ 14 నెం.45521, 43104, 30456లో పేర్కొన్నారు. అసెంబ్లీ సమావేశాలు లేనప్పుడు అలాంటి జీవోను ఆమోదించడం, నిబంధనలను సవరించడం తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధం. నిబంధనల సవరణ కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అనుసరిస్తున్న విధానం తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధం మరియు నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు విరుద్ధం. ఈ ఒక్క కారణంతోనే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ రాజ్యాంగ విరుద్ధమని, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధమని కొట్టివేయాలని వాదించారు.

అయితే, ఈ పిటిషనర్లు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు కాదని, తమ సంస్థలకు మైనారిటీల పేర్లు పెట్టినంత మాత్రాన అవి మైనారిటీ విద్యా సంస్థలుగా చెప్పుకుంటున్నాయని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్

30 ప్రకారం ఈ సంస్థలు మైనారిటీ విద్యా సంస్థలుగా గుర్తింపు పొందాయని, జీవో ఎంఎస్ నెం.ఎల్ కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం ఈ సంస్థలను మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా గుర్తించినట్లు రుజువు చేయకపోతే వారికి రక్షణ లేదని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ గట్టిగా వాదించారు. ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్. 2) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 01.01.1994 మరియు ఎప్పటికప్పుడు రెన్యూవల్ సర్టిఫికేట్ పొందింది. అలాంటి గుర్తింపు, పునరుద్ధరణ లేనప్పుడు ప్రతి మూడేళ్లకోసారి. 01.01.1994 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ ప్రకారం, పిటిషనర్లు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం రక్షణ పొందడానికి అనర్హులు.

పిటిషనర్లు నడుపుతున్న సంస్థలు సంస్థల గుర్తింపు, వివిధ కేటగిరీలకు చెందిన విద్యార్థులను గుర్తించే నిబంధనలను పాటించడం లేదని, సమాచారం ఆధారంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం ప్రయోజనం పొందేందుకు ఏ సంస్థ కూడా మైనారిటీ సంస్థల హోదాను పొందలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది కోరారు.

నియామకాలను క్రమబద్ధీకరించడానికి మరియు విద్యలో ఉన్నతతను సాధించడానికి విద్యా సంస్థల అధికారంపై రాష్ట్రం సహేతుకమైన ఆంక్షలు విధించవచ్చని కూడా వాదించారు. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్) విభాగం రూల్ ది రూల్స్ ను తొలగించి రూల్ 12ను సవరిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్యలు పిటిషనర్ల విద్యా సంస్థల్లో చదివే విద్యార్థులకు మంచి విద్యను అందించడం, ఉన్నత అర్హతలు, ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థులను ఉపాధ్యాయులుగా ఎంపిక చేయడం తప్ప మరేమీ కాదు. ఈ పరిమితి సహేతుకమైన పరిమితి స్వభావంలో మాత్రమే ఉన్నందున, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్) డిపార్ట్మెంట్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి రద్దు చేయడం లేదా రద్దు చేయడం కుదరదు, తద్వారా పిటిషనర్లు ఏ కారణం చేతనైనా ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదు మరియు రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో లభ్యమయ్యే అంశాలను పరిశీలిస్తే, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1) జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్) విభాగం 09.08.2018 నాటి రూల్ 12ను సవరించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు,

పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలు, 1993లోని రూల్ 13ను తొలగించడం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు, అందులో రూపొందించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందా?

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) స్ఫూర్తికి అనుగుణంగా ఉందా? కాకపోతే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ప్రకటించబడుతుందా?

3) పిటిషనర్లు భాషాపరమైన లేదా మతపరమైన మైనారిటీలచే స్థాపించబడిన మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం గుర్తింపు పొందారా? కాకపోతే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం రక్షణ పొందే అర్హత వారికి ఉందా?

పాయింట్ నెం.1; పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్.సుబ్బారావు 2018 డిబ్ల్యూపీ నెం.45521, 43104, 30456లో రూల్ 12ను సవరించి, నిబంధనల్లోని రూల్ 13ను, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలను సవరించిన తర్వాత రాష్ట్రం అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని మినహాయించిందని పేర్కొన్నారు. ఏపీ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78, 99 ప్రకారం నిబంధనలను రూపొందించడానికి ఇలాంటి అధికారాన్ని వినియోగించాల్సి ఉంటుందనేది పిటిషనర్ల ప్రత్యేక వాదన. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 ప్రకారం నియమనిర్మాణ అధికారం రాష్ట్రానికి అందుబాటులో లేదని, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) కింద విధానపరమైన ఆవశ్యకతలను పాటించకపోతే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ 2018 నిబంధనలు చట్టవిరుద్ధం, రద్దు చేయబడతాయి.

పాఠశాల 2018 నిబంధనలను 09.08.2018 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ నోటిఫై చేసింది మరియు అటువంటి జిఓ జారీ చేసే అధికారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78 మరియు 99 ప్రకారం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 యొక్క నిబంధన ప్రకారం ఇవ్వబడింది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78 విద్యాసేవ రాజ్యాంగానికి సంబంధించినది, దాని ప్రకారం, (1) ఈ చట్టంలో లేదా దీని క్రింద రూపొందించిన నిబంధనలు ఏమైనప్పటికీ, ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం కింద నియమించబడిన లేదా నియమితులైన ఉపాధ్యాయుల యొక్క

ఏదైనా అధికారి లేదా తరగతి లేదా ఉపాధ్యాయ వర్గాన్ని కలిగి ఉంటుంది. రాష్ట్ర గెజిట్ లో ప్రచురించబడింది మరియు దానికి అనుగుణంగా 'నోటిఫై' అనే పదం ఉంటుంది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని, క్లాజ్ (ఎల్) (ఎ) ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం యొక్క అన్ని లేదా ఏవైనా ప్రయోజనాలను తొలగించడానికి ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా నిబంధనలను రూపొందించవచ్చని పేర్కొంది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టం కింద చేసిన ప్రతి నిబంధనను జారీ చేసిన వెంటనే, అది అమల్లో ఉంటే లేదా చేసిన వెంటనే రాష్ట్ర శాసనసభలోని ప్రతి సభ ముందు ఉంచాలి. ఒకవేళ అది సమావేశాల్లో ఉన్నట్లయితే, ఆ తర్వాత మొత్తం పద్నాలుగు రోజులపాటు మొత్తం పద్నాలుగు రోజులపాటు ఆ బిల్లును ఒక సెషన్ లో లేదా వరుసగా రెండు సెషన్ లలో పొందుపరచాలి. అలా వేసిన సెషన్ ముగియడానికి ముందు లేదా నోటిఫికేషన్ లేదా నియమంలో ఏదైనా మార్పులు చేయడానికి ఉభయ సభలు అంగీకరించిన వెంటనే, లేదా నోటిఫికేషన్ లేదా నియమాన్ని రద్దు చేయడంలో, నోటిఫికేషన్ లేదా నియమం, సవరణ లేదా రద్దు నోటిఫై చేసిన తేదీ నుండి, నోటిఫికేషన్ లేదా నియమం, అటువంటి సవరించిన రూపంలో మాత్రమే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది లేదా కేసు యథాతథంగా రద్దు చేయబడుతుంది; అందువల్ల అటువంటి మార్పులు లేదా రద్దులు ఆ నోటిఫికేషన్ లేదా నియమం కింద ఇంతకు ముందు చేసిన దేని చెల్లుబాటుకు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టం ప్రకారం చేసిన రూల్ ను శాసనసభలోని ప్రతి సభ సమావేశాల్లో ఉంచాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ అది సమావేశాల్లో లేనట్లయితే, ఆ తర్వాతి సెషన్ లో మొత్తం 14 రోజుల పాటు, ఒక సెషన్ లో లేదా వరుసగా రెండు సెషన్ లలో చేర్చవచ్చు. ఒకవేళ, అలా చేయబడిన సెషన్ ముగియడానికి ముందు, లేదా ఆ వెంటనే జరిగే సెషన్ లో, నియమంలో ఏదైనా మార్పులు చేయడానికి లేదా నియమాన్ని రద్దు చేయడానికి ఉభయ సభలు అంగీకరిస్తే, సవరణ లేదా రద్దు చేయబడిన తేదీ నుండి, ఆ నియమం అటువంటి సవరించిన రూపంలో మాత్రమే అమల్లో ఉంటుంది లేదా రద్దు చేయబడుతుంది. సందర్భం ఎలా ఉండవచ్చు; ఏదేమైనా, అటువంటి ఏదైనా మార్పు లేదా రద్దు, ఆ నియమం కింద ఇంతకు ముందు చేసిన దేని చెల్లుబాటుకు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటుంది.

సెక్షన్ 99(3) 2018 నిబంధనలకు కూడా వర్తిస్తుంది, ఫలితంగా, ఈ నిబంధనలు జారీ అయిన వెంటనే, అసెంబ్లీ సమావేశాలు జరుగుతున్నట్లయితే, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క మునుపటి సమావేశాలు నిరవధికంగా వాయిదా పడినప్పుడు రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ప్రతి సభ ముందు ఉంచాలి. ఆ తర్వాత ఇప్పటి వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనసభ సమావేశాలు జరగలేదు. 2018 నిబంధనలను రూపొందించి 09.08.2018 న G.O.Ms నెం.43 లో నోటిఫై చేసి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గెజిట్లో ప్రచురించారు. 06.06.2018 న నిబంధనలు రూపొందించబడ్డాయి, ఇప్పటి వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ఏ సభా సమావేశం జరగలేదు. రాష్ట్ర శాసనసభ సమావేశాలు లేవు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ప్రతి సభ యొక్క తదుపరి సమావేశాలు సమావేశమయ్యే వరకు రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ప్రతి సభ ముందు నిబంధనలను రూపొందించడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 (3) యొక్క ఆవశ్యకత అమలు చేయబడదు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 99(1)(ఎ) ప్రకారం రాష్ట్ర గెజిట్ లో ప్రచురితమైన నాటి నుంచి దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు అమల్లోకి వస్తాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గెజిట్ లో 2018 నిబంధనలు ప్రచురితం కావడంతో అవి ఒకే రోజు అమల్లోకి వచ్చాయి. నిబంధనలు తయారు చేసిన తేదీ నుంచి చెల్లుబాటు అవుతాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 99(3)లోని నిబంధనను పాటించకపోవడం వల్ల ఆ నిబంధన చెల్లుబాటుపై ఎలాంటి ప్రభావం పడదు లేదా చెల్లదు. (కె.టి. ప్లాంట్ షస్ (పి) లిమిటెడ్. వి. స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక2). ఒక శాసనం నిబంధనలను రాష్ట్ర శాసనసభ ముందు ఉంచవలసి వచ్చినప్పుడు, దానిని వీలైనంత త్వరగా సభ ముందు ఉంచడం రాష్ట్ర బాధ్యత. అయితే, దీన్ని పాటించకపోవడం వల్ల అమల్లోకి వచ్చే నిబంధనల చెల్లుబాటుపై ఎలాంటి ప్రభావం పడదు. (కె.టి. ప్లాంట్ షస్ (పి) లిమిటెడ్; క్వారీ యజమానుల సంఘం వి. బీహార్ రాష్ట్రం^). సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం లేఅవుట్ ఆవశ్యకతను పాటించకపోతే నిబంధనలు చెల్లవని శాసనసభ ఏనాడూ అనుకోలేదు. తత్ఫలితంగా సభ, లేదా శాసనసభ ఉభయ సభల ముందు నిబంధనలను ఉంచకపోవడం వల్ల నిబంధనలు రద్దవుతాయి. (అట్లాస్ సైకిల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్. వి. స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా^; శాసన చట్టంపై క్రైస్; జాన్ మహమ్మద్ నూర్ మహమ్మద్ బాగ్బస్ వి. గుజరాత్ రాష్ట్రం^; నరేంద్ర కుమార్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా^). శాసన సభ ముందు నిబంధనలను ఉంచడం తప్పనిసరి లేదా డైరెక్టరీ కాదా, లేదా వేయడం వాటి పనితీరుకు ఒక షరతు కాదా, లేదా నిబంధనల ప్రభావానికి పక్షపాతం లేకుండా నిర్లక్ష్యం చేయవచ్చా అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ప్రతి కేసు యొక్క

వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు లేదా నియమాలు రూపొందించబడిన శాసనం యొక్క పదాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. (ఎమ్.పి. వర్సెస్ ఎస్.కె. దుబే యొక్క రాష్ట్రం'^).

క్రేస్ ఆస్ స్టాట్యూట్ లా అనేది మూడు రకాల లేయింగ్ (i) తదుపరి ప్రక్రియ లేకుండా వేయడాన్ని సూచిస్తుంది; (ii) ప్రతికూల పరిష్కారానికి లోబడి వేయడం; మరియు (iii) సానుకూల పరిష్కారానికి లోబడి వేయడం. సెక్షన్ 99లోని సబ్ సెక్షన్ (3)లో ప్రస్తావించిన నిబంధన రెండో కోవకు చెందినది, ఎందుకంటే చట్టసభల సభ సవరించకపోతే లేదా రద్దు చేయకపోతే ఈ నిబంధన అమల్లోకి వస్తుందని భావిస్తుంది. (హుకుం చంద్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా^; ఎస్.కె. దుబే^®) సెక్షన్ 99(3) నిబంధనలను శాసనసభ ముందు ఉంచడంలో విఫలమైనందున, దానిని ఉల్లంఘించినట్లుగా భావించినప్పటికీ, అది ఏ ప్రయోజనాల కోసం రూపొందించబడింది, మరియు అది సంభవించే సందర్భంలో, ఆ నిబంధనను మాండటోయ్ గా పరిగణించలేము. (జాస్ మహమ్మద్ నూర్ మహమ్మద్ బాగ్బాస్ 64). సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం శాసన సభ ముందు నిబంధనలను ఉంచడం కేవలం డైరెక్టరీ మాత్రమే తప్ప తప్పనిసరి కాదు. ఒకవేళ సభ ముందు నిబంధనలు పెట్టకపోయినా, శాసనం ముందు నిబంధనలను ఉంచాలనే నిబంధనను పాటించకపోవడం, శాసనం కింద రూపొందించిన నిబంధనలను చెల్లనివిగా ప్రకటించడానికి కారణం కాదు. (వెనీత్ అగర్వాల వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా^; జాస్ మహమ్మద్ నూర్ మహమ్మద్ బాగ్బాస్ 64; అట్లాస్ సైకిల్ ఇండస్ట్రీస్ చాంద్ 67; బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఎక్సైజ్ సూపరింటెండెంట్, ఏపీ వర్సెస్ లిమిటెడ్ 63; హుకుం వి.ఓ.పి.స్వర్ణకారిణి; మరియు నిషేధం & . టాడీ టాపర్స్ కోఆర్పొరేషన్ సొసైటీ). అక్కడ స్టాట్యూట్ యొక్క ప్రోవిజన్ డైరెక్టరీగా ఉంటుంది. అటువంటి నిబంధన సృష్టించిన విధిని ఉల్లంఘించడాన్ని బలవంతం చేయడానికి లేదా శిక్షించడానికి న్యాయస్థానాలు జోక్యం చేసుకోవు, మరియు అటువంటి నిబంధనను ఉల్లంఘించడం చెల్లదు (క్రేస్ ఆస్ స్టాట్యూట్ లా, సెవెన్త్ ఎడిషన్, తులసీరామ్ పాటపిఎస్). పుట 229 వద్ద;

ఇదే నిజానిజాలు హైదరాబాదులోని హైకోర్టు ముందు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సంబంధించిన చిదురాల సుధాకర్ కేసులో పరిశీలనకు వచ్చాయి. తెలంగాణ రాష్ట్రం, అందులో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పై సూత్రాలను నిర్దేశించింది. వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, రెండు వేర్వేరు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు ఒకే విడతలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు మాత్రమే.



ఉమ్మడి హైకోర్టు అంటే తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాదులోని హైకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుకు కట్టుబడే ఉదాహరణ, తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైకోర్టు హైదరాబాద్ నుండి విభజన జరిగిన తరువాత, ఎం.సుబ్బారాయుడు స్టేట్ 13 లో ఇలాంటి అంశం ఈ కోర్టు ముందుకు వచ్చింది. అందులో మద్రాసు హైకోర్టు విభజనకు ముందు ప్రకటించిన చట్టం ఎ.వి.లో ఆంధ్ర రాష్ట్ర న్యాయవ్యవస్థ ఏర్పాటుకు దారితీసిందని అభిప్రాయపడింది. 1954లో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విభజన జరిగిన తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుకు ఉమ్మడి ఉదాహరణగా నిలిచింది. తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మాతృ హైకోర్టు నిర్దేశించిన పూర్వాపరాలకు సంబంధించి హైకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా ఈ కోర్టు ముందున్న సమస్య ఇప్పట్లో ముగిసిపోలేదు. ఏపీ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ప్రతిపాదించిన ప్రక్రియను పూర్తిగా విస్మరించి రూపొందించారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్.సుబ్బారావు 2018 డిసెంబర్ 14 నెం.45521, 43104 ఎస్ఎస్ 30456లో వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖ సవరించిన నిబంధనను రద్దు చేయడం లేదా పక్కన పెట్టడం కుదరదు.

ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుతో ఈ అంశం ముడిపడి ఉన్నందున, పై తీర్పులో ప్రకటించిన చట్టంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము మరియు దానిని వర్తింపజేయడం ద్వారా, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) కింద ఆలోచించిన ప్రక్రియ నుండి వైదొలగడం వల్ల, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్య (పి.ఎస్) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా రాష్ట్రం లేదా దాని ఉపకరణాలు చేసిన చట్టం వర్తించదని మేము భావిస్తున్నాము. రూల్ 12ను సవరించడం, రూల్ 13ను తొలగించడం చెల్లదు. అందువల్ల, ప్రక్రియ పాటించని కారణంగా, 09.08.2018 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) విభాగాన్ని పక్కన పెట్టలేము. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా 2018 డిసెంబర్ 14 నెం.45521, 43104 85 30456లో పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇచ్చారు.

పాయింట్ N0.2

09.08.2018న పాఠశాల విద్య (పీఎస్) శాఖ జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను సవాలు చేస్తూ మైనారిటీ విద్యార్థులకు చెప్పుకునే పిటిషనర్లు ఈ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యలోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 01.01.1994 నాటి (పి.ఎస్.2) డిపార్టుమెంటు, జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ విద్యను ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలుగా (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు, 1993 కింద రూపొందించింది. స్థాపనకు సంబంధించిన వివిధ ప్రక్రియలను ఈ నియమాలు అందిస్తాయి. టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బంది నియామకంతో సహా మైనారిటీ సంస్థల గుర్తింపు మరియు దాని పరిపాలన. కానీ, ప్రస్తుతానికి. రూల్ 12, రూల్ 13 ఈ కోర్టు పరిశీలనకు సంబంధించినవి, రూల్ 12ను సవరించారు మరియు రూల్ 13 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్) డిపార్ట్మెంట్ 09.08.2018 న ఈ కోర్టు ముందు ఉంచారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.43 ద్వారా మినహాయించిన విధంగా సవాలు చేయబడింది

ఒరిజినల్ రూల్ మరియు సవరించిన/తొలగించబడ్డ రూల్ మధ్య వ్యత్యాసం ఈ క్రింది విధంగా జాబితా చేయబడింది;

<p style="text-align: center;"><b>రూల్ 12 ఒరిజినల్</b></p>	<p><b>రూల్ 12 ఒరిజినల్ రూల్ 12ను 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 ద్వారా సవరించారు.</b></p>
<p>(1) విద్యా సంస్థ ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన స్టాఫింగ్ నమూనా ప్రకారం సిబ్బందిని నియమించాలి. సిబ్బంది అందరూ ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన అర్హతలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. (2) ఈ నిబంధనలకు అనుగుణంగా విద్యా సంస్థ ఏర్పాటు చేసే స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ ద్వారా టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ స్టాఫ్ రిక్రూట్ మెంట్ చేయాలి, (3) అన్ని పోస్టులను కనీసం రెండు న్యూస్ పేపర్లలో ప్రచారం చేయాలి, వాటిలో ఒకటి తెలుగులో ఉండాలి. (ఎ) ఎయిడెడ్ టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి ముందు, సంబంధిత జిల్లాలో మిగులు పోస్టులు లేవని, తగిన మిగులు అభ్యర్థులు ఉంటే, సబ్జెక్టుల అవసరాలకు అనుగుణంగా ఆయా ఖాళీలకు అనుగుణంగా వారిని నియమించాలని విద్యా సంస్థ తప్పనిసరిగా కాంపెటింట్ అథారిటీ నుంచి క్లియరెన్స్ పొందాలి. అయితే ఏదైనా పోస్టుల భర్తీకి క్లియరెన్స్ ఇచ్చే ముందు కాంపెటింట్ అథారిటీ ప్రభుత్వం నుంచి అనుమతి తీసుకోవాలి. (4) ప్రభుత్వం నుండి గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ పొందే అన్ని విద్యా సంస్థలు ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూ ద్వారా స్పాన్సర్ చేసిన అభ్యర్థులను కూడా పిలవాలి ఉంటుందని, వార్తాపత్రికలకు ప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా పోస్టుకు ఆడే వ్యక్తులు రాష్ట్రంలోని ఏదైనా ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ తమ పేర్లను నమోదు చేసుకుని ఉండాలని న్యూస్ పేపర్లోని ఎంప్లాయిమెంట్</p>	<p>"12. ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో పీఎఫ్ పోస్టుల భర్తీ ప్రక్రియ</p> <p>1. ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ కమ్ రోస్టర్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగించాలి. ప్రతి పాఠశాలకు ప్రత్యేక రోస్టర్ విధానం ఉంటుంది. తదనుగుణంగా పోస్టులను భర్తీ చేయనున్నారు. అయితే సంబంధిత మైనారిటీ వర్గానికి చెందిన అభ్యర్థిని ఎంపిక చేస్తేనే మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు వర్తించదు. అటువంటి అభ్యర్థిని ఎస్సీ/ఎస్టీకి చెందిన ఖాళీకి సరిచేసినప్పుడు, ఎస్.సి/ఎస్.టి తదుపరి నియామకానికి పంపుతుంది.</p> <p>2. ఆ ఏడాది సెప్టెంబర్ 30 నాటికి ఆధార్ సీడెడ్ యూడిఐఎస్ఈ ఎనోల్కాంట్ డేటా ఆధారంగా ప్రతి ఏడాది అక్టోబర్ నెలలో హేతుబద్ధీకరణ ప్రక్రియ చేపట్టాలి. పదొన్నతులు పూర్తయిన తర్వాత ఖాళీల భర్తీ ప్రక్రియ చేపట్టాలని, ఈ ఏడాది క్రమం తప్పకుండా చేపడతామన్నారు. 3. పదొన్నతులపై ప్రభావం చూపిన తర్వాత సబ్జెక్టుల వారీగా ఉపాధ్యాయ-విద్యార్థి నిష్పత్తి ఆధారంగా డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా సంబంధిత యూనిట్/స్కూల్లో భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టుల సంఖ్యను జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి లేదా రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ అంచనా వేయాలి. 4. జిల్లాలో మిగులు టీచర్లు/పోస్టులు లేవని పాఠశాల విద్యాశాఖ</p>

ఎక్స్‌పెంజ్ ప్రకటనలకు ఖాళీలను తెలియజేయాలి. (5) ఎయిడెడ్ పాఠశాల, స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీలో డిప్యూటీ ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్ స్థాయికి తగ్గని జిల్లా విద్యాధికారి నామినీని కలిగి ఉండాలి. జిల్లా విద్యాధికారితో సంప్రదింపులు జరిపి లేదా హాజరయ్యే సహేతుకమైన అవకాశాన్ని బట్టి విద్యా సంస్థ ఎంపిక ప్రక్రియ (పరీక్ష) / ఇంటర్వ్యూను నిర్ణయిస్తుంది. అయితే జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి నామినీ గైర్జారైతే మాత్రమే ఎంపికకు ఆటంకం కలగదు. దీనిపై విద్యా సంస్థ వివరణ ఇచ్చింది. దీన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యాసంస్థపై ఉంటుంది.

(6) అన్ని ప్రైవేటు విద్యా సంస్థల్లో పోస్టుల ఎంపికకు కమ్యూనికేషన్ రోటీషన్ రోస్టర్ ఇవ్వాలి. అయితే మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు అభ్యర్థిని ఎంపిక చేస్తేనే ఇది వర్తించదు. సంబంధిత మైనారిటీ వర్గానికి చెందినవారు. అటువంటి అభ్యర్థికి ఎస్సీ/ ఎస్టీకి చెందిన ఖాళీని అమర్చినట్లయితే, అప్పుడు ఎస్సీ/ ఎస్టీ, ఖాళీని తదుపరి స్థానానికి బదిలీ చేయాలి.

(7) పోస్టులను నిర్వహించడానికి నిర్దేశిత అర్హతను కలిగి ఉంటే, సబ్జెక్టు ఆవశ్యకత ప్రకారం అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టుకు ఉద్యోగి / సిబ్బందిని నియమించడానికి విద్యా ఏజెన్సీకి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. అన్ ఎయిడెడ్ టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బంది సర్వీసు నిబంధనలు సంబంధిత విద్యా సంస్థకు, నియమితుడికి మధ్య ఒప్పంద స్వభావం కలిగి ఉంటాయి. ఈ విషయంలో ఏవైనా వివాదాలు ఉంటే సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల సెవిల్ కోర్టులో తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది.

ప్రాంతీయ సంయుక్త సంచాలకులు/జిల్లా విద్యాశాఖ అధికారి ధృవీకరించి, పాఠశాలల వారీగా భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టులను పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్కు ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా సమర్పించాలి. 3. పదోన్నతులపై ప్రభావం చూపిన తర్వాతే సబ్జెక్టుల వారీగా ఉపాధ్యాయ-విద్యార్థి నిష్పత్తి ఆధారంగా డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా సంబంధిత యూనిట్/స్కూల్లో భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టుల సంఖ్యను జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి లేదా రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ అంచనా వేయాలి. 4. జిల్లాలో మిగులు టీచర్లు/పోస్టులు లేవని పాఠశాల విద్యాశాఖ ప్రాంతీయ సంచాలకులు/జిల్లా విద్యాశాఖ అధికారి ధృవీకరించి, పాఠశాలల వారీగా భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టులను పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్కు ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా సమర్పించాలి.

5. రాష్ట్రంలోని అన్ని ఎయిడెడ్ పాఠశాలల్లో పోస్టుల భర్తీకి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసి ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి. జిల్లాలో భర్తీ చేయాల్సిన మొత్తం పోస్టుల్లో 80 శాతం పోస్టులను జిల్లా స్థానిక అభ్యర్థులతో భర్తీ చేయాలని, మిగిలిన 20 శాతం పోస్టులను అందరికీ అందుబాటులో ఉంచుతామన్నారు. 7. నాన్ టీచింగ్ పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకునేవారికి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నిర్ణయించిన విధంగా ప్రత్యేక పరీక్ష ఉంటుంది.

జిల్లాలో భర్తీ చేయాల్సిన మొత్తం పోస్టుల్లో 80 శాతం పోస్టులను జిల్లా స్థానిక అభ్యర్థులతో భర్తీ

	<p>చేయాలని, మిగిలిన 20 శాతం పోస్టులను అందరికీ అందుబాటులో ఉంచుతామన్నారు. 7. నాన్ టీచింగ్ పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకునేవారికి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నిర్ణయించిన విధంగా ప్రత్యేక పరీక్ష ఉంటుంది.</p> <p>8. టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ ఖాళీల ఎంపిక ప్రక్రియ ఇలా ఉంటుంది. a. ఎంపిక ప్రక్రియ స్టేట్ లెవల్ కంప్యూటర్ బేస్డ్ టెస్ట్/ఎగ్జామినేషన్ ఆధారంగా ఉంటుంది. ఇంటర్వ్యూ ఉండదు. b. మొత్తం మార్కులు, సబ్జెక్టులు మరియు పరీక్ష వ్యవధితో సహా పరీక్ష ప్రక్రియను ప్రభుత్వం నిర్ణయిస్తుంది, సి. అవసరమైన కార్యాచరణ మార్గదర్శకాలను పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ జారీ చేస్తారు. పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నిర్దేశించిన గడువులోగా ఎంపిక ప్రక్రియ పూర్తి చేయాలన్నారు. ఎయిడెడ్ పోస్టుల భర్తీకి నిర్వహించే టీచర్ ఎలిజిబిలిటీ టెస్ట్ (టెట్)లో అర్హత సాధించాలి. విద్యార్హతలు/వయోపరిమితి ప్రభుత్వ/స్థానిక సంస్థల పాఠశాలల్లో నియమించే ఉపాధ్యాయులతో సమానంగా ఉండాలి. ఏ-సీఆర్టీ (ఎయిడెడ్ కామన్ రిక్రూట్మెంట్ టెస్ట్) ఎంపిక ప్రక్రియ నిర్వహణకు అదనపు డైరెక్టర్ ఓ/ఓ కమిషనర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ర్యాంకుకు తగ్గని అధికారిని కన్వీనర్గా నియమిస్తారు.</p>
<p>ఎడ్యుకేషనల్ ట్రీబ్యునల్ (విద్య ఎప్పుడు ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) మరియు సమర్థవంతమైన</p>	<p>పాఠశాల కమిషనర్ మొత్తం నియామక ప్రక్రియను</p>

<p>అధారిటీ లేదా ప్రభుత్వానికి సంబంధం లేకుండా. ఏదేమైనా (8) ఎయిడెడ్ లేదా అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థల ద్వారా బోధన లేదా బోధనేతర సిబ్బంది చేసే అన్ని నియామకాలు కాంపెటెంట్ అధారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటాయి. ఇందుకోసం ఎంపికైన విషయాన్ని విద్యాసంస్థ నెలరోజుల్లోగా కాంపెటెంట్ అధారిటీకి తెలియజేయాలి. ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే తప్ప కాంపెటెంట్ అధారిటీ అనుమతి ఇస్తుంది. గందరగోళాన్ని తొలగించడానికి, ప్రాథమిక కమ్యూనికేషన్ తర్వాత, అనుమతి లభించకపోతే, కాంపెటెంట్ అధారిటీకి గుర్తు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యా సంస్థపై ఉంటుంది. ఎంపికను కాంపెటెంట్ అధారిటీకి తెలియజేసినట్లు రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యాసంస్థపై ఉంటుంది. (9) పై సబ్ రూల్ (8) ప్రకారం అనుమతి పొందిన తరువాత మాత్రమే విద్యా సంస్థ నియామకాలు చేయాలి. (10) ఈ నియమంలో ఏదీ అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టు యొక్క క్యాజువల్ ఖాళీలో విద్యా తాత్కాలిక నియామకాన్ని నిరోధించదు, అటువంటి నియామకం 60 రోజులకు మించకుండా ఉంటుంది. 13. స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ.</p>	<p>చూసుకోవడానికి వ్యక్తిని నామినేట్ చేయండి." ఎయిడెడ్ పోస్టులకు సంబంధించి ప్రక్రియలో."</p>
<p><b>రూల్ 13</b></p>	<p><b>రూల్ 13 ఒరిజినల్ రూల్ 13 తొలగించబడింది</b></p>
<p>(1) పదోన్నతి కాకుండా ఇతర ఎయిడెడ్ పోస్టును భర్తీ చేసే స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీలో ఈ క్రింది వ్యక్తులు సభ్యులుగా ఉంటారు, (ఎ) విద్యా సంస్థ అధ్యక్షుడు లేదా అతని నామినీ, (బి) ప్రధానోపాధ్యాయుడు, అఫీషియో ఎక్స్ కరస్పాండెంట్ / కార్యదర్శి / సంస్థ మేనేజర్, (సి) జిల్లా విద్యాశాఖ అధికారి ఆమోదించిన ప్యానెల్ నుండి విద్యా సంస్థ ద్వారా ఎంపిక చేయబడే ఇద్దరు సభ్యులు నిపుణులు ఉంటారు. వీరిలో కనీసం ఒకరు గుర్తింపు పొందిన పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా ఉండాలి. జిల్లా</p>	<p>రూల్ 13ను తొలగించాలి.</p>

<p>విద్యాధికారి నామినేట్ చేసిన ఉప విద్యాధికారి స్థాయికి తగ్గకుండా విద్యాశాఖ.. (డి) (2) విద్యాసంస్థ అధ్యక్షుడు చైర్మన్ కావచ్చు, స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ సభ్యుల్లో ఒకరిని చైర్మన్ గా నామినేట్ చేయవచ్చు. లేదా (3) స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ సమావేశాలకు కోరం నాలుగు ఉండాలి, వీటిలో జిల్లా విద్యాధికారి నామినేట్ హాజరు తప్పనిసరి. 14. పిల్లల ప్రవేశం</p>	
---	--

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ కమ్ రోస్టర్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగించాలని, ప్రతి పాఠశాల రోస్టర్ విధానాన్ని కొనసాగించాలని స్పష్టం చేసింది. రోస్టర్ విధానం ప్రకారం ఖాళీలను భర్తీ చేయనున్నారు. అదేవిధంగా పాఠశాల విద్య ప్రాంతీయ సంయుక్త సంచాలకులు/జిల్లా విద్యాధికారి జిల్లాలో మిగులు ఉపాధ్యాయులు/పోస్టులు లేవని నిర్ధారించి, ఆయా యూనిట్/పాఠశాలల్లో భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టులను పాఠశాలల వారీగా పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కు ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా సమర్పించాలి. రాష్ట్రంలోని అన్ని ఎయిడెడ్ పాఠశాలల్లో పోస్టుల భర్తీకి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసి ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి. జిల్లాలో భర్తీ చేయాల్సిన మొత్తం పోస్టుల్లో 80 శాతం పోస్టులను స్థానిక అభ్యర్థులతో భర్తీ చేయాలని, మిగిలిన 20 శాతం పోస్టులను అందరికీ అందుబాటులో ఉంచుతామన్నారు. రూల్ 12(7) (8) ప్రకారం టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ పోస్టులకు ఎంపిక ప్రక్రియ ఉంటుందని, స్టేట్ లెవల్ కంప్యూటర్ బేస్డ్/ఎగ్జామినేషన్ ఆధారంగా ఎంపిక ఉంటుందని, ఇంటర్వ్యూ ఉండదని పేర్కొంది. ఏ-సీఆర్టీ (ఎయిడెడ్ కామన్ రిక్రూట్మెంట్ టెస్ట్) ఎంపిక ప్రక్రియను నిర్వహించడానికి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ అడిషనల్ డైరెక్టర్ ఓ/ఓ ర్యాంకుకు తగ్గని అధికారిని కన్వీనర్గా నియమిస్తారు. మొత్తం నియామక ప్రక్రియను పర్యవేక్షించడానికి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ ఒక వ్యక్తిని నామినేట్ చేస్తారు. కానీ, రూల్ 12 కింద విధానం పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంది. రోస్టర్ ఏర్పాటుకు సంబంధించి పెద్దగా వివాదాలు లేవు.

అయితే, 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ ఎస్ వో (పీఎస్ 2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని సబ్ రూల్ (7) ప్రకారం, సబ్జెక్టు అవసరాన్ని బట్టి ఉద్యోగి/ సిబ్బందిని నియమించే స్వచ్ఛ ఎడ్యుకేషన్ ఏజెన్సీకి ఉంటుంది. రూల్ సబ్ రూల్ (8) ప్రకారం ఎయిడెడ్ అస్ ఎయిడెడ్ ఇస్ స్టిట్యూట్స్ ద్వారా టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ స్టాఫ్ నియామకాలు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటాయి. ఇందుకోసం ఎంపికైన తేదీ నుంచి నెల రోజుల్లోగా ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీ కాంపిటెంట్ అథారిటీకి సమాచారం అందించాలి. ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే తప్ప కాంపిటెంట్ అథారిటీ అనుమతి ఇస్తుంది. గందరగోళాన్ని తొలగించడానికి, ప్రాథమిక కమ్యూనికేషన్ తర్వాత ఒక నెల తరువాత, అనుమతి లభించకపోతే, సంబంధిత అధికారికి గుర్తు చేయాల్సిన బాధ్యత నిర్దేశిత 12, అన్ని లేదా ఏజెన్సీపై ఉంటుంది. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగానికి ముందు మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లో ఏదైనా టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ పోస్టులను భర్తీ చేసే లేదా నియమించే అధికారం కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుంది. కానీ, జీవోఎం3 రూల్ 12కు సవరణ చేసిన కారణంగా.. 09.08.2018 నాటి నం.43 పాఠశాల విద్య (పీఎస్) శాఖ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల అధికారాలను పూర్తిగా తీసివేసి పాఠశాల విద్య అడిషనల్ డైరెక్టర్ కమిషనర్ స్థాయికి తగ్గని అధికారికి కట్టబెట్టింది.

టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని నియమించే అధికారం డిపార్ట్ మెంట్ అధికారులకు అంటే పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కార్యాలయంలో అడిషనల్ డైరెక్టర్ కు ఉన్నందున రూల్ 13ను పూర్తిగా తొలగించారు.

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12కు చేసిన సవరణ కారణంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం మైనారిటీ విద్యా సంస్థలపై పరిపాలన, నిర్వహణ అధికారాలు ఉన్నాయని అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

ఇది పూర్తిగా రాజ్యం చేజిక్కించబడింది మరియు ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడమే. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 మైనారిటీలకు విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కును తెలియజేస్తుంది. ఈ కేసు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) చుట్టూ తిరుగుతోంది కాబట్టి, ఈ కేసును మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం: (1) మతం లేదా భాష ఆధారంగా



మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి హక్కు కలిగి ఉంటారు. (IA) క్లాజ్ (1)లో పేర్కొన్న అల్పసంఖ్యక వర్గాలచే స్థాపించబడిన మరియు నిర్వహించబడే విద్యాసంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తిని తప్పనిసరిగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వీలు కల్పించే ఏదైనా చట్టాన్ని రూపొందించేటప్పుడు, అటువంటి ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అటువంటి చట్టం ద్వారా నిర్ణయించిన లేదా నిర్ణయించిన మొత్తం ఆ క్లాజ్ కింద హామీ ఇవ్వబడిన హక్కును పరిమితం చేయదు లేదా రద్దు చేయదు. (2) ప్రభుత్వం విద్యా సంస్థలకు సహాయం మంజూరు చేయడంలో, మతం లేదా భాష ఆధారంగా మైనారిటీ నిర్వహణలో ఉందనే కారణంతో ఏ విద్యా సంస్థ పట్ల వివక్ష చూపకూడదు.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30లో మూడు రకాల క్లాజులు ఉన్నాయి. క్లాజులు (1), (IA) మరియు (2). క్లాజ్ (1) మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కుల గురించి పూర్తిగా వివరిస్తుంది. క్లాజ్ (ఎల్ ఎ) ఏదైనా మైనారిటీ విద్యా సంస్థకు చెందిన ఆస్తిని ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడం గురించి మరియు క్లాజ్ (2) ప్రభుత్వం ద్వారా గ్రాంట్ ఇస్ ఎయిడ్ కు సంబంధించినది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30లోని క్లాజులు (ఎల్ ఏ), (2) వివాదాల్లో సమస్యను నిర్ణయించడానికి అసంబద్ధమైనవి.

ఆర్టికల్ 30(1) మైనారిటీలలో తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే వారి హక్కుపై కార్యనిర్వాహక లేదా శాసనపరమైన ఆక్రమణకు వ్యతిరేకంగా విశ్వాసాన్ని పెంపొందించడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఆర్టికల్ 30(1) ఒక హక్కుగా పేర్కొన్నప్పటికీ, మైనారిటీలకు రక్షణ కల్పించే స్వభావం ఎక్కువగా ఉంది. కానీ ఆర్టికల్ 30 కోసం, మతం లేదా భాష ఆధారంగా ఉన్నప్పటికీ, సంస్థను నియంత్రించవచ్చు లేదా ఆర్టికల్ 19 యొక్క క్లాజ్ (6) కింద అమలు చేసిన చట్టం ద్వారా విద్యా నియంత్రణ చేయవచ్చు. సంబంధిత లేదా భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గాలకు, వారికి నచ్చిన విద్యా సంస్థలకు, మతపరమైన వారికి ఈ చట్టం నుంచి రక్షణ లభిస్తుందని హామీగా ఆర్టికల్ 30ని రూపొందించారు. ఆర్టికల్ 19(6) కింద ఆంక్షల ద్వారా అనుమతించగలిగినవి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30ని ఉల్లంఘించవచ్చు. ఇది ఆర్టికల్ 30(1) మైనారిటీలకు కల్పించిన అదనపు రక్షణ. పార్టీల మధ్య నిజమైన వివాదం దృష్ట్యా "స్థాపించే మరియు పాలించే హక్కు" అనే పదం ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. ఆర్టికల్ 30 (1) ప్రసాదించిన హక్కు యొక్క సారాంశానికి అనుగుణంగా ఈ వ్యక్తికరణను అర్థం చేసుకోవాలి, ఆర్టికల్ 20 (1) ఒక సాంస్కృతిక లేదా భాషా అల్పసంఖ్యక

సమాజానికి దాని భాష లేదా సంస్కృతిని పరిరక్షించే హక్కును ఇస్తుంది. ఆర్టికల్ 30(1) మతపరమైన లేదా భాషా అల్పసంఖ్యాక వర్గాలకు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించే హక్కును ఇస్తుంది, ఎందుకంటే పిల్లల విద్య ద్వారానే సమాజ సంస్కృతిని కొనసాగించవచ్చు. కానీ ఆర్టికల్ 30(1) యొక్క పరిధి మరియు లక్ష్యం కేవలం సంస్కృతి, లిపి మొదలైన వాటిని పరిరక్షించడం కంటే విస్తృతమైనది, ఇది ఎంపిక అనే పదం ద్వారా సూచించబడుతుంది. సమాజ అవసరాలను, అటువంటి సంస్థలను ఆశ్రయించే పండితుల అవసరాలను సమర్థవంతంగా తీర్చే సంస్థలను స్థాపించడం హక్కు. అటువంటి సంస్థలలోని పండితులను ఉన్నత విద్య లేదా జీవితంలో ఉపయోగకరమైన వృత్తి అవకాశాలకు దూరంగా ఉంచితే హక్కు హరించబడుతుంది. 'స్థాపన', 'పరిపాలన' అనే పదాలు రెండు వేర్వేరు అర్థాలు. 'స్థాపించు' అనే పదం! అంటే ఒక విద్యాసంస్థను ఉనికిలోకి తీసుకురావడం, పరిపాలన అనే పదానికి సంస్థ వ్యవహారాలను నిర్వహించే మరియు నిర్వహించే హక్కు అని అర్థం. ఇప్పుడు వివాదం 'పరిపాలన'కు సంబంధించింది. ఆర్టికల్ 30(1)లో 'తమకు నచ్చిన విద్యాసంస్థను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కు' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం చాలా విస్తృతమైన హక్కును ఇస్తుంది. సందర్భాధారిత దృక్పథంలో 'నిర్వహణ హక్కు' అనే అర్థం దృష్ట్యా, నిర్వహణతో సహా ఒక సంస్థను నడపడం ఉంటుంది. పరిపాలనా హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు, కానీ జాతీయ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా మైనారిటీ కమ్యూనిటీకి విద్య యొక్క సాధనంగా సంస్థల ప్రయోజనం కోసం సహేతుకమైన నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. అందరికీ వర్తించే భూమి సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా వర్తిస్తాయి. అయినప్పటికీ, మైనారిటీ సంస్థలు తమకు నచ్చిన విద్యను స్థాపించే హక్కును అనుభవించే హక్కును కలిగి ఉంటాయి మరియు అటువంటి నిర్వహణ హక్కుపై కొన్ని పరిమితులను నిర్దేశిస్తాయి. భారత రాజ్యాంగంలోని 30వ అధికరణం మైనారిటీ విద్యా సంస్థలను నిర్వహించే హక్కుపై ఎటువంటి పరిమితులను విధించనప్పటికీ, ఈ హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు, కానీ జాతీయ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా మైనారిటీ కమ్యూనిటీకి విద్యా వాహకంగా సంస్థ ప్రయోజనం కోసం సహేతుకమైన నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. (అహ్మదాబాద్ సెయింట్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీ మరియు మరొకటి గుజరాతీల రాజ్యం మరియు ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వి. ఎ.పి.ఐ.ఎస్ ప్రభుత్వం) ^ అటువంటి సంస్థ యొక్క విద్యా స్వభావాన్ని మరియు ప్రమాణాలను నిర్వహించడం ఉదా: మంచి ఉపాధ్యాయుల నియామకం పొందడానికి అర్హతలు లేదా సేవా షరతులను నిర్దేశించడం, బోధన యొక్క న్యాయమైన ప్రమాణాలను నిర్వహించడానికి విద్యార్థుల ప్రయోజనాలను నిర్ధారించడం; (బి) క్రమబద్ధమైన, సమర్థవంతమైన, పటిష్ఠమైన

పరిపాలనను నిర్ధారించడం, సక్రమంగా పనిచేసే విద్యాసంస్థను భద్రపరచడం, దాని నిధులను విద్యాభివృద్ధికి వెచ్చించకుండా చూడటం (సి) దేశవ్యతిరేక కార్యకలాపాలను నిరోధించడం; (డి) ప్రజలందరికీ వర్తించే దేశ సాధారణ చట్టాలను అమలు చేయడం, ఉదా: పన్నులు, పారిశుధ్యం, సాంఘిక సంక్షేమం, ఆర్థిక నిబంధనలు, ప్రజా క్రమ నైతికత. (ఇ) సీలబస్, అధ్యయన పాఠ్యప్రణాళికను నిర్దేశించడం మరియు ఉపాధ్యాయుల నియామకాన్ని క్రమబద్ధీకరించడం, (వరండా నాథ్ గుప్తా వర్సెస్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ ^^) (ఎఫ్) సంస్థ యొక్క సమర్థత మరియు క్రమశిక్షణను నిర్ధారించడం. ఢిల్లీ ఇటువంటి నిబంధనలను చట్టం ద్వారా లేదా కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా చేయవచ్చు, కానీ అటువంటి సంస్థ యాజమాన్యం తనకు నచ్చిన ప్రిన్సిపాల్ ను నియమించే హక్కును ఏ నియమనిబంధనల ద్వారా హరించలేము. మైనారిటీ సంస్థలకు 'పరిపాలన' హక్కు సరైన సంస్థను ప్రసాదిస్తుంది, క్లాజ్ (1) ప్రసాదించిన హక్కు సంపూర్ణమైనది కాబట్టి, సంస్థను నిర్వహించే మైనారిటీ కమ్యూనిటీ హక్కుపై ప్రభుత్వం 'పరిమితి' విధించవచ్చు, (సెయింట్ జేవియర్స్ కాలేజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ సుప్రా ద్వారా)

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖ సవరించిన రూల్ 12 మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణ పూర్తి హక్కును హరించడంతో పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ అదనపు డైరెక్టర్ కార్యాలయ క్యాడర్ లోని అధికారి పాలనా హక్కును హరించడమే ఈ మొత్తం వివాదానికి కారణం.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం భాషా, మత మైనారిటీలు సంస్థల నిర్వహణ, స్థాపన, నిర్వహణలో ఎలాంటి ఆంక్షలు విధించలేమని, బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం కూడా ఇందులో భాగమేనని పేర్కొంది. మైనారిటీలకు అటువంటి సంపూర్ణ హక్కు కల్పించినప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 మైనారిటీలకు సంపూర్ణ విద్యా రక్షణను కల్పించినందున, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12ను సవరించడం, రూల్ 13ను తొలగించడం మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోవడమే అవుతుంది.

రెగ్యులేషన్ ఎంతవరకు రాజ్యాంగ పరిమితుల్లోనే ఉంటుంది, నిబంధనలు ఎప్పుడు హద్దులు దాటి బలహీనంగా ఉంటాయనే విభజన రేఖ బాగానే ఉంది, కానీ స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది మరియు అనేక న్యాయపరమైన తీర్పులలో ప్రదర్శించబడింది. పరిపాలనా హక్కులో దుర్వినియోగం చేసే హక్కు

ఉండదనే చట్టం యొక్క సాధారణీకరించిన స్థానంతో పాటు, అనుబంధం లేదా గుర్తింపుతో కూడిన షరతును అమలు చేయడం ద్వారా నియంత్రించడానికి అదనపు అధికార వనరు ఉనికిలో ఉంది. రెండు లక్ష్యాల మధ్య సమతుల్యత సాధించాలి:

(1) సంస్థ యొక్క అత్యుత్తమ ప్రమాణాలను నిర్ధారించడం మరియు (2) దాని విద్యా సంస్థను స్థాపించి నిర్వహించే మైనారిటీ హక్కును పరిరక్షించడం. రెండు లక్ష్యాల సయోధ్యకు లోబడి, అనుబంధం లేదా గుర్తింపుతో కూడిన ఏదైనా నియంత్రణ ట్రిపుల్ పరీక్షలను సంతృప్తిపరచాలి:

(i) సహేతుకత మరియు హేతుబద్ధత యొక్క పరీక్ష,

(2) మైనారిటీ కమ్యూనిటీ లేదా దానిని ఆశ్రయిస్తున్న ఇతర వ్యక్తులకు సంస్థను సమర్థవంతమైన విద్యా వాహకంగా మార్చడానికి ఈ నియంత్రణ అనుకూలంగా ఉంటుందని మరియు (హాం) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ప్రసాదించిన రక్షణపై ఎటువంటి మార్గం లేదని, అనగా, మైనారిటీ విద్యాసంస్థగా సంస్థ యొక్క ముఖ్యమైన లక్షణాన్ని రూపొందించడం ద్వారా, తీసివేయలేదు. (పి.ఎ. ఇనాందార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర 7) ప్రభుత్వం పరిపాలనను ఏ మేరకు నియంత్రించగలదు, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి అనుమతించిన పరిమితి ఏమిటి అనేది మరోసారి ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వి.టి.జోన్ తదితర కేసుల్లోనూ ఇదే ప్రశ్న సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. ప్రభుత్వం నుంచి సహాయం పొందుతున్న మైనారిటీ విద్యా సంస్థల ఉద్యోగుల విషయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అనుమతించే నియంత్రణ పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది: (1) నియామకాలు చేయడానికి కనీస అర్హతలు, అనుభవం మరియు మెరిట్ ఆధారంగా ఇతర ప్రమాణాలు,

(ii) సిబ్బందిపై యాజమాన్యం యొక్క మొత్తం పరిపాలనా నియంత్రణలో జోక్యం చేసుకోకుండా ఉద్యోగుల యొక్క సర్వీస్ షరతులు. (హాం) ఉద్యోగుల ఫిర్యాదుల పరిష్కారానికి ఒక యంత్రాంగం,

(4) విద్యా సంస్థల స్థాపన, నిర్వహణ హక్కును హరించకుండా, నిర్వీర్యం చేయకుండా విద్యా సంస్థలు సహాయాన్ని సక్రమంగా వినియోగించుకునే పరిస్థితులు. సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా, పరిపాలనను నియంత్రించే ప్రభుత్వ అధికారం పరిమితంగా ఉంది మరియు, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వి.టి.జోన్ మరియు ఇతరులలో అధికార సుప్రీం కోర్టు జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలలో

నియామకాలు మరియు నియామకాలు చేర్చబడలేదు (సుప్రా సూచించబడింది). ఏదైనా రెగ్యులేషన్ జారీ చేసినప్పుడు, అవి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన హక్కును ఉల్లంఘించే అవకాశం ఉంటే, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల అధికారాన్ని రద్దు చేసే అటువంటి నియంత్రణ లేదా నియమం అతి విరుద్ధం. అదేవిధంగా, రాష్ట్ర క్రమబద్ధీకరణలో జోక్యం ఏ మేరకు జోక్యం చేసుకోవాలనే అంశంపై మదురై, ఓఆర్ఎస్లోని సెయింట్ జాన్స్ టీచర్ ట్రైనింగ్ ఇన్స్టిట్యూట్ (మహిళల కోసం) సుప్రీంకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ విచారణ జరిపింది. v. తమిళనాడు మరియు ఒరిస్సా® రాష్ట్రాలు స్థూల సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించాయి: రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ద్వారా ప్రకటించబడిన ప్రాథమిక హక్కు పరంగా సంపూర్ణమైనది, కానీ నియంత్రణ చర్యలకు లోబడి ఉంటుంది; రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(ఎల్)(జి) ప్రకారం గుర్తింపు కోరితే విద్యా సంస్థను స్థాపించడానికి లేదా నిర్వహించడానికి ప్రాథమిక హక్కు లేదు. ఈ సంస్థలు కేవలం ముసుగులు ధరించిన భూతాలు కాకుండా సత్యం, వాస్తవంలో మైనారిటీల విద్యా సంస్థలుగా ఉండాలి. గుర్తింపు పొందే ప్రాథమిక హక్కు ఏదీ లేదని, గుర్తింపు కోరే ఏ సంస్థ అయినా ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి. రాష్ట్రంలోని ఇతర సంస్థలతో సమానంగా ఉండటానికి మైనారిటీ సంస్థలు విద్యా శ్రేష్ఠతతో పూర్తిగా సన్నద్ధం కావాలి. ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు మైనారిటీల ప్రాథమిక హక్కును హరించలేవు మరియు అవి మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు రాష్ట్ర అవసరాలు లేదా సాధారణ సామాజిక అవసరాలపై ఆధారపడకూడదు; విద్యాప్రమాణాల ఔన్నత్యాన్ని పెంపొందించడానికి మరియు సంస్థల ఉపాధ్యాయులు మరియు ఇతర ఉద్యోగుల సేవల భద్రతను నిర్ధారించడానికి మరియు సంస్థల సమర్థత, క్రమశిక్షణ, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, నైతికత, ప్రజాభద్రత మొదలైన వాటి యొక్క నిజమైన ప్రయోజనాలను నిర్ధారించడానికి నిబంధనలు ఉండాలి; (viii) ఒప్పంద చట్టం, పన్ను చర్యలు వంటి దేశ సాధారణ చట్టాల కార్యకలాపాలకు అస్ ఎయిడెడ్ సంస్థలు కూడా మినహాయింపు కాదు. ఆర్థిక చట్టాలు, సాంఘిక సంక్షేమ చట్టాలు కార్మిక మరియు పారిశ్రామిక చట్టాలు మరియు సమాజం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఉద్దేశించిన ఇతర చట్టాలు; (i) (ii) (ni) (iv) (V) (vi) (vii) అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, రూల్ 12ను సవరించడం మరియు 09.08.2018 నాటి జీవ్ ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా రూల్ 13ను తొలగించడం విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణలో ప్రత్యక్ష జోక్యం తప్ప మరేమీ కాదని

వాదించారు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాదులు తమ వాదనలకు మద్దతుగా సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఇన్ రీలో విశ్వాసం ఉంచారు.

కేరళ ఎడ్యుకేషన్ బిల్లు, 1957, స్పెషల్ రిఫరెన్స్ నెం.1 ఆఫ్ 195820, రెవరెండ్ ఫాదర్ డబ్ల్యు. అహ్మదాబాద్ సెయింట్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీ మరియు మరొకటి వి. గుజరాత్ రాష్ట్రం (సుప్రా అని పిలుస్తారు). ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా సూచించబడింది). మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజి కార్యదర్శి వి.టి.జోస్ మరియు ఇతరులు (సుప్రా), ఐవి సి.డా కాన్సికావో వి.స్టేట్ ఆఫ్ గోవా మరియు ఇతరులు 22, కార్పొరేట్ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీ మేనేజర్ వి.జేమ్స్ మాథ్యూ 23, ఎస్.అమ్మద్ వర్సెస్ మేనేజర్, ఎమ్మెయ్ హైస్కూల్ మరియు ఇతరులు 24 మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని హైదరాబాద్ లోని జమిస్తాస్ పూర్, ముషీరాబాద్ లోని మోడర్న్ హైస్కూల్ లో హైదరాబాదులోని హైకోర్టు తీర్పు (సూచించబడింది సుప్రా). కేరళ ఎడ్యుకేషన్ బిల్లు, 1957, స్పెషల్ రిఫరెన్స్ నెం.1, 1958 (సుప్రా ప్రస్తావన) వంటి పలు ప్రశ్నలు సుప్రీంకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం ముందు పరిశీలనకు వచ్చాయి. కానీ, మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో అడ్మిషన్ల విషయంలో ప్రభుత్వం ఏ మేరకు జోక్యం చేసుకోగలదు అనేది రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ముందున్న ప్రధాన వివాదం. నియామకాలు, నియామకాల్లో జోక్యం చేసుకునే అంశాన్ని ఈ తీర్పు నేరుగా ప్రస్తావించలేదు. ఏదేమైనా, పదకొండు మంది న్యాయమూర్తులతో కూడిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వ్యక్తం చేసిన స్థిరమైన అభిప్రాయం ఏమిటంటే, ఉద్యోగుల ప్రవేశాలు మరియు సేవా నిబంధనలను నియంత్రించడానికి మాత్రమే ప్రభుత్వం పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

అంతకు ముందు సుప్రీంకోర్టు రెవరెండ్ ఫాదర్ డబ్ల్యు.ప్రోస్ట్, ఇతరులు వి. బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (సుప్రా సూచించబడింది), ఐదుగురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన మరియు నిర్వహణలో ప్రభుత్వ జోక్యం యొక్క పరిధి గురించి చర్చించింది. ఈ తీర్పులోని 4వ పేరాలో ఈ వివాదాన్ని ప్రస్తావించారు. పై తీర్పులోని వాస్తవాల ప్రకారం ఎయిడెడ్ కళాశాలల్లో అధ్యాపకుల నియామకాలు యూనివర్సిటీ సర్వీస్ కమిషన్ సిఫారసు మేరకు సంబంధిత కళాశాల పాలకవర్గం చేయాలా, సిండికేట్ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందా అనేది సమస్య. బీహార్ విశ్వవిద్యాలయాల చట్టం 1960లోని సెక్షన్ 48-ఎ (6), (7), (8), (9), (10), (11) కింద వివిధ నిబంధనలకు సవరణలు చేసిన దృష్ట్యా బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం, నియామకాల్లో రాష్ట్రానికి ఏమైనా వాటా ఉందా అనేది మరో ప్రశ్న. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)

వెడల్పును తగ్గించలేమని, ఆర్టికల్ 29(1) ఆధారంగా ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. రెండవ అధికరణ భాష, లిపి లేదా సంస్కృతిని పరిరక్షించడానికి మైనారిటీలకు ఇవ్వబడిన సాధారణ రక్షణ, మొదటిది మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించడానికి ప్రత్యేక హక్కు. ఈ ఎంపిక భాష, లిపి లేదా సంస్కృతిని పరిరక్షించాలనుకునే సంస్థలకు మాత్రమే పరిమితం కాదు మరియు మైనారిటీ కమ్యూనిటీ తనకు నచ్చిన విద్యా సంస్థను స్థాపించినట్లయితే ఇతర వర్గాలకు చెందిన సభ్యులను కూడా చేర్చుకుంటే ఎంపిక తీసుకోబడదు. ఆర్టికల్ 30(1) వర్తింపజేయడానికి ఇది అసంబద్ధమైన పరిస్థితి, ఎందుకంటే అటువంటి పరిమితి ఏదీ వ్యక్తీకరించబడదు మరియు ఏదీ సూచించబడదు. ఈ రెండు అధికరణలు రెండు వేర్వేరు హక్కులను సృష్టిస్తాయి, అయితే అవి ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో పునరావృతమయ్యే అవకాశం ఉంది. 11 86 12 పేరాల్లో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) యొక్క భాష విస్తృతమైనది మరియు పూర్తి అర్థాన్ని పొందాలి. మైనారిటీల రక్షణకు తాము కట్టుబడి ఉన్నామని, రక్షణను హరించే ప్రయత్నాలను అనుమతించలేమన్నారు. మనం రక్షణను పెంచాల్సిన అవసరం లేదు కానీ మాటల నుండి సహజంగా ప్రవహించే రక్షణను మనం తగ్గించకపోవచ్చు. ఇక్కడ పదాల నుండి రక్షణ స్పష్టంగా ప్రవహిస్తుంది మరియు ఆర్టికల్ 29 (1) నుండి సహాయం కోరడానికి ఏమీ లేదు. ఉండాలి

అందువల్ల సెయింట్ జేవియర్స్ కళాశాల మతం ఆధారంగా కాథలిక్ మైనారిటీ కమ్యూనిటీచే స్థాపించబడిందని మరియు ఈ విద్యా సంస్థకు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) యొక్క రక్షణ ఉందని మేము చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాము. అదే కారణంతో చట్టంలోని సెక్షన్ 48-బి కింద మినహాయింపు ఇచ్చారు. అందువల్ల ఈ డిక్లరేషన్ తో పిటిషన్ ను అనుమతిస్తామని, అయితే ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఖర్చుల గురించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వబోమని స్పష్టం చేశారు.

అదేవిధంగా అహ్మదాబాద్ సెయింట్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీలో సుప్రీంకోర్టు, మరో వి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న గుజరాత్ రాష్ట్రం (సుప్రా). తొమ్మిది మంది న్యాయమూర్తులతో కూడిన విస్తృత ధర్మాసనం రెవరెండ్ ఫాదర్ డబ్ల్యు. ప్రోస్ట్ మరియు ఇతరులను ప్రస్తావిస్తూ వి. బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (సుప్రా) మరియు ఇతర తీర్పులు, మతపరమైన మరియు భాషా అల్పసంఖ్యాక వర్గాలకు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను నిర్వహించే హక్కు సంపూర్ణ హక్కు కాదని తేల్చాయి. ఈ హక్కు నియంత్రణ నుండి విముక్తం కాదు. మైనారిటీ

సంస్థల విద్యా స్వభావాన్ని, కంటెంట్ ను నిర్వహించడానికి నియంత్రణ చర్యలు ఎంత అవసరమో, క్రమబద్ధమైన, సమర్థవంతమైన మరియు పటిష్టమైన పరిపాలనను నిర్ధారించడానికి నియంత్రణ చర్యలు అవసరం. కేరళ ఎడ్యుకేషన్ బిల్లు, 1957, స్పెషల్ రిఫరెన్స్ నెం.1 ఆఫ్ 1958 (సుప్రా ప్రస్తావన) లో సుప్రీంకోర్టు పరిపాలనా హక్కు యొక్క నిజమైన అర్థాన్ని ఒక వాక్యంలో సంక్షిప్తీకరించింది. మంచి పరిపాలనలో విద్యార్థుల ప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడే నిబంధనలు, ఉపాధ్యాయుల ప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడే నిబంధనలు అత్యంత ముఖ్యమైనవి. అనుబంధ సంస్థల మధ్య సామరస్యాన్ని పరిరక్షించడానికి ఉపాధ్యాయుల సమర్థత, పాలనలో క్రమశిక్షణ, నిష్పాక్షికత కోసం నిబంధనలు అవసరం. దేశ సమగ్రతను పెంపొందించడంలో విద్య ఒక గొప్ప సంఘటిత, శక్తిగా ఉండాలి. విద్య దేశ నైతికతను పెంపొందిస్తుంది. అందువల్ల పాలనలో విచ్ఛిన్నకర, విచ్ఛిన్న శక్తులు లేకుండా చూసేందుకు నిబంధనలు అవసరం. ఈ తీర్పులోని 41వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విషయాన్ని స్పష్టం చేసింది. పరిపాలనలో స్వయంప్రతిపత్తి అంటే సమర్థవంతంగా నిర్వహించడం, సంస్థల వ్యవహారాలను నిర్వహించడం మరియు నిర్వహించడం. పరిపాలనా హక్కుపై పరిమితికి, పరిపాలనా విధానాన్ని నిర్దేశించే నియంత్రణకు మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. దైనందిన పరిపాలన అనేది పరిపాలనా హక్కు. మేనేజ్ మెంట్ సిబ్బంది ఎంపిక పరిపాలనలో ఒక భాగం. ఎలాంటి అవకతవకలు జరగకుండా చూసే హక్కు విశ్వవిద్యాలయానికి ఎప్పుడూ ఉంటుంది. ఒకవేళ దుర్వినియోగం జరిగితే వాటిని నయం చేసేందుకు విశ్వవిద్యాలయం చర్యలు తీసుకుంటుంది. మైనారిటీ సంస్థలు మైనారిటీ ప్రయోజనాలకు అనుకూలంగా లేని కార్యకలాపాలకు పాల్పడుతున్నాయో లేదో తెలుసుకోవడానికి లేదా ఉపాధ్యాయులు మరియు విద్యార్థుల అవసరాలకు అనుగుణంగా లేవని తెలుసుకోవడానికి పరిపాలనపై నియంత్రణ మరియు తనిఖీ ఉండవచ్చు. అంతేకాక, కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ వెరీ రెవరెండ్ మదర్ ప్రొవిన్షియల్స్ తీర్పును ప్రస్తావించారు, దీనిలో వ్యవస్థాపకుల ఎంపికలో పరిపాలన ఒక సంస్థకు వెళితే, పరిపాలన స్థానభ్రంశం చెందుతుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. వారికి బలమైన స్వరం ఉన్నప్పుడు పరిస్థితులను ఊహించవచ్చని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది పరిపాలనలో స్వయంప్రతిపత్తిని కూడా ప్రభావితం చేస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ఏ(ఎల్)(ఏ)లో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం యాజమాన్యాన్ని ఖాళీ చేయించి వేరే ఏజెన్సీకి అప్పగించే అవకాశం ఉంది. పాలనలో స్వయంప్రతిపత్తి పోతుంది. విభిన్న సంస్థల ప్రతినిధుల ఆకారంలో కొత్త అంశాలు. ప్రశాంతమైన



జలాలను తీసుకురావడం వల్ల సంస్థకు భంగం కలగడమే కాకుండా మిశ్రమం కూడా ఏర్పడుతుంది. సెక్షన్ 33ఎ (1) (ఎ)లోని ఈ నిబంధనలు మైనారిటీ సంస్థలకు వర్తించవు.

ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ సుప్రాలో, సుప్రీంకోర్టు మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లో ప్రవేశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (విద్యా సంస్థల స్థాపనలో మైనారిటీల హక్కులు మరియు హక్కులకు సంబంధించిన వివిధ అంశాలను ప్రస్తావించింది). భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) మైనారిటీ సంస్థలు తమ విద్యా సంస్థలను నిర్వహించడం, నిర్వహించడం ప్రాథమిక హక్కు అని, ఇది మన ప్రజాస్వామ్యం యొక్క లౌకిక స్వభావానికి మరియు రాజ్యాంగంలో పొందుపరిచిన ఆదేశాలకు పూర్తిగా అనుగుణంగా ఉందని సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పేర్కొంది. ఆర్టికల్ 19 మాదిరిగా కాకుండా మైనారిటీలకు ప్రసాదించిన హక్కు సంపూర్ణమైనది, అపరిమితమైనది మరియు బేషరతుగా ఉన్నప్పటికీ, ఈ హక్కు విద్యారంగంలో శ్రేష్ఠత మరియు పరిపూర్ణతను పెంపొందించడానికి ఆర్టికల్ యొక్క ప్రధాన లక్ష్యాన్ని ఓడించడానికి దుర్వినియోగ నిర్వహణకు ఉచిత లైసెన్స్ ఇస్తుంది. మైనారిటీ సంస్థ అంతర్గత పరిపాలన లేదా నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకునే హక్కు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదా మరే ఇతర చట్టబద్ధమైన అధికారికీ లేనప్పటికీ, సమర్థత మరియు విద్యా ప్రమాణాలను పెంపొందించడానికి మరియు సంస్థ యొక్క ఉపాధ్యాయ ఉద్యోగుల సేవల భద్రతను నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యం లేదా ఇతర శ్రేష్ఠత కోసం మార్గదర్శకాలను జారీ చేయడానికి ప్రభుత్వం ఖచ్చితంగా నియంత్రణ చర్యలు తీసుకోవచ్చు. అయితే, అదే సమయంలో, నియంత్రణ చర్యలను అవలంబించే ముసుగులో లేదా ముసుగులో ఏ విశ్వవిద్యాలయ అధికారికీ అయినా సంస్థ యొక్క పరిపాలనను నాశనం చేయడానికి లేదా సంస్థ నిర్వహణ లేదా స్వయంప్రతిపత్తిలో ఉద్దేశపూర్వకంగా జోక్యం చేసుకోవడం ప్రారంభిస్తుంది, తద్వారా సంబంధిత సంస్థ నిర్వహణ యొక్క నిర్వహణ హక్కును అందిస్తుంది. ఇటువంటి విచ్చలవిడి జోక్యం ఆర్టికల్ 30(1)ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు సంబంధిత సంస్థకు పూర్తిగా వర్తించదు. ఆర్టికల్ 30 మైనారిటీ విద్యా సంస్థను కళాశాల లేదా విశ్వవిద్యాలయానికి అనుబంధంగా ఉండే పరిస్థితుల గురించి చెప్పనప్పటికీ, దాని స్వభావరీత్యా, అఫిలియేషన్ కోరిన చోట, సంబంధిత విశ్వవిద్యాలయం తగిన కారణం లేకుండా తిరస్కరించడానికి లేదా విద్యా సంస్థ యొక్క స్వయంప్రతిపత్తి పరిపాలనను పూర్తిగా నాశనం చేసే షరతులను విధించడానికి ప్రయత్నించడానికి ప్రయత్నించదని ఈ విభాగం సూచిస్తుంది. ఒక బయటి అధికారికీని ప్రత్యక్షంగా లేదా పాలకమండలిలో లేదా మైనారిటీ సంస్థ యొక్క మేనేజింగ్ కమిటీ ద్వారా సంస్థ

వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి నియమించడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ద్వారా హామీ  
 ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును పూర్తిగా నాశనం చేస్తుంది మరియు నిర్వహణను ఈ విషయంలో  
 నిజమైన సంబంధం లేని నిస్సహాయ సంస్థకు పరిమితం చేస్తుంది మరియు తద్వారా వ్యక్తిత్వాన్ని  
 నాశనం చేస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ద్వారా పూర్తిగా సంరక్షించబడిన సంస్థ యొక్క  
 వ్యక్తిత్వం. వైస్ చాన్స్ లర్ లేదా ఆయన నామినీ వంటి ఉన్నత అధికారులను పరిపాలనలో  
 ప్రవేశపెట్టడానికి తీవ్రమైన అభ్యంతరాలు లేకపోవచ్చు, ముఖ్యంగా ఉపాధ్యాయుల సర్వీసు  
 నిబంధనలకు సంబంధించిన భాగం, అయితే ఈ విషయంలో నియంత్రణ స్వరం కలిగి ఉండటానికి  
 మరియు తద్వారా మేనేజింగ్ కమిటీ అధికారాలను మితిమీరిపోయేలా అటువంటి అధికారులను  
 ఒత్తిడి చేయకూడదు. విద్యా సంస్థలు ఒక నిర్దిష్ట పాలకవర్గాన్ని లేదా మేనేజింగ్ కమిటీని ఏర్పాటు  
 చేసి, అందులో అన్ని అధికారాలు ఉంటాయి, ఈ అధికారాలు తీవ్రంగా దుర్వినియోగం  
 అవుతున్నాయని, కొనసాగితే సంస్థ సమర్థత లేదా ఉపయోగం తగ్గుతుందని గవర్నమెంటు సంతృప్తి  
 చెందితే తప్ప అటువంటి అధికారాలను నిరోధించడం లేదా తొలగించడం వాంఛనీయం. కాబట్టి,  
 అధ్యాపకుల సర్వీసు కాలపరిమితిని పరిరక్షించడానికి వారి సర్వీసు నిబంధనలను నియంత్రించే  
 నియమనిబంధనలను రూపొందించడానికి మరియు ఆ నిబంధనలు ఉల్లంఘించబడకుండా లేదా  
 సిబ్బంది సభ్యులను ఏకపక్షంగా చూడకుండా లేదా అమాయకంగా హింసించకుండా చూడటానికి  
 తగిన మార్గదర్శకత్వం కలిగిన ఉన్నతాధికారిని నియమించడానికి ప్రభుత్వం లేదా విశ్వవిద్యాలయం  
 స్వేచ్ఛ కలిగి ఉంటుంది. అలాంటప్పుడు సంస్థ అంతర్గత పరిపాలన స్వయంప్రతిపత్తిలో జోక్యం  
 చేసుకోవడం కాదు, కేవలం విద్య యొక్క ఔన్నత్యాన్ని మరియు సామర్థ్యాన్ని మెరుగుపరచడం  
 మాత్రమే దీని ఉద్దేశం, ఎందుకంటే ఉపాధ్యాయుల స్వరం మరియు దృక్పథం విద్యార్థులకు భక్తి  
 మరియు అంకితభావంతో బోధించేలా రూపొందించబడి, వారిని అన్ని వివాదాలకు అతీతంగా  
 ఉంచినప్పుడే నిజంగా మంచి విద్య లభిస్తుంది. కానీ అటువంటి అధికారిని ఏర్పాటు చేసేటప్పుడు,  
 సంస్థ యొక్క లక్ష్యాన్ని విస్మరించి వారి స్వంత స్వేచ్ఛను దుప్పటి మరియు నిరంకుశంగా ఇవ్వడానికి  
 జాగ్రత్త వహించాలి. పాలకమండలి సభ్యులు లేదా దాని సభ్యులు తాము ఏర్పాటు చేసిన సంస్థల  
 కమిటీల వ్యవస్థాపకుల్లో విశ్వాసం కలిగించేలా అధికారిని తన చర్చలో పాల్గొంటే బాగుంటుంది.  
 అందువలన, ప్రభుత్వం లేదా ఆ అధికారిని సహచరుల వద్ద వ్యవహరించే అధికారాలను  
 చూడకపోవచ్చు లేదా ఉపాధ్యాయుల రక్షణ కోసం కొన్ని నిబంధనలను విధించవచ్చు, కాని  
 ఎటువంటి నియంత్రణను ఆమోదించడం ద్వారా పరిపాలన మరియు సంస్థలలో జోక్యం చేసుకోలేరు,

ఎందుకంటే ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ను ఉల్లంఘిస్తుంది. మైనారిటీ విద్యా నిర్వహణ అదేవిధంగా, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వి.టి.జోస్ మరియు ఇతరులలో (సుప్రా సూచించబడింది), సుప్రీంకోర్టు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) యొక్క పరిధిని చర్చించింది మరియు మైనారిటీలచే విద్యా సంస్థల స్థాపనకు సంబంధించిన సాధారణ సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:

(1) మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించడం ఈ క్రింది హక్కులను కలిగి ఉంటుంది: ఎ) సంస్థ యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి సంస్థ వ్యవస్థాపకులకు విశ్వాసం మరియు విశ్వాసం ఉన్న దాని పాలక మండలిని ఎన్నుకోవడం; బి) టీచింగ్ స్టాఫ్ (టీచర్లు/లెక్చరర్లు, ప్రధానోపాధ్యాయులు/ప్రధానోపాధ్యాయులు) అలాగే బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించడం; ఉద్యోగుల్లో ఎవరైనా విధి నిర్వహణలో అలసత్వం వహిస్తే చర్యలు తీసుకోవడం; సి) అర్హులైన విద్యార్థులను తమకు నచ్చిన విధంగా చేర్చుకోవడం, సహేతుకమైన ఫీజు వ్యవస్థను ఏర్పాటు చేయడం; డి) తన ఆస్తులను, ఆస్తులను సంస్థ ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించడం; 2. ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం మైనారిటీలకు కల్పించిన ఐఆర్డీహెచ్ఐ మెజారిటీతో సమానత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి మాత్రమే తప్ప మెజారిటీతో పోలిస్తే మైనారిటీలను మరింత ప్రయోజనకరమైన స్థానంలో ఉంచడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. మైనారిటీల విషయంలో రివర్స్ వివక్ష చూపడం లేదన్నారు. దేశ ప్రయోజనాలు, జాతీయ భద్రత, సాంఘిక సంక్షేమం, ప్రజాభద్రత, నైతికత, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, పన్నులు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన దేశ సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తాయి. (హోయ్) విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే బాధ్యత సంపూర్ణమైనది కాదు. అందులో ఇర్బిహెచ్ టి టు మాల్ మినిస్టర్ కూడా లేదు. విద్యా స్వభావం మరియు ప్రమాణాలను నిర్ధారించడానికి మరియు అకడమిక్ శ్రేష్టతను నిర్వహించడానికి నియంత్రణ చర్యలు ఉండవచ్చు. సంస్థ యొక్క విద్యా అవసరాలను తీర్చడానికి, పరిపాలన సమర్థవంతంగా మరియు బలంగా ఉందని నిర్ధారించడానికి అవసరమైన విధంగా పరిపాలనపై తనిఖీలు ఉండవచ్చు. సాధారణంగా విద్యార్థులు, ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం చేసిన నిబంధనలు, నియామకానికి అర్హతలు, అర్హతలను నిర్దేశించే నిబంధనలు, ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలు (టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్), దోపిడీ లేదా ఉద్యోగుల అణచివేతను నివారించే నిబంధనలు, సిలబస్, పాఠ్యాంశాలను నిర్దేశించే నిబంధనలు ఈ కోవలోకి వస్తాయి. ఇలాంటి నిబంధనలు ఆర్టికల్ 30(1)

కింద ఉన్న హక్కుకు ఏ విధంగానూ భంగం కలిగించవు. (4) రాష్ట్రం నిర్దేశించిన అర్హత షరతులు/క్వాలిఫికేషన్లకు లోబడి, ఏదైనా హేతుబద్ధమైన ఎంపిక విధానాన్ని అవలంబించడం ద్వారా ఉపాధ్యాయులు/లెక్చరర్లను నియమించే స్వేచ్ఛ అస్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఉంటుంది, (5) ప్రభుత్వం సహాయాన్ని పొడిగించడం, మైనారిటీ విద్యాసంస్థ స్వభావాన్ని, స్వభావాన్ని మార్చదు. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం ఐఆర్జీహెచ్ఛీని నీరుగార్చకుండా, తగ్గించకుండా సహాయాన్ని సక్రమంగా వినియోగించుకునేలా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం షరతులు విధించవచ్చు. ఐవీలో సి. డా కాన్సికావో వి. బీఏ, ఎంఏ, బీఎడ్ విద్యార్హత కలిగిన ఎయిడెడ్ మైనారిటీ సంస్థల్లో టీచర్ల నియామకంపై సుప్రీంకోర్టు దృష్టి సారించింది. అని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పార్ట్ 3లో రాజ్యాంగంలో డీఆర్ కు సంపూర్ణ హక్కు లేదు. రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగంలో ప్రసాదించిన అన్ని హక్కులు కనీసం ఆ భాగంలోని ఇతర నిబంధనలకు లోబడి ఉంటాయి. రాజ్యాంగ నిర్మాతలు మతపరమైన లేదా భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గాలకు ఇంతటి సంపూర్ణ హక్కును ఇచ్చి ఉంటారని, ఇది రాజ్యాంగంలోని ఇతర భాగాలకు విరుద్ధంగా విద్యా సంస్థలను స్థాపించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి వీలు కల్పిస్తుందని అర్థం చేసుకోవడం కష్టం, మత మరియు భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గాల విద్యా సంస్థల స్థాపన మరియు పరిపాలనలో ఇది కాదు. దేశంలోని ఏ చట్టమూ, రాజ్యాంగం కూడా వారికి వర్తించదు. పాలించే హక్కులో మాల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ హక్కు లేదు. పరిపాలనా హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదని, జాతీయ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా విద్యా వాహకంగా సంస్థల ప్రయోజనం కోసం సహేతుకమైన నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలని కూడా అభిప్రాయపడింది. ప్రజలందరికీ వర్తించే భూమి యొక్క సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా వర్తిస్తాయని భావించారు, ఉదాహరణకు, పన్నులు, పారిశుధ్యం, సాంఘిక సంక్షేమం, ఆర్థిక నియంత్రణ, ప్రజాభద్రత మరియు నైతికతకు సంబంధించిన చట్టాలు. ఆర్టికల్ 30(1)లోని పదాలు అర్హమైనవి కానప్పటికీ, ఆరోగ్యం, నైతికత మరియు విద్యా ప్రమాణాలకు సంబంధించిన దేశంలోని కొన్ని ఇతర చట్టాలు ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు. నిబంధనలు లేదా షరతులు వర్తిస్తాయి. సరైన విద్యావాతావరణాన్ని కల్పించడానికి సాధారణంగా విద్యార్థులు మరియు ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమాన్ని వర్తింపజేయకూడదు; అటువంటి నిబంధనలు ఆర్టికల్ 30 (1) ప్రకారం పరిపాలన లేదా నిర్వహణ హక్కుకు ఏ విధంగానూ ఆటంకం కలిగించవు. నియమనిబంధనలతో సహా దేశ చట్టాలు మెజారిటీ సంస్థలకు, మైనారిటీ సంస్థలకు సమానంగా వర్తించాలి. పరిపాలనను నియంత్రించే చట్టపరమైన నిబంధనల విషయానికొస్తే, అస్ ఎయిడెడ్

మైనారిటీ విద్యాసంస్థ విషయంలో నియంత్రణ చర్యలు తక్కువగా ఉండాలి మరియు గుర్తింపు షరతులతో పాటు విశ్వవిద్యాలయం లేదా బోర్డుకు అనుబంధం యొక్క షరతులను పాటించాలి. కానీ రోజువారీ నిర్వహణ, సిబ్బంది నియామకం, బోధన, బోధనేతర, వాటిపై పరిపాలనా నియంత్రణ వంటి విషయాల్లో యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛ ఉండాలి తప్ప బాహ్య నియంత్రణ సంస్థ ఉండకూడదు. అయితే బోధనా సిబ్బంది ఎంపికకు, క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోవడానికి యాజమాన్యమే హేతుబద్ధమైన విధానాన్ని రూపొందించాలి. కార్పొరేట్ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీ వర్సెస్ జానీస్ మాథ్యూ (రిఫరెన్స్ సుప్రా) మైనారిటీ విద్యా సంస్థలో ప్రిన్సిపాల్ లేదా ప్రధానోపాధ్యాయుడి నియామకం పరిశీలనకు వచ్చింది మరియు ప్రధానోపాధ్యాయుడు లేదా ప్రిన్సిపాల్ ఎంపిక మరియు నియామకానికి సంబంధించి, మైనారిటీ ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థ యాజమాన్యం ప్రధానోపాధ్యాయుడు లేదా ప్రిన్సిపాల్ ను నియమించే స్వేచ్ఛ ఉందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. కేసు తన ఇష్టానుసారం కావచ్చు మరియు అదే కమ్యూనిటీ నుండి అందుబాటులో ఉన్న సీనియర్ అర్హత కలిగిన సభ్యుడిని నియమించాల్సిన బాధ్యత లేదు. మైనారిటీ సంస్థలు తనకు నచ్చిన ప్రిన్సిపాల్ ను ఎన్నుకునే హక్కు వ్యక్తి యొక్క దృక్పథం మరియు తత్వశాస్త్రం మరియు దాని లక్ష్యాలను అమలు చేయగల సామర్థ్యాన్ని అంచనా వేయడానికి సంబంధించినది. ఆయా పోస్టులకు నిర్దేశించిన అర్హతలు ఉంటే సంస్థకు నాయకత్వం వహించడానికి అత్యంత అనువైన వ్యక్తిని నియమించే హక్కు యాజమాన్యానికి ఉంటుంది. బోధనా సిబ్బంది, అదే సామాజిక వర్గానికి చెందిన వారు కూడా విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కుకు ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం యాజమాన్యం కట్టుబడి ఉండాలి.

మోడర్న్ హైస్కూల్, జమిస్థాన్ పూర్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ లో వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు) మైనారిటీ విద్యా సంస్థలో నియామకాల సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఒక సందర్భాన్ని కలిగి ఉంది, దీనిలో డివిజన్ బెంచ్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన నిర్వహణలో భాగంగా నియమించే హక్కు ఉందని మరియు మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఉపాధ్యాయులను ఎన్నుకునే హక్కు యాజమానులకు ఉందని పేర్కొంది. అయితే, వారి అర్హతలకు సంబంధించి వారి నియామకాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేస్తుంది. ఉదాహరణకు, ఒక మైనారిటీ సంస్థ ఉపాధ్యాయుడిగా ఉండటానికి అర్హత లేని పర్సన్ ను నియమించాలనుకుంటే, ప్రభుత్వం ఎల్లప్పుడూ

జోక్యం చేసుకోవచ్చు ఎందుకంటే విద్యను అందించడం మరియు శ్రేష్ఠతను సాధించడం అంతిమ లక్ష్యం. ఈ సంస్థలను అనర్హులు నడపడానికి అనుమతించలేము, కానీ ఆ సమయంలో ప్రమాణాలు నిర్దేశించిన తరువాత, ప్రభుత్వం తన స్వంత నియామకాలను సంస్థలపై రుద్దదు, ఇది నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకుంటుంది. 1. పై తీర్పులోని వాస్తవాల్లో, సిబ్బంది నియామకం: ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల చట్టం, 1982లోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం, 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ ఎస్ వోఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) విభాగం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు ప్రభుత్వానికి ప్రసాదించిన అధికారాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాయి. 05.08.1998 నుంచి అమల్లోకి వచ్చేలా రూల్ 12ను సవరించి, సిబ్బంది నియామకానికి మైనారిటీ విద్యాసంస్థలకు ఉన్న అధికారాన్ని తొలగించారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హామీ ఇచ్చిన విద్యా సంస్థల యాజమాన్యాల హక్కులను జీఓ ఉల్లంఘిస్తోందని, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద హామీ ఇచ్చిన సంస్థల నిర్వహణ హక్కును హరించడమేనని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. సెయింట్ జాన్స్ టీచర్ ట్రైనింగ్ ఇన్ స్టిట్యూట్ (మహిళల కోసం), మదురై, ఓర్స్ లో. 5. అల్పసంఖ్యాక విద్యా సంస్థలకు సంబంధించిన హక్కులపై గతంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల స్థూల సూత్రాలను సంక్షిప్తీకరించి ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది: రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ద్వారా ప్రకటించిన ప్రాథమిక హక్కు పరంగా సంపూర్ణమైనది, కానీ నియంత్రణ చర్యలకు లోబడి ఉంటుంది; రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(ఎల్)(జి) ప్రకారం గుర్తింపు కోరితే విద్యా సంస్థను స్థాపించడానికి లేదా నిర్వహించడానికి ప్రాథమిక హక్కు లేదు. ఈ సంస్థలు కేవలం ముసుగులు ధరించిన భూతాలు కాకుండా సత్యం, వాస్తవంలో మైనారిటీల విద్యా సంస్థలుగా ఉండాలి. గుర్తింపు పొందే ప్రాథమిక హక్కు ఏదీ లేదని, గుర్తింపు కోరే ఏ సంస్థ అయినా ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి. రాష్ట్రంలోని ఇతర సంస్థలతో సమానంగా ఉండటానికి మైనారిటీ సంస్థలు విద్యా శ్రేష్ఠతతో పూర్తిగా సన్నద్ధం కావాలి. ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు మైనారిటీల ప్రాథమిక హక్కును హరించలేవు మరియు అవి మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు రాష్ట్ర అవసరాలు లేదా సాధారణ సామాజిక అవసరాలపై ఆధారపడకూడదు; విద్యాప్రమాణాల ఔన్నత్యాన్ని పెంపొందించడానికి, విద్యాసంస్థల ఉపాధ్యాయులు, ఉద్యోగుల సేవల భద్రతకు, సంస్థల సమర్థత, క్రమశిక్షణ, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, నైతికత, ప్రజాభద్రత మొదలైన వాటి నిజమైన ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా నిబంధనలు ఉండాలి. (viii) ఒప్పంద చట్టం, పన్ను చర్యలు వంటి సాధారణ చట్టాల కార్యకలాపాలకు అస్ ఎయిడెడ్

సంస్థలు కూడా మినహాయింపు కాదు. ఆర్థిక చట్టాలు, సాంఘిక సంక్షేమ చట్టాలు కార్మిక మరియు పారిశ్రామిక చట్టాలు మరియు సమాజం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఉద్దేశించిన ఇతర చట్టాలు; (i) (ii) (iii) (iv) (V) (vi) (vii) అదేవిధంగా, సిద్ధారూయ్ సబై మరియు ఇతరులు v. ఒక విద్యాసంస్థ నిర్వహణ హక్కులో జోక్యం చేసుకోవడం ఆస్తి హక్కును ఉల్లంఘించడమేనా అని పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, విద్యాసంస్థ నిర్వహణ హక్కులో జోక్యం చేసుకోవడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(1) ప్రకారం ఆస్తి హక్కును ఉల్లంఘించినట్లు కాదని అభిప్రాయపడింది. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం తమకు నచ్చిన విద్యాసంస్థలను నిర్వహించుకోవచ్చని, ఆర్టికల్ 30(2) ప్రకారం విద్యా సంస్థలకు సహాయం మంజూరు చేయడంలో మైనారిటీలందరికీ మైనారిటీ నిర్వహణలో ఉందనే కారణంతో ఏ విద్యాసంస్థపైనా వివక్ష చూపకుండా ఉండే హక్కు ఉందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. మతం లేదా భాష ఆధారంగా కావచ్చు. క్లాజ్ (2) అనేది రాజ్యాంగంలోని వివక్షారహిత క్లాజు యొక్క ఒక దశ మాత్రమే మరియు క్లాజ్ (1)లో చేసిన నిబంధనల నుండి తొలగించబడదు. ఈ క్లాజును ప్రతికూల పదాల్లో రూపొందించారు: విద్యా సంస్థల నిర్వహణ మైనారిటీ, మత లేదా భాషాపరమైన చేతుల్లో ఉందనే కారణంతో విద్యా సంస్థలకు సహాయం అందించడంలో వివక్ష చూపరాదని ప్రభుత్వం ఆదేశిస్తుంది, అయితే వివక్ష చూపడం ద్వారా విద్యా సంస్థలను స్థాపించే మరియు నిర్వహించే హక్కు యొక్క సారాంశంపై ఆంక్షలు విధించే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదనే నిర్ధారణకు ఈ రూపం సరిపోదు. అల్పసంఖ్యక వర్గాలు, మతపరమైన లేదా భాషాపరమైనవి. అని హైకోర్టు కూడా అభిప్రాయపడింది. ఆర్టికల్ 30లోని క్లాజ్ (1) ప్రకారం ప్రాథమిక స్వేచ్ఛ అయిన ఆర్టికల్ 19 సంపూర్ణమైనది. 19 వ అధికరణలో పేర్కొన్న ప్రాథమిక స్వేచ్ఛలకు లోబడే స్వభావం యొక్క సహేతుకమైన పరిమితులకు లోబడి చేయబడదు. అల్పసంఖ్యక వర్గాలు, భాషాపరమైన లేదా మతపరమైన సంపూర్ణ హక్కు, తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి; ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం ఆ హక్కు యొక్క సారాంశాన్ని ఉల్లంఘించడానికి ప్రయత్నించే ఏదైనా చట్టం లేదా కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు ఆ మేరకు చెల్లుబాటు కావు. అయితే, ఈ హక్కును వినియోగించుకోవడంపై నిబంధనలు విధించే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదని కాదు. ప్రాథమిక స్వేచ్ఛ విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం మరియు నిర్వహించడం: పౌరుల విద్యా అవసరాలను తీర్చే విద్యా సంస్థలను, లేదా వాటిలోని విభాగాలను స్థాపించడం మరియు వాస్తవానికి హక్కు. మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజి వి.టి.జోస్ మరియు ఇతరుల (సుప్రా) కార్యదర్శి, టి.ఎం.ఎ.పాయ్ ఫౌండేషన్ వి.లో సుప్రీంకోర్టు రిలయెన్స్ చేసింది. ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ

హక్కును ఏ మేరకు నియంత్రించవచ్చో కర్ణాటక రాష్ట్రం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది; "... విద్యా సంస్థలకు సహాయం అందించాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించినప్పుడు, ఒక మత లేదా భాషా అల్పసంఖ్యక సంస్థకు మాత్రమే సహాయాన్ని నిరాకరించడానికి వీల్లేదు, ఆ సంస్థ నిర్వహణ మైనారిటీ వద్ద ఉంది. ఏదేమైనా, ఒప్పంద హక్కును నిరాటంకంగా లొంగదీసుకోవడం సహాయ షరతుగా చేస్తే, సహాయ నిరాకరణ ఆర్టికల్ 30 (2) ప్రకారం అస్థిరంగా ఉంటుందని మేము స్పష్టం చేయాలనుకుంటున్నాము. ఏదేమైనా, గణనీయమైన నిర్వహణ హక్కును లొంగదీసుకోని సహాయ పరిస్థితులు రాజ్యాంగ హామీలకు విరుద్ధంగా ఉండవు, అవి పరిపాలన యొక్క కొన్ని కోణాలను పరోక్షంగా ప్రభావితం చేసినప్పటికీ. మైనారిటీ సంస్థకు సాయం చేసేటప్పుడు ఎలాంటి షరతులు విధించలేమని వాదించలేం. మెజారిటీ లేదా మైనారిటీ నడుపుతున్న సంస్థ అయినా, గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ మరియు సీస్ విద్యా సంస్థ యొక్క సరైన వినియోగానికి సంబంధించిన అన్ని షరతులను విధించవచ్చు .... విద్యా సంస్థలకు సహాయం మంజూరు చేయడానికి లేదా మంజూరు చేయని షరతులను ఏకరీతిగా వర్తింపజేయాలి, అది మెజారిటీ ఆధ్వర్యంలో నడిచే సంస్థ లేదా మైనారిటీ ఆధ్వర్యంలో నడిచే సంస్థ అయినా. మెజారిటీగా నడిచే సంస్థల మాదిరిగానే, మైనారిటీ సంస్థ గ్రాంట్ ఆఫ్ ఎయిడ్ పొందిన క్షణం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 28 అమల్లోకి వచ్చింది. ప్రభుత్వ నిధులతో విద్యాసంస్థను నిర్వహిస్తే మతపరమైన బోధన ఉండదు. అందులో అందించవచ్చు. \* తీర్పులో చర్చించిన ఇతర అంశాలు సంబంధితమైనవి కావు. పరిపాలనా అంశాలను నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు సంబంధించిన 5(సి) ప్రశ్నకు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సమాధానమిస్తూ, అస్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల విషయంలో నియంత్రణ చర్యలు తక్కువగా ఉండాలనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. మరియు రోజువారీ నిర్వహణ విషయంలో, సిబ్బంది నియామకం (బోధన మరియు బోధనేతర రెండూ) మరియు పరిపాలనా నియంత్రణ వంటి విషయాల్లో, యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛ ఉండాలి మరియు ఏదైనా బాహ్య నియంత్రణ ఏజెన్సీ ఉండాలి. కానీ అటువంటి సంస్థలు విశ్వవిద్యాలయం లేదా బోర్డుకు గుర్తింపు మరియు అఫిలియేషన్ షరతులకు కట్టుబడి ఉండాలి; మరియు బోధనా సిబ్బంది ఎంపికకు మరియు క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోవడానికి ఒక హేతుబద్ధమైన విధానాన్ని యాజమాన్యమే రూపొందించాలి.



పి.ఎ. ఇనాందార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (సుప్రా) కేసులో, సుప్రీంకోర్టు టి.ఎం.ఎ.పాయ్ ఫౌండేషన్ వర్సెస్ లో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని మరోసారి పునరుద్ఘాటించింది. కర్ణాటక రాష్ట్రం (సుప్ర అని పిలుస్తారు) మరియు ఈ క్రింది సూత్రాలను రూపొందించింది:

(1) మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కు ఈ క్రింది హక్కులను కలిగి ఉంటుంది:

ఎ) సంస్థ యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి సంస్థ స్థాపకులకు విశ్వాసం మరియు సమన్వయం కలిగి ఉండటం; :

బి) టీచింగ్ స్టాఫ్ (టీచర్లు/లెక్చరర్లు, హెడ్ మాస్టర్లు/ప్రిన్సిపాల్స్)తో పాటు బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించడం, ఉద్యోగుల్లో ఎవరైనా విధి నిర్వహణలో అలసత్వం వహిస్తే చర్యలు తీసుకోవడం;

సి) అర్జులైన విద్యార్థులను వారికి నచ్చిన విధంగా, సహేతుకమైన ఫీజు విధానంలో చేర్చుకోవడం;

డి) తన ఆస్తులను, ఆస్తులను సంస్థ ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించడం;

(2) అధికరణ 30 ప్రకారం మైనారిటీలకు కల్పించిన హక్కు మెజారిటీతో సమానత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి మాత్రమే తప్ప మెజారిటీతో పోలిస్తే మైనారిటీలను మరింత ప్రయోజనకరమైన స్థితిలో ఉంచడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. మైనారిటీల విషయంలో రివర్స్ వివక్ష చూపడం లేదన్నారు. దేశ ప్రయోజనాలు, జాతీయ భద్రత, సాంఘిక సంక్షేమం, ప్రజాభద్రత, నైతికత, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, పన్నులు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన దేశ సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తాయి. (హాయ్) విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు. అలాగే మాల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ హక్కు కూడా ఇందులో లేదు. విద్యా స్వభావం మరియు ప్రమాణాలను నిర్ధారించడానికి మరియు అకడమిక్ శ్రేష్ఠతను నిర్వహించడానికి నియంత్రణ చర్యలు ఉండవచ్చు. సంస్థ యొక్క విద్యా అవసరాలను తీర్చడానికి, పరిపాలన సమర్థవంతంగా మరియు బలంగా ఉందని నిర్ధారించడానికి అవసరమైన విధంగా పరిపాలనపై తనిఖీలు ఉండవచ్చు. సాధారణంగా విద్యార్థులు, ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం చేసిన నిబంధనలు, నియామకానికి అర్హతలు, అర్హతలను నిర్దేశించే నిబంధనలు, అలాగే ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలు (టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ రెండూ), ఏర్పాటును నిరోధించే నిబంధనలు

2. ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం మైనారిటీలకు కల్పించిన హక్కు మెజారిటీతో సమానత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి మాత్రమే తప్ప మెజారిటీతో పోలిస్తే మైనారిటీలను మరింత ప్రయోజనకరమైన స్థితిలో ఉంచడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. మైనారిటీల విషయంలో రివర్స్ వివక్ష చూపడం లేదన్నారు. దేశ ప్రయోజనాలు, జాతీయ భద్రత, సాంఘిక సంక్షేమం, ప్రజాభద్రత, నైతికత, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, పన్నులు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన దేశ సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తాయి. (హాయ్) విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే బాధ్యత సంపూర్ణమైనది కాదు. అందులో ఇర్జిహెచ్ టి టు మార్ల్ మినిస్టర్ కూడా లేదు. విద్యా స్వభావం మరియు ప్రమాణాలను నిర్ధారించడానికి మరియు అకడమిక్ శ్రేష్ఠతను నిర్వహించడానికి నియంత్రణ చర్యలు ఉండవచ్చు. సంస్థ యొక్క విద్యా అవసరాలను తీర్చడానికి, పరిపాలన సమర్థవంతంగా మరియు బలంగా ఉందని నిర్ధారించడానికి అవసరమైన విధంగా పరిపాలనపై తనిఖీలు ఉండవచ్చు. సాధారణంగా విద్యార్థులు, ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం చేసిన నిబంధనలు, నియామకానికి అర్హతలు, అర్హతలను నిర్దేశించే నిబంధనలు, ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలు (టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్), ఉద్యోగుల డోపిడీ లేదా అణచివేతను నిరోధించే నిబంధనలు, సిలబస్, పాఠ్యాంశాలను నిర్దేశించే నిబంధనలు ఈ కోవలోకి వస్తాయి. ఇలాంటి నిబంధనలు ఆర్టికల్ 30(1) కింద ఉన్న హక్కుకు ఏ విధంగానూ భంగం కలిగించవు. (ii) రాష్ట్రం నిర్దేశించిన అర్హత షరతులు/అర్హతలకు లోబడి, అస్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు ఏదైనా హేతుబద్ధమైన ఎంపిక విధానాన్ని అవలంబించడం ద్వారా ఉపాధ్యాయులు/లెక్చరర్లను నియమించే స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటాయి, (v) ప్రభుత్వం సహాయాన్ని పొడిగించడం, మైనారిటీ విద్యా సంస్థ యొక్క స్వభావాన్ని మరియు స్వభావాన్ని మార్చదు. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హక్కును నీరుగార్చకుండా, హరించకుండా సహాయాన్ని సక్రమంగా వినియోగించుకునేలా ప్రభుత్వం షరతులు విధించవచ్చు. ఆల్తో మరియు ప్యాట్రని వర్సెస్ ఇ.సి.కేశవన్ 29 కేసులో కేరళ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ మైనారిటీ సంస్థ యాజమాన్యం ఖాళీని భర్తీ చేయడానికి అదే సంస్థ సిబ్బంది నుండి లేదా వెలుపల నుండి అర్హత కలిగిన వ్యక్తిని కనుగొనే స్వేచ్ఛ ఉందని పేర్కొంది; అర్హత కలిగిన వ్యక్తిని పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా ఎన్నుకునే యాజమాన్య హక్కు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) యొక్క రక్షణ కవచం ద్వారా బాగా సంరక్షించబడిందని, ఆ పదవికి అర్హతలు మరియు సేవా నిబంధనలను నిర్ణయించడం మినహా ఏ శాసన చట్టం లేదా కార్యనిర్వాహక నియమం ద్వారా దానిని అమలు చేయలేమని; అటువంటి చట్టబద్ధమైన లేదా కార్యనిర్వాహక చర్య ఆర్టికల్ 30(1)లో పొందుపరిచిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తుందని,

అందువల్ల అవి చెల్లవని పేర్కొంది. పై తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వి.టి.జోన్ మరియు ఇతరులు (సుప్రా) లోని సుప్రీం కోర్టు, ప్రిన్సిపాల్ గా నియమించబడే వ్యక్తిని ఎన్నుకునే స్వేచ్ఛ ఎల్లప్పుడూ విద్యా సంస్థను నిర్వహించే హక్కు యొక్క ఒక ముఖ్యమైన అంశంగా గుర్తించబడిందని తేల్చింది. టి.ఎం.ఎ. పాయ్ ఫౌండేషన్ వి.లో ఇది ఏ విధంగానూ పలుచన చేయబడలేదు లేదా మార్చబడలేదు. కర్ణాటక రాష్ట్రం (సుప్రా అని పిలుస్తారు). విద్యాసంస్థ నిర్వహణ, నిర్వహణలో ప్రిన్సిపాల్ పోషించే కీలక పాత్రను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రిన్సిపాల్ ను ఎన్నుకునే హక్కు పరిపాలనా హక్కులో ఒక ముఖ్యమైన భాగమని, సంస్థకు సహకరించినా ఆ హక్కులో జోక్యం ఉండదని చెప్పడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ప్రిన్సిపాల్/ప్రధానోపాధ్యాయుడి పోస్టు కూడా ప్రభుత్వ సహాయం పరిధిలోకి వస్తుంది కాబట్టి ఎలాంటి తేడా ఉండదు.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన తీర్పుల్లో ప్రకటించిన చట్టం యొక్క సుదీర్ఘ దృక్పథ ప్రకటనల దృష్ట్యా, సంపూర్ణంగా కానప్పటికీ, ఉపాధ్యాయులు, విద్యార్థులు, బోధన మరియు బోధనా సిబ్బంది విద్యలో ఔన్నత్యాన్ని సాధించడానికి వారి ప్రయోజనం కోసం కొన్ని నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది మరియు బోధన మరియు బోధనేతర సిబ్బంది నియామకంలో వారి హక్కులో జోక్యం చేసుకోజాలదు. ఎందుకంటే ఇది కేవలం సంస్థ యాజమాన్యానికి చెందుతుంది. ఇలాంటి జోక్యం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం కల్పించిన ఫండామెంటల్ హక్కును ఉల్లంఘించడమే.

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, 01.01.1994 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ దృష్ట్యా, నిర్దిష్ట విధానం 1: నిర్దేశించిన మరియు నియమం బోధన మరియు బోధన సిబ్బందిని నియమించే అధికారాన్ని మైనారిటీ సంస్థల యాజమాన్యానికి ఇచ్చింది, అయితే బోధన మరియు బోధన సిబ్బంది ఎంపిక లేదా నియామకం కాంపెటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందని పేర్కొంది. మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ప్రసాదించిన హక్కును కాలరాసి, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణ అధికారాలను హైజాక్ చేయడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించింది. 02.11.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.76ను ఆమోదించింది. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా సూచించబడింది).

మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని నియమించే హక్కును హరించడమే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద పొందుపరిచిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడమే

అవుతుందని ఈ కోర్టు పలు తీర్పులపై ఆధారపడి తీర్పునిచ్చింది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఈ కోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ప్రకటించిన చట్టం ఒక కట్టుబాటు. సుప్రా పేర్కొన్న దీర్ఘకాలిక దృక్పథ తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పి.ఎ.ఇనాందార్ మరియు ఇతరులు వి లో పేర్కొన్న విధంగా కొన్ని నిబంధనలను ఆమోదించడానికి రాష్ట్రానికి అధికారం ఉంది, కానీ పరిమిత స్థాయిలో మాత్రమే. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (సుప్రా), టి.ఎం.ఎ.పాయ్ ఫౌండేషన్ వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం (సుప్రా అని పిలుస్తారు). కార్యదర్శి, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వి.టి.జోస్ మరియు ఇతరులు (సుప్రా సూచించబడింది). అహ్మదాబాద్ సెయింట్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీ మరియు మరొకటి వి. స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ (సుప్రా) మరియు ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా సూచించబడింది). మతపరమైన లేదా భాషాపరమైన మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణకు టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని ఎంపిక చేసి నియమించే అధికారాన్ని ప్రభుత్వం హరించజాలదు మరియు అటువంటి పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏదైనా ప్రయత్నం చేస్తే - ఏదైనా నిబంధనను నిర్దేశించడం ద్వారా, అది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను నేరుగా ఉల్లంఘిస్తుంది. గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ నేర్చుకున్న ఆయన లేవనెత్తిన వాదనల్లో ఒకటి. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78 విద్యాసేవకు సంబంధించింది. ఆయన ప్రకారం.. అందులోని క్లాజ్ (1) ఈ చట్టం కింద నియమితులైన లేదా నియమితులైన లేదా నియమితులైన ఉపాధ్యాయుల తరగతిని రాష్ట్రానికి విద్యా సేవగా నియమించడానికి నోటిఫికేషన్ ద్వారా రాష్ట్రాన్ని అనుమతిస్తుంది. క్లాజ్ (2) ప్రకారం, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తరువాత, వర్గీకరణ, నియామక పద్ధతులు, వేతనం మరియు అలవెన్సుల షరతులు మరియు క్రమశిక్షణ మరియు తద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విద్యా సేవలోని సభ్యుల క్రమశిక్షణ మరియు ప్రవర్తనను నియంత్రించడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది మరియు అటువంటి నిబంధనలు అటువంటి సేవకు సంబంధించి అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటాయి. ప్రభుత్వం లేదా అటువంటి అధారిటీ లేదా అధారిటీలలో, నిర్దేశించిన విధంగా సేవ.

ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఈ రాష్ట్ర అధికారానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదు, కానీ, పై విద్యా సంస్థలు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘిస్తుంది కనుక, మతపరమైన భాషా అల్పసంఖ్యాక వర్గాల మైనారిటీ సంస్థల స్థాపన మరియు

దాని నిర్వహణ లేదా నిర్వహణ పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో పేర్కొన్న విధంగా ఉన్నందున అటువంటి నిబంధనను మైనారిటీలకు వర్తింపజేయలేము. కానీ, ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 78 ప్రకారం సహేతుకమైన ఆంక్షలకు లోబడి ప్రభుత్వం జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు, నిబంధనల పేరుతో మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను కాలరాయడానికి వీల్లేదు. అందువలన, విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ఫ్లీడర్ వాదనకు విలువ లేదని మేము భావిస్తున్నాము.

ప్రభుత్వం కేవలం ఉపాధ్యాయులను మాత్రమే నియమిస్తోందని, ఉపాధ్యాయులపై యాజమాన్యం, క్రమశిక్షణ చర్యలపై పూర్తి నియంత్రణ మైనారిటీ సంస్థలకు ఉందని ఎడ్యుకేషన్ గవర్నమెంట్ ఫ్లీడర్ వాదించారు. ప్రభుత్వం నియామక అథారిటీగా ఉన్నప్పుడు మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో పనిచేసే ఉద్యోగులకు క్రమశిక్షణా పరిధి ఉండే అధికారం మైనారిటీ సంస్థలకు ఉండదు. సాధారణ సంఘటనలలో నియామక అధికారం మాత్రమే క్రమశిక్షణా అధికారం. ఏ కారణం చేతనైనా, నియామకాలు రాష్ట్రం ద్వారా చేయబడినట్లయితే, క్రమశిక్షణా చర్యలు కూడా ప్రభుత్వం ద్వారా మాత్రమే తీసుకోబడతాయి, కానీ విద్యా సంస్థలు కాదు, తద్వారా, మైనారిటీ సంస్థలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును అనుభవించవు మరియు భారత రాజ్యాంగం ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించే ఏ విధమైన నియంత్రణనైనా సబార్డినేట్ లేదా డెలిగేటెడ్ చట్టం లేదా మరేదైనా చట్టం చట్టవిరుద్ధం. అందువల్ల ఈ ప్రాతిపదికన కూడా రాష్ట్రం కోసం విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ఫ్లీడరు వాదనను అంగీకరించడం కష్టం.

ఈ రిట్ పిటిషన్లలో మన ముందున్న వాస్తవాల ప్రకారం, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12కు సవరణ, రూల్ 13ను తొలగించడం వంటి నిబంధనల చట్టబద్ధతకు సంబంధించి వివాదం ఉంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 కింద ఉన్న అధికారాన్ని ఉపయోగించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ నిబంధనలను రూపొందించింది. కానీ, సుప్రీంకోర్టు వివిధ తీర్పుల్లో నిర్దేశించిన చట్టంలో సూచించిన మేరకు, సుప్రా సూచించిన అధికారాల పరిధిని మాత్రమే ఉపయోగించగలం.

సబార్డినేట్ లేదా డెలిగేటెడ్ చట్టం ఏపీ వ్యక్తి లేదా సంస్థ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తే, లేదా ప్రధాన చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, కోర్టు తన అధికారాన్ని ఉపయోగించి రాజ్యాంగ విరుద్ధం అని అటువంటి నిబంధనను కొట్టివేయవచ్చు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విద్యాసంస్థలు ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టం ద్వారా పరిపాలించబడుతున్నప్పటికీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని నిబంధనలు ఏవీ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం లేదు, కానీ. నిబంధనలు లేదా నియమాల ముసుగులో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 01.01.1994 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ఎస్.ఎల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) విభాగాన్ని సవరించి 09.08.2018 న జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్మెంట్ను జారీ చేసింది, ఇది పరిపాలన సంస్థల హక్కులను దాని యాజమాన్యం నుండి తొలగించింది.

గతంలో 02.11.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.76ను జారీ చేయడం ద్వారా రాష్ట్రం ఇదే విధమైన వృథా ప్రయత్నం చేసింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన జీవోను హైదరాబాద్ లోని ముషీరాబాద్ లోని జమిస్థాన్ పూర్ లోని మోడర్న్ హైస్కూల్ లో సవాలు చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా అని సూచించబడింది), దీనిలో డివిజన్ బెంచ్ రాజ్యాంగ విరుద్ధమని కొట్టివేసింది. జీవోను కొట్టివేసినప్పటికీ, మొదటి ప్రతివాది మళ్లీ అదే తప్పును పునరావృతం చేసి, భారత రాజ్యాంగం కల్పించిన ప్రాథమిక హక్కును పూర్తిగా ఉల్లంఘిస్తూ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నుండి పరిపాలన అధికారాన్ని హైజాక్ చేయడానికి ప్రయత్నించాడు. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విభాగం ప్రాథమిక మైనారిటీ సంస్థలను ఉల్లంఘిస్తున్నందున, దాని యొక్క 30(1) విద్య (పి.ఎస్) హక్కును రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది. తదనుగుణంగా పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తున్నారు.

పాయింట్ NQ.3 ప్రతివాదులు ప్రస్తుత విషయంలో అనేక వాదనలు లేవనెత్తినప్పటికీ, జీవో ఎంఎస్ నెం.43 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ఈ న్యాయస్థానంలో సవాలు చేస్తారు మరియు ఇది జీవోను కొట్టివేస్తే, అది విద్యా సంస్థలకు సహాయపడుతుందో లేదో. పిటిషనర్ల మైనారిటీ హోదాకు, ఈ కోర్టు, పిటిషనర్లు మైనారిటీకి మాత్రమే వర్తించే కోర్టును నిర్ణయించలేరు, అయితే, జాతీయ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల కమిషన్ చట్టం, 2004 లోని సెక్షన్ 2 (1) (ఎ) కింద నిర్వచించిన విధంగా సమర్థుల నుండి సర్టిఫికేట్ పొందిన మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు మాత్రమే, సమర్థులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలును అందించే మైనారిటీ విద్యా సంస్థల స్థాపన, గుర్తింపు మరియు పరిపాలనకు సంబంధించిన అధికారులు వ్యవహరిస్తారు. అధికారం. కానీ, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఇలాంటి అంశాన్ని లోతుగా పరిశీలించడం అనవసరం. నేషనల్ కమిషన్ ఫర్ మైనారిటీ ఎడ్యుకేషనల్ ఇస్ స్టిట్యూషన్స్

యాక్ట్ 2004 నిబంధనల ప్రకారం మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా ప్రకటించని సంస్థలపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంది. ప్రస్తుత పిటిషన్లలో ఈ ప్రశ్నలను నిర్ణయించలేమని, ఈ విషయంలో తగిన చర్యలు తీసుకునే అధికారం రాష్ట్రానికే ఉందన్నారు. పైన చర్చించిన దృష్ట్యా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించే జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.43 చెల్లదని, రాజ్యాంగ విరుద్ధమని ప్రకటిస్తూ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడానికి అనుమతి ఉంది. ఫలితంగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాల్సి ఉంటుంది.

సీహెచ్ వెంకటేశ్వర్ అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్

టూ కాపీ//

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవనీయ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి సి.ప్రవీణ్ కుమార్ కు ఒక న్యాయమైన కాపీ (లార్డ్ షిప్స్ దయగల పరిశీలన కోసం)

గౌరవనీయులైన శ్రీ గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ. జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి (లార్డ్ షిప్స్ కోసం)

1. పాఠశాల విద్యాశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

3. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.

4. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, చిత్తూరు జిల్లా, చిత్తూరు.

5. ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

6. కమిషనర్, పాఠశాల విద్య, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24- 125, విజయవాడ - మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా - 521 456

7. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

8. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కలెక్టరేట్ కాంపౌండ్, గుంటూరు జిల్లా, గుంటూరు.
9. పీఆర్ఐ. ప్రభుత్వ కార్యదర్శి/ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య (టీఎస్ విభాగం), ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
10. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, గుంటూరు జిల్లా
11. పాఠశాల విద్య ప్రాంతీయ సంయుక్త సంచాలకులు, కృష్ణా జిల్లా
12. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, కడప జిల్లా
13. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, విశాఖపట్నం జిల్లా
14. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, గుంటూరు,
15. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కృష్ణా జిల్లా
16. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, మచిలీపట్నం, నెల్లూరు జిల్లా
17. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కడప జిల్లా
18. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, విశాఖపట్నం.
19. ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్, శ్రీకాకుళం 20.9 ఎల్ఆర్ కాపీలు
  21. అండర్ సెక్రటరీ, కేంద్ర న్యాయ, న్యాయ, వాణిజ్య వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, న్యూ ఢిల్లీ..
22. కార్యదర్శి, అడ్వకేట్ అసోసియేషన్ లైబ్రరీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.
- శ్రీకి 23.6 సిసిలు. ఓహ్. శాంసన్ బాబు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
- శ్రీకి 23.6 సిసిలు. ఓహ్. శాంసన్ బాబు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
24. శ్రీకి ఒక సీఓ. జి.రామశర్మ, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
25. శ్రీకి ఒక సీఓ. - ఆకా వెంకటరమణ, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
- శ్రీకి 26.3 సిసిలు. ఎస్.సుబ్బారావు- అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
27. శ్రీకి ఒక సీఓ. - ఎస్.భరత్బాబు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)



- శ్రీకి 28.2 సిసిలు. ఎం.శ్రీ విజయ్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
29. శ్రీ.కె.కి ఒక సి.ఓ. రామమోహన్ - అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
30. శ్రీ.పి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.కు ఒక సి.ఓ. రామారావు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
- 31.2 శ్రీకి సిసిలు. - టీవీఎస్ కుమార్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
32. శ్రీకి ఒక సి.ఓ. - ఎం.ఆర్.రాగూర్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
33. శ్రీకి ఒక సి.ఓ. - ఎస్.అశ్వనీకుమార్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
34. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పాఠశాల విద్య జిపీకి ద్వముఖ సిసిలు. (అవుట్)
35. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విద్యాశాఖ జిపీకి ఇద్దరు సిసిలు. (అవుట్)
36. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు సాధారణ పరిపాలన జిపీకి ఇద్దరు సిసిలు. (అవుట్) 37. రెండు సీడీ కాపీలు.

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

WP.Nos. 28912, 28924, 29026, 29470, 30456, 32262, 32315, 32337, 33200, 33421, 33478, 34160, 34229, 35133, 37838, 43104, 45079, 45521 మరియు 32808

(డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు)

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి)

**తేదీ: 16-04-2019**

సాక్షు

తేదీ: 16/04/2019

ఆర్డర్ WP.Nos. 28912, 28924, 29026, 29470, 30456, 32262, 32315, 32337, 33200,  
33421, 33478, 34160, 34229, 35133, 37838, 43104, 45079, 45521 మరియు 32808

ఖర్చులు లేకుండా..

WP లను అనుమతి ఇవ్వటమైనది