



2019:APHC:15851

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

మంగళవారం (ఏప్రిల్ పదహారవ రోజు) రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 28924 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. శ్రీ వ్యాసాశ్రమం యెర్నేడు చిత్తూరు జిల్లా, rep.by దాని పీఠాధిపతి,
శ్రీ పరిపూర్ణానందగిరి స్వామి, S/o విద్యానందగిరి స్వామి, వయస్సు
సుమారు 69 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ. యెర్నేడు, చిత్తూరు జిల్లా

.. పిటిషనర్(ఎస్)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం rep.by దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ,
సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
2. కమిషనర్ మరియు డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్,
ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
3. రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.
4. జిల్లా విద్యాశాఖ అధికారి చిత్తూరు జిల్లా, చిత్తూరు.

. రెస్పాండెంట్లు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : జి.రామ శర్మ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2019:APHC:15851

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

(స్పెషల్ బరిజినల్ పరిధి)

మంగళవారం, ఏప్రిల్ పదహారవ రోజు

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెం. 28912, 28924, 29026, 29470, 30456, 32262, 32315,
32337, 33200, 33421, 33478, 34160, 34229, 35133, 37838, 43104,
45079, 45521, & 32808 of 2018

WP నెంబరు: 28912 OF 2018

మధ్య:

1. ఎస్టేర్ ఆక్సెస్ రెస్ హైస్కూల్, కొంతమూరు, రాజమండ్రి తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. K. ప్రభాకర రావు
2. ఎస్టేర్ ఆక్సెస్ రెస్. ఎలిమెంటరీ స్కూల్ కొంతమూరు, రాజమండ్రి తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. కె.ప్రభాకరరావు
3. నెహ్రూ ఎయిడెడ్ గ్రూప్ ఆఫ్ స్కూల్స్, అశోక్ నగర్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. ఎం.ఆదినారాయణ
4. ఎం.ఎన్.ఎం హైస్కూల్, గూడవల్లి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. జి.రాజేంద్ర ప్రసాద్
5. తబిత ఐడియల్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, పితాపురం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. మడికి నిర్మలా కుమారి



2019:APHC:15851

6. ఎస్.ఆర్.హెచ్.ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, రామారావుగూడెం, దెందులూరు మండలం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. ఎ.ఉమా మహేశ్వరరావు

7. శ్రీమతి కె.వి.ఎం.ఇ.ఎల్.ఇ. పాఠశాల, కట్టపువీధి, ఏలూరు పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. ఎ.ఉమామహేశ్వరరావు

8. ఎస్వీకేపీ, ఎస్సీవీఆర్ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, పెనుగొండ, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీ. కె.రామచంద్ర రాజు

9. డీవీపీఆర్ఎ యూపీ స్కూల్, మల్లవరం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ప్రతినిధి. శ్రీ. వై.డి.వి.పి.జె.ప్రభాకరరావు

10. విజ్ఞాన ప్రదాయని ఏపీ స్కూల్ (ఈఎం), ఎస్ఎస్ మెట్ట, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. టి.శ్రీనివాస్

11. పవర్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఆంధ్ర నగర్, రాజమహేంద్రవరం పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వి.

12. కేపీడీటీ హైస్కూల్, అశోక్ నగర్, ఏలూరు పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీమతి పి.అన్నపూర్ణ

13. ఎస్.వి.వి. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, సదాశివపురం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, భీమడోలు మండలం, దాని కరస్పాండెంట్ ద్వారా ప్రతినిధి. శ్రీమతి డి.దమయంతి.

14. సీజీఎం ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చేబ్రోలు, ఉంగుటూరు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీమతి ఎ.వి.ఎస్.మహాలక్ష్మి

మరియు

... పిటిషనర్లు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా



2019:APHC:15851

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. 01-01-1994 ప్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం, సంస్థలో సిబ్బంది నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాయడం, అధికారులకు అప్పగించడం. తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును, సంస్థ నియామకాల్లో దాన్ని పక్కన పెట్టి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు జీవోఎం.నెం.43, పాఠశాల విద్యాశాఖ, తేది: 09-08-2018ను జస్టిస్ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

ఐఎ నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనరుగా ఉన్న సంస్థల స్థితిగతులకు సంబంధించి పైన ఇచ్చిన వివరణను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ



2019:APHC:15851

WP నెంబరు: 28924 OF 2018

మధ్య:

శ్రీ వ్యాసశ్రమం ఏర్పేడు, చిత్తూరు జిల్లా, rep.by దాని పీఠాధిపతి పరిపూర్ణానందగిరి స్వామి, సుమారు 69 సంవత్సరాల వయస్సు S/o విద్యానందగిరి స్వామి, ఆర్/ఓ. ఏర్పేడు, చిత్తూరు జిల్లా

అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, rep.by దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి; గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
3. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా
4. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, చిత్తూరు జిల్లా, చిత్తూరు.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు, G.O.Ms.No ప్రకటిస్తుంది. 43, డి.టి. 09.08.2018, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21-ఎ, 25, 26, 28, 45, ఆంధ్రప్రదేశ్ చారిటబుల్ అండ్ హిందూ రిలీజియస్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ అండ్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్, 1987లోని సెక్షన్-6(డి), ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్-60ని చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, 1982 సెక్షన్-60ని ఉల్లంఘించినట్లు మొదటి ప్రతివాది ఆమోదించారు.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018



2019:APHC:15851

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో G.O.Ms.No కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 43, డి.టి. 09.08.2018న మొదటి ప్రతివాది ఆమోదించిన, G.O.Ms.No కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం నియామక ప్రక్రియను కొనసాగించడానికి. 1, ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్, డి.టి. 01.01.1994, ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది :శ్రీ. జి.రామశర్మ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 29026 OF 2018

మధ్య:

బాప్టిస్ట్ చర్చిల సదస్సు ఆఫ్ ది నార్తర్ సర్కార్స్ (సిబిసిఎన్ సి), రెజిడ్ నెంబరు 16/48-49 హెడ్ క్వార్టర్స్, సిబిఎం కాంపౌండ్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కన్వీనర్. శ్రీ. తాళ్లూరి ప్రసన్న కుమార్

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు



2019:APHC:15851

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ జీవో నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. 01-01-1994 ప్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 30(1)లను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాలు చేపట్టడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు ఆ బాధ్యతను అప్పగిస్తోందని పేర్కొంది. తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును, సంస్థ నియామకాల్లో ఇచ్చే హక్కును పక్కన పెట్టారు.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పాఠశాల విద్యాశాఖ పీఎస్ డిపార్ట్ మెంట్ జీవో నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 09-08-2018 న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

దాసరి యాకోబ్, కన్వీనర్, ఉత్తర సిర్కార్ల బాప్టిస్ట్ చర్చిల విద్యాకమిటీ కన్వెన్షన్, ఆర్/ఓ.కంకిపాడు, కృష్ణా జిల్లా.

... ఇంప్లీడ్ పిటిషనర్/ప్రోప్. 3 వ ప్రతిస్పందకుడు

మరియు

1. ది కన్వెన్షన్ ఆఫ్ బాప్టిస్ట్ చర్చిస్ ఆఫ్ ది నార్తర్ సర్కార్స్ (సిబిసిఎన్సి), రెజిడ్ నంబర్ 16/48-49 హెడ్ క్వార్టర్స్, సిబిఎం కాంపౌండ్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కన్వీనర్. శ్రీ. తాళ్లూరి ప్రసన్న కుమార్.

.... రిట్ పిటిషనర్



2019:APHC:15851

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

3. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పై రిట్ పిటిషన్ మరియు అన్ని ఇతర పిటిషన్ లలో పిటిషనర్ ను 3 ప్రతివాదిగా చేర్చడానికి హైకోర్టు అనుమతించవచ్చు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

ప్రతిపాదిత ప్రతిస్పందకుడి తరపు న్యాయవాది: శ్రీ. ఎ.కె.వెంకటరమణ

WP నెంబరు: 29470 OF 2018

మధ్య:

1. ఏఎఫ్ టీ హైస్కూల్, మల్కిపురం, రాజోలు మండలం, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని కరస్పాండెంట్. శ్రీ. ఎం.వి.సత్యనారాయణమూర్తి

2. జ్ఞానకేతన్ ఈఎం అండ్ టీఎం ఎయిడెడ్ పాఠశాలలు లలితా నగర్, విశాఖపట్నం జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినిధి. శ్రీమతి పి.సునీత కుమారి

3. కస్తూరిదేవి బాలికల ఉన్నత పాఠశాల దామగిట్ట, నెల్లూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని ప్రతినిధి. శ్రీ. జె.వి.రెడ్డి

4. గిల్ట్ ఆఫ్ సర్వీస్ ఎయిడెడ్ స్కూల్స్ శ్రీరామ నగర్, కాకినాడ తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని ప్రతినిధి. శ్రీమతి వై.వసుంధర మెహర్

... పిటిషనర్లు

మరియు



2019:APHC:15851

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43-09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ, జీవో ఎంఎస్ నెం.12కు సవరణలు చేస్తూ, సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఎయిడెడ్ సంస్థలు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 30(1)లను ఉల్లంఘిస్తూ, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, వాటిని అధికారులకు కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు, సంస్థ నియామకాల్లో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కనపెట్టి, ఇతర రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం. కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే దిశ.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు జీవోలు.నెం.43, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ పీఎస్ డిపార్ట్ మెంట్, తేది: 09-08- 2018ను జస్టిస్ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 30456 OF 2018

మధ్య:



2019:APHC:15851

1. చెంచు ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, దాని అధ్యక్షుడు, కరస్పాండెంట్ శ్రీ బి.చిత్తరంజన్ దాస్, ఎస్.ఓ.కృష్ణమూర్తి, వయస్సు 74 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.పాకనాటి ఎస్టేట్, ప్లోట్ నెం.405, చాకలిబావి సెంటర్, ఏటుకూరు రోడ్, గుంటూరు 522 003.
2. పాటిబండ్ల సీతారామయ్య హైస్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్, శ్రీ వాసిరెడ్డి జయరామయ్య, ఎస్.ఓ.వి.నారాయణరావు, వయస్సు 58 సంవత్సరాలు, లక్ష్మీపురం, గుంటూరు
3. ఎస్.కె.డి.వి.ఎస్. ఉన్నత పాఠశాల, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్, శ్రీ కె.వాసుదేవనాయుడు, ఎస్.ఓ.గోవిందనాయుడు, వయస్సు 62 సంవత్సరాలు, పినపాడు, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా.
4. ఎస్.వి.ఎస్.సి హైస్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ సిట్ల కోదండ రమేష్, ఎస్.ఓ.స్వర్ణీయ ఎస్.వి.శాస్త్రి, 62 సంవత్సరాలు, సీతారాంపురం, నూజెళ్ళ, వినుకొండ మండలం, గుంటూరు జిల్లా.
5. డాక్టర్ బి.ఆర్.అంబేద్కర్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ సవబత్తినీ ఏడుకొండలు, ఎస్.ఎస్.ఎల్లమంద, వయస్సు 37 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ హెచ్.నెం.19-9-107, ఏటుకూరు రోడ్, గాంధీనగర్ మెయిన్ రోడ్, గుంటూరు. 522 003.
6. హిందూ ఎయిడెడ్ అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్, కరస్పాండెంట్ శ్రీ సాయిరాం పంతులు, ఎస్/ఓ.భైరవ స్వామి, వయస్సు 66 సంవత్సరాలు, రేపల్లె, గుంటూరు జిల్లా
7. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని మేనేజరు శ్రీమతి కామరాజుగడ్డ అన్నపూర్ణ, 81 సంవత్సర W/o కె.సీతారామాంజనేయశర్మ, బొర్రావారిపాలెం, నిజాంపట్నం మండలం, కూచినపూడి పోస్ట్, గుంటూరు జిల్లా.
8. ఎ.బి.ప్రాథమిక ఉన్నత పాఠశాల,, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ పి.రాంప్రసాద్, ఎస్/ ఓ. రామచంద్రయ్య, వయస్సు 56, పుష్పావారిపాలెం, చెరుకుపల్లి మండలం, గుంటూరు జిల్లా
9. ఐబీహెచ్ఎయూపీ పాఠశాల, టీఎస్ కరస్పాండెంట్ ఓడుగు సాంబశివరావు, S/o నరసింహం, కొత్తపాలెం, నిజాంపట్నం మండలం. గుంటూరు జిల్లా.
10. ఎస్.ఎమ్.వి.పి. పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ సి.హెచ్.వై. మురళీరావు, వరప్రసాదరావు, 49 ఏళ్లు, చెరుకుపల్లి, గుంటూరు జిల్లా.



2019:APHC:15851

11. హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి బి.రత్న సుశీల, 76 సంవత్సరాల భక్తవత్సలం, గుంటూరు జిల్లా, వుచ్చవారిపాలెం చెరుకుపల్లి మండలం.
12. శ్రీ గణేష్ కమిటీ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్,, కరస్పాండెంట్, శ్రీ కె.రాములు, ఎస్.ఓ.కె.ముత్తయ్య, వయస్సు 80 సంవత్సరాలు, ఆర్.ఎన్.క్షేత్రం, గుంటూరు-4
13. శ్రీ సీతారామ విద్యాలయం,, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి ఆర్.వి.లీలా సుందరి, డి.ఓ. రామపిచ్చయ్య, వయస్సు 51 సంవత్సరాలు, శ్రీ సీతారామ విద్యాలయం, ఆర్.అగ్రహారం, గుంటూరు - 4.
14. హరిజన ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని కరస్పాండెంట్, శ్రీమతి 3. రాజేశ్వరమ్మ, 70 ఏళ్ల ఎం.ప్రభాకరరావు, ఆకులవారి తోట 15వ లైన్, గుంటూరు.
15. ఎస్.టి.జె.యు.పి పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ టి.గాంధీ ప్రసాద్, S/o. కృష్ణయ్య, వయస్సు 85 సంవత్సరాలు, కావూరు, చెరుకుపల్లి మండలం, గుంటూరు జిల్లా.
16. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ ఎ.వి.రాజేశ్వరరావు, ఎస్/ఓ.వెంకటాచలం, వయస్సు 56 సంవత్సరాలు, శృంగవరం, బాపట్ల మండలం గుంటూరు జిల్లా.
17. ఎస్.ఆర్.టి.ఎ ప్రాథమిక పాఠశాల, కరస్పాండెంట్ శ్రీ ఎల్.నాగమల్లేశ్వరరెడ్డి, ఎస్/ఓ.లక్ష్మీరెడ్డి, వయస్సు 57 సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా, పొన్నపల్లి చెరుకుపల్లి మండలం వారివారిపాలెం.
18. ఎస్.ఎస్.హెచ్.ఎ. ప్రాథమిక పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ డి.ఎస్.ఎస్ ప్రసాద్ (69),S/o హన్మంతరావు. గుంటూరు జిల్లా చెరుకుపల్లి మండలం పడమటిపాలెంకు చెందిన .
19. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని మేనేజర్ మరియు కరస్పాండెంట్ పి.ఉషారాణి ప్రతినిధి, W/o. నరేష్, వయస్సు 47, గుంటూరు జిల్లా, పిల్లలవారిపాలెం నిజాంపట్నం మండలం.
20. ఎయిడెడ్ అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్ (ఎంవీ), దాని మేనేజరు ఆలిక్ కరస్పాండెంట్ ఎం.శ్రీకాంత్ శ్రీధర్, S/o ఎం.వెంకటేశ్వర్లు, భట్టిప్రోలు (పీ.వో), గుంటూరు జిల్లా.



2019:APHC:15851

21. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్ (డీఎస్), దాని మేనేజర్& కరస్పాండెంట్, లెఫ్టినెంట్ కల్పల్ డి, ఎం.వసంతమ్మ (రిటైర్డ్), D/o డి.సత్యానందం, భట్టిప్రోలు (పి.ఓ.),
22. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాని మేనేజరు దేవీ శివ రాంబాబు, ఎస్/ఓ. డి.వెంకటేశ్వర్లు, 62 సంవత్సరాలు, వేమవరం, భట్టిప్రోలు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.
23. ఎన్.ఎం.ఆర్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి డి.వసంతలీల, W/o. డి. మోసెస్, వయస్సు 73 సంవత్సరాలు, జాన్ నగర్, బాపట్ల గుంటూరు జిల్లా.

పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా
3. కమిషనర్, పాఠశాల విద్య, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24-125, విజయవాడ - మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా - 521 456
4. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా. 5. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కలెక్టరేట్ కాంపౌండ్, గుంటూరు జిల్లా, గుంటూరు.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం ఏపీ విద్యా సంస్థల (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలను సవరిస్తూ 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. 1993లో రూల్ 13ను చట్టవిరుద్ధమని, ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1982లోని నిబంధనలకు విరుద్ధమని పేర్కొంటూ రూల్ 12ను సవరిస్తూ 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 కింద రూపొందించిన సవరించిన నిబంధనల్లోని రూల్ 12 ప్రకారం



2019:APHC:15851

ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 9-8-2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎస్.సుబ్బారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 32262 OF 2018

మధ్య:

1. కేవీఎస్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక, ఉన్నత పాఠశాల, ఆళ్లగడ్డ గ్రామం, మండల కర్నూలు జిల్లా ప్రతినిధి షేక్ జీలాన్ బాషా
2. ఎనిమిదో వార్డు పాక్షికంగా ఎయిడెడ్ హైస్కూల్ వెలుగోడు, కర్నూలు జిల్లా ప్రతినిధి శ్రీ జి.బి.జె.రాజు

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రెసిపల్ సెక్రటరీ పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, 01-01-1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ, జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు



2019:APHC:15851

సవరణలు చేస్తూ, అఫిడవిట్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయవచ్చు. సంస్థలు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 30(1)లను ఉల్లంఘిస్తున్నాయని, సంస్థలో సిబ్బంది నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, అధికారులకు వాటిని బహూకరిస్తాయని పేర్కొంది. తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు మరియు సంస్థ నియామకాలలో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కనబెట్టి, కేసు పరిస్థితులలో తగినవి మరియు సముచితమైనవిగా భావించే ఇతర రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేస్తాయి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09-03-2018 నాటి పాఠశాల విద్యాశాఖ జీవో.నెం.43ను జస్టిస్ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. సి.హెచ్.శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య కొరకు GP.

WP నెంబరు: 32315 OF 2018

మధ్య:

ఇండియా క్రిస్టియన్ మిషన్ చర్చి (ఐసిఎంసి), రెగ్యులేటెడ్ నెంబరు 432/2000 13-3-5/1, బిషప్ హౌస్, ఐసిఎం కాంపౌండ్ రైల్వే స్టేషన్ రోడ్, ఏలూరు 534005 పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని బిషప్/ జనరల్ మేనేజర్ శ్రీ. బిషప్ డాక్టర్ జాన్ ఎస్.డి.ఆర్ నక్కా

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా



2019:APHC:15851

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. 01-01-1994 ప్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బందికి నియామకాలు చేసే విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు వాటిని కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును, సంస్థ నియామకాల్లో ఇచ్చే హక్కును పక్కన పెట్టారు.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పాఠశాల విద్యాశాఖ పీఎస్ డిపార్ట్ మెంట్ జీవో నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 09-08- 2018 న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది :శ్రీ. సిహెచ్ శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 32337 OF 2018

మధ్య:

1. చౌడేశ్వరీదేవి ఓరియంటల్ హైస్కూల్, కడప, దాని కరస్పాండెంట్ జి.మోహన్ రెడ్డి, ఎస్/.ఓ జి.సుబ్బారెడ్డి, సుమారు 60 సంవత్సరాలు.

శ్రీ మిట్ట మల్లేశ్వర ఓరియంటల్ హైస్కూల్, పులివెందుల, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి శ్రీమతి వి.లక్ష్మీదేవి, వి.లక్ష్మీనారాయణ, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.



2019:APHC:15851

3. ఎస్.బి.వి.డి.సభ ఉన్నత పాఠశాల, పుల్లంపేట, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎస్.శ్రీరాములు, ఎస్/ఓ. ఎస్.చెన్నయ్య, సుమారు 56 సంవత్సరాలు.
4. హెచ్.ఎం.ఎం.హైస్కూల్,, రైల్వేకోడూరు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.ఎం.దేవ సుందరం, ఎస్/ఓ. కె.ఎం.డేనియల్, సుమారు 65 సంవత్సరాలు.
5. వి.బి.వి.ఎస్.ఎయిడెడ్ యు.పి.స్కూల్,, అహ్మద్ నగర్ వీధి, ప్రొద్దుటూరు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎల్.చాంద్ బాషా, ఎస్/ఓ ఎల్.జమాల్ సాహెబ్, సుమారు 49 సంవత్సరాలు.
6. మహబూబ్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, రాయచోటి, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎస్.ముజఫర్ హుస్సేన్, S/o ఎస్.మహబూబ్ సాహెబ్, వయస్సు 51.
7. శారద ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్,, రాయచోటి, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ వి.ఉమామహేశ్వరి, డబ్ల్యు/ఓ ఎం.ఆదినారాయణబాబు, వయస్సు 55 సంవత్సరాలు.
8. ఎస్.ఎల్.వి.ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, గోపాలపురం గ్రామం, సి.కె.డిన్నె మండలం, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, ఎస్.కొండయ్య, S/o ఎస్.కొండయ్య. వయసు సుమారు 70 ఏళ్లు.
9. ఎస్.ఎస్.వై.ఎస్ సంస్కృత ఉన్నత పాఠశాల, కొండమాచుపల్లి, కొత్తమడవరం, కడప జిల్లా, ఒంటిమిట్ట మండలం, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.మల్లేశ్వరయ్య, ఎస్/ఓ ఎం.నారాయణ, సుమారు 59 సంవత్సరాలు.
10. రాఘవేంద్ర (టి.ఎం.) ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, ఆళ్లగడ్డ, కర్నూలు జిల్లా, కరస్పాండెంట్ వై.పాపిరెడ్డి, S/o వై.పి.పుల్లారెడ్డి, సుమారు 4 సంవత్సరాలు.
11. కడప జిల్లా ప్రొద్దుటూరులోని శ్రీ కాశెట్టి చినవెంకటసుబ్బయ్య హైస్కూల్, దాని ప్రతినిధి కె.సుబ్రహ్మణ్యం, S/o .కె.చిన్న వెంకటసుబ్బయ్య, సుమారు 70 సంవత్సరాలు.
12. శ్రీ విశ్వభారతి ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, 9వ వార్డు, కడప జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ షేక్ షఫీ అహ్మద్, S/o .మహబూబ్ బాషాల్ వయస్సు 61 సంవత్సరాలు.



2019:APHC:15851

13. శ్రీ శాంతినికేతన్ ఓరియంటల్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, శంకరాపురం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.పద్మావతి, సుమారు 73 సంవత్సరాల W/o వి.ఎల్.నరసింహాచారి.
14. ఎ.వి.ఎస్.ఓరియంటల్ యు.పి.స్కూల్, మాధవరం పోస్టు, ఒంటిమిట్ట మండలం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎ.సుబ్బమ్మ, W/o .ఎ.రామదాస్. వయసు 66 ఏళ్లు.
15. ఎస్పీఎస్వీడి సభ హైస్కూల్, సరస్వతీపురం, కడప జిల్లా, సిద్దిపేట మండలం, దాని ప్రతినిధి ఎం.రామకృష్ణయ్య, S/o .ఎం.వెంకటయ్య, సుమారు 65 సంవత్సరాలు.
16. నేతాజీ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, వీరపునాయునిపల్లి, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్, వి.సునీల్, S/o .వి.సుబ్బానాయుడు, వయస్సు 24 సంవత్సరాలు
17. శ్రీ సంగమేశ్వర ఉన్నత పాఠశాల, వీరపునాయునిపల్లి, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్, వి.సునీల్, S/o .వి.సుబ్బానాయుడు, వయస్సు 24 సంవత్సరాలు
18. గౌరీశంకర్ ఓరియంటల్ యు.పి.స్కూల్, భవానీ నగర్, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ యు.నాగమణి, సుమారు 45 సంవత్సరాల W/o విజయ చక్రధర్.
19. ఎస్.పి.బి.వి.డి.సభ ప్రాథమిక పాఠశాల, సరస్వతీపురం, కడప జిల్లా, సిద్ధాపూర్ మండలం, దాని ప్రతినిధి, దాని ప్రతినిధి, . ఎం.రామకృష్ణయ్య కుమారుడు ఎం.వెంకటయ్య, వయస్సు సుమారు 65 సంవత్సరాలు.
20. శ్రీ వేంకటేశ్వర ప్రాథమిక పాఠశాల, బయనపల్లి, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వై.చంద్రకాంతమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ ఎం.పి.వి.రామయ్య, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.
21. శ్రీ వేంకటేశ్వర ఉన్నత పాఠశాల, బయనపల్లి, సి.కె.దిన్నె మండలం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి వై.చంద్రకాంతమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ ఎం.పి.వి.రామయ్య, సుమారు 61 సంవత్సరాలు.
22. ఫరూక్ అరబిక్ ఓరియంటల్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ప్రొద్దుటూరు, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.ఎస్.ఇనాయతుల్లా, ఎస్/ఓ కె.ఎస్.ఫజుల్లా, సుమారు 59 సంవత్సరాలు.
23. శ్రీ శాంతి ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, శాస్త్రినగర్, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.ఫిలోమమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ ఎస్.ఎలియాస్ రెడ్డి, సుమారు 70 సంవత్సరాలు.



2019:APHC:15851

24. శ్రీ ఇన్నారెడ్డి మెమోరియల్ ఎయిడెడ్ యు.పి స్కూల్, చిన్నచూరి, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ సి.సురేంద్ర నాథరెడ్డి, ఎస్.సి.నారాయణస్వామి, సుమారు 51 సంవత్సరాలు.

25. శ్రీ గౌరీశంకర్ ఓరియంటల్ స్కూల్, విద్యానగర్, 103/ఎఫ్-1, ఏఎల్ కాలనీ కడప, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ యు.గౌరీ శంకర్, S/o .యు.రామచంద్రయ్య, వయస్సు సుమారు 48 సంవత్సరాలు.

26. శ్రీ శారదా నిలయం ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, బ్రాహ్మణపల్లి రోడ్, పులివెందుల, కడప, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ రాచమల్లు బయబు రెడ్డి, ఎస్/ఓ ఆర్.బయపు రెడ్డి, సుమారు 71 సంవత్సరాలు.

27. వెంకటేశ్వర నికేతన్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, అనార్థ్యాపురం, పింఛా పోస్టు, తుండుపల్లి మండలం, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ డి.రాంసునిల్ రెడ్డి, ఎస్/ఓ .డి.హనుమంతరెడ్డి, సుమారు 46 సంవత్సరాలు.

28. శ్రీ బాలాజీ నికేతన్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ఇందిరమ్మ కాలనీ, మదనపల్లి రోడ్, రాయచోటి, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, పి.రాజమణి, డబ్ల్యూ/ఓ కృష్ణారెడ్డి, సుమారు 52 సంవత్సరాలు.

29. శ్రీ శాంతినీకేతన్ ఓరియంటల్ ప్రాథమిక పాఠశాల, దొమ్మరనండ్లాల, కడప జిల్లా, మైలవరం మండలం, దాని ప్రతినిధి వి.రామాంజమ్మ, W/o వి.ఎస్.నరసింహాచార్యులు, సుమారు 71 సంవత్సరాలు.

30. ఎల్ఎంకే హైస్కూల్, కనిగిరి, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.బాలాజీరావు, S/o వెంగయ్య, వయస్సు 58 సంవత్సరాలు.

31. ఎస్.కె.జి.ఓరియంటల్ హైస్కూల్, ప్రొద్దుటూరు, దాని కరస్పాండెంట్ డి.రాధాకృష్ణ, S/o .డి.సుబ్బారాఘవులు, వయస్సు 67.సంవత్సరాలు..



2019:APHC:15851

32. సెయింట్ జాకబ్స్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, మండలపాడు, గిద్దలూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వి.జె.ఎఫ్.రమేష్ బాబు, ఎస్/ఓ వి.శాంసన్, సుమారు 58 సంవత్సరాలు.

33. సెయింట్ జాకబ్స్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, మండపాడు, గిద్దలూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వి.జె.ఎఫ్.రమేష్ బాబు, ఎస్/ఓ.వి.శాంసన్, సుమారు 58 సంవత్సరాలు.

34. అంబేడ్కర్ ఓరియంటల్ హైస్కూల్, అశోక్ నగర్, చిన్నచౌక్, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.వెంకట సుబ్బమ్మ, W/o జె.వెంకట రమణ, వయస్సు 45 సంవత్సరాలు.

35. ఎస్.పి.ఓరియంటల్ అప్పర్ ప్రైమరీ ఎయిడెడ్ స్కూల్, తిరువెంగళాపురం, బద్వేల్ మండలం, దాని కరస్పాండెంట్ పి.వెంకటసుబ్బయ్య, S/o వెంకటసుబ్బయ్య, సుమారు 60 సంవత్సరాలు.

36. యోగి విద్యాలయం ఎన్టీఓ కాలనీ, కడప జిల్లా, రెప్ టైట్స్ కరస్పాండెంట్, బి.రేవతిదేవి, W/o సుధాకర్, వయస్సు 60 సంవత్సరాలు.

37.వి.సి.ఎ.ఉన్నత పాఠశాల, వెంకటరెడ్డి పల్లి, ఎం.ఎం.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని ప్రతినిధి కె.తిరుపతిరెడ్డి, ఎస్/ఓ స్వర్ణీయ వెంకటరెడ్డి, సుమారు 86 సంవత్సరాలు.

38. వి.సి.ఎ.ప్రాథమిక పాఠశాల, వెంకటరెడ్డి పల్లి, ఎం.ఎం.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని ప్రతినిధి కె.తిరుపతిరెడ్డి, ఎస్/ఓ స్వర్ణీయ వెంకటరెడ్డి, సుమారు 86 సంవత్సరాలు.

39. వి.సి.ఎ ప్రాథమిక పాఠశాల, ఈదరవారి పల్లి, ఎం.ఎం.పాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, కరస్పాండెంట్ కె.తిరుపతిరెడ్డి, 86 సంవత్సరాల స్వర్ణీయ వెంకటరెడ్డి కుమారుడు , 86 సంవత్సరాలు.



2019:APHC:15851

40. ఎస్.ఎస్.వి.ఎస్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, 28వ వార్డు, కోఆపరేటివ్ కాలనీ, కడప జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ ఓ.జనార్దన్ రాజు, ఎస్/ఓ.సుబ్బరాజు, సుమారు 63 సంవత్సరాలు.

41. శ్రీ బి.పి.శేషయ్య సంస్కృత ఉన్నత పాఠశాల, పుల్లంపేట, కడప జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్. ఎ.చంద్ర శేఖర్, ఎస్/ఓ.ఎ.రాజేంద్రప్రసాద్, వయస్సు సుమారు 34 సంవత్సరాలు.

మరియు

... పిటిషనర్లు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,, దాని ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రీన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్,, భీమవరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, ఏపీ.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు ఒక ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను, మరీ ముఖ్యంగా మాండమస్ రిట్ ను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు.

1) 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2)లో రూపొందించిన జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) నిబంధనల ప్రకారం రూల్ 12కు బదులుగా, రూల్ 13ను రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ 3వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటించాలి.

2) తత్ఫలితంగా 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగాన్ని పక్కన పెట్టడం,



2019:APHC:15851

3) 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) ప్రకారం ఉన్న అన్ని ఖాళీలను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 01.01.1994 నాటి సవరణ చేయని జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) ప్రకారం ఉన్న అన్ని ఖాళీలను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని పిటిషనర్ పాఠశాలలను ఆదేశించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎస్.భరత్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 33200 OF 2018

మధ్య:

సెయింట్ మేరీ ఫాతిమా ఎయిడెడ్ స్కూల్స్, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా, దాని ప్రతినిధి కె.ఎ.ప్రకాష్

... అర్జీదారు

మరియు



2019:APHC:15851

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43,09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1లోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ, 01-01-1994లో ప్రైవేటు ఉద్యోగుల నియామకాల విషయంలో సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఇది ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను హరించివేసి, వాటిని అధికారులకు కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు, సంస్థ నియామకాల్లో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కన పెట్టడం.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09-08-2018 నాటి పాఠశాల విద్యాశాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను నిలుపుదల చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎమ్.శ్రీ విజయ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్

WP నెంబరు: 33421 OF 2018

మధ్య:



2019:APHC:15851

1. గుంటూరు సొసైటీ డయోసిస్, Rep.by దాని డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ ఫాదర్ ఆంథోనీ పిల్లి, బిషప్, ఆర్/ఓ చంద్రమౌళినగర్, గుంటూరు జిల్లా
2. రోమన్ కాథలిక్ మిషన్ మేనేజ్మెంట్, Rep.by దాని డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ ఫాదర్ జి.మైఖేల్, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.
3. డయోసిస్ నెల్లూరు సొసైటీ, దాని ప్రతినిధి, దాని ఫాదర్ ఆరోగ్య స్వామి, బిషప్ డయోసిస్, నెల్లూరు జిల్లా,
4. కడప డయోసిస్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, Rep.by దాని మేనేజర్, బిషప్ జి.ప్రసాద్, ఆర్/ఓ మరియుపురం, కడప జిల్లా
5. ఆర్ప్ డయోసిస్ ఆఫ్ విశాఖపట్నం, Rep.by.దాని మేనేజర్ ఆర్ప్ బిషప్ ఎం.ప్రకాశ్, విశాఖపట్నం
6. సెయింట్ ఆన్స్ సొసైటీ గుంటూరు ప్రోవిన్షియల్, Rep.by దాని ప్రోవిన్షియల్ సీనియర్ రత్నామరీ, ఆర్/ఓ భరత్పేట, గుంటూరు జిల్లా.
7. జేఎంజే. కంజుగేషన్, మంగళగిరి, గుంటూరు ప్రోవిన్షియల్ rep.by దాని కరస్పాండెంట్ శ్రీ జయరత్నబాల, ఆర్/ఓ కనువారితోట, గుంటూరు జిల్లా.
8. సెయింట్ ఆన్స్ సొసైటీ, విశాఖపట్నం, Rep.by దాని కరస్పాండెంట్ సీనియర్ కుసుమ ప్రోవిన్షియల్, ఆర్/ఓ కెర్లంపూడి లేఅవుట్, విశాఖపట్నం.
9. సెయింట్ జోసెఫ్ అన్నెసీ (ఇండియా) ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, Rep.by దాని అధ్యక్షుడు శ్రీ వియన్నే, ఆర్/ఓ జ్ఞానాపురం, విశాఖపట్నం.
10. శ్రీకాకుళం డయోసిస్ సొసైటీ, దాని బిషప్ చేత ప్రతినిధి, దాని బిషప్ చేత ప్రతినిధి, శ్రీ ఎ. ఇన్నయ్య, ఎస్/ఓ. ఆశీర్వాదం, వయస్సు 72 సంవత్సరాలు, బిషప్ హౌస్ బాలగతోప్, శ్రీకాకుళం, ఆంధ్రప్రదేశ్

... పిటిషనర్లు.

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, Rep.by దాని ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి/ పాఠశాల విద్య (టీఎస్ డిపార్ట్మెంట్), సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.



2019:APHC:15851

2. పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం విజయవాడ.
3. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, గుంటూరు జిల్లా
4. రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ టు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, కృష్ణా జిల్లా
5. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, కడప జిల్లా
6. స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, విశాఖపట్నం జిల్లా
7. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, గుంటూరు,
8. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కృష్ణా జిల్లా
9. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, మచిలీపట్నం, నెల్లూరు జిల్లా
10. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కడప జిల్లా 11. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, విశాఖపట్నం.
12. ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్, శ్రీకాకుళం

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో 09.08.2018 నాటి పాఠశాల విద్య (పీఎస్) శాఖ రూల్ 12ను సవరించి, ఏపీ విద్యా సంస్థల (స్థాపన) రూల్ 13ను మినహాయించి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను రద్దు చేస్తూ హైకోర్టు మాండమస్ రిట్ జారీ చేయవచ్చు. ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు 1993 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1), 14, 21-ఎ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం, 1982 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం చట్టవిరుద్ధం, అనుచితం, అన్యాయమైనది, నిరంకుశమైనది మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ పాఠశాలలు ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను జీవో నెం.1లో రూపొందించిన సవరించని నిబంధనలోని రూల్ 12 ప్రకారం భర్తీ చేయడానికి అనుమతించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తుంది . తేది 01.01.1994

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018



2019:APHC:15851

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ మేనేజ్ మెంట్ ను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది: డబ్ల్యుపి పరిష్కరించే వరకు 1993 యొక్క ముందస్తు సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం ఎయిడెడ్ ఖాళీలను వెంటనే భర్తీ చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించవచ్చు.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖ కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. కె.రామ్మోహన్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 33478 OF 2018

మధ్య:

1. ప్రకాశం ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఇందిరా నగర్, అద్దంకి, అద్దంకి (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టంగుటూరి ప్రకాశం ప్రాతినిధ్యం వహించారు.
2. ఎం.సి.ఎస్.ఆర్.ఎం ఎయిడెడ్ యు.పి స్కూల్, అంకిరెడ్డిపల్లి, రాచర్ల మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్/ కరస్పాండెంట్ ఎం.చిన వెంకటరెడ్డి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
3. హెచ్.ఎం.పాడు మండలం నారాయణపల్లె కొత్తపల్లి వీవీఎస్ ఆర్ సీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల కరస్పాండెంట్ వి.రామ కృష్ణారెడ్డి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
4. సామవేదం హైస్కూల్, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టి.జాన్ కృపాదానం ప్రాతినిధ్యం వహించారు.



2019:APHC:15851

5. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, గద్దలగుంట, ఒంగోలు(ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ ఎస్.నిర్మలాకుమారి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 6. ఏఏఏ ప్రాథమిక పాఠశాల, పెళ్లూరు, ఒంగోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ డి.సువర్ణమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 7. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ఈమనిపాలెం, ఒంగోలు, ఒంగోలు(ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ కె.పద్మావతి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 8. ఎయిడెడ్ సీపీ స్కూల్, ఎల్.రాజుపాలెం, చిమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వై.సుధాకర్ సూరి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 9. ఎస్వీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, సింగరాయకొండ, దాని కరస్పాండెంట్ షేక్ సత్తార్ బాషా ప్రాతినిధ్యం వహించారు. ప్రకాశం జిల్లా,
 10. ఎన్ఎంసీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, ప్రకాశం జిల్లా టంగుటూరు మండలం రావివారిపాలెం, దాని కరస్పాండెంట్ డి.సీతారామయ్య ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 11. జీఎండీసీ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చేజెర్ల, ఒంగోలు(ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ ఎస్.ధనరాజ్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 12. రవీంద్రభారతి ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, రాంనగర్, అద్దంకి, అద్దంకి (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ తోట చిన మద్దులేటి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
 13. జె.వి.ఎన్.ఎ.ఎ.యు.పి స్కూల్, రాజుపాలెం, మార్లూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా. దీని మేనేజర్ మరియు కరస్పాండెంట్ బి. ఎలీషా బాబు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.
 14. ఏఏ ప్రాథమిక పాఠశాల, పమిడిపాడు, ప్రకాశం జిల్లా కొరిశపాడు మండలం, దాని మేనేజర్ ఆర్.జీవరత్నమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
- ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, అంటేడ్కూర్ నగర్, కొప్పోలు, ప్రకాశం జిల్లా, ఒంగోలు మండలం, దాని మేనేజర్ బి.విజయమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
16. శ్రీ శ్రీనివాస ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, నెహ్రూ నగర్, కంభం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ పి.లక్ష్మీదేవి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.



2019:APHC:15851

17. ఎబిఎం ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, గోపనిపల్లి, కొమరోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ టి.విమలమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

18. ఏబీఎం ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, గోపనిపల్లి, కొమరోలు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా కరస్పాండెంట్ టి.విమలమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

19. ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఏటముక్కల, కొత్తపట్నం (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా. దాని మేనేజర్ పి.వి.ఎస్.ఉమామహేశ్వరరావు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

20. హిందూ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పమిడిపాడు, కొరిశపాడు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఆర్.సీతారామారావు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

21. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, ఉప్పుగుండూరు, ఎన్టీ పాడు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎస్.చిన్న సోమయ్య ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

22. ఎస్.ఆర్.ఆర్.యు.పి పాఠశాల, రామకూరు, జె.పంగులూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్/ కరస్పాండెంట్ ఎల్.శ్రీమన్నారాయణ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

23. పి.వి.ఎస్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పోతవరం, ఎన్.జి.పాడు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ మరియు కరస్పాండెంట్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు

నరసింహాచార్యులు

24. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, చిన్న నందిపాడు, పర్చూరు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని మేనేజర్ ఎస్.

25. ఆర్ట్స్ హాల్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, తిమ్మసముద్రం, ఎన్టీపాడు మండలం ప్రకాశం జిల్లా నుంచి దాని మేనేజర్ ఆర్.శంకరనారాయణ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

26. హిందూ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చెరుకూరు, పర్చూరు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ కె.వి.ఎల్.

ఏవీ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, దాసరాజుపల్లి, ప్రకాశం జిల్లా ఒంగోలు మండలం, దాని మేనేజర్ ఎం.ప్రభాకర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

28. పి.వి.సి ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, మద్దిరాలపాడు, ఎన్.జి.పాడు మండలం, దాని కార్యదర్శి/కరస్పాండెంట్ వి.విజయ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.



2019:APHC:15851

29. డీఎంఎస్పీసీ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, యర్రగొండపాలెం, ప్రకాశం జిల్లా దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.డేవిడ్ రాజు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

30. ఎస్పీవీఎస్ ఏపీ స్కూల్, రామిరెడ్డిపల్లి, దొనకొండ(ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ వి.కృపమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

31. శ్రీ విజయ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, జవహర్నగర్ కాలనీ, మార్కాపురం (ఎం) ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ సిహెచ్ విజయ కుమారి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

32. ఎస్యూఎం ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, మానేపల్లి, పుల్లచెరువు (ఎం), ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ యు.వి.రమణ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

.. పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్, ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) శాఖను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, వివక్షాపూరితమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణలను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని రద్దు చేస్తాయి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్



2019:APHC:15851

ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. పి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.రామారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 34160 OF 2018

మధ్య:

రవి ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, ఆళ్లగడ్డ (గ్రామం మరియు మండలం) కర్నూలు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినీధి, దాని కరస్పాండెంట్ గడ్డం శెట్టి వెంకట సుబ్బయ్య

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. 01-01-1994 ప్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా , చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడం, సంస్థలో సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాయడం, వాటిని అధికారులకు కట్టబెట్టడం,



2019:APHC:15851

తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు సంస్థల నిర్వహణ హక్కును పక్కన పెట్టడం. నియామకాలు.. సంస్థ, మరియు కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09-03-2018 నాటి పాఠశాల విద్యాశాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను నిలుపుదల చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎమ్.శ్రీ విజయ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 34229 OF 2018

మధ్య:

1. హిందూ ఎయిడెడ్ పేట కమిటీ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, నంద్యాల కర్నూలు జిల్లా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రతినిధి, దాని కరస్పాండెంట్ కోలా సురేష్ కుమార్
2. ఎస్.ఎల్.ఎన్ పాక్షిక ఎయిడెడ్ పాఠశాల మందలూరు గ్రామం, రుద్రవరం మండలం కర్నూలు జిల్లా ప్రతినిధి టి.శ్రీనివాసులు

మరియు

... పిటిషనర్లు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు



2019:APHC:15851

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తేదీలోని రూల్ 12కు సవరణలు చేస్తూ జీవో నెం.43, 09-08-2018ను ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేయాలని కోరింది. 01-01-1994 ఫ్రైవేటు ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాల విషయంలో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, సంస్థలో సిబ్బంది నియామకాలు చేయడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, అధికారులకు వాటిని కట్టబెట్టడం దారుణమన్నారు. తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు మరియు సంస్థ నియామకాలలో సంస్థలను నిర్వహించే హక్కును పక్కనపెట్టి, కేసు పరిస్థితులలో తగినదిగా భావించే ఇతర వోక్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పాఠశాల విద్యాశాఖ పీఎస్ విభాగం జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 09-08-2018 న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. సి.హెచ్.శాంసన్ బాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 35133 OF 2018

మధ్య:

విద్యాసాగర్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, విశ్వనాథపురం, సి.కె.దిన్నె మండలం, కడప జిల్లా-516004, దాని కరస్పాండెంట్ విలియం కృపాకరరావు. వి.జె.

2. విద్యా నికేతన్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, అక్కాయపల్లి, కడప-516 000, దాని కరస్పాండెంట్ బి.రోశయ్య.

3. ఎయిడెడ్ ప్రాథమికోన్నత పాఠశాల, బలిజాపల్లి, సి.కె.దిన్నె మండలం, కడప జిల్లా-516004, దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.లక్ష్మీదేవి.



2019:APHC:15851

4. ఎస్.సి.ఎం.వి.ఎన్.హెచ్ పాఠశాల, ప్రకాష్ నగర్ కాలనీ, కడప, దాని కార్యదర్శి / కరస్పాండెంట్ పి.వెంకటేశ్వరరావు.

5. శ్రీ రామ కృష్ణ హైస్కూల్, కడప, దాని కరస్పాండెంట్ పి.కృష్ణమూర్తి.

మరియు

... పిటిషనర్లు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) శాఖను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, వివక్షాపూరితమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణాలను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని రద్దు చేస్తాయి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. టి.వి.ఎస్. కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ



2019:APHC:15851

WP నెంబరు: 37838 OF 2018

మధ్య:

ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, కొవ్వూరు మండలం, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా 524137, దాని మేనేజర్ ఎస్.పవనకుమార్, S/o శేషిరెడ్డి.

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రెసిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. చట్టవిరుద్ధమైనవి, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, వివక్షాపూరితమైనవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణలను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించబడతాయి మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని రద్దు చేస్తాయి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి G.O.Ms నంబర్ 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.



2019:APHC:15851

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది :శ్రీ. టి.వి.ఎస్. కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 43104 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. గుంటూరు

జిల్లా ఎయిడెడ్ స్కూల్స్ మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్, గుంటూరు, దాని కార్యదర్శి శ్రీ భట్టాజు చిత్తరంజన్ దాస్, 74 సంవత్సరాల, S/o దివంగత బి.కృష్ణమూర్తి, ఆర్/ఓ పాకనాటి ఎస్టేట్స్, ప్లాట్ నెం.405, చాకలిభవి సెంటర్, ఏటుకూరు రోడ్, గుంటూరు 522 003.

2. ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పిట్టుపాలెం, దాని మేనేజరు శ్రీ దిడ్ల వెంకట వీరారెడ్డి, ఎస్.ఓ.డి.కృష్ణమూర్తిరెడ్డి, గుంటూరు జిల్లా, చెరుకుపల్లి మండలానికి చెందిన 49 సంవత్సరాలు.

మరియు

... పిటిషనర్లు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్య, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

3. పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24-125, విజయవాడ, మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా 521 456.

4. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

5. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా



2019:APHC:15851

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను చట్టవిరుద్ధమని, విద్యా చట్టానికి విరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. 1982లో రాజ్యాంగంలోని 14, 15, 29 అధికరణలను ఉల్లంఘించి ఎయిడెడ్ టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ పోస్టుల భర్తీకి పిటిషనర్ పాఠశాలలకు అనుమతి ఇవ్వాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను రద్దు చేసింది.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : ఎస్.ఆర్.ఐ. ఎస్.సుబ్బారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్

WP నెంబరు: 45079 OF 2018

మధ్య:

1. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, గొండోలు గ్రామం, అడ్డతీగల మండలం. తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
2. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, జి.వి.పాలెం గ్రామం, అడ్డతీగల మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
3. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, తిమ్మాపురం గ్రామం, అడ్డతీగల మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.



2019:APHC:15851

4. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, వట్టిగడ్డ గ్రామం, రాజవొమ్మంగి మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 5. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, జడ్డంగి గ్రామం, రాజవొమ్మంగి మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 6. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, లబ్బర్తి గ్రామం, రాజవొమ్మంగి మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 7. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, సి.హెచ్.నెల్లిపూడి గ్రామం, గంగవరం మండలం, ఇ.జి.జిల్లా.
 8. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పి.నెల్లిపూడి గ్రామం, గంగవరం మండలం, ఇ.జి.జిల్లా.
 9. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పి.గంగవరం గ్రామం, గంగవరం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 10. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, చవిటిడిబ్బలు గ్రామం, వై.రామవరం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 11. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, ఇందుకూరుపేట గ్రామం దేవీపట్నం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 12. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, కుంజంవీధి గ్రామం రంపచోడవరం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
 13. లూథర్న్ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, ఆర్.చోడవరం గ్రామం రంపచోడవరం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా
- (పై పాఠశాలలన్నింటికీ దాని కరస్పాండెంట్ ఎం.సంసుందరం, 74 సంవత్సరాల వయస్సు S/o.ఎం.సుదర్శనం, లలితానగర్, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా)

... పిటిషనర్లు

మరియు



2019:APHC:15851

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఏపీ విజయవాడ కృష్ణా జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా 09-08-2018 నాటి మొదటి ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్యాశాఖను జీవో ఎంఎస్ నెం.2018కు ప్రత్యామ్నాయంగా జీవో ఎంఎస్ నెం.1కు ప్రత్యామ్నాయంగా ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు రిట్, ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. 01-01-1994 నాటి ఎయిడెడ్ విద్యాసంస్థల్లో పోస్టుల భర్తీకి సంబంధించి ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని, విద్యా సంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకాలు చేపట్టడంలో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాయడమేనని పేర్కొంది.

09-08-2018 నాటి అదే జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్యాశాఖను అధికారులు రద్దు చేశారు.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించే వరకు మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్యాశాఖను సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎం.ఆర్. తాగూర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పాఠశాల విద్య జీపీ

WP నెంబరు: 45521 OF 2018

మధ్య:



2019:APHC:15851

1. సి.కె.హైస్కూల్ కమిటీ, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ శ్రీ పి.ఆది సుదర్శన సుందరరావు, ఎస్/ఓ.అంజయ్య, వయస్సు 78 సంవత్సరాలు, గుంటూరు జిల్లా మంగళగిరి

2. రామకృష్ణ హిందూ ఉన్నత పాఠశాల, దాని ప్రతినిధి, శ్రీ మల్లెల శ్రీనాథ్ చౌదరి, ఎస్/ఓ.శేషగిరిరావు, వయస్సు 85 సంవత్సరాలు, అమరావతి (ఆలయం), గుంటూరు జిల్లా

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, పాఠశాల విద్యాశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

3. కమిషనర్, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24- 125, విజయవాడ - మైలవరం రోడ్, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా - 521 456.

4. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

5. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కలెక్టరేట్ కాంపౌండ్, గుంటూరు జిల్లా, గుంటూరు.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ప్రకారం ఏపీ విద్యా సంస్థల (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలను సవరిస్తూ 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. 1993లో రూల్ 13ను చట్టవిరుద్ధమని, ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1982లోని నిబంధనలకు విరుద్ధమని పేర్కొంటూ రూల్ 12ను సవరిస్తూ 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 కింద రూపొందించిన సవరించిన నిబంధనల్లోని రూల్ 12 ప్రకారం



2019:APHC:15851

ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్ పాఠశాలలను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో G.O.Ms.No నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది. 43, తేది 9-8-2018, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

IA నెంబరు: 2 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు పిటిషనర్లను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎస్.సుబ్బారావు

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : సాధారణ పరిపాలన జీపీ

ప్రతిస్పందకుని నెంబరు 2 నుండి 5 వరకు న్యాయవాది

: విద్య కొరకు GP

WP నెంబరు: 32808 OF 2018

మధ్య:



2019:APHC:15851

1. శ్రీ రాఘవరెడ్డి మెమోరియల్ ఎయిడెడ్ స్కూల్ కమిటీ, ఎస్ఎఆర్ఆర్ఎం హైస్కూల్, వైటల్ నగర్, పీఠాల చీరాల ప్రకాశం జిల్లా. కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఏజీ గోపాల కృష్ణారెడ్డి పాల్గొన్నారు.
2. బత్తా వీరన్న, బీరక నాగయ్య సెకండరీ స్కూల్ కమిటీ, బీవీ& బీఎస్ హైస్కూల్, జండ్రపేట, చీరాల, ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.బీరకా కృష్ణప్రసాద్
3. పాటిబండ్ల శ్రీమన్నారాయణ చౌదరి హైస్కూల్, కమిటీ పతిబన్సర్ ఎస్.నారాయణ చౌదరి కమిటీ హైస్కూల్ ముప్పవరం జె.పంగులూరు ఎండి ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ కొడాలి ఉమా వెంకట సుబ్బారావు,
4. ప్రాంతీయ విద్యా పరిషత్తు, ఎస్.కె.వి.ఎస్ ఉన్నత పాఠశాల, పూసపాడు, ఇంకొల్లు ఎండి ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జి.ఎల్.కె.ప్రసాద్
5. సాజన్య ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎంఎస్ హైస్కూల్, రామ కృష్ణపుర చీరాల ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ సీహెచ్ బాపర్ణం ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
6. శ్రీ నవ్య భరత ప్రదామిక విద్యాసంఘం, ఎస్.ఎన్.బి.బి.బి.పి ఉన్నత పాఠశాల, వీరన్న పాలెం, పర్పూరు ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వై.సీతా రామయ్య.
7. నీలం జేమ్స్ మెడికల్ అండ్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎన్టీఎ ప్రైమరీ అండ్ హైస్కూల్, బోస్ నగర్, చీరాల ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా. టీఎస్ కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎన్.శామ్యూల్ మోసెస్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు.
8. గీతాచార్య ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్వీపీఎయూపీ స్కూల్, వైకుంఠపురం, చీరాల ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి ఆల్ సి కరస్పాండెంట్ వి.ప్రభాకరరావు
9. ప్రియదర్శిని విద్యాభివృద్ధి శరన్నవరాత్తులు,
పి.వి. యు.ఎస్.ఓ.ఎ.యు.పి. ప్రకాశం జిల్లా చీరాల మండలం హరిప్రసాద్ నగర్ లో పాఠశాల కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జి.శేషాద్రిరెడ్డి పాల్గొన్నారు.
10. శివ దానం కోటిలింగం ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ ఎస్కెఎయూపీ స్కూల్, పాత చీరాల ఎండి, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎస్.శంకర్బాబు



2019:APHC:15851

11. డేవిడ్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఏవ ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, పెద్దవారిపాలెం, పర్చూరు ఎండీ, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎస్.వివేకావతి.
12. లింగాల శామ్యూల్ మెమోరియల్ ఎల్.ఎస్.ఎం.ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, జయశంకర్ నగర్, చీరాల ఎండీ, ప్రకాశం జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ తెలగతోటి అంకయ్య ప్రాతినిధ్యం వహించారు.
13. ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, వేటపాలెం ఎండీ, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎస్.సత్యానందం
14. పి.వి.ఆర్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, ద్వారకాపాడు, వలపర్ల (పి.ఓ), ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ రామనాథం.
15. పరంకుశం వెంకట శేషాచార్యులు ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, పీవీఎస్ ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పోతవరం, నాగులుప్పలపాడు ఎండీ రిప్రజెంటేటివ్ పి.నరసింహాచార్యులు
16. శ్రీవెంకటేశ్వర ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, హిందూ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, కొత్తపల్లి, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ కె.పిచ్చిరెడ్డి
17. సెయింట్ పాలెం ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్టి. పాలెం యు.పి స్కూల్, గిద్దలూరు, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.విక్టర్ పాల్
18. శ్రీ భ్రమరాంబ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, శ్రీ భ్రమరాంబ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, కంభం, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ కె.జయలక్ష్మిదేవి.
19. ఎస్.ఎల్.వి.ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్.బి.ఎస్.ఆర్.ఎం. ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక, ఉన్నత పాఠశాలలు, కొత్తపల్లి, కొమరోలు, కొమరోలు మండల ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.నారాయణరెడ్డి
20. జి.ఎస్.ఎస్.టి స్కూల్ కమిటీ, జి.ఎస్.ఎస్.టి ఎయిడెడ్ ప్రైమరీ అండ్ హైస్కూల్, కారేడి, ప్రకాశం జిల్లా. దాని కార్యదర్శి, కార్ప్ స్పాన్సెంట్ ఇ.రాజేశ్వరి గారి ప్రతినిధి.
21. శ్రీ శారదా విద్యామందిర్, శ్రీ శారదా విద్యామందిర్ ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, తురిమల్ల, కంభం మండలం, ప్రకాశం జిల్లా, దాని కరస్పాండెంట్ పి.మహేష్ కుమార్.



22. శ్రీ వివేకానంద విద్యా ఓరియంటల్ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా, ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.ప్రసాదరావు
23. శ్రీ శ్రీనివాస ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, ఎలక్ట్రిక్ కాలనీ, కంభం, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎల్.
24. ట్రూ సేవియర్ మిషనరీ సొసైటీ, ఎ.ఎం.ఎయిడెడ్ ప్రాథమిక పాఠశాల, బేతలాపురం, దొనకొండ మండలం, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎం.ఐ.వి.ప్రసాద్
25. రూరల్ ఎడ్యుకేషనల్ డెవలప్మెంట్ సొసైటీ ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, రూరల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ ఎయిడెడ్ ప్రైమరీ స్కూల్, నల్లగుంట, ప్రకాశం జిల్లా ప్రతినిధి కె.ప్రేముమూర్తి
26. శ్రీ శ్రీనివాస ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఎస్ఎంఎస్ ఓరియంటల్ ప్రైమరీ అండ్ హైస్కూల్, ఉయ్యాలపల్లి, నెల్లూరు జిల్లా దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వి.శ్రీనివాసరెడ్డి
27. నేతాజీ మెమోరియల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, మరియు శ్రీ శారదా విద్యా నిలయం ఎలిమెంటరీ స్కూల్, అయోధ్య నగర్, విజయవాడ-3, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ కె.శ్రీనివాస్ (ప్రైవేట్ రికర్నిజ్డ్ ఎయిడెడ్ స్కూల్స్ మేనేజ్మెంట్స్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ అధ్యక్షుడు)
28. శ్రీ విజయవాడ గుజరాతీ సమాజ్, ఎల్.పి.సి.టి గుజరాతీ విద్యాలయ ఇ.ఎం.హైస్కూల్, మరియు శ్రీ విజయవాడ గుజరాతీ సమాజ్, ఎల్.పి.సి.టి.గుజరాతీ విద్యాలయ ఇ.ఎం.ప్రైమరీ స్కూల్, విజయవాడ-1, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పియూష్ జె.
29. ఎస్టి. బీవీడీ ట్రస్ట్ ఎస్ టీబీఈఎం ఉన్నత పాఠశాల, విజయవాడ భవన్నారాయణ వీధి, ఎస్ టీబీఈఎం ప్రాథమిక పాఠశాల, విజయవాడ, విజయవాడ, భవన్నారాయణ వీధి, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ టి.జయరామప్రసాద్ పాల్గొన్నారు.
30. విజయవాడ ఐరన్ అండ్ హార్డ్వేర్ మర్చంట్ అసోసియేషన్, జై కిసాన్ స్ట్రీట్ కంపెనీ ఈఎం హైస్కూల్, జై కిషన్ స్ట్రీట్ కంపెనీ ఎలిమెంటరీ హైస్కూల్, మెయిన్ బజార్, విజయవాడ. కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ కె.వి.శేషావతారం



31. రాజస్థాన్ అసోసియేషన్, మరియు ఆర్.ఎస్.ఎం.ఆర్.హెచ్.వి.ఇ.ఎం. యుపి స్కూల్, అర్జున్ స్ట్రీట్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ బాయ్ కిషన్ లోయా ప్రతినిధి

32. శ్రీ తేలప్రోలు రాజా విద్యా ధర్మనిధి ట్రస్ట్, శ్రీ తేలపర్లు రాజా ఉన్నత పాఠశాల. విజయవాడ, కృష్ణాజిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.రూపేశ్వర గుప్త ప్రతినిధి

33. ఎం.టి.ఎం.ఎస్.స్త్రీ విద్యాభి వృద్ధిని సంఘం, జార్జ్ కరోనేషన్ హైస్కూల్ మరియు జార్జ్ కరోనేషన్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, జావర్ పేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా, దాని ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ వి.సుబ్బారావు

34. నందిగామ చర్చి ఆఫ్ క్రైస్ట్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, వి.వి.ఎన్.యు.పి పాఠశాల రాయపేట, నందిగామ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.

35. ఆది ఆంధ్ర ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఏపీ స్కూల్, నందిగామ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ పి.

36. ఎయిడెడ్ యూపీ స్కూల్, నిజాంపేట, మచిలీపట్నం, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి: ఎస్ సెక్రటరీ, కరస్పాండెంట్ డి.వి.సుబ్బారావు

37. శ్రీ మున్నంగి జయపాల్ మైనారిటీ క్రిస్టియన్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, శ్రీ మున్నంగి జయపాల్ మైనారిటీ క్రిస్టియన్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, రాణిగారితో ఒక కృష్ణలంక, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎం.జాన్ మోహన్

38. లాజరస్ మెమోరియల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, పీఎల్కే ఎయిడెడ్ టీఎం హైస్కూల్, వెలమ గూడెం, పాలకొల్లు పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.మెర్సీబాయి

39. హెచ్.ఎస్.పి.వి.ఎస్.సొసైటీ, వి.డి.హెచ్.ఎస్.పి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.గర్ల్స్

హైస్కూల్, రాయపేట నరసాపురం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎన్.వెంకట నారాయణరావు



40. గాడ్ హెల్తాన్ రెసిడెన్షియల్ హైస్కూల్, నాగరాజుపేట పాలకొల్లు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ప్రతినిధి: జె.సాగర్.

41. లాజరస్ మెమోరియల్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, బీఈఎం ఎయిడెడ్ టీఎం హైస్కూల్, మునిసిపల్ కాలనీ, రాజమహేంద్రవరం డి.టి.రిప్రజెంటేటివ్, దాని సెక్రటరీ ఆర్ట్ కరస్పాండెంట్ బి.మెర్సీ బాయి

42. శ్రీ విక్టోరియా మేనేజ్మెంట్ కమిటీ స్కూల్, శ్రీ విక్టోరియా ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్ రంగిగపేట, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి, దాని ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.

43. శ్రీ కొర్ను తమ్మయ్య రెసిడెన్షియల్ యుపి స్కూల్ సొసైటీ, శ్రీ కొర్ను తమ్మయ్య రెసిడెన్షియల్ యుపి స్కూల్, కోరుకొండ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ జి.సూర్యభాస్కరరావు

44. హిందు ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, గంగంపాలెం. తూర్పుగోదావరి జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎ.వి.చలపతిరావు గంగం పాలెం

45. బాలవిజ్ఞాన సమితి బి.వి.ఎం.ఇ.ఎం ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, శ్రీరామ నగర్ రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ సి.హెచ్.ఉదయ్ శంకర్.

46. ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ బి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.బి.టి.ఎం.ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ బి.ఎస్.ఎస్.ఎస్., బి.ఇ.ఎం., ఎయిడెడ్ హైస్కూల్, గోరక్షణపేట, రాజమహేంద్రవరం తూర్పుగోదావరి జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ గుణ రంజన్

47. యాదవ హైస్కూల్ కమిటీ, యాదవ హైస్కూల్, పాత గుంటూరు ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎం.అంజయ్య

48. టి.ఎం.రావు హైస్కూల్ మేనేజ్మెంట్ కమిటీ, టి.ఎం.రావు హైస్కూల్, భట్టివోలు, గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ పి.మల్లికార్జున ఆర్.ఎ.సి.

49. వీపీ, జీఎస్ఎం హైస్కూల్ మేనేజ్మెంట్ కమిటీ, వీపీ, జీఎస్ఎం హైస్కూల్, సూరేపల్లి గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఆర్.రమణారావు



2019:APHC:15851

50. శ్రీ ధూళిపూడి విద్యాసంఘం టి.బి.హైస్కూల్, ధూళిపూడి, గుంటూరు, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.కోదండపాణి గుప్తా

51. బత్తుల రమణప్ప మిడిల్ హైస్కూల్ కమిటీ, బీఆర్పీ హైస్కూల్, అమీనాబాద్, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.వి.రమణ

52. శ్రీ సరస్వతి కమిటీ స్కూల్ ఎస్.ఎస్.సి.ఎ.యు.పి, పాఠశాల గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ డి.వి.సుబ్బారావు

53. యానాది ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, ఆర్.ఎ.యు.పి స్కూల్, గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ టి.ఆర్.జయ చందర్

54. ఎస్.ఆర్.ఎస్.టి.సి.హీనాహు ఎలిమెంటరీ స్కూల్ ఎస్.ఆర్.ఎస్.టి.సి., హిందు యుపి స్కూల్ గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ జి.యుగంధర్.

55. కరసాని అంజిరెడ్డి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ హెచ్.ఎ.యు.పి స్కూల్, పాత గుంటూరు, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ ఎం.రజని

56. శ్రీ కోదండ రామసేవా సమాజం శ్రీ పొట్టిశ్రీరాములు ఎయిడెడ్ ఎలిమెంటరీ పాఠశాల, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ వి.రమాదేవి.

57. ఎస్వీఎన్ఎ హైస్కూల్, చాట్రగడ్డ, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ ఎం.సుబ్బారావు

58. జై. హింద్ యుపి స్కూల్ పెద్దపల్లి, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ వి.వి.కోటేశ్వరరావు.

59. ఎస్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, పూడివాడ గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ వై.శ్యామ సుందరం

60. ఎస్.ఎ.యు.పి పాఠశాల, రేపల్లె గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ డి.రామకృష్ణ

61. ఎయిడెడ్ యుపి స్కూల్, పెదమట్లపూడి, గుంటూరు జిల్లా దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ జి.ఎల్.వసంత కుమారి



62. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, పొన్నూరు గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ సాయి విజయ్ కుమార్.

63. ఎయిడెడ్ హిందూ ఎలిమెంటరీ స్కూల్, గణేశ పిరంగిపురం గుంటూరు జిల్లా కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ బి.ఫాతిరాజు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

... పిటిషనర్లు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్, 24-125, విజయవాడ- మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా- 521 456.

... ప్రతిస్పందకులు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా హైకోర్టు 09.08.2018న జారీ చేసిన G.O.Ms నెంబరు 43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను ప్రకటిస్తూ జారీ చేసిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. ప్రైవేట్ మేనేజ్ మెంట్ కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు, 1993ను సవరించి, ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులకు నియామకాలు చేపట్టే హక్కును పిటిషనర్ సంస్థల యాజమాన్యాలు హరించివేసి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, ఆర్టికల్ 21లను ఉల్లంఘించడం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు ఆర్టికల్ 21లను ఉల్లంఘించడం మరియు సంఘర్షణ మరియు ఉల్లంఘనగా ప్రభుత్వ అధికారులకు అప్పగించడం జరిగింది. ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1982లోని నిబంధనలు, దాని కింద కల్పించిన హక్కులు, సుప్రీంకోర్టు తీర్పులను ఉల్లంఘించడం, తత్ఫలితంగా వాటిని కొట్టివేయడం .పిటిషనర్లు 01.10.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 కింద



2019:APHC:15851

రూపొందించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి అనుమతించండి.

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో 09.08.2018న పాఠశాల విద్య (పీఎస్) శాఖ G.O.Ms సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎస్.అశ్వనీ కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : కామన్ ఆర్డర్



2019:APHC:15851

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు.28912, 28924, 29026, 29470, 30456, 32262, 32315,
32337, 33200, 33421, 33478, 34160, 34229, 35133, 37838, 43104,
45079, 45521 and 32808 of 2018

కామన్ ఆర్డర్: (గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి ప్రకారం)

09.08.2018న మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద వివిధ మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు ఈ రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేశాయి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 30(1)లను ఏకపక్షంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, ఉల్లంఘిస్తూ, విద్యాసంస్థల్లో బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకాల్లో యాజమాన్యాల హక్కులను కాలరాస్తూ, ఆ హక్కులను అధికారులకు కట్టబెట్టడం, తత్ఫలితంగా యాజమాన్యాలు, సంస్థల నియామకాల్లో సంస్థల నిర్వహణ హక్కును పక్కన పెట్టడం.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు 2018లో దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు.పి.నెంబర్లు 45521, 43104 & 30456లో మినహా ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ ఉన్న ప్రశ్న ఒకేలా ఉన్నందున, పిటిషనర్లు జి.బి.ఎం.ఎస్.నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్. డిపార్ట్మెంట్) 09.08.2018 నాటి జీవో నెం.1కు సవరణలు చేయడం లేదని అదనపు వాదనను లేవనెత్తారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ఈ సవరణను ఉభయ సభల ముందు ఉంచకపోవడం, తద్వారా ఏపీ విద్యాచట్టంలోని నిబంధనలు, నిబంధనలకు విరుద్ధం. అందువల్ల, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు 2018 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.45521, 43104 & 30456 లో లేవనెత్తిన సవరణను తీసుకురావడంలో ప్రక్రియ ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన ఆరోపణతో పాటు, 2018 డబ్ల్యు.పి నెం.28952 లో చేసిన ఆరోపణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.



ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంచే గుర్తింపు పొందిన విద్యా సంస్థలు, పాక్షికంగా సహాయం చేస్తున్న విద్యా సంస్థలు, గత కొన్ని దశాబ్దాలుగా రాష్ట్ర విద్యా అవసరాలను తీరుస్తూ, సమాజంలోని మైనారిటీలు మరియు అణగారిన వర్గాలలో ప్రత్యేకంగా పనిచేస్తూ, ఉన్నత విద్యా ప్రమాణాలను పాటిస్తూ, పబ్లిక్ పరీక్షల్లో 100% ఫలితాలను సాధిస్తున్నాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని నిబంధనలు, దాని కింద ఎప్పటికప్పుడు రూపొందించిన నిబంధనలకు లోబడి ఈ సంస్థలు నడుస్తాయి. పిటిషనర్లు/విద్యాసంస్థలన్నీ మైనారిటీ సంస్థలుగా గుర్తింపు పొందాయి. ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం 1982లో ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ అమల్లోకి వచ్చింది. చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారాలను ప్రభుత్వం రిజర్వు చేసింది మరియు సబ్ సెక్షన్ (xi); విద్యా సంస్థల స్థాపన, నిర్వహణ, నిర్వహణకు నిబంధనలు రూపొందించాలి. అయితే సెక్షన్ 99 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి రూపొందించిన నిబంధనలు విద్యా చట్టం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉండకూడదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రైవేట్ యాజమాన్యాల కింద పాఠశాలల స్థాపన గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలు 1993 (సంక్షిప్త నిబంధనల కోసం) అని పిలువబడే 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా ప్రైవేట్ విద్యా సంస్థల నిర్వహణకు ప్రభుత్వం 1993 లో సమగ్ర నిబంధనలను జారీ చేసింది.

పైన పేర్కొన్న రూల్స్ లోని రూల్ 12 సిబ్బంది నియామకానికి సంబంధించినది కాగా, రూల్ 13 స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ ఏర్పాటుకు సంబంధించినది. రద్దు చేసిన జీవో ద్వారా మొదటి ప్రతివాది సెక్షన్ 13ను తొలగించి నిబంధనలను సమూలంగా సవరించారు. ప్రైవేటు మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకానికి సంబంధించి రూల్ 12.

పిటిషనర్లు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు కావడంతో.. ఈ ప్రక్రియను అనుసరించి విద్యాసంస్థలకు బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం, నోటిఫికేషన్లు జారీ చేయడం, జిల్లాలో మిగులు పోస్టులు లేవని కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుంచి క్లియరెన్స్ సర్టిఫికేట్ పొందిన తర్వాత రెండు పత్రికల్లో దరఖాస్తులు ఆహ్వానించడం, రూల్ 13 కింద కాంపిటెంట్ అథారిటీ నామినేతో స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేయడం, సబ్జెక్టు నిపుణుల సహాయం తీసుకోవడం, ఎస్సీ/ఎస్టీలకు రిజర్వేషన్లు, రిజర్వేషన్లను అనుసరించి.. అయితే సబ్ రూల్



(7) ప్రకారం అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టుల్లో ఉద్యోగులను నియమించుకునే స్వేచ్ఛ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీకి ఉంటుంది. ఎయిడెడ్ లేదా అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టులకు యాజమాన్యం నియామకాలు చేసిన తర్వాత, విద్యా సంస్థ కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుండి ఆమోదాన్ని పొందుతుంది. అంతేకాక కాంపిటెంట్ అథారిటీ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేదా తదుపరి ఆమోదాన్ని సూచించకుండా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన సిబ్బంది నియామకాలు చేయడానికి యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛ ఉంది. పిటిషనర్లు రూల్ 12ను ఖచ్చితంగా పాటిస్తూ సంస్థల్లో నియామకాలు చేస్తున్నారు, ఎందుకంటే ఇది యాజమాన్యానికి వదిలివేయబడింది మరియు రాష్ట్రం ద్వారా ఎంపిక ప్రక్రియను పర్యవేక్షించడానికి ఒక వ్యక్తిని నామినేట్ చేయడం ద్వారా మాత్రమే ఎంపిక చేయబడుతుంది మరియు ఎంపిక కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుంది.

ఏపీ విద్యాచట్టం నిబంధనల ప్రకారం విద్యాసంస్థ ద్వారా నియామకాలు చేపట్టాలని, నిబంధనలను అనుసరించి నియామకాలు జరిగినప్పుడు టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ సిబ్బంది నియామకాలకు సంబంధించి ప్రభుత్వం గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ విడుదల చేయాల్సి ఉంటుంది.

ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం మైనారిటీ విద్యా సంస్థల యాజమాన్యాల హక్కు రాజ్యాంగ నిబంధనల నుంచి వస్తుందని పేర్కొంది. నియామకాలు చేపట్టడం, నియమించిన సిబ్బందితో వ్యవహరించడం, తమకు నచ్చిన అభ్యర్థిని నియామకం కోసం ఎంపిక చేసే హక్కు యాజమాన్యం ప్రత్యేక పరిధిలో ఉంటుంది. అలా నియమించబడిన సిబ్బందికి పదవిని నిర్వహించే అర్హతలు లేనప్పుడు లేదా అటువంటి నియామకం దేశ చట్టం ప్రకారం వేలం వేయడానికి ఉంటే తప్ప విద్యా అధికారులు అటువంటి ప్రత్యేకాధికారంలో జోక్యం చేసుకోలేరు. ఒక మైనారిటీ సంస్థ నిర్వహణకు హామీ ఇచ్చిన హక్కును పరిపాలనకు అధికారం ఇచ్చే ఏదైనా చట్టం లేదా నిబంధనలు హరించివేస్తే, అది రాజ్యాంగ విరుద్ధం, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

ఆర్టికల్ 30(1) రక్షణ గొడుగు కింద మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఉన్న ప్రత్యేక హక్కులను సుప్రీంకోర్టు సమర్థించింది. కాబట్టి ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు సంస్థల హక్కులను హరిస్తాయని, ఆర్టికల్ 30(1) కింద హామీ ఇచ్చిన మైనారిటీ విద్యా



సంస్థల హక్కులను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని, ఈ నిబంధన రాజ్యాంగానికి విరుద్ధంగా ఉంటే వాటిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

సవరించిన రూల్ 12 ప్రకారం పరిపాలనా హక్కు యాజమాన్యం సిబ్బందికి నియామకాలు చేయడం ద్వారా సంస్థ పూర్తిగా నిర్వీర్యం అవుతుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని ప్రధాన నిబంధనలు సంస్థను నిర్వహించే యాజమాన్యం హక్కులను సమర్థించాయి మరియు దుర్వినియోగాన్ని తనిఖీ చేయడానికి మరియు నివారణ చర్యలు తీసుకోవడానికి మాత్రమే అధికారులకు హక్కులను ఇచ్చింది. యాజమాన్యానికి ప్రసాదించిన అధికారాన్ని సమర్థ అధారిటీ చేజిక్కించుకుంటుందని ఏనాడూ అనుకోలేదు. అయితే ఆర్టికల్ 30(1) స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా రూల్ 12ను సవరించారని, దీనిపై తర్వాత చర్చిస్తామన్నారు.

సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం నియామకాలు చేపట్టకుండా యాజమాన్యాల హక్కులను హరించి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కు అప్పగించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. విద్యాసంస్థల్లో మరింత మంది అర్హత ఉన్నవారిని ఎంపిక చేయడం ద్వారా విద్యాప్రమాణాలను తీసుకురావాలన్నదే దీని ఉద్దేశమని, దీన్ని తప్పుపట్టలేమని, యాజమాన్యం నుంచి ఒత్తిడి చేయవచ్చని, ప్రస్తుత విధానం ప్రకారం మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియ కాంపిటెంట్ అధారిటీ నామినీ సమక్షంలోనే జరుగుతుందని, చేసే ఎంపిక కూడా ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందన్నారు. అలాంటప్పుడు విద్యాప్రమాణాలను పెంపొందించడానికి చేసే ఏ సూచన అయినా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) నిబంధనల ప్రకారం మైనారిటీ యాజమాన్యాలకు తమ సంస్థల్లో నియామకాలు చేయడంలో వారి హక్కులను హరించివేసే స్థాయికి వెళ్లదు. అందువల్ల జీవో పరిధిలోకి తెచ్చిన రూల్ 12కు సవరణలు చేయడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)కు విరుద్ధం. ఇదే పరిస్థితిలో 02.11.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.76 ద్వారా నియామకాలు చేపట్టడంలో ప్రైవేటు యాజమాన్యాల హక్కులను హరించేలా గతంలో రూల్ 12ను సవరించాలని కోరినప్పుడు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు (మోడర్న్ హైస్కూల్, జమీన్తాస్ పూర్ , ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ¹) సమగ్రంగా వ్యవహరించింది, దీనిలో డివిజన్ బెంచ్ దానిని రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా కొట్టివేసింది. జీవో ఇచ్చినప్పటికీ మొదటి ప్రతివాది



¹ (2002) 5 ALT 96(DB)

మళ్ళీ అదే తప్పును పునరావృతం చేశారని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించాలని కోరుతూ జీవోను కొట్టివేయాలని కోరారు.

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ జారీ చేసి రూల్ 13ను మినహాయించడం ద్వారా రూల్ 12కు సవరణలు చేసినట్లు అంగీకరిస్తూ విద్యాశాఖ తరపున మొదటి ప్రతివాది వివరణాత్మక కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

ప్రతిస్పందకుని యొక్క నిర్దిష్ట వాదన ఏమిటంటే, ప్రవేశం 25 జూబిలా కింద విద్య ఒక రాష్ట్ర సబ్జెక్టు మరియు సెక్షన్ 78 కింద ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం, 1982 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం (1982 యొక్క చట్టం 27 ద్వారా సవరించబడింది) నియామక పద్ధతులను నియంత్రించడానికి మరియు ఏదైనా అధికారి లేదా ఉపాధ్యాయుడిని విద్యా సేవలో కొనసాగించడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదు మరియు సాధారణతకు పక్షపాతం లేకుండా నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం కూడా ఉంది. పైన చెప్పిన శక్తి.. అందుకు అనుగుణంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నియామక పద్ధతిని, సేవా నిబంధనలను నిర్దేశించింది. అయితే జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్.2) విభాగం రూల్ 12(1), (2), (3)లో పేర్కొన్న విధంగా బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది ఎంపిక ప్రక్రియపై నోరు మెదపలేదు. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21-ఎ ప్రకారం, రాష్ట్రం రాజ్యాంగ బాధ్యత కింద ఉంది మరియు దాని ప్రకారం, 6 నుండి 14 సంవత్సరాల వయస్సు గల పిల్లలందరికీ రాష్ట్రం చట్టం ద్వారా నిర్ణయించగల విధంగా ఉచిత మరియు నిర్బంధ విద్యను అందించాలి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 45 ప్రకారం పిల్లలందరికీ 6 సంవత్సరాలు నిండే వరకు బాల్యం, సంరక్షణ, విద్యను అందించడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నించాలి. ఉచిత, నిర్బంధ విద్యాహక్కు చట్టం-2009 ప్రకారం 14 ఏళ్ల వరకు నిర్బంధ విద్యను అందించాలని పేర్కొంది. నాణ్యమైన ప్రాథమిక విద్యను ప్రభుత్వం అందించాలని, నిర్ధారించాలని ఈ చట్టాలు నిర్దేశిస్తున్నాయి. విద్యాహక్కు చట్టం 2009లోని సెక్షన్ 26 ప్రకారం ప్రభుత్వం అందించే నిధుల నుంచి పాఠశాలలు, యాజమాన్యం, నియంత్రిత పాఠశాలలు గణనీయంగా నిధులు సమకూర్చుకోవాలని, పాఠశాలలో



2019:APHC:15851

ఉపాధ్యాయుల ఖాళీలు మంజూరైన మొత్తం సంఖ్యలో 10 శాతానికి మించకుండా చూడాలని పేర్కొంది.

హైకోర్టు, సుప్రీంకోర్టులో ఎస్ ఎల్ పీల్లో దాఖలైన వివిధ రిట్ పిటిషన్లు/రిట్ అప్పీళ్లను పరిష్కరించిన తర్వాత ఎయిడెడ్ పోస్టుల భర్తీకి ప్రైవేటు సంస్థలు/ యాజమాన్యాలకు ఇచ్చిన అనుమతి మేరకు మెమో నంబర్ 18836/పీఎస్/ఎ2/2010-34 30.06.2017ను ప్రభుత్వం జారీ చేసింది. దీంతో ప్రైవేటు యాజమాన్యాలు నిబంధనలను పాటించకుండా, నిబంధనలను పూర్తిగా ఉల్లంఘిస్తూ కొందరు ఉపాధ్యాయులను, బోధనేతర సిబ్బందిని వెనుక డోర్ పద్ధతుల్లో చేర్చుకోవడంతో ప్రైవేటు ఎయిడెడ్ పాఠశాలల్లో అనారోగ్యకర పరిస్థితులు నెలకొన్నాయి. అయితే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12కు సవరణ చేయడం ప్రైవేటు విద్యా సంస్థల్లో నియామకాలను నియంత్రించడానికి మాత్రమేనని, బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించే మైనారిటీ విద్యాసంస్థల అధికారాన్ని హరించడానికి లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) హామీ ఇచ్చిన ప్రాథమిక హక్కు అయిన మైనారిటీ విద్యాసంస్థల నిర్వహణ, పరిపాలనను హరించడానికి కాదని కోరారు. భారతదేశం. ఈ ప్రక్రియను క్రమబద్ధీకరించడానికి, ప్రతిభావంతులైన అర్హులైన ఉపాధ్యాయులను మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లోకి తీసుకువచ్చి ఉపాధ్యాయులకు మంచి గుణాత్మక విద్యను అందించడానికి మాత్రమే ప్రభుత్వం రూల్ 12ను సవరించిందని వాదిస్తున్నారు. ప్రభుత్వం కేవలం ఉపాధ్యాయులను మాత్రమే నియమిస్తోందని, ఉపాధ్యాయులపై యాజమాన్యం, పరిపాలన, క్రమశిక్షణ చర్యలపై పూర్తి నియంత్రణ మైనారిటీ సంస్థదేనని వాదిస్తున్నారు. రాష్ట్ర వ్యాప్తంగా ఉపాధ్యాయుల్లో ఒకే విధమైన ప్రమాణాలు ఉండేలా చూడాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం భావించింది. అందువలన, సాధించదలచుకున్న లక్ష్యానికి సహేతుకమైన సంబంధం ఉంది, అంటే విద్యార్థుల ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని సరైన ఉపాధ్యాయులను ఎన్నుకునేలా చూడటం మరియు ఇది మైనారిటీ సంస్థల నిర్వహణలో జోక్యం అని చెప్పలేము. ఉన్నత అర్హత కలిగిన ఉపాధ్యాయులను ఎంపిక చేస్తే పోస్టులకు హాజరయ్యే అభ్యర్థుల్లో ఉత్తమ ఉపాధ్యాయులను ఎంపిక చేయడం ద్వారా పిల్లల అభ్యసన సామర్థ్యం పెరుగుతుంది. కాబట్టి రూల్ 12కు చేసిన సవరణ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ లేదా పరిపాలనలో జోక్యం అని చెప్పలేం.



2019:APHC:15851

సవరించిన రూల్ 12 ప్రకారం మైనారిటీ వర్గానికి చెందిన ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి ప్రభుత్వం రాష్ట్రవ్యాప్తంగా నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసిందని, దీనివల్ల ఖాళీలను సకాలంలో భర్తీ చేయడంతోపాటు రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ఏకరూపత నెలకొంటుందని వాదించారు. నిషేధం ఎత్తివేసిన తర్వాత బ్యాక్ డోర్ పద్ధతిలో ఉపాధ్యాయుల నియామకం, పదోన్నతులు చేపట్టారని, ఇందులో ఉపాధ్యాయులు ఆశించిన స్థాయిలో లేరని ప్రతివాదులకు అనేక ఫిర్యాదులు అందాయి. ఇది తీవ్రమైన సమస్య కావడంతో రూల్ 12ను సవరించడం ద్వారా ఎంపిక ప్రక్రియను చూసుకోవాలని, రూల్ 12కు ప్రతిపాదిత సవరణ హేతుబద్ధమైనది, చట్టబద్ధమైనది, రాజ్యాంగబద్ధమైనదని ప్రభుత్వం భావించింది. అందువల్ల ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)ను ఉల్లంఘించడమేనని చెప్పలేం.

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12కు సవరణలు చేయడం మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను కాలరాసిందనే పిటిషనర్లు, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగించాలని గట్టిగా వాదిస్తున్నారు. మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఇది వర్తించదని, సంబంధిత మైనారిటీ వర్గానికి చెందిన అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తే, జీవో జారీ చేయడం ద్వారా మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)ను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది.

మైనారిటీ విద్యా సంస్థల డిక్లరేషన్ వివరాలు ఇవ్వడంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారని, ఆ సంస్థలకు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా నామకరణం చేసినంత మాత్రాన మైనారిటీ సంస్థలకు లభించే అధికారాలు, మినహాయింపులు ఇవ్వలేరని వాదించారు. హక్కులను పొందడానికి ముందు, మైనారిటీ సంస్థల ముసుగులో, అటువంటి సంస్థలు సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన బాధ్యత ఉందని, అందువల్ల పిటిషనర్లు ఈ రిట్ పిటిషన్లలో ఎటువంటి ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదని వాదించారు.

రూల్ 12ను సవరించినప్పటికీ, ఈ విధానం మైనారిటీ సంస్థలు మెరుగైన విజయాల కోసం ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి మాత్రమే పరిమితం లేదా పరిమితం చేయబడింది మరియు ఇది విద్యా సంస్థల నిర్వహణ, పరిపాలన మరియు నియంత్రణను తొలగించదు మరియు ఇది రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్దేశం కాదు, అందువల్ల, ఈ పిటిషనర్లు /



2019:APHC:15851

మైనారిటీ విద్యా సంస్థల ఆందోళనకు ఎటువంటి ఆధారం లేదు. మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లో ప్రవేశాలు, నియామకాల కోసం మైనారిటీ స్టేట్స్ సర్టిఫికేట్ జారీకి కొన్ని మార్గదర్శకాలను రూపొందిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 16.01.2004న జీవో ఎంఎస్ నెం.1 మైనారిటీ సంక్షేమ (ఎంఅండ్ఆర్) జారీ చేసిందని ప్రతివాదులు వాదించారు. గైడ్లెస్స్ నెంబర్ 1(5) ప్రకారం మైనారిటీలు స్థాపించి నిర్వహించే విద్యాసంస్థలు ఆయా మైనారిటీ సామాజిక వర్గానికి చెందిన అభ్యర్థులతో వివిధ కళాశాలల్లో ప్రవేశాలకు సంబంధించిన నిబంధనల ప్రకారం యాజమాన్యాలు భర్తీ చేస్తున్న సీట్లలో 70 శాతానికి తగ్గకుండా భర్తీ చేయడం ద్వారా వారి సామాజికవర్గ విద్యా అవసరాలను తీర్చాలి. అటువంటి విద్యా సంస్థలకు సంబంధించి ఈ కోర్టు విద్యాశాఖ నుండి నివేదిక కోరింది, ఈ క్రింది విధంగా జాబితా చేయబడింది:



2019:APHC:15851

Sl.No	Case No	Name of the petitioner	Whether school has minority certificate	Total no. of students	No of minority students
1)	W.P.No.28924/2018	Sri Vyasasramam, yerpedlu, Chittoor District	NA	216	0
2)		Convention of Baptist Churches of the Norther Circars (CBCNC)	No	62	0
3)	W.P.No.29026/2018	AFDT High School	NA	274	0
4)		Gnaniketan EM & TM Aided School	NA	1233	NA
5)		Kasturidevi Girls High School	NA	230	NA
6)		Guild of Service Aided Schools	NA	204	NA
7)		Ester Axene res. High School	Minority	341	0
8)		Ester axene res. Elementary school	Minority	211	5
9)		Nehru Aided Group of Schools	Minority	410	0
10)		M.N.M. High School	NA	110	0
11)		Tabitha Idea Aided High School	Minority	138	0
12)		S.R.H Aided elementary school	NA	22	0
13)	W.P.No.28912/2018	Smt. K.K.V.M. Elementary school	NA	54	0
14)		S.V.K.P. & S.K.V.R Girls High School	NA	179	0
15)		DVPRA UP school	NA	228	1

16		Vignana Pradayini A.U.P School (E.M)	NA	168	0
17		Powers aided U.P. School	NA	189	0
18		K.P.D.T. High School	NA	633	0
19		S.V.V Hindu Aided Elementary School	NA	25	0
20		CGM Aided Primary School		77	0
21		Chenchu Aided Upper Primary School	NA	NA	0
22	W.P.No.30456/2018	Patibandla Sitaramaiah High School	NA	NA	0
23		S.K.D.V.S High School	NA	NA	0
24		S.V.S.C High School	NA	NA	0
25		Dr. B.R. Ambedkar Aided Elementary School	NA	NA	0
26		Hindu Aided Upper Primary School	NA	NA	0
27		Aided Hindu Elementary School	NA	NA	0
28		A.B. Primary High School	NA	NA	0
29		I.B.H.A.U.P School	NA	NA	0
30		S.M.V.P School	NA	NA	0
31		Hindu Aided Primary School	NA	NA	0
32		Sri Ganesh Committee Aided Elementary School	NA	NA	0
33	W.P.No.30456/2018	Sri Sitarama Vidyalayam	NA	NA	0
34		Harijana Aided Elementary School	NA	NA	0
35		S.T.U.P School	NA	NA	0
36		Aided Elementary School	NA	NA	0
37		S.R.T.A Primary School	NA	NA	0
38		S.S.H.A primary School	NA	NA	0
39		Aided Hindu Elementary School	NA	NA	0
40		Aided Upper Primary School (MV)	NA	NA	0
41		Aided Elementary School	NA	NA	0
42		Hindu Aided Elementary School	NA	NA	0
43		N.M.R.A.U.P School	NA	NA	0



పిటిషనర్లు / విద్యా సంస్థల్లో మైనారిటీ విద్యార్థులను చేర్చుకోలేదని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాబడింది. WP Nos 28912, 29026 మరియు 28924 ఆఫ్ 2018, పాలక నిబంధనల ప్రకారం, ఆ విధంగా, వారు మైనారిటీ హోదాను క్లెయిం చేయడానికి అర్హత లేదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న మూడు రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లు మైనారిటీ సంస్థలు కావు మరియు వారికి ఎటువంటి సర్టిఫికేట్ జారీ చేయలేదు. జి.ఓ.ఎం.ఎస్.లోని మార్గదర్శకాల ప్రకారం.1 మైనార్టీ సంక్షేమ (ఎం అండ్ ఆర్) శాఖ 16.01.2004, సక్షమాధికార సంస్థ జారీ చేసే మైనార్టీ స్టేటస్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన నాటి నుంచి ఆ తర్వాత మూడేళ్ల పాటు అమలులో ఉంటుంది, గడువు తీరకముందే పునరుద్ధరిస్తారు, మూడు నెలల ముందు దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా. కాని, రిట్ పిటిషనర్లలో చాలామంది అటువంటి సర్టిఫికేట్ పొందలేదు మరియు అలా, మైనారిటీ హోదాను వారు క్లెయిం చేసుకోలేరు, సంస్థ సమర్థ అధికారం మరియు పర్యవసానంగా సర్టిఫికేట్ జారీ చేయకపోతే, పిటిషనర్లలో ఎవ్వరికీ ఆ హోదాను క్లెయిం చేసుకునే అర్హత లేదు, మైనార్టీ స్టేటస్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించడంలో విఫలం కావడంతో.

మైనారిటీ సంస్థలు తమకు నచ్చిన వ్యక్తుల పోస్టులను భర్తీ చేసే హక్కును, వారి మతాన్ని పాటించే హక్కును కాలరాస్తున్నారన్న పిటిషనర్ల వాదనను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చారు. మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు తమ మతాన్ని బోధించడానికి సమర్థులైన వ్యక్తులను నియమించుకునే స్వేచ్ఛను విడిచిపెట్టారని ప్రతివాదులు గట్టిగా వాదించారు. కానీ, పిటిషనర్లు ఎవరూ రిట్ పిటిషన్లతో పాటు ఎటువంటి అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు, కాంపిటెంట్ అథారిటీ డిక్లరేషన్ ద్వారా తాము మైనారిటీ హోదాను అనుభవిస్తున్నామని రుజువు చేశారు. మైనారిటీ హోదాకు సంబంధించి కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఎలాంటి డిక్లరేషన్ ఇవ్వకపోతే పిటిషనర్లు ఆటోమేటిక్ గా మైనారిటీ హోదాను క్లెయిమ్ చేయలేరు. అందువల్ల, ఈ సవరణ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ను ఉల్లంఘిస్తుందని వాదించబడింది, ఎందుకంటే G.O.Ms.No ప్రకారం మైనారిటీ హోదా సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన తరువాత ఆ సంస్థలను మైనారిటీ సంస్థలుగా ప్రకటించడంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారు. 1 మైనారిటీ సంక్షేమ (ఎంఅండ్ ఆర్) శాఖ తేది 16.01.2004, ఈ ఒక్క కారణంతోనే పిటిషనర్లు ప్రస్తుత పిటిషన్లలో ఎలాంటి ఉపశమనం పొందడానికి వీల్లేదు.



2019:APHC:15851

రూల్ 12కు సవరణలు కచ్చితంగా చట్టానికి లోబడే ఉన్నాయని, పిటిషనర్ల సాక్ష్యాలకు లోబడి మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను హరించబోమని, అందువల్ల ఈ పిటిషనర్లకు ఉపశమనం కల్పించలేమని, రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని కోరారు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు 2018లో దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు.పి.నెం.45521, 43104& 30456లలో తప్ప మిగిలిన అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఒక్కటే. అందువల్ల, వాదనలు పునరావృతం కాకుండా ఉండటానికి, మొత్తంగా వాదనలకు ప్రకటనలు ఇవ్వడం సముచితమని మేము కనుగొన్నాము.

ఈ న్యాయస్థానం ముందు లేవనెత్తిన వాదనల సారాంశం ఏమిటంటే, పిటిషనర్లు / మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు ఈ సంస్థల వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి అర్హులు, ఎందుకంటే ఈ సంస్థలు కేవలం పిల్లలకు, ముఖ్యంగా రాష్ట్రంలోని భాషా లేదా మతపరమైన మైనారిటీలకు మంచి విద్యను అందించాలనే ఉద్దేశ్యంతో స్థాపించబడ్డాయి. విద్యాసంస్థల్లో బోధన, బోధనేతర సిబ్బందితో సహా సిబ్బందిని నియమించే సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణకు అనుమతించకపోతే మైనారిటీలు స్థాపించిన విద్యాసంస్థల్లో నిర్వహించే ప్రమాణాలపై తీవ్ర ప్రభావం పడుతుంది. పిటిషనర్లందరూ తమ విద్యా సంస్థలను స్థాపించారు మరియు 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ మరియు 30.06.2017 నాటి జిఓ ఎంఎస్ నెం.40 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్) డిపార్ట్మెంట్ ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలను (ప్రైవేట్ యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు 9 గా కొనసాగించారు. మైనారిటీ విద్యాసంస్థలకు 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్.2) విభాగం ద్వారా బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించుకునే వెసులుబాటు కల్పించారు. 03.01.1994 న ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజిట్ లో ఈ జీవో ప్రచురితమైంది. నిబంధనలు 12, 13 ప్రస్తుతానికి వర్తిస్తాయని, అవసరమైన ప్రక్రియను అనుసరించి తమకు నచ్చిన టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని నియమించుకునే అధికారం మైనారిటీ సంస్థలకు ఉండన్నారు.



2019:APHC:15851

ఈ విషయం ఇలా ఉండగా, ఇబ్రహీంపట్నం పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ 24.08.2017న మొదటి ప్రతివాదికి రాసిన లేఖ Rc నెంబరు 90/పీఎస్-1/2015ను ప్రస్తావించారు. ఆ లేఖను దృష్టిలో ఉంచుకుని జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్.2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని రూల్ 12ను సవరించడం జరిగింది. విద్యా సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణ అధికారాలను తొలగించి బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమిస్తూ ఆ సంస్థ అధికారాలను కాలరాసి, నిబంధనల్లోని రూల్ 13ను తొలగించి, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల అధికారాన్ని పరోక్షంగా హరించడమే కాకుండా, మతపరమైన, భాషాపరమైన వాటిని నిర్వహించే మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కుకు భంగం కలిగించడం తప్ప మరేమీ కాదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1)ను ఉల్లంఘించే విధంగా మైనారిటీలు జోక్యం చేసుకోవడం నిషిద్ధం. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది తమ వాదనలకు మద్దతుగా పలు తీర్పులు వెలువరించారని, వాటిని తగిన దశలో ప్రస్తావిస్తామని చెప్పారు.

మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణపై సహేతుకమైన ఆంక్షలు విధించడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పరిపాలనను నియంత్రించవచ్చని, కానీ బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించడం ద్వారా అధికారాన్ని చేజిక్కించుకోలేమని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఇది వారి సంస్థల్లో విద్యను అభ్యసించే విద్యార్థులకు అందించే విద్య నాణ్యతపై చాలా పక్షపాతాన్ని కలిగిస్తుంది, ఎందుకంటే అటువంటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ 09.08.2018 నాటిది చట్టవిరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30ని ఉల్లంఘిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇది భాషా మరియు మతపరమైన మైనారిటీలచే స్థాపించబడిన మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన మరియు నిర్వహణలో ప్రభుత్వ జోక్యానికి సమానం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం వారి హక్కులు పరిరక్షించబడతాయి.

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 99(3)ను కచ్చితంగా పాటించలేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎన్ .సుబ్బారావు 2018 డిసెంబర్ 14నాటి నెం.45521, 43104, 30456లో పేర్కొన్నారు. అసెంబ్లీ సమావేశాలు లేనప్పుడు అలాంటి జీవోను ఆమోదించడం, నిబంధనలను సవరించడం తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధమని, అందువల్ల నిబంధనల సవరణకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అనుసరించిన విధానం తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధమని, నిబంధనల ప్రకారం



నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు విరుద్ధమన్నారు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ రాజ్యాంగ విరుద్ధమని, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టం నిబంధనల సవరణ నిబంధనలకు విరుద్ధమని కొట్టివేయాలని వాదించారు.

అయితే, ఈ పిటిషనర్లు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు కాదని, తమ సంస్థలకు మైనారిటీల పేర్లు పెట్టినంత మాత్రాన అవి మైనారిటీ విద్యాసంస్థలని చెప్పుకుంటున్నారని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం ఈ సంస్థలు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా గుర్తింపు పొందాయని నిరూపిస్తే తప్ప వాటికి రక్షణ లేదని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ గట్టిగా వాదించారు G.O.Ms నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 01.01.1994 మరియు ఎప్పటికప్పుడు పునరుద్ధరణ సర్టిఫికేట్ పొందింది. 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్ ప్రకారం ప్రతి మూడేళ్లకోసారి గుర్తింపు, పునరుద్ధరణ జరగకపోతే పిటిషనర్లు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం రక్షణ పొందే అర్హత లేదు. పిటిషనర్లు నడుపుతున్న విద్యాసంస్థలు సంస్థల గుర్తింపు, వివిధ కేటగిరీలకు చెందిన విద్యార్థులకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని అందించడం లేదని, సమాచారం ఆధారంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం లబ్ధి పొందేందుకు ఏ విద్యాసంస్థ కూడా మైనారిటీ సంస్థల హోదాను పొందలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలోనే రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది కోరారు.

నియామకాలను క్రమబద్ధీకరించడానికి మరియు విద్యలో ఉన్నతతను సాధించడానికి విద్యా సంస్థల అధికారంపై రాష్ట్రం సహేతుకమైన ఆంక్షలు విధించవచ్చని కూడా వాదించారు. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12ను సవరిస్తూ, రూల్ 13ను మినహాయించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్యలు పిటిషనర్లు, విద్యాసంస్థల్లో చదివే విద్యార్థులకు మంచి విద్యను అందించడం, ఉన్నత అర్హతలు, ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థులను ఉపాధ్యాయులుగా ఎంపిక చేయడం తప్ప మరేమీ కాదు. ఈ పరిమితి సహేతుకమైన పరిమితి స్వభావంలో మాత్రమే ఉన్నందున, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్మెంట్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి రద్దు



2019:APHC:15851

చేయడం లేదా రద్దు చేయడం కుదరదు, తద్వారా పిటిషనర్లు ఏ కారణం చేతనైనా ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదు మరియు రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో లభ్యమయ్యే అంశాలను పరిశీలిస్తే, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1) జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం 09.08.2018 నాటి రూల్ 12ను సవరించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రైవేటు యాజమాన్యం కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన, నియంత్రణ) నిబంధనలు, 1993లోని రూల్ 13ను తొలగించడం సెక్షన్ కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఉందా? ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని 99(3) అధికరణ, అందులో రూపొందించిన నిబంధనలు?

2) 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) స్ఫూర్తికి అనుగుణంగా ఉందా? కాకపోతే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ప్రకటించబడుతుందా?

3) పిటిషనర్లు భాషాపరమైన లేదా మతపరమైన మైనారిటీలచే స్థాపించబడిన మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం గుర్తింపు పొందారా? కాకపోతే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం రక్షణ పొందే అర్హత వారికి ఉందా?

పాయింట్ నెం.1:

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎన్.సుబ్బారావు 2018 డిసెంబరు 45521, 43104 , 30456లో రూల్ 12ను సవరించామని, నిబంధనల్లోని రూల్ 13ను, నిబంధనల సవరణ తర్వాత రాష్ట్రం అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని తొలగించిందని పేర్కొన్నారు. దాని కింద ప్రీమ్ చేయబడింది. ఏపీ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78, 99 ప్రకారం నిబంధనలను రూపొందించడానికి ఇలాంటి అధికారాన్ని వినియోగించాల్సి ఉంటుందనేది పిటిషనర్ల ప్రత్యేక వాదన. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 ప్రకారం నియమనిర్మాణ అధికారం రాష్ట్రానికి అందుబాటులో లేదని, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) కింద విధానపరమైన



2019:APHC:15851

నిబంధనలను పాటించకపోతే 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్మెంట్ 2018 నిబంధనలు చట్టవిరుద్ధం, రద్దు చేయబడతాయి.

09.08.2018న జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) డిపార్ట్ మెంట్ నోటిఫై చేసిన 2018 నిబంధనలను ఏపీ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 78, 99 ప్రకారం సవరిస్తూ జీవో జారీ చేసే అధికారం, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 ప్రకారం ఈ జీవోను జారీ చేసే అధికారం ఉంది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 78 విద్యాసేవ రాజ్యాంగానికి సంబంధించినది. దాని ప్రకారం, (1) ఈ చట్టంలో లేదా దీని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు ఏమైనప్పటికీ, ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఏదైనా అధికారి లేదా అధికారుల వర్గాన్ని లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం కింద నియమించబడిన లేదా పరిగణించబడే ఉపాధ్యాయుల తరగతిని ఏర్పాటు చేయవచ్చు. "నోటిఫికేషన్" అంటే రాష్ట్ర గెజిట్ లో ప్రచురించిన నోటిఫికేషన్ మరియు 'నోటిఫైడ్' అనే పదాన్ని అర్థం చేసుకోవాలి. అనుగుణంగా.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని, క్లాజ్ (1) (ఎ) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని అన్ని లేదా ఏవైనా ప్రయోజనాలను అమలు చేయడానికి ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టం కింద జారీ చేసిన ప్రతి నోటిఫికేషన్ ను, చేసిన ప్రతి నిబంధనను జారీ చేసిన వెంటనే, అది సమావేశాలు జరుగుతున్నట్లయితే, ఆ తర్వాత మొత్తం పద్నాలుగు రోజులపాటు రాష్ట్ర శాసనసభలోని ప్రతి సభ ముందు ఉంచాలి. అలా వేసిన సెక్షన్ ముగియడానికి ముందు లేదా నోటిఫికేషన్ లేదా రూల్ లో ఏదైనా మార్పులు చేయడానికి ఉభయ సభలు అంగీకరించినట్లయితే, లేదా నోటిఫికేషన్ లేదా నియమాన్ని రద్దు చేయడంలో, నోటిఫికేషన్ లేదా నియమం, సవరణ లేదా రద్దు నోటిఫై చేసిన తేదీ నుండి నోటిఫికేషన్ లేదా నియమం, అటువంటి సవరించిన రూపంలో మాత్రమే ప్రభావం చూపుతుంది లేదా రద్దు చేయబడుతుంది, అయితే అటువంటి ఏదైనా మార్పు లేదా రద్దు ఆ నోటిఫికేషన్ లేదా నియమం కింద ఇంతకు ముందు చేసిన దేని చెల్లుబాటుకు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటుంది.



2019:APHC:15851

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాచట్టం ప్రకారం చేసిన ప్రతి నిబంధనను శాసనసభలోని ప్రతి సభ సమావేశాల్లో ఉంచాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ అది సెషన్ లో లేనట్లయితే, ఆ తర్వాతి సెషన్ లో మొత్తం 14 రోజుల పాటు, ఒక సెషన్ లో లేదా వరుసగా రెండు సెషన్ లలో పొందుపరచాలి. ఒకవేళ, అలా చేయబడిన సెషన్ ముగియడానికి ముందు, లేదా ఆ వెంటనే జరిగే సెషన్ లో, నియమంలో ఏదైనా మార్పులు చేయడానికి లేదా నియమాన్ని రద్దు చేయడానికి ఉభయ సభలు అంగీకరిస్తే, సవరణ లేదా రద్దు చేయబడిన తేదీ నుండి, ఆ నియమం అటువంటి సవరించిన రూపంలో మాత్రమే అమల్లో ఉంటుంది లేదా రద్దు చేయబడుతుంది. సందర్భం ఎలా ఉండవచ్చు; ఏదేమైనా, అటువంటి ఏదైనా మార్పు లేదా రద్దు, ఆ నియమం కింద ఇంతకు ముందు చేసిన దేని చెల్లుబాటుకు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటుంది.

సెక్షన్ 99 (3) 2018 నిబంధనలకు కూడా వర్తిస్తుంది, ఫలితంగా, ఈ నిబంధనలు జారీ అయిన వెంటనే, రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ప్రతి సభ సమావేశాల్లో ఉంచబడాలిసభ . ఆ నిరవధికంగా వాయిదా పడటంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనసభ సమావేశాలు ముగిశాయి తర్వాత ఇప్పటి వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనసభ సమావేశాలు జరగలేదు .2018 నిబంధనలను రూపొందించి 09.08.2018 న G.O.Ms నెం.43 లో నోటిఫై చేసి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గెజిట్లో ప్రచురించారు .06.06.2018 న నిబంధనలు రూపొందించబడిన తరువాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ఏ సభా సమావేశాలు ఇప్పటి వరకు నిర్వహించబడలేదురాష్ట్ర శాసనసభ సమావేశాలు లేనందున ., ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ప్రతి సభ యొక్క తదుపరి సమావేశాలు సమావేశమయ్యే వరకు రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క ప్రతి సభ ముందు నిబంధనలను ఉంచడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 (3) యొక్క ఆవశ్యకత అమలు చేయబడదు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(1)(ఎ) ప్రకారం రాష్ట్ర గెజిట్ లో ప్రచురితమైన నాటి నుంచి దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు అమల్లోకి వస్తాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గెజిట్ లో 2018 నిబంధనలు ప్రచురితం కావడంతో అవి ఒకే రోజు అమల్లోకి వచ్చాయి. నిబంధనలు తయారు చేసిన తేదీ నుంచి చెల్లుబాటు అవుతాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3)లోని నిబంధనను పాటించకపోవడం వల్ల రూల్ చెల్లుబాటుపై



ప్రభావం పడదు లేదా అది చెల్లుబాటు కాదు, ఎందుకంటే ఇది తప్పనిసరిగా పరిగణించబడదు. (కె.టి. ఫ్లాంట్షన్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక²). ఒక శాసనం నిబంధనలను రాష్ట్ర శాసనసభ ముందు ఉంచవలసి వచ్చినప్పుడు, దానిని వీలైనంత త్వరగా సభ ముందు ఉంచడం రాష్ట్ర బాధ్యత. అయితే, దీన్ని పాటించకపోవడం వల్ల ఈ రూల్స్ చెల్లుబాటు, అవి అమల్లోకి రావడంపై ఎలాంటి ప్రభావం పడదు. (కె.టి. ఫ్లాంట్షన్ (పి) లిమిటెడ్.⁶¹; క్వారీ ఓనర్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బిహార్ ³). సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం లేఅవుట్ ఆవశ్యకతను పాటించకపోతే నిబంధనలు చెల్లవని శాసనసభ ఏనాడూ

² (2011) 9 scc 1: (2011) 4 scc (Civ) 414

³ ((2000) 8 scc 655

అనుకోలేదు. తత్ఫలితంగా సభ, లేదా శాసనసభ ఉభయ సభల ముందు నిబంధనలను ఉంచకపోవడం వల్ల నిబంధనలు రద్దవుతాయి. (అట్లాస్ సైకిల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా⁴; శాసన చట్టంపై క్రైస్; జాన్ మొహమ్మద్ నూర్ మొహమ్మద్ బాగ్బాస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ ⁵; నరేంద్ర కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా⁶). శాసన సభ ముందు నిబంధనలను ఉంచడం తప్పనిసరి లేదా డైరెక్టరీ కాదా, లేదా వేయడం వాటి పనితీరుకు ఒక షరతు కాదా, లేదా నిబంధనల ప్రభావానికి పక్షపాతం లేకుండా నిర్లక్ష్యం చేయవచ్చా అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు లేదా నియమాలు రూపొందించబడిన శాసనం యొక్క పదాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. (స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ వర్సెస్ ఎస్.కె.దూబే⁷). క్రైస్ ఆన్ స్టాట్యూట్ లా మూడు రకాల లేయింగ్ ను సూచిస్తుంది - (i) తదుపరి ప్రక్రియ లేకుండా వేయడం; (ii) ప్రతికూల తీర్మానానికి లోబడి వేయడం; (iii) సానుకూల తీర్మానానికి లోబడి వేయడం. సెక్షన్ 99లోని సబ్ సెక్షన్ (3)లో ప్రస్తావించిన నిబంధన రెండో కోవకు చెందినది, ఎందుకంటే చట్టసభల సభ సవరించకపోతే లేదా రద్దు చేయకపోతే ఈ నిబంధన అమల్లోకి వస్తుందని భావిస్తుంది. (హుకమ్ చంద్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా⁸; ఎస్.కె.



⁴ AIR 1972 SC121 ⁸ (1972) 2 SCC 601

⁵ AIR 1966 SC385

⁶ AIR 1960 SC 430

⁷ (2012) 4 SCC578

దూబే ⁶⁶), సెక్షన్ 99(3) నిబంధనలను శాసనసభ ముందు ఉంచడంలో విఫలమైన కారణంగా, అది ఏ ప్రయోజనాల కోసం చేయబడిందో, అది సంభవించే సందర్భాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆ నిబంధనను తప్పనిసరిగా పరిగణించలేము. (జాన్ మహమ్మద్ నూర్ మహమ్మద్ బాగ్బస్ ⁶⁴). సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం శాసన సభ ముందు నిబంధనలను ఉంచడం కేవలం డైరెక్టరీ మాత్రమే తప్ప తప్పనిసరి కాదు. ఒకవేళ సభ ముందు నిబంధనలు పెట్టకపోయినా, శాసనం ముందు నిబంధనలను ఉంచాలనే నిబంధనను పాటించకపోవడం, శాసనం కింద రూపొందించిన నిబంధనలను చెల్లనివిగా ప్రకటించడానికి కారణం కాదు. (వెనీత్ అగర్వాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా⁹) జాన్ మహమ్మద్ నూర్ మహమ్మద్ బాగ్బస్ ⁶⁴; అట్లాస్ సైకిల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్.63; హుకుం చాంద్ 67; బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఓపీ స్వర్ణాకర్ ¹⁰; మరియు ప్రొహిబిషన్ & ఎక్సైజ్ సూపరింటెండెంట్, ఎ.పి. వర్సెస్ టాడీ టాపర్స్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీ ¹¹). ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన డైరెక్టరీగా ఉన్న చోట, అటువంటి నిబంధన సృష్టించిన విధి ఉల్లంఘనను బలవంతం చేయడానికి లేదా శిక్షించడానికి న్యాయస్థానాలు జోక్యం చేసుకోవు, మరియు అటువంటి నిబంధనను ఉల్లంఘించడం వల్ల ఎటువంటి చెల్లుబాటు కాదు (క్రేస్ ఆన్ స్టాట్యూట్ లా, సెవెన్త్ ఎడిషన్, పుట 229; తులసీరామ్ పట్ల ²⁵).

⁹ (2007) 13 SCC 116

¹¹ (2003)12 SCC738

¹⁰ (2003) 2 SCC 721

తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ముందు (చిదురాల సుధాకర్ వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ ¹²) ఇవే అంశాలు పరిశీలనకు రాగా,



2019:APHC:15851

కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పై సూత్రాలను నిర్దేశించింది. ఒకే పరిస్థితుల్లో రెండు వేర్వేరు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు మాత్రమే తేడా.

తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాదులోని న్యాయనిర్ణేతల హైకోర్టు నుండి విభజన జరిగిన తరువాత ఉమ్మడి హైకోర్టు అనగా హైదరాబాదులోని హైకోర్టు తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు నిర్దేశించిన చట్టం ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుకు కట్టుబడే ఉదాహరణగా ఉంది. [ఎం.సుబ్బారాయుడు వర్సెస్ ది స్టేట్ ¹³]లో కూడా ఇదే అంశం ఈ కోర్టు ముందుకు వచ్చింది, దీనిలో మద్రాసు హైకోర్టు విభజనకు ముందు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఏర్పాటుకు ముందు ప్రకటించిన చట్టం 1954 లో విభజన తరువాత ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుకు కట్టుబడే ఉదాహరణ అని అభిప్రాయపడింది. తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మాత్రం హైకోర్టు నిర్దేశించిన పూర్వపరాలకు సంబంధించి హైకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా ఈ కోర్టు ముందున్న సమస్య ఇప్పట్లో ముగిసిపోలేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) ప్రకారం ప్రతిపాదించిన ప్రక్రియను పూర్తిగా విస్మరించి ఈ విధానాన్ని రూపొందించారని

12 2018 (4) ALT 570

13 AIR 1955 AP 87

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు 2018 డి.జ్యు.పి.నెం.45521, 43104 & 30456 లో వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖ సవరించిన నిబంధనను రద్దు చేయడం లేదా పక్కన పెట్టడం కుదరదు.

ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుతో ఈ అంశం ముడిపడి ఉన్నందున, పై తీర్పులో ప్రకటించిన చట్టంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము మరియు దానిని వర్తింపజేయడం ద్వారా, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99(3) కింద ఆలోచించిన



2019:APHC:15851

ప్రక్రియ నుండి వైదొలగడం వల్ల, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 పాఠశాల విద్య (పి.ఎస్) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా రాష్ట్రం లేదా దాని ఉపకరణాలు చేసిన చట్టం వర్తించదని మేము భావిస్తున్నాము. రూల్ 12ను సవరించడం, రూల్ 13ను తొలగించడం చెల్లదు. అందువల్ల, ప్రక్రియను పాటించని కారణంగా, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) విభాగాన్ని పక్కన పెట్టలేము. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా 2018 డిజిటల్ నంబర్లు 45521, 43104, 30456లో పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇచ్చారు.

పాయింట్ నెం.2:

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) రూల్ 12ను సవరించి రూల్ 13ను నిబంధనల నుంచి తొలగించడాన్ని సవాలు చేస్తూ మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా చెప్పుకునే పిటిషనర్లు ఈ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్మెంట్, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రైవేట్ మేనేజ్మెంట్ కింద పాఠశాలల స్థాపన, గుర్తింపు, పరిపాలన మరియు నియంత్రణ) నిబంధనలు, 1993 అని పిలువబడే నిబంధనలను రూపొందించింది. మైనారిటీ సంస్థల స్థాపన, గుర్తింపు, బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం సహా వాటి పరిపాలనకు సంబంధించిన వివిధ విధానాలను ఈ నిబంధనలు అందిస్తాయి. కానీ, ప్రస్తుతానికి రూల్ 12, రూల్ 13 ఈ కోర్టు పరిశీలనకు సంబంధించినవి, రూల్ 12ను సవరించి, రూల్ 13ను జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్) డిపార్ట్మెంట్ 09.08.2018న తొలగించింది.



2019:APHC:15851

ఒరిజినల్ రూల్ మరియు సవరించబడిన/తొలగించబడ్డ రూల్ మధ్య వ్యత్యాసం

ఈ క్రింది విధంగా జాబితా చేయబడింది:

రూల్ 12 ఒరిజినల్	09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 ద్వారా సవరించబడిన రూల్ 12
<p>(1) విద్యా సంస్థ ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన స్టాఫింగ్ నమూనా ప్రకారం సిబ్బందిని నియమించాలి. సిబ్బంది అందరూ ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన అర్హతలకు అనుగుణంగా ఉండాలి.</p> <p>(2) ఈ నిబంధనలకు అనుగుణంగా విద్యా సంస్థ ఏర్పాటు చేసే స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ ద్వారా బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించాలి.</p> <p>(3) అన్ని పోస్టులను కనీసం రెండు వార్తాపత్రికల్లో ప్రచారం చేయాలి, వాటిలో ఒకటి తెలుగులో ఉండాలి. (A) ఎయిడెడ్ ని నింపడానికి ముందు టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ పోస్టులు, సంబంధిత జిల్లాలో మిగులు పోస్టులు లేవని, తగిన మిగులు అభ్యర్థులు ఉంటే సబ్జెక్టు అవసరాలకు అనుగుణంగా ఆయా ఖాళీలకు అనుగుణంగా వారిని నియమించాలని విద్యా సంస్థ తప్పనిసరిగా కాంపెటెంట్</p>	<p>12. ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో పోస్టుల భర్తీ ప్రక్రియ":</p> <p>1. ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ కమ్ రోస్టర్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగించాలి. ప్రతి పాఠశాలకు ప్రత్యేక రోస్టర్ విధానం ఉంటుంది. తదనుగుణంగా పోస్టులను భర్తీ చేయనున్నారు. అయితే సంబంధిత మైనారిటీ వర్గానికి చెందిన అభ్యర్థిని ఎంపిక చేస్తేనే మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఇది వర్తించదు. ఒకవేళ అటువంటి అభ్యర్థి ఎస్సీ/ఎస్టీకి చెందిన ఖాళీకి సరిపోతే, అప్పుడు ఎస్.సి/ఎస్.టి ఖాళీని తదుపరి నియామకానికి పంపాలి.</p> <p>2. ఆ ఏడాది సెప్టెంబర్ 30 నాటికి ఆధార్ సీడెడ్ యూడీఐఎస్ఈ ఎన్రోల్మెంట్ డేటా ఆధారంగా ప్రతి ఏడాది అక్టోబర్ నెలలో హేతుబద్ధీకరణ ప్రక్రియ చేపట్టాలి. పదోన్నతులు పూర్తయిన తర్వాత ఖాళీల</p>



<p>అథారిటీ నుంచి క్లియరెన్స్ పొందాలి. అయితే ఏదైనా పోస్టుల భర్తీకి క్లియరెన్స్ ఇచ్చే ముందు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ప్రభుత్వం నుంచి అనుమతి తీసుకోవాలి.</p> <p>(4) ప్రభుత్వం నుండి గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ పొందే అన్ని విద్యా సంస్థలు ఖాళీలను ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ తెలియజేయాలి మరియు అదనంగా, ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూ ద్వారా స్పాన్సర్ చేసిన అభ్యర్థులను కూడా పిలవాలి ఉంటుందని వార్తాపత్రికలో ప్రకటనలు ఇవ్వాలి, వార్తాపత్రికలకు ప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా పోస్టుకు ఆడే వ్యక్తులు రాష్ట్రంలోని ఏదైనా ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ తమ పేరును నమోదు చేసి ఉండాలి.</p> <p>(5) ఎయిడెడ్ పాఠశాల, స్టాప్ సెలక్షన్ కమిటీలో డిప్యూటీ ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్ స్థాయికి తగ్గని జిల్లా విద్యాధికారి నామినీని కలిగి ఉండాలి. జిల్లా విద్యాధికారితో సంప్రదింపులు జరిపి లేదా హాజరయ్యే సహేతుకమైన అవకాశాన్ని బట్టి విద్యా సంస్థ ఎంపిక ప్రక్రియ (పరీక్ష) / ఇంటర్వ్యూను నిర్ణయిస్తుంది. అయితే విద్యా సంస్థ సహేతుకమైన వివరణ ఇస్తే జిల్లా విద్యాధికారి నామినీ గైర్బాజరైనంత మాత్రాన ఎంపికకు ఆటంకం కలగదు.</p>	<p>భర్తీ ప్రక్రియ చేపట్టాలని, ఇది ప్రతి ఏటా క్రమం తప్పకుండా జరుగుతుందన్నారు.</p> <p>3. జిల్లా విద్యాధికారి లేదా రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ఆధారిత ఉపాధ్యాయ-విద్యార్థి నిష్పత్తి ఆవశ్యకత సబ్జెక్టు ద్వారా సంబంధిత యూనిట్ / పాఠశాలలో భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టుల సంఖ్యను అంచనా వేయాలి. పదోన్నతులపై ప్రభావం చూపిన తర్వాత..</p> <p>4. జిల్లాలో మిగులు టీచర్లు/పోస్టులు లేవని పాఠశాల విద్యాశాఖ ప్రాంతీయ సంయుక్త సంచాలకులు/జిల్లా విద్యాశాఖ అధికారి ధృవీకరించి, పాఠశాలల వారీగా భర్తీ చేయాల్సిన పోస్టులను పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్కు ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా సమర్పించాలి.</p> <p>5. రాష్ట్రంలోని అన్ని ఎయిడెడ్ పాఠశాలల్లో పోస్టుల భర్తీకి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసి ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి.</p> <p>6. జిల్లాలో భర్తీ చేయాల్సిన మొత్తం పోస్టుల్లో 80 శాతం పోస్టులను జిల్లా స్థానిక అభ్యర్థులతో భర్తీ చేయాలని, మిగిలిన 20 శాతం పోస్టులను అందరికీ అందుబాటులో ఉంచుతామన్నారు.</p>
--	---



<p>దీన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యాసంస్థపై ఉంటుంది.</p> <p>(6) అన్ని ప్రైవేటు విద్యా సంస్థల్లో పోస్టుల ఎంపికకు కమ్యూనికేషన్ రోటేషన్ రోస్టర్ ఇవ్వాలి. అయితే మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు అభ్యర్థిని ఎంపిక చేస్తేనే ఇది వర్తించదు. సంబంధిత మైనారిటీ వర్గానికి చెందినవారు. అటువంటి అభ్యర్థి ఎస్సీ/ఎస్టీకి చెందిన ఖాళీని అమర్చినట్లయితే, అప్పుడు ఎస్.సి.ఎస్.టి, ఖాళీని తదుపరి స్థానానికి బదిలీ చేయాలి.</p> <p>(7) విద్యార్హతలు ఉంటే సబ్జెక్టు అవసరాన్ని బట్టి అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టుకు ఉద్యోగి/సిబ్బందిని నియమించుకునే స్వచ్ఛ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీకి ఉంటుంది. అన్ ఎయిడెడ్ టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బంది సర్వీసు నిబంధనలు సంబంధిత విద్యా సంస్థకు, నియమితుడికి మధ్య ఒప్పంద స్వభావం కలిగి ఉంటాయి. ఈ విషయంలో ఏవైనా వివాదాలు ఉంటే, సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి/ఎడ్యుకేషనల్ ట్రీబ్యూనల్ (ఏర్పాటు చేసినప్పుడు) యొక్క సివిల్ కోర్టులో మరియు సమర్థవంతమైన అథారిటీ లేదా ప్రభుత్వంతో సంబంధం లేకుండా పరిష్కరించబడతాయి. అయితే ఎయిడెడ్</p>	<p>7. నాన్ టీచింగ్ పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకునేవారికి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నిర్ణయించిన విధంగా ప్రత్యేక పరీక్ష ఉంటుంది.</p> <p>8. టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ ఖాళీల ఎంపిక ప్రక్రియ ఇలా ఉంటుంది: ఎ. ఎంపిక ప్రక్రియ స్టేట్ లెవల్ కంప్యూటర్ బేస్డ్ టెస్ట్/ఎగ్జామినేషన్ ఆధారంగా ఉంటుంది. ఇంటర్వ్యూ ఉండదు. b. మొత్తం మార్కులతో సహా పరీక్ష విధానం. సబ్జెక్టులు మరియు పరీక్ష వ్యవధిని ప్రభుత్వం నిర్ణయిస్తుంది.. సి. అవసరమైన కార్యాచరణ మార్గదర్శకాలు పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ గా ఉండాలి. 1 ఎంపిక ప్రక్రియను పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నిర్దేశించిన గడువులోగా పూర్తి చేసి జారీ చేయాలి. ఎయిడెడ్ పోస్టుల భర్తీకి నిర్వహించే టీచర్ ఎలిజిబిలిటీ టెస్ట్ (టెట్)లో అర్హత సాధించాలి. విద్యార్హతలు/వయోపరిమితి ప్రభుత్వ/ స్థానిక సంస్థల పాఠశాలల్లో నియమించే ఉపాధ్యాయులతో సమానంగా ఉండాలి. f. ఏ-సీఆర్టీ (ఎయిడెడ్ కామన్ రిక్రూట్మెంట్ టెస్ట్) ఎంపిక ప్రక్రియ నిర్వహణకు పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ అడిషనల్ డైరెక్టర్ ఓ/ఓ ర్యాంకుకు తగ్గని అధికారిని కన్వీనర్గా నియమిస్తారు. మొత్తం రిక్రూట్</p>
---	--



<p>పోస్టులకు సంబంధించిన విధానంలో సబ్ రూల్ (4) (5) నిబంధన వర్తిస్తుంది.</p> <p>(8) ఎయిడెడ్ లేదా అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థల ద్వారా బోధన లేదా బోధనేతర సిబ్బంది చేసే అన్ని నియామకాలు కాంపెటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటాయి. ఇందుకోసం ఎంపికైన విషయాన్ని విద్యాసంస్థ నెలరోజుల్లోగా కాంపెటెంట్ అథారిటీకి తెలియజేయాలి. ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే తప్ప కాంపెటెంట్ అథారిటీ అనుమతి ఇస్తుంది. గందరగోళాన్ని తొలగించడానికి, ప్రాథమిక సమాచారం వచ్చిన ఒక నెల తర్వాత, అనుమతి లభించకపోతే కాంపెటెంట్ అథారిటీకి గుర్తు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యా సంస్థపై ఉంటుంది. ఎంపికను కాంపెటెంట్ అథారిటీకి తెలియజేసినట్లు రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యాసంస్థపై ఉంటుంది.</p> <p>(9) పై సబ్ రూల్ (8) ప్రకారం అనుమతి పొందిన తరువాత మాత్రమే విద్యా సంస్థ నియామకాలు చేయాలి.</p> <p>(10) ఈ నియమంలో ఏదీ ఒక విద్యా సంస్థ అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టు యొక్క క్యాజువల్ ఖాళీలో తాత్కాలిక నియామకం చేయకుండా నిరోధించదు, అటువంటి</p>	<p>మెంట్ ప్రక్రియను చూసుకోవడానికి పాఠశాల కమీషనర్ ఆ వ్యక్తిని నామినేట్ చేస్తారు.</p>
--	---



2019:APHC:15851

<p>నియామకం 60 రోజులకు మించదు. 13. స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ.</p>	
<p>రూల్ 13 ఒరిజినల్</p>	<p>రూల్ 13ను తొలగించారు.</p>
<p>13. స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ: (1) పదొన్నతి కాకుండా ఇతర ఎయిడెడ్ పోస్టును భర్తీ చేసే స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీలో ఈ క్రింది వ్యక్తులు సభ్యులుగా ఉంటారు. (ఎ) విద్యాసంస్థ అధ్యక్షుడు లేదా అతని</p>	<p>ఈ నిబంధనల్లో రూల్ 13ను తొలగించాలి.</p>



<p>నామినీ. (బి) ఎక్స్ అఫీషియో కరస్పాండెంట్ అయిన ప్రధానోపాధ్యాయుడు. / ఇన్ స్టిట్యూషన్ సెక్రటరీ/ మేనేజర్. (సి) జిల్లా విద్యాధికారి ఆమోదించిన ప్యానెల్ నుండి విద్యా సంస్థ ద్వారా ఎంపిక చేయబడే ఇద్దరు సబ్జెక్టు నిపుణులు. వీరిలో కనీసం ఒకరు గుర్తింపు పొందిన పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా ఉండాలి. డి) జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి నామినేట్ చేసిన ఉప విద్యాధికారి స్థాయికి తగ్గని విద్యాశాఖ అధికారి.</p> <p>(2) విద్యా సంస్థ అధ్యక్షుడు చైర్మన్ కావచ్చు లేదా స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ సభ్యులలో ఒకరిని చైర్మన్ గా నామినేట్ చేయవచ్చు.</p> <p>(3) స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీ సమావేశాలకు కోరమ్ నాలుగు ఉండాలి, వీటిలో జిల్లా విద్యాధికారి నామినీ హాజరు తప్పనిసరి.</p> <p>14. పిల్లల ప్రవేశం</p>	
---	--

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు ప్రస్తుతం ఉన్న మెరిట్ కమ్ రోస్టర్ ఆధారిత నియామక విధానాన్ని కొనసాగించాలని, ప్రతి పాఠశాల రోస్టర్ విధానాన్ని కొనసాగించాలని స్పష్టం చేసింది. రోస్టర్ విధానం ప్రకారం ఖాళీలను భర్తీ చేయనున్నారు. అదేవిధంగా పాఠశాల విద్య ప్రాంతీయ సంయుక్త సంచాలకులు/జిల్లా విద్యాధికారి జిల్లాలో మిగులు ఉపాధ్యాయులు/పోస్టులు లేవని నిర్ధారించి, ఆయా యూనిట్/పాఠశాలల్లో భర్తీ



2019:APHC:15851

చేయాల్సిన పోస్టులను పాఠశాలల వారీగా పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కు ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా సమర్పించాలి. రాష్ట్రంలోని అన్ని ఎయిడెడ్ పాఠశాలల్లో పోస్టుల భర్తీకి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసి ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి. జిల్లాలో భర్తీ చేయాల్సిన మొత్తం పోస్టుల్లో 80 శాతం పోస్టులను స్థానిక అభ్యర్థులతో భర్తీ చేయాలని, మిగిలిన 20 శాతం పోస్టులను అందరికీ అందుబాటులో ఉంచుతామన్నారు. రూల్ 12(7)(8) ప్రకారం టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ పోస్టులకు ఎంపిక ప్రక్రియ ఉంటుందని, స్టేట్ లెవల్ కంప్యూటర్ బేస్డ్/ఎగ్జామినేషన్ ఆధారంగా ఎంపిక ఉంటుందని, ఇంటర్వ్యూ ఉండదని పేర్కొంది. ఏ-సీఆర్టీ (ఎయిడెడ్ కామన్ రిక్రూటింగ్ టెస్ట్) ఎంపిక ప్రక్రియను నిర్వహించడానికి అదనపు డైరెక్టర్ ఓ/ఓ కమిషనర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ ర్యాంకుకు తగ్గని అధికారిని కన్వీనర్గా నియమిస్తారు. మొత్తం నియామక ప్రక్రియను పర్యవేక్షించడానికి పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ ఒక వ్యక్తిని నామినేట్ చేస్తారు. కానీ, రూల్ 12 కింద విధానం పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంది. రోస్టర్ ఏర్పాటుకు సంబంధించి పెద్దగా వివాదాలు లేవు.

అయితే, 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని సబ్ రూల్ (7) ప్రకారం సబ్జెక్టు ఆవశ్యకతకు అనుగుణంగా ఉద్యోగి/సిబ్బందిని నియమించే స్వేచ్ఛ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీకి ఉంటుంది. రూల్ 12లోని సబ్ రూల్ (8) ప్రకారం ఎయిడెడ్ లేదా అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థలు చేసే టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ స్టాఫ్ నియామకాలన్నీ కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటాయి. ఇందుకోసం ఎంపికైన తేదీ నుంచి నెల రోజుల్లోగా ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీ కాంపిటెంట్ అథారిటీకి సమాచారం అందించాలి. ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే తప్ప కాంపిటెంట్ అథారిటీ అనుమతి ఇస్తుంది. గందరగోళాన్ని తొలగించడానికి, ప్రాథమిక కమ్యూనికేషన్ తర్వాత ఒక నెల తరువాత, అనుమతి లభించకపోతే, కాంపిటెంట్ అథారిటీకి గుర్తు చేయాల్సిన బాధ్యత విద్యా సంస్థపై ఉంటుంది. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగానికి ముందు మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లో ఏదైనా టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ పోస్టులను భర్తీ చేసే లేదా నియమించే అధికారం కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుంది. కానీ, 09.08.2018న పాఠశాల విద్య (పీఎస్) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) రూల్ 12కు సవరణ చేసిన కారణంగా



2019:APHC:15851

మైనారిటీ విద్యా సంస్థల అధికారాలను పూర్తిగా తీసివేసి, పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కార్యాలయంలో అదనపు డైరెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని అధికారికి కట్టబెట్టారు.

టీచింగ్ లేదా నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని నియమించే లేదా నియమించే అధికారం డిపార్ట్ మెంటల్ అధికారులకు అంటే పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కార్యాలయంలో అడిషనల్ డైరెక్టర్ కు ఉంటుంది కాబట్టి రూల్ 13ను పూర్తిగా తొలగించారు.

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12కు చేసిన సవరణ కారణంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం మైనారిటీ విద్యా సంస్థలపై ఉన్న పరిపాలన, నిర్వహణ అధికారాలను ప్రభుత్వం పూర్తిగా హరించినది, ఇది పూర్తిగా ఉల్లంఘించడమేనని అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం కల్పించిన ప్రాథమిక హక్కు.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 మైనారిటీలకు విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కును తెలియజేస్తుంది. ఈ కేసు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) చుట్టూ తిరుగుతోంది కాబట్టి, ఈ కేసును మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి దానిని వెలికి తీయడం సముచితం మరియు ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(1) మతం లేదా భాష ఆధారంగా మైనారిటీలందరూ తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కును కలిగి ఉంటారు.

(1ఎ) క్లాజు (1)లో పేర్కొన్న అల్పసంఖ్యక వర్గాలచే స్థాపించబడిన మరియు నిర్వహించబడే విద్యాసంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తిని తప్పనిసరిగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వీలు కల్పించే ఏదైనా చట్టాన్ని రూపొందించేటప్పుడు, అటువంటి ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అటువంటి చట్టం ద్వారా నిర్ణయించిన లేదా నిర్ణయించిన మొత్తం ఆ క్లాజ్ కింద హామీ ఇవ్వబడిన హక్కును పరిమితం చేయదని లేదా రద్దు చేయదని ప్రభుత్వం ధృవీకరించాలి.



(2) ప్రభుత్వం విద్యా సంస్థలకు సహాయం మంజూరు చేయడంలో, మతం లేదా భాష ఆధారంగా మైనారిటీ నిర్వహణలో ఉందనే కారణంతో ఏ విద్యా సంస్థ పట్ల వివక్ష చూపకూడదు.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30లో మూడు రకాల క్లాజులు ఉన్నాయి. క్లాజులు (1), (1A) మరియు (2). క్లాజ్ (1) మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కుల గురించి పూర్తిగా వివరిస్తుంది. క్లాజ్ (1ఎ) ఏదైనా మైనారిటీ విద్యా సంస్థకు చెందిన ఆస్తిని ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించినది మరియు క్లాజ్ (2) ప్రభుత్వం ద్వారా గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ గురించి వివరిస్తుంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30లోని క్లాజులు (1ఎ), (2) వివాదంలో సమస్యను నిర్ణయించడానికి అసంబద్ధమైనవి.

ఆర్టికల్ 30(1) మైనారిటీలలో తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే వారి హక్కుపై కార్యనిర్వాహక లేదా శాసనపరమైన ఆక్రమణకు వ్యతిరేకంగా విశ్వాసాన్ని పెంపొందించడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఆర్టికల్ 30(1) ఒక హక్కుగా పేర్కొన్నప్పటికీ, మైనారిటీలకు రక్షణ కల్పించే స్వభావం ఎక్కువగా ఉంది. కానీ ఆర్టికల్ 30 కోసం, ఒక విద్యా సంస్థ, మతం లేదా భాష ఆధారంగా ఉన్నప్పటికీ, ఆర్టికల్ 19 యొక్క క్లాజ్ (6) కింద అమలు చేయబడిన చట్టం ద్వారా నియంత్రించబడవచ్చు లేదా నియంత్రించబడవచ్చు, కాబట్టి, మతపరమైన లేదా భాషాపరమైన మైనారిటీలకు సంబంధించినంతవరకు, వారు ఎంచుకున్న విద్యా సంస్థలు అటువంటి చట్టాల నుండి రక్షణ పొందుతాయని మైనారిటీలకు హామీగా ఆర్టికల్ 30 రూపొందించబడింది. ఆర్టికల్ 19(6) కింద ఆంక్షల ద్వారా అనుమతించగలిగినవి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30ని ఉల్లంఘించవచ్చు. ఇది ఆర్టికల్ 30(1) మైనారిటీలకు కల్పించిన అదనపు రక్షణ.



2019:APHC:15851

పార్టీల మధ్య నిజమైన వివాదం దృష్ట్యా "స్థాపించే మరియు పాలించే హక్కు" అనే పదం ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రసాదించిన హక్కు సారాంశానికి అనుగుణంగా ఈ వ్యక్తికరణను అర్థం చేసుకోవాలి, ఆర్టికల్ 20 (1) ఒక సాంస్కృతిక లేదా భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గానికి దాని భాష లేదా సంస్కృతిని పరిరక్షించుకునే హక్కును ఇస్తుంది, ఆర్టికల్ 30 (1) మతపరమైన లేదా భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గాలకు, వారికి నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించే హక్కును ఇస్తుంది. ఎందుకంటే, పిల్లల విద్య ద్వారానే సమూహ సంస్కృతిని కొనసాగించవచ్చు. కానీ ఆర్టికల్ 30(1) యొక్క పరిధి మరియు లక్ష్యం కేవలం సంస్కృతి, లిపి మొదలైన వాటిని పరిరక్షించడం కంటే విస్తృతమైనది, ఇది 'ఎంపిక' అనే పదం ద్వారా సూచించబడుతుంది. సమాజ అవసరాలను, అటువంటి సంస్థలను ఆశ్రయించే పండితుల అవసరాలను సమర్థవంతంగా తీర్చే సంస్థలను స్థాపించడం హక్కు. అటువంటి సంస్థలలోని పండితులను ఉన్నత విద్య లేదా జీవితంలో ఉపయోగకరమైన వృత్తి అవకాశాలకు దూరంగా ఉంచితే హక్కు హరించబడుతుంది.

'స్థాపన' మరియు 'నిర్వహణ' అనే పదాలు రెండు వేర్వేరు అర్థాలు.. 'స్థాపన' అనే పదానికి ఒక విద్యా సంస్థను ఉనికిలోకి తీసుకురావడం అని అర్థం, 'పరిపాలన' అనే పదానికి సంస్థ వ్యవహారాలను నిర్వహించే మరియు నిర్వహించే హక్కు అని అర్థం. ఇప్పుడు వివాదం 'పరిపాలన'కు సంబంధించింది. ఆర్టికల్ 30(1)లో 'తమకు నచ్చిన విద్యాసంస్థను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కు' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం చాలా విస్తృతమైన హక్కును ఇస్తుంది.

సందర్భోచిత దృక్పథంలో 'నిర్వహణ హక్కు' అనే అర్థం దృష్ట్యా, నిర్వహణతో సహా ఒక సంస్థను నడపడం ఉంటుంది. పరిపాలనా హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు, కానీ జాతీయ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా మైనారిటీ కమ్యూనిటీకి విద్య యొక్క సాధనంగా సంస్థల ప్రయోజనం కోసం సహేతుకమైన నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. అందరికీ వర్తించే భూమి సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా వర్తిస్తాయి. అయినప్పటికీ, మైనారిటీ సంస్థలు తమకు నచ్చిన విద్యను స్థాపించే హక్కును అనుభవించే హక్కును కలిగి ఉంటాయి మరియు అటువంటి నిర్వహణ హక్కుపై కొన్ని పరిమితులను నిర్దేశిస్తాయి.



భారత రాజ్యాంగంలోని 30వ అధికరణం మైనారిటీల విద్యా సంస్థలను నిర్వహించే హక్కుపై ఎటువంటి పరిమితులను విధించనప్పటికీ, ఈ హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు, కానీ జాతీయ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా మైనారిటీ కమ్యూనిటీకి విద్యా వాహకంగా సంస్థ ప్రయోజనం కోసం సహేతుకమైన నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి. (అహ్మదాబాద్ సెయింట్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీ మరియు మరొకటి స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ ¹⁴ మరియు ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ¹⁵) వంటివి.

(ఎ) అటువంటి సంస్థ యొక్క విద్యా స్వభావాన్ని మరియు ప్రమాణాలను నిర్వహించడం ఉదా: మంచి ఉపాధ్యాయుల నియామకాన్ని పొందడానికి అర్హతలు లేదా సేవా షరతులను నిర్దేశించడం, విద్యార్థుల ప్రయోజనాలను నిర్ధారించడం, న్యాయమైన బోధనా ప్రమాణాలను నిర్వహించడం;

(బి) క్రమబద్ధమైన, సమర్థవంతమైన, పటిష్ఠమైన పరిపాలనను నిర్ధారించడం, దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడం, విద్యాసంస్థగా సక్రమంగా పనిచేయడం, దాని నిధులను బాహ్య ప్రయోజనాల కోసం కాకుండా విద్యాభివృద్ధికి ఖర్చు చేసేలా చూడటం

(సి) దేశ వ్యతిరేక కార్యకలాపాలను నిరోధించడం

(డి) ప్రజలందరికీ వర్తించే దేశ సాధారణ చట్టాలను అమలు చేయడం, ఉదా: పన్నులు, పారిశుద్ధ్యం, సాంఘిక సంక్షేమం, ఆర్థిక నిబంధనలు, ప్రజాభద్రత, నైతికత.

¹⁴ AIR 1974 SC 1389

¹⁵ AIR 1980 SC 1042

(ఇ) సిలబస్, అధ్యయన పాఠ్యాంశాలను నిర్దేశించడం మరియు ఉపాధ్యాయుల నియామకాన్ని నియంత్రించడం. (వీరేంద్ర నాథ్ గుప్తా వర్సెస్ ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ ¹⁶)

(ఎఫ్) సంస్థ యొక్క సమర్థత మరియు క్రమశిక్షణను ధృవీకరించడం.



ఇటువంటి నిబంధనలు చట్టం ద్వారా లేదా కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా చేయబడవచ్చు, కానీ అటువంటి సంస్థ యొక్క యాజమాన్యం తనకు నచ్చిన ప్రీన్సిపాల్ ను నియమించే హక్కును ఏ నియమనిబంధనల ద్వారా హరించలేము. 'నిర్వహణ' హక్కు మైనారిటీ సంస్థలకు సంస్థను నిర్వహించే హక్కును ప్రసాదిస్తుంది మరియు క్లాజ్ (1) ప్రసాదించిన హక్కు సంపూర్ణమైనది కాబట్టి, సంస్థను నిర్వహించే మైనారిటీ కమ్యూనిటీ హక్కుపై ప్రభుత్వం ఎటువంటి 'పరిమితి' విధించదు. (సెయింట్ జేవియర్స్ కాలేజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ ద్వారా సుప్రా అని పిలుస్తారు)/

09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) శాఖలోని సవరించిన రూల్ 12 మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణ పూర్తి హక్కును హరించడంతో పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ కార్యాలయంలో అడిషనల్ డైరెక్టర్ హోదాలో ఉన్న అధికారి 'పరిపాలన' హక్కును హరించడమే ఈ మొత్తం వివాదానికి కారణం.

¹⁶ AIR 1990 SC 1148

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ఈ విషయాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. భాషాపరమైన లేదా మతపరమైన అల్పసంఖ్యాక వర్గాలచే సంస్థల నిర్వహణ, స్థాపన మరియు నిర్వహణలో ఎటువంటి పరిమితి విధించబడదు, పరిపాలనలో బోధన మరియు బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం ఉంటుంది. మైనారిటీలకు సంపూర్ణ హక్కు కల్పించినప్పుడు రూల్ 12ను సవరించి రూల్ 13 జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను మినహాయించి నిబంధనలు అమలు చేయాలి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 మైనారిటీలకు సంపూర్ణ విద్యా రక్షణ కల్పించినందున, 09.08.2018 నాటి విద్య (పీఎస్) విభాగం మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన మరియు నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోవడమే అవుతుంది.

రెగ్యులేషన్ ఎంతవరకు రాజ్యాంగ పరిమితుల్లోనే ఉంటుంది, నిబంధనలు ఎప్పుడు హద్దులు దాటి బలహీనంగా ఉంటాయనే విభజన రేఖ బాగానే ఉంది, కానీ స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది మరియు అనేక న్యాయపరమైన తీర్పులలో ప్రదర్శించబడింది. పరిపాలనా హక్కులో దుర్వినియోగం చేసే హక్కు ఉండదనే చట్టం యొక్క సాధారణీకరించిన స్థానంతో



2019:APHC:15851

పాటు, అనుబంధం లేదా గుర్తింపుతో కూడిన షరతును అమలు చేయడం ద్వారా నియంత్రించడానికి అదనపు అధికార వనరు ఉనికిలో ఉంది. రెండు లక్ష్యాల మధ్య సమతుల్యత సాధించాలి:

(i) సంస్థ యొక్క అత్యుత్తమ ప్రమాణాలను నిర్ధారించడం. మరియు (ii) మైనారిటీ తన విద్యా సంస్థను స్థాపించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి హక్కును పరిరక్షించడం. రెండు లక్ష్యాల యొక్క సబ్జెక్టు సయోధ్య, అనుబంధం లేదా గుర్తింపుతో కూడిన ఏదైనా నియంత్రణ ట్రిపుల్ పరీక్షలను సంతృప్తిపరచాలి:

(i) సహేతుకత మరియు హేతుబద్ధత యొక్క పరీక్ష,

(2) మైనారిటీ కమ్యూనిటీ లేదా దానిని ఆశ్రయిస్తున్న ఇతర వ్యక్తులకు సంస్థను సమర్థవంతమైన విద్యా సాధనంగా మార్చడానికి ఈ నియంత్రణ అనుకూలంగా ఉంటుందనే పరీక్ష, మరియు

(3) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రసాదించిన రక్షణకు ఎలాంటి ఆటంకం లేదని, అంటే, రెగ్యులేషన్ రూపొందించడం ద్వారా ఆ సంస్థ మైనారిటీ విద్యాసంస్థగా ఉండటం యొక్క ప్రాథమిక లక్షణాన్ని తొలగించలేం.

(పి.ఎ. ఇనాందార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర ¹⁷⁾)

ప్రభుత్వం పరిపాలనను ఏ మేరకు నియంత్రించగలదు, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి అనుమతించిన పరిమితి ఏమిటి అనేది మరోసారి ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. [డి సెక్రటరీ, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ T. జోస్ మరియు ఇతరులు ¹⁸⁾ లో కూడా ఇదే ప్రశ్న సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. రాష్ట్రం నుంచి సాయం అందుకుంటున్న మైనారిటీ విద్యా సంస్థల ఉద్యోగుల విషయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎంత మేరకు నియంత్రణ కల్పిస్తుందో వివరిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ కింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది.



(i) నియామకాలు చేయడానికి కనీస అర్హతలు, అనుభవం మరియు మెరిట్ ఆధారంగా ఇతర ప్రమాణాలు,

(ii) సిబ్బందిపై యాజమాన్యం యొక్క మొత్తం పరిపాలనా నియంత్రణలో జోక్యం చేసుకోకుండా ఉద్యోగుల యొక్క సర్వీస్ షరతులు.

¹⁷ (2005) 6 SCC 537

¹⁸ AIR 2007 SC 570

(iii) ఉద్యోగుల ఫిర్యాదుల పరిష్కారానికి ఒక యంత్రాంగం.

(iv) విద్యా సంస్థల స్థాపన, నిర్వహణ హక్కుకు భంగం కలిగించకుండా, నీరుగార్చకుండా విద్యా సంస్థలు సహాయాన్ని సక్రమంగా వినియోగించుకునే పరిస్థితులు.

సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా, పరిపాలనను నియంత్రించే అధికారం పరిమితంగా ఉంది మరియు మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ టి జోస్ మరియు ఇతరులలో సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలలో నియామకాలు మరియు నియామకాలు చేర్చబడలేదు (సుప్రా సూచించబడింది)

ఏదైనా రెగ్యులేషన్ జారీ చేసినప్పుడు, అవి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన హక్కును ఉల్లంఘించే అవకాశం ఉంటే, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల అధికారాన్ని రద్దు చేసే అటువంటి నియంత్రణ లేదా నియమం అతి విరుద్ధం. అదేవిధంగా, రాష్ట్ర క్రమబద్ధీకరణలో జోక్యం ఏ మేరకు జోక్యం చేసుకోవాలనే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ మదురైలోని సెయింట్ జాన్స్ టీచర్ ట్రైనింగ్ ఇన్ స్టిట్యూట్ (మహిళల కోసం), ఓఆర్ఎస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 19లో స్థూల సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:

(1) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ద్వారా ప్రకటించబడిన ప్రాథమిక హక్కు పరంగా సంపూర్ణమైనది, కానీ నియంత్రణ చర్యలకు లోబడి ఉంటుంది;



¹⁹ AIR 1994 SC 43

(ii) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(జి) ప్రకారం గుర్తింపు కోరితే విద్యా సంస్థను స్థాపించడానికి లేదా నిర్వహించడానికి ప్రాథమిక హక్కు లేదు.

(iii) సంస్థలు కేవలం ముసుగులు ధరించిన భూతాలు కాకుండా సత్యం, వాస్తవంలో మైనారిటీల విద్యా సంస్థలుగా ఉండాలి.

(iv) గుర్తింపు పొందే ప్రాథమిక హక్కు ఏదీ లేదు మరియు గుర్తింపు కోరే ఏ సంస్థ అయినా ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి;

(v) రాష్ట్రంలోని ఇతర సంస్థలతో సమానంగా ఉండటానికి మైనారిటీ సంస్థలు విద్యా నైపుణ్యంతో పూర్తిగా సన్నద్ధం కావాలి;

(vi) ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు మైనారిటీల ప్రాథమిక హక్కులను హరించలేవు మరియు అవి మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు రాష్ట్ర అవసరాలు లేదా సాధారణ సామాజిక అవసరాలపై ఆధారపడకూడదు;

(vii) విద్యాప్రమాణాల ఔన్నత్యాన్ని పెంపొందించడానికి మరియు సంస్థల ఉపాధ్యాయులు మరియు ఇతర ఉద్యోగుల సేవల భద్రతను నిర్ధారించడానికి మరియు సంస్థల సమర్థత, క్రమశిక్షణ, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం యొక్క నిజమైన ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా నిబంధనలు ఉండాలి. నైతికత, ప్రజాభద్రత మొదలైనవి;

(viii) ఒప్పంద చట్టం, పన్ను చర్యలు వంటి దేశ సాధారణ చట్టాల కార్యకలాపాలకు అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థలు కూడా మినహాయింపు కాదు. ఆర్థిక చట్టాలు, సాంఘిక సంక్షేమ శాసనాలు కార్మిక మరియు పారిశ్రామిక చట్టాలు మరియు సమాజం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఉద్దేశించిన ఇతర చట్టాలు;



09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం రూల్ 12ను సవరించడం, రూల్ 13ను తొలగించడం విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణలో ప్రత్యక్ష జోక్యం తప్ప మరేమీ కాదని, బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం, నియామకంపై యాజమాన్యానికి ఉన్న అధికారాన్ని ఈ నిబంధన హరించడమేనని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది తమ వాదనలకు మద్దతుగా కేరళ ఎడ్యుకేషన్ బిల్లు 1957, స్పెషల్ రిఫరెన్స్ నెం.1, 1958²⁰, రెవరెండ్ ఫాదర్ డబ్ల్యూ.పూర్ణ, ఇతరులు వర్సెస్ బీహార్, ఇతరులు²¹, అహ్మదాబాద్ సెయింట్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీ, మరొకటి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ (రిఫరెన్స్ సుప్రా) తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నమెంట్ (రిఫరెన్స్ సుప్రా), సెక్రటరీ, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ టి.జోస్ తదితరులు (రిఫరెన్స్ సుప్రా), ఐవీ సీ డా కాన్వికావో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గోవా మరియు ఇతరులు²², మేనేజర్, కార్పొరేట్ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీ వర్సెస్ జేమ్స్ మాథ్యూ²³, ఎస్ అమ్మద్ వర్సెస్ మేనేజర్, ఎమ్మె హైస్కూల్ మరియు ఇతరులు²⁴ మరియు మోడ్రన్ హైస్కూల్ లో హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు తీర్పు, జమీస్థాన్ పూర్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (రిఫరెన్స్ సుప్రా).

కేరళ ఎడ్యుకేషన్ బిల్లు 1957, స్పెషల్ రిఫరెన్స్ నెం.1 ఆఫ్ 1958 (సుప్రాలో ప్రస్తావించబడింది) లో అనేక ప్రశ్నలు సుప్రీంకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం ముందు పరిశీలనకు వచ్చాయి. కానీ, మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో అడ్మిషన్ల

²⁰ AIR 1958 Supreme Court 956 (V 45 C 136)

²¹ AIR 1969 Supreme Court 465 (V 56 C 90)

²² (2017) 3 Supreme Court Cases 619

²³ (2017) 15 Supreme Court Cases 595



²⁴ (1998) 6 Supreme Court Cases 674

విషయంలో ప్రభుత్వం ఏ మేరకు జోక్యం చేసుకోగలదు అనేది రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ముందున్న ప్రధాన వివాదం. నియామకాలు, నియామకాల్లో జోక్యం చేసుకునే అంశాన్ని ఈ తీర్పు నేరుగా ప్రస్తావించలేదు. ఏదేమైనా, పదకొండు మంది న్యాయమూర్తులతో కూడిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వ్యక్తం చేసిన స్థిరమైన అభిప్రాయం ఏమిటంటే, ఉద్యోగుల ప్రవేశాలు మరియు సేవా నిబంధనలను నియంత్రించడానికి మాత్రమే ప్రభుత్వం పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

అంతకు ముందు సుప్రీంకోర్టు రెవరెండ్ ఫాదర్ డబ్ల్యూ.ప్రోస్టె, ఇతరులు వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఇతరులు (సుప్రా), ఐదుగురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణలో ప్రభుత్వ జోక్యం పరిధి గురించి చర్చించింది. ఈ తీర్పులోని 4వ పేరలో ఈ వివాదాన్ని ప్రస్తావించారు. పై తీర్పులోని వాస్తవాల ప్రకారం ఎయిడెడ్ కళాశాలల్లో అధ్యాపకుల నియామకాలు యూనివర్సిటీ సర్వీస్ సిఫారసు కమిషన్ ఆధారంగా సంబంధిత కళాశాల గవర్నర్ బాడీ చేయాలా, సిండికేట్ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందా అనేది సమస్య. బీహార్ విశ్వవిద్యాలయాల చట్టం 1960లోని సెక్షన్ 48-ఎ (6), (7), (8), (9), (10), (11) కింద వివిధ నిబంధనలకు సవరణలు చేసిన దృష్ట్యా బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది నియామకం, నియామకాల్లో రాష్ట్రానికి ఏమైనా వాటా ఉందా అనేది మరో ప్రశ్న. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) వెడల్పును తగ్గించలేమని, ఆర్టికల్ 29(1) ఆధారంగా ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. రెండవ వ్యాసం భాష, లిపి లేదా సంస్కృతిని పరిరక్షించడానికి మైనారిటీలకు ఇవ్వబడిన సాధారణ రక్షణ. మొదటిది మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించే ప్రత్యేక హక్కు. ఈ ఎంపిక భాష, లిపి లేదా సంస్కృతిని పరిరక్షించాలనుకునే సంస్థలకు మాత్రమే పరిమితం కాదు మరియు మైనారిటీ కమ్యూనిటీ తనకు నచ్చిన విద్యా సంస్థను స్థాపించినట్లయితే ఇతర వర్గాలకు చెందిన సభ్యులను కూడా చేర్చుకుంటే ఎంపిక తీసుకోబడదు. ఆర్టికల్ 30(1) వర్తింపజేయడానికి ఇది అసంబద్ధమైన పరిస్థితి, ఎందుకంటే అటువంటి పరిమితి ఏదీ వ్యక్తీకరించబడదు మరియు ఏదీ సూచించబడదు. రెండు అధికరణలు ఒక నిర్దిష్ట



సందర్భంలో కలిసే అవకాశం ఉన్నప్పటికీ రెండు వేర్వేరు హక్కులను సృష్టిస్తాయి. 11, 12 పేరాల్లో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

వివిధ రకాల ప్రతినిధుల ఆకారంలో మూలకాలను తీసుకువస్తారు. ఒక సంస్థ యొక్క ప్రశాంతమైన నీరు భంగం కలిగించడమే కాకుండా మిశ్రమంగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 33ఎ (1) (ఎ)లోని ఈ నిబంధనలు మైనారిటీ సంస్థలకు వర్తించవు.

ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ (సుప్రా) కేసులో మైనారిటీ విద్యా సంస్థల్లో ప్రవేశాలు, మైనారిటీలకు విద్యాసంస్థలను స్థాపించే హక్కులు వంటి పలు అంశాలను సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) మైనారిటీ సంస్థలు తమ విద్యా సంస్థలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి ప్రాథమిక హక్కును కలిగి ఉందని, ఇది మన ప్రజాస్వామ్యం యొక్క లౌకిక స్వభావానికి మరియు రాజ్యాంగంలో ఉన్న ఆదేశాలకు పూర్తిగా అనుగుణంగా ఉందని సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పేర్కొంది. ఆర్టికల్ 19 మాదిరిగా కాకుండా మైనారిటీలకు ప్రసాదించిన హక్కు సంపూర్ణమైనది, అపరిమితమైనది మరియు బేషరతుగా ఉన్నప్పటికీ, ఈ హక్కు విద్యారంగంలో శ్రేష్ఠత మరియు పరిపూర్ణతను పెంపొందించడానికి ఆర్టికల్ యొక్క ప్రధాన లక్ష్యాన్ని ఓడించడానికి దుర్వినియోగం చేయడానికి ఉచిత లైసెన్స్ ఇస్తుందని దీని అర్థం కాదు. మైనారిటీ సంస్థ యొక్క అంతర్గత పరిపాలన నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకునే హక్కు ప్రభుత్వానికి లేదా మరే ఇతర చట్టబద్ధమైన అధారిటీకి లేనప్పటికీ, విద్యా ప్రమాణాల సమర్థత మరియు శ్రేష్ఠతను ప్రోత్సహించడానికి ప్రభుత్వం ఖచ్చితంగా నియంత్రణ చర్యలు తీసుకోవచ్చు మరియు సంస్థలోని ఉపాధ్యాయ ఉద్యోగుల సేవల భద్రతను నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో మార్గదర్శకాలను జారీ చేయవచ్చు. అయితే, అదే సమయంలో, ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా విశ్వవిద్యాలయ అధారిటీ నియంత్రణ చర్యలను అవలంబించే ముసుగులో లేదా ముసుగులో సంస్థ యొక్క పరిపాలనా స్వయంప్రతిపత్తిని నాశనం చేయడానికి లేదా సంబంధిత సంస్థ నిర్వహణ యొక్క నిర్వహణ హక్కును అందించడానికి సంస్థ యొక్క నిర్వహణ యొక్క అంతర్భాగంలో ఉద్దేశపూర్వకంగా జోక్యం చేసుకోవడం ప్రారంభించకూడదు. ఇటువంటి విచ్చలవిడి జోక్యం ఆర్టికల్ 30(1)ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు సంబంధిత సంస్థకు పూర్తిగా వర్తించదు. ఆర్టికల్ 30 మైనారిటీ విద్యా సంస్థను కళాశాల లేదా



విశ్వవిద్యాలయానికి అనుబంధంగా ఉండే పరిస్థితుల గురించి చెప్పనప్పటికీ, దాని స్వభావరీత్యా, అఫిలియేషన్ కోరిన చోట, సంబంధిత విశ్వవిద్యాలయం తగిన కారణం లేకుండా తిరస్కరించడానికి లేదా విద్యా సంస్థ యొక్క స్వయంప్రతిపత్తి పరిపాలనను పూర్తిగా నాశనం చేసే షరతులను విధించడానికి ప్రయత్నించడానికి ప్రయత్నించదని ఈ విభాగం సూచిస్తుంది. ఒక బయటి అథారిటీని ప్రత్యక్షంగా లేదా పాలకమండలిలో లేదా మైనారిటీ సంస్థ యొక్క మేనేజింగ్ కమిటీ ద్వారా సంస్థ వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి నియమించడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును పూర్తిగా నాశనం చేస్తుంది మరియు నిర్వహణను ఈ విషయంలో నిజమైన సంబంధం లేని నిస్సహాయ సంస్థకు పరిమితం చేస్తుంది మరియు తద్వారా వ్యక్తిత్వాన్ని నాశనం చేస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 ద్వారా పూర్తిగా సంరక్షించబడిన సంస్థ యొక్క వ్యక్తిత్వం. వైస్ చాన్స్ లర్ లేదా ఆయన నామినీ వంటి ఉన్నత అధికారులను పరిపాలనలో ప్రవేశపెట్టడానికి తీవ్రమైన అభ్యంతరాలు లేకపోవచ్చు, ముఖ్యంగా ఉపాధ్యాయుల సర్వీసు నిబంధనలకు సంబంధించిన భాగం, అయితే ఈ విషయంలో నియంత్రణ స్వరం కలిగి ఉండటానికి మరియు తద్వారా మేనేజింగ్ కమిటీ అధికారాలను మితిమీరిపోయేలా అటువంటి అధికారులను ఒత్తిడి చేయకూడదు. విద్యా సంస్థలు ఒక నిర్దిష్ట పాలకమండలిని లేదా మేనేజింగ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసి, అందులో అన్ని అధికారాలు ఉంటాయి, ఈ అధికారాలు తీవ్రంగా దుర్వినియోగం చేయబడతాయని మరియు కొనసాగడానికి అనుమతిస్తే సంస్థ యొక్క సమర్థత లేదా ఉపయోగం తగ్గుతుందని ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే తప్ప అటువంటి అధికారాలను నిరోధించకూడదు లేదా తీసివేయకూడదు. అందువల్ల, అధ్యాపకుల సర్వీసు కాలపరిమితిని నిర్ధారించడానికి వారి సర్వీసు నిబంధనలను నియంత్రించే నియమనిబంధనలను రూపొందించడానికి మరియు ఆ నిబంధనలు ఉల్లంఘించబడకుండా లేదా సిబ్బంది సభ్యులను ఏకపక్షంగా చూడకుండా లేదా అమాయకంగా హింసించకుండా చూడటానికి తగిన మార్గదర్శకత్వం కలిగిన ఉన్నతాధికారిని నియమించడానికి ప్రభుత్వం లేదా విశ్వవిద్యాలయం స్వేచ్ఛ కలిగి ఉంటుంది. అలాంటప్పుడు సంస్థ అంతర్గత పరిపాలన లేదా స్వయంప్రతిపత్తిలో జోక్యం చేసుకోవడం దీని ఉద్దేశం కాదు, కానీ ఇది విద్య యొక్క శ్రేష్ఠత మరియు సామర్థ్యాన్ని మెరుగుపరచడం మాత్రమే, ఎందుకంటే ఉపాధ్యాయుల స్వరం మరియు దృక్పథం విద్యార్థులకు భక్తి మరియు అంకితభావంతో బోధించేలా రూపొందించబడి, అన్ని



వివాదాలకు అతీతంగా ఉంటే నిజంగా మంచి విద్యను పొందవచ్చు. అయితే అటువంటి అధారిటీని ఏర్పాటు చేసేటప్పుడు సదరు అధారిటీకి విచక్షణా రహితంగా, నిరంకుశంగా అధికారాలు ఇవ్వకుండా, ఆ సంస్థ స్ఫూర్తిని, లక్ష్యాన్ని విస్మరించి తమ ఇష్టానుసారంగా వ్యవహరించేలా జాగ్రత్తలు తీసుకోవాలి. సంస్థ వ్యవస్థాపకుల్లో లేదా వారు ఏర్పాటు చేసిన కమిటీల్లో విశ్వాసం కలిగించేలా సంబంధిత అధారిటీ పాలకవర్గ సభ్యులను లేదా దాని నామినీని చర్చలో భాగస్వామ్యం చేస్తే బాగుంటుంది. అందువల్ల, ఉపాధ్యాయుల రక్షణ కోసం ప్రభుత్వం కొన్ని నిబంధనలను విధించవచ్చు, కానీ ఏదైనా నియంత్రణను ఆమోదించడం ద్వారా మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన మరియు నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోకూడదు, ఎందుకంటే ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

అదేవిధంగా, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ టి.జోస్ మరియు ఇతరుల (సుప్రా) కార్యదర్శి కేసులో, సుప్రీంకోర్టు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) పరిధిని చర్చించింది మరియు మైనారిటీలచే విద్యా సంస్థల స్థాపన మరియు నిర్వహణకు సంబంధించిన సాధారణ సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:

(i) మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కు ఈ క్రింది హక్కులను కలిగి ఉంటుంది:

ఎ) సంస్థ యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి సంస్థ వ్యవస్థాపకులకు విశ్వాసం మరియు విశ్వాసం ఉన్న దాని పాలక మండలిని ఎన్నుకోవడం;

బి) టీచింగ్ స్టాఫ్ (టీచర్లు/ లెక్చరర్లు, ప్రధానోపాధ్యాయులు/ ప్రధానోపాధ్యాయులు) అలాగే బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించడం; ఉద్యోగుల్లో ఎవరైనా విధి నిర్వహణలో అలసత్వం వహిస్తే చర్యలు తీసుకోవడం;

సి) అర్హులైన విద్యార్థులను తమకు నచ్చిన విధంగా చేర్చుకోవడం, సహేతుకమైన ఫీజు వ్యవస్థను ఏర్పాటు చేయడం;

డి) దాని ఆస్తులు మరియు ఆస్తులను సంస్థ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించడం;



(ii). ఆర్టికల్ 30 ప్రకారం మైనారిటీలకు కల్పించిన హక్కు మెజారిటీతో సమానత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి మాత్రమే తప్ప మైనారిటీలను మరింత ప్రయోజనకరంగా ఉంచే ఉద్దేశం కాదు. మెజారిటీతో పోలిస్తే.. మైనారిటీలకు అనుకూలంగా రివర్స్ వివక్ష లేదు. దేశ ప్రయోజనాలు, జాతీయ భద్రత, సాంఘిక సంక్షేమం, ప్రజాభద్రత, నైతికత, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, పన్నులు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన దేశ సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తాయి.

(iii) విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు. అలాగే దుర్మార్గమైన మంత్రి పదవి హక్కు కూడా ఇందులో లేదు. విద్యా స్వభావం మరియు ప్రమాణాలను నిర్ధారించడానికి మరియు అకడమిక్ శ్రేష్ఠతను నిర్వహించడానికి నియంత్రణ చర్యలు ఉండవచ్చు. సంస్థ యొక్క విద్యా అవసరాలను తీర్చడానికి, పరిపాలన సమర్థవంతంగా మరియు బలంగా ఉందని నిర్ధారించడానికి అవసరమైన విధంగా పరిపాలనపై తనిఖీలు ఉండవచ్చు. సాధారణంగా విద్యార్థులు, ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం చేసిన నిబంధనలు, నియామకానికి అర్హతలు, అర్హతలను నిర్దేశించే నిబంధనలు, ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలు (టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్), ఉద్యోగుల దోపిడీ లేదా అణచివేతను నిరోధించే నిబంధనలు, సిలబస్, పాఠ్యాంశాలను నిర్దేశించే నిబంధనలు ఈ కోవలోకి వస్తాయి. ఇలాంటి నిబంధనలు ఆర్టికల్ 30(1) కింద ఉన్న హక్కుకు ఏ విధంగానూ భంగం కలిగించవు.

(iv) రాష్ట్రం నిర్దేశించిన అర్హత షరతులు/ అర్హతలకు లోబడి, అన్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు ఏదైనా హేతుబద్ధమైన ఎంపిక విధానాన్ని అవలంబించడం ద్వారా ఉపాధ్యాయులు/ లెక్చరర్లను నియమించే స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటాయి.

(v) ప్రభుత్వం ద్వారా సహాయాన్ని పొడిగించడం, మైనారిటీ విద్యాసంస్థ యొక్క స్వభావాన్ని మరియు స్వభావాన్ని మార్చదు. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హక్కును నీరుగార్చకుండా, హరించకుండా సహాయాన్ని సక్రమంగా వినియోగించుకునేలా ప్రభుత్వం షరతులు విధించవచ్చు.

బీవీ సీ డా కాన్సికావో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గోవా తదితర కేసుల్లో (సుప్రా) బీఏ, ఎంఏ, బీఎడ్ అర్హత కలిగిన ఎయిడెడ్ మైనారిటీ సంస్థల్లో టీచర్ల నియామకంపై సుప్రీంకోర్టు



విచారణ జరిపింది. పార్ట్ 3లో రాజ్యాంగంలో ఎలాంటి సంపూర్ణ హక్కులు లేవని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగంలో ప్రసాదించిన హక్కులు, కనీసం ఆ భాగంలోని ఇతర నిబంధనలకు లోబడి ఉంటాయి. మత, భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గాలకు రాజ్యాంగ నిర్మాతలు ఇంతటి సంపూర్ణ హక్కును కల్పించి, రాజ్యాంగంలోని ఇతర భాగాలకు విరుద్ధంగా విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించడానికి వీలు కల్పిస్తారని అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. మత, భాషా అల్పసంఖ్యక వర్గాల విద్యా సంస్థల స్థాపన, నిర్వహణలో ఏ దేశ చట్టమూ, చివరకు రాజ్యాంగం కూడా వారికి వర్తించదన్నది చట్టం కాదు. పరిపాలనా హక్కులో దుర్మార్గమైన మంత్రి హక్కు కూడా లేదు. పరిపాలనా హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదని, జాతీయ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా విద్యా వాహకంగా సంస్థల ప్రయోజనం కోసం సహేతుకమైన నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలని కూడా అభిప్రాయపడింది. ప్రజలందరికీ వర్తించే భూమి యొక్క సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా వర్తిస్తాయని భావించారు, ఉదాహరణకు, పన్నులు, పారిశుధ్యం, సాంఘిక సంక్షేమం, ఆర్థిక నియంత్రణ, ప్రజాభద్రత మరియు నైతికతకు సంబంధించిన చట్టాలు. ఆర్టికల్ 30(1)లోని పదాలు అనర్హమైనప్పటికీ, ఆరోగ్యం, నైతికత మరియు విద్యా ప్రమాణాలకు సంబంధించిన దేశంలోని కొన్ని ఇతర చట్టాలు వర్తిస్తాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు. సరైన విద్యావితావరణం కల్పించడానికి సాధారణంగా విద్యార్థులు, ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమానికి సంబంధించిన నిబంధనలు లేదా షరతులు వర్తించకపోవడానికి కారణం లేదు; అటువంటి నిబంధనలు ఆర్టికల్ 30 (1) ప్రకారం పరిపాలన లేదా నిర్వహణ హక్కుకు ఏ విధంగానూ ఆటంకం కలిగించవు. నియమనిబంధనలతో సహా దేశ చట్టాలు మెజారిటీ సంస్థలకు, మైనారిటీ సంస్థలకు సమానంగా వర్తించాలి. పరిపాలనను నియంత్రించే చట్టపరమైన నిబంధనల విషయానికొస్తే, అన్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యాసంస్థ విషయంలో నియంత్రణ చర్యలు తక్కువగా ఉండాలి మరియు గుర్తింపు షరతులతో పాటు విశ్వవిద్యాలయం లేదా బోర్డుకు అనుబంధం యొక్క షరతులను పాటించాలి. కానీ రోజువారీ నిర్వహణ, సిబ్బంది నియామకం, బోధన, బోధనేతర, వాటిపై పరిపాలనా నియంత్రణ వంటి విషయాల్లో యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛ ఉండాలి తప్ప బాహ్య నియంత్రణ సంస్థ ఉండకూడదు. అయితే బోధనా సిబ్బంది ఎంపికకు, క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోవడానికి యాజమాన్యమే హేతుబద్ధమైన విధానాన్ని రూపొందించాలి.



మేనేజర్, కార్పొరేట్ ఎడ్యుకేషనల్ ఏజెన్సీ వర్సెస్ జేమ్స్ మాథ్యూ (రిఫరెన్స్ సుప్రా) లో, మైనారిటీ విద్యా సంస్థలో ప్రిన్సిపాల్ లేదా ప్రధానోపాధ్యాయుడి నియామకం పరిశీలనకు వచ్చింది మరియు ప్రధానోపాధ్యాయుడు లేదా ప్రిన్సిపాల్ ఎంపిక మరియు నియామకానికి సంబంధించి, మైనారిటీ ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థ యాజమాన్యం ప్రధానోపాధ్యాయుడు లేదా ప్రిన్సిపాల్ ను నియమించే స్వేచ్ఛ ఉందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. కేసు తన ఇష్టానుసారం కావచ్చు మరియు అదే కమ్యూనిటీ నుండి అందుబాటులో ఉన్న సీనియర్ అర్హత కలిగిన సభ్యుడిని నియమించాల్సిన బాధ్యత లేదు. మైనారిటీ సంస్థలు తనకు వచ్చిన ప్రిన్సిపాల్ ను ఎన్నుకునే హక్కు వ్యక్తి యొక్క దృక్పథం మరియు తత్వశాస్త్రం మరియు దాని లక్ష్యాలను అమలు చేయగల సామర్థ్యాన్ని అంచనా వేయడానికి సంబంధించినది. ఆయా పోస్టులకు నిర్దేశించిన అర్హతలు ఉంటే సంస్థకు నాయకత్వం వహించడానికి అత్యంత అనువైన వ్యక్తిని నియమించే హక్కు యాజమాన్యానికి ఉంటుంది. బోధనా సిబ్బంది, అదే సామాజిక వర్గానికి చెందిన వారు కూడా విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కుకు ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం యాజమాన్యం కట్టుబడి ఉండాలి.

మోడర్న్ హైస్కూల్, జమీస్తాన్ పూర్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా) లో, హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఒక మైనారిటీ విద్యా సంస్థలో నియామకాల సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఒక సందర్భాన్ని కలిగి ఉంది, దీనిలో డివిజన్ బెంచ్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన నిర్వహణలో నియామక హక్కు ఒక భాగమని, మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు ఉపాధ్యాయులను ఎన్నుకునే హక్కు యాజమానులకు ఉందని పేర్కొంది. ఏదేమైనా, వారి అర్హతలకు సంబంధించి రాష్ట్రం వారి నియామకాన్ని నియంత్రించవచ్చు. ఉదాహరణకు, ఒక మైనారిటీ సంస్థ ఉపాధ్యాయుడిగా అర్హత లేని వ్యక్తిని నియమించాలనుకుంటే, ప్రభుత్వం ఎల్లప్పుడూ జోక్యం చేసుకోవచ్చు ఎందుకంటే విద్యను అందించడం మరియు శ్రేష్టతను సాధించడం అంతిమ లక్ష్యం. ఈ సంస్థలను అనర్హులు నడపడానికి అనుమతించలేము, కానీ అదే సమయంలో ప్రమాణాలను నిర్దేశించిన తరువాత ప్రభుత్వం తన స్వంత నియామకాలను సంస్థలపై రుద్దదు, ఇది నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.



పై తీర్పులోని వాస్తవాలు, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల చట్టం, 1982లోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం, 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్ 2) విభాగం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో సిబ్బంది నియామకం పరిగణనలోకి వచ్చింది. 05.08.1998 నుంచి అమల్లోకి వచ్చేలా రూల్ 12ను సవరించి, సిబ్బంది నియామకానికి మైనారిటీ విద్యాసంస్థలకు ఉన్న అధికారాన్ని తొలగించారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హామీ ఇచ్చిన విద్యా సంస్థల యాజమాన్యాల హక్కులను జీఓ ఉల్లంఘిస్తోందని, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద హామీ ఇచ్చిన సంస్థల నిర్వహణ హక్కును హరించడమేనని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది.

[సెయింట్ జాన్స్ టీచర్ ట్రైనింగ్ ఇన్ స్టిట్యూట్ (మహిళల కోసం), మదురై మరియు ఓర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు అండ్ ఓఆర్ ఎస్ ²⁶] లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 'మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు సంబంధించిన హక్కులపై కోర్టు గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయాల నుండి స్థూల సూత్రాలను సంక్షిప్తీకరించి ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:

- (i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ద్వారా ప్రకటించబడిన ప్రాథమిక హక్కు పరంగా సంపూర్ణమైనది, కానీ నియంత్రణ చర్యలకు లోబడి ఉంటుంది;
- (ii) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(జి) ప్రకారం గుర్తింపు కోరితే విద్యా సంస్థను స్థాపించడానికి లేదా నిర్వహించడానికి ప్రాథమిక హక్కు లేదు.
- (iii) సంస్థలు కేవలం ముసుగులు ధరించిన భూతాలు కాకుండా సత్యం, వాస్తవంలో మైనారిటీల విద్యా సంస్థలుగా ఉండాలి.
- (iv) గుర్తింపు పొందే ప్రాథమిక హక్కు ఏదీ లేదు మరియు గుర్తింపు కోరే ఏ సంస్థ అయినా ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి;
- (v). రాష్ట్రంలోని ఇతర సంస్థలతో సమానంగా ఉండేందుకు మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు విద్యా వైపుణ్యాన్ని కలిగి ఉండాలి.

²⁶ AIR 1994 SC 43



(vi) ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు మైనారిటీల ప్రాథమిక హక్కులను హరించలేవు మరియు అవి మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు రాష్ట్ర అవసరాలు లేదా సాధారణ సామాజిక అవసరాలపై ఆధారపడకూడదు;

(vii) విద్యాప్రమాణాల ఔన్నత్యాన్ని పెంపొందించడానికి మరియు సంస్థల ఉపాధ్యాయులు మరియు ఇతర ఉద్యోగుల సేవల భద్రతను నిర్ధారించడానికి మరియు సంస్థల సమర్థత, క్రమశిక్షణ, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం యొక్క నిజమైన ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా నిబంధనలు ఉండాలి. నైతికత, ప్రజాభద్రత మొదలైనవి;

(viii) ఒప్పంద చట్టం, పన్ను చర్యలు, ఆర్థిక చట్టాలు, సాంఘిక సంక్షేమ చట్టాలు కార్మిక మరియు పారిశ్రామిక చట్టాలు మరియు సమాజం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఉద్దేశించిన ఇలాంటి ఇతర చట్టాలు వంటి భూమి యొక్క సాధారణ చట్టాల కార్యకలాపాల నుండి అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థలు కూడా మినహాయింపు కాదు;

అదేవిధంగా, సిద్ధాజ్ భాయ్ సభాయ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే²⁷ కేసులో, సుప్రీంకోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక విద్యా సంస్థ నిర్వహణ హక్కులో జోక్యం చేసుకోవడం ఆస్తి హక్కును ఉల్లంఘించడమేనా అని పరిగణించింది మరియు ఒక విద్యా సంస్థ నిర్వహణ హక్కులో జోక్యం చేసుకోవడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 (1) (ఎఫ్) ప్రకారం ఆస్తి హక్కును ఉల్లంఘించినట్లు కాదని పేర్కొంది. భారతదేశం. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం మైనారిటీలందరికీ తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కు ఉందని, ఆర్టికల్ 30(2) మైనారిటీ నిర్వహణలో ఉందనే కారణంతో ఏ విద్యాసంస్థపైనా వివక్ష చూపరాదని రాష్ట్రాన్ని ఆదేశిస్తోందని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. మతం లేదా భాష ఆధారంగా కావచ్చు. క్లాజ్ (2) అనేది

²⁷ AIR 1963 SC 540



రాజ్యాంగంలోని వివక్షారహిత క్లాజు యొక్క ఒక దశ మాత్రమే మరియు క్లాజ్ (1)లో చేసిన నిబంధనల నుండి తొలగించబడదు. ఈ క్లాజును ప్రతికూల పదాల్లో రూపొందించారు: విద్యా సంస్థల నిర్వహణ మైనారిటీ, మత లేదా భాషాపరమైన చేతుల్లో ఉందనే కారణంతో విద్యా సంస్థలకు సహాయం మంజూరు చేయడంలో వివక్ష చూపరాదని ప్రభుత్వం ఆదేశిస్తుంది, అయితే విద్యా సంస్థలను స్థాపించే మరియు నిర్వహించే హక్కు యొక్క సారాంశంపై ఆక్షలు విధించే విధంగా వివక్ష చూపే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదనే నిర్ధారణకు ఈ రూపం సున్నితంగా ఉండదు. అల్పసంఖ్యక వర్గాలు, మతపరమైన లేదా భాషాపరమైనవి. ఆర్టికల్ 19 మాదిరిగా కాకుండా, ఆర్టికల్ 30లోని క్లాజ్ (1) కింద ప్రాథమిక స్వేచ్ఛ సంపూర్ణమైనదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆర్టికల్ 19లో పేర్కొన్న ప్రాథమిక స్వేచ్ఛలకు లోబడే స్వభావం యొక్క సహేతుకమైన పరిమితులకు లోబడి ఇది చేయబడదు. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం మైనారిటీలు, భాషాపరమైన లేదా మతపరమైన వారందరికీ తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే సంపూర్ణ హక్కు ఉంది. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం ఆ హక్కు యొక్క సారాంశాన్ని ఉల్లంఘించడానికి ప్రయత్నించే ఏదైనా చట్టం లేదా కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు ఆ మేరకు చెల్లుబాటు కావు. అయితే, ఈ హక్కును వినియోగించుకోవడంపై నిబంధనలు విధించే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదని కాదు. ప్రాథమిక స్వేచ్ఛ విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం మరియు నిర్వహించడం: వాస్తవంగా ఉన్న విద్యా సంస్థలను, పౌరుల విద్యా అవసరాలను తీర్చే సంస్థలను లేదా వాటిలోని విభాగాలను స్థాపించడం మరియు నిర్వహించడం హక్కు.

(ది సెక్రటరీ, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ టి. జోస్ మరియు ఇతరులు (సుప్రా) లో, టి.ఎం.ఎ. పాయ్ ఫౌండేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక²⁸ కేసులో, ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ హక్కును ఏ మేరకు నియంత్రించవచ్చనే దానిపై సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"... విద్యా సంస్థలకు సహాయం అందించాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించినప్పుడు, ఆ సంస్థ నిర్వహణ మైనారిటీ వద్ద ఉందనే కారణంతో మాత్రమే ఒక మతపరమైన లేదా భాషాపరమైన మైనారిటీ సంస్థకు సహాయాన్ని నిరాకరించడానికి వీల్లేదు. ఏదేమైనా, నిర్వహణ హక్కును నిస్సహాయంగా లొంగదీసుకోవడం సహాయ షరతుగా చేస్తే, సహాయ



నిరాకరణ ఆర్టికల్ 30 (2) ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని మేము స్పష్టం చేయాలనుకుంటున్నాము. ఏదేమైనా, గణనీయమైన నిర్వహణ హక్కును లొంగదీసుకోని సహాయ పరిస్థితులు రాజ్యాంగ హామీలకు విరుద్ధంగా ఉండవు, అవి పరిపాలన యొక్క కొన్ని కోణాలను పరోక్షంగా ప్రభావితం చేసినప్పటికీ.

మైనారిటీ సంస్థకు సాయం చేసేటప్పుడు ఎలాంటి షరతులు విధించలేమని వాదించలేం. అది మెజారిటీ లేదా మైనారిటీ నడుపుతున్న సంస్థ అయినా, ఒక విద్యా సంస్థ గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్ను సక్రమంగా ఉపయోగించుకోవడానికి సంబంధించిన అన్ని షరతులను విధించవచ్చు మెజారిటీ ఆధ్వర్యంలో నడిచే విద్యాసంస్థ అయినా, మైనారిటీ ఆధ్వర్యంలో నడిచే సంస్థ అయినా విద్యా సంస్థలకు సహాయం మంజూరు చేయడానికి లేదా మంజూరు చేయని షరతులను ఏకరీతిగా వర్తింపజేయాలి. మెజారిటీ ఆధ్వర్యంలో నడిచే సంస్థల మాదిరిగానే, మైనారిటీ సంస్థ గ్రాంట్ ఆఫ్ ఎయిడ్ పొందిన మరుక్షణమే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 28 అమలులోకి వస్తుంది. ప్రభుత్వ నిధులతో విద్యాసంస్థను నిర్వహిస్తే అందులో మతపరమైన బోధన అందించలేమన్నారు”.

తీర్పులో చర్చించిన ఇతర అంశాలు సంబంధితమైనవి కావు.

²⁸ AIR 2003 SC 355

పరిపాలనలోని అంశాలను నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు సంబంధించిన 5(సి) ప్రశ్నకు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సమాధానమిస్తూ, అన్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల విషయంలో నియంత్రణ చర్యలు తక్కువగా ఉండాలనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. మరియు రోజువారీ నిర్వహణ విషయంలో, సిబ్బంది నియామకం (బోధన మరియు బోధనేతర రెండూ) మరియు వారిపై పరిపాలనా నియంత్రణ వంటివి, యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛ ఉండాలి మరియు బాహ్య నియంత్రణ ఏజెన్సీ ఉండకూడదు. కానీ అటువంటి సంస్థలు విశ్వవిద్యాలయం లేదా బోర్డుకు గుర్తింపు మరియు అఫిలియేషన్ షరతులకు కట్టుబడి ఉండాలి; మరియు బోధనా సిబ్బంది ఎంపికకు మరియు క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోవడానికి ఒక హేతుబద్ధమైన విధానాన్ని యాజమాన్యమే రూపొందించాలి.



2019:APHC:15851

పి.ఎ. ఇనాందార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (సుప్రా) కేసులో, టి.ఎం.ఎ.పాయ్ ఫౌండేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక (సుప్రా) లో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని సుప్రీంకోర్టు మరోసారి పునరుద్ఘాటించింది మరియు ఈ క్రింది సూత్రాలను తొలగించింది:

(i) మైనారిటీలు తమకు నచ్చిన విద్యా సంస్థలను స్థాపించి నిర్వహించే హక్కు ఈ క్రింది హక్కులను కలిగి ఉంటుంది:

ఎ) సంస్థ యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి సంస్థ వ్యవస్థాపకులకు విశ్వాసం మరియు విశ్వాసం ఉన్న దాని పాలక మండలిని ఎన్నుకోవడం;

బి) టీచింగ్ స్టాఫ్ (టీచర్లు / లెక్చరర్లు, ప్రధానోపాధ్యాయులు/ ప్రధానోపాధ్యాయులు) అలాగే బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించడం; ఉద్యోగుల్లో ఎవరైనా విధి నిర్వహణలో అలసత్వం వహిస్తే చర్యలు తీసుకోవడం;

సి) అర్హులైన విద్యార్థులను తమకు నచ్చిన విధంగా చేర్చుకోవడం, సహేతుకమైన ఫీజు వ్యవస్థను ఏర్పాటు చేయడం;

డి) దాని ఆస్తులు మరియు ఆస్తులను సంస్థ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించడం;

(ii) అధికరణ 30 ప్రకారం మైనారిటీలకు కల్పించిన హక్కు మెజారిటీతో సమానత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి మాత్రమే తప్ప మెజారిటీతో పోలిస్తే మైనారిటీలను మరింత ప్రయోజనకరమైన స్థితిలో ఉంచడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. మైనారిటీలకు అనుకూలంగా రివర్స్ వివక్ష లేదు. దేశ ప్రయోజనాలు, జాతీయ భద్రత, సాంఘిక సంక్షేమం, ప్రజాభద్రత, నైతికత, ఆరోగ్యం, పారిశుధ్యం, పన్నులు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన దేశ సాధారణ చట్టాలు మైనారిటీ సంస్థలకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తాయి.

(iii) విద్యా సంస్థలను స్థాపించి, నిర్వహించే హక్కు సంపూర్ణమైనది కాదు. అలాగే దుర్మార్గమైన మంత్రి పదవి హక్కు కూడా ఇందులో లేదు. విద్యా స్వభావం మరియు



ప్రమాణాలను నిర్ధారించడానికి మరియు అకడమిక్ శ్రేష్ఠతను నిర్వహించడానికి నియంత్రణ చర్యలు ఉండవచ్చు. సంస్థ యొక్క విద్యా అవసరాలను తీర్చడానికి పరిపాలన సమర్థవంతంగా మరియు బలంగా ఉందని నిర్ధారించడానికి అవసరమైన విధంగా తనిఖీల పరిపాలన ఉండవచ్చు. సాధారణంగా విద్యార్థులు, ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం చేసిన నిబంధనలు, నియామకానికి అర్హతలు, అర్హతలను నిర్దేశించే నిబంధనలు, అలాగే ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలు (టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ రెండూ), నిరోధించే నిబంధనలు ఉద్యోగులపై దోపిడీ లేదా అణచివేత, సిలబస్ మరియు అధ్యయన పాఠ్యాంశాలను నిర్దేశించే నిబంధనలు ఈ కోవలోకి వస్తాయి. ఇలాంటి నిబంధనలు ఆర్టికల్ 30(1) కింద ఉన్న హక్కుకు ఏ విధంగానూ భంగం కలిగించవు.

(iv) రాష్ట్రం నిర్దేశించిన అర్హత షరతులు/ అర్హతలకు లోబడి, అన్ ఎయిడెడ్ మైనారిటీ విద్యా సంస్థలు ఏదైనా హేతుబద్ధమైన ఎంపిక విధానాన్ని అవలంబించడం ద్వారా ఉపాధ్యాయులు/ లెక్చరర్లను నియమించే స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటాయి.

(v) ప్రభుత్వం ద్వారా సహాయాన్ని పొడిగించడం, మైనారిటీ విద్యాసంస్థ యొక్క స్వభావాన్ని మరియు స్వభావాన్ని మార్చదు. ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం హక్కును నీరుగార్చకుండా, హరించకుండా సహాయాన్ని సక్రమంగా వినియోగించుకునేలా ప్రభుత్వం షరతులు విధించవచ్చు.

ఆల్లో మరియు ప్యాట్రని వర్సెస్ ఇ.సి.కేశవన్ ²⁹ కేసులో కేరళ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ మైనారిటీ సంస్థ యాజమాన్యం ఖాళీని భర్తీ చేయడానికి అదే సంస్థ సిబ్బంది నుండి లేదా వెలుపల నుండి అర్హత కలిగిన వ్యక్తిని కనుగొనే స్వేచ్ఛ ఉందని పేర్కొంది; అర్హత కలిగిన వ్యక్తిని పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా ఎన్నుకునే యాజమాన్య హక్కు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) యొక్క రక్షణ కవచం ద్వారా బాగా సంరక్షించబడిందని, ఆ పదవికి అర్హతలు మరియు సేవా నిబంధనలను నిర్ణయించడం మినహా ఏ శాసన చట్టం లేదా కార్యనిర్వాహక నియమం ద్వారా దానిని అమలు చేయలేమని; అటువంటి చట్టబద్ధమైన



2019:APHC:15851

లేదా కార్యనిర్వాహక చర్య ఆర్టికల్ 30(1)లో పొందుపరిచిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని, అందువల్ల అవి చెల్లవని పేర్కొంది.

పై తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ టి.జోస్ మరియు ఇతరుల (సుప్రా) కేసులో సుప్రీం కోర్టు, ప్రిన్సిపాల్ గా నియమించబడే వ్యక్తిని ఎంచుకునే స్వేచ్ఛ ఎల్లప్పుడూ విద్యా సంస్థను నిర్వహించే హక్కులో ఒక ముఖ్యమైన అంశంగా గుర్తించబడిందని తేల్చింది.

²⁹ AIR1965Ker75

టి.ఎం.ఎ. పాయ్ ఫౌండేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక (సుప్రా) లో ఇది ఏ విధంగానూ పలుచన చేయబడలేదు లేదా మార్చబడలేదు. విద్యాసంస్థ నిర్వహణ, పరిపాలనలో ప్రిన్సిపాల్ పోషించే కీలక పాత్రను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రిన్సిపాల్ ను ఎన్నుకునే హక్కు పరిపాలనా హక్కులో ఒక ముఖ్యమైన భాగమని, సంస్థకు సహకరించినా, ఆ హక్కులో జోక్యం ఉండదని చెప్పడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ప్రిన్సిపాల్/ప్రధానోపాధ్యాయుడి పోస్టు కూడా ప్రభుత్వ సహాయం పరిధిలోకి వస్తుంది కాబట్టి ఎలాంటి తేడా ఉండదు.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన తీర్పుల్లో ప్రకటించిన దీర్ఘకాలిక దృక్పథం దృష్ట్యా, ఉపాధ్యాయులు, విద్యార్థులు, బోధన, బోధనేతర సిబ్బంది విద్యలో ఔన్నత్యాన్ని సాధించడానికి వారి ప్రయోజనం కోసం కొన్ని నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది మరియు బోధన మరియు బోధనేతర సిబ్బంది నియామకంలో వారి హక్కులో జోక్యం చేసుకోజాలదు. ఎందుకంటే ఇది కేవలం సంస్థ యాజమాన్యానికి చెందుతుంది. ఇలాంటి జోక్యం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రసాదించిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడమే.

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) విభాగాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కొన్ని విధివిధానాలను నిర్దేశించి,



2019:APHC:15851

బోధన, బోధనేతర సిబ్బందిని నియమించే అధికారాన్ని మైనారిటీ సంస్థల యాజమాన్యానికి ఈ నిబంధన కల్పించింది.

గతంలో మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు కల్పించిన హక్కును కాలరాసేందుకు, మైనారిటీ విద్యా సంస్థల పరిపాలన, నిర్వహణ అధికారాన్ని కాలరాసేందుకు ప్రభుత్వం ప్రయత్నించి 02.11.1999న మోడర్న్ హైస్కూల్, జమిస్తాస్ పూర్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా) సబ్జెక్టుగా ఉన్న జీవో ఎంఎస్ నెం.76ను ఆమోదించింది.

మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందిని నియమించే హక్కును హరించడమే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద పొందుపరిచిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని ఈ కోర్టు పలు తీర్పులను ఆధారం చేసుకుని తీర్పునిచ్చింది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఈ కోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ప్రకటించిన చట్టం ఒక కట్టుబాటు. సుప్రా సూచించిన దీర్ఘకాలిక దృక్పథ తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పి.ఎ.ఇనాందార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (రిఫరెన్స్ సుప్రా), టి.ఎం.ఎ.పాయ్ ఫౌండేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక (రిఫరెన్స్ సుప్రా) లో పేర్కొన్న విధంగా, కొన్ని నిబంధనలను ఆమోదించడానికి రాష్ట్రానికి అధికారం ఉంది, కానీ పరిమిత స్థాయిలో మాత్రమే. కార్యదర్శి, మలంకర సిరియస్ కాథలిక్ కాలేజ్ వర్సెస్ టి.జోస్ మరియు ఇతరులు (రిఫరెన్స్ సుప్రా), అహ్మదాబాద్ సెయింట్ జేవియర్ కాలేజ్ సొసైటీ మరియు మరొకటి స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ (రిఫరెన్స్ సుప్రా) మరియు ఆల్ సెయింట్స్ హైస్కూల్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ (రిఫరెన్స్ సుప్రా). మైనారిటీ విద్యా సంస్థల యాజమాన్యానికి బోధన లేదా బోధనేతర సిబ్బందిని ఎంపిక చేసి నియమించే అధికారాన్ని ప్రభుత్వం హరించజాలదు మరియు అటువంటి పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏదైనా ప్రయత్నం చేస్తే, ఏదైనా ప్రక్రియను నిర్దేశించడం ద్వారా, అది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను నేరుగా ఉల్లంఘిస్తుంది.

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ ఆయన లేవనెత్తిన ఒక వాదన ఏమిటంటే, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78 విద్యాసేవ ఏర్పాటుకు సంబంధించినది. ఆయన ప్రకారం, దాని క్లాజ్ (1) ఈ చట్టం కింద నియమించబడిన లేదా నియమించబడిన లేదా



నియమితులైన ఉపాధ్యాయుల తరగతిని విద్యా సేవలో చేర్చడానికి నోటిఫికేషన్ ద్వారా రాష్ట్రాన్ని అనుమతిస్తుంది .

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ ఆయన లేవనెత్తిన ఒక వాదన ఏమిటంటే, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78 విద్యాసేవ ఏర్పాటుకు సంబంధించినది. ఆయన ప్రకారం, దాని క్లాజ్ (1) ఈ చట్టం కింద నియమించబడిన లేదా నియమించబడిన లేదా పరిగణించబడే ఉపాధ్యాయుల తరగతిని రాష్ట్రానికి విద్యా సేవగా నియమించడానికి నోటిఫికేషన్ ద్వారా రాష్ట్రాన్ని అనుమతిస్తుంది. క్లాజ్ (2) ప్రకారం, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తరువాత, వర్గీకరణ, నియామక పద్ధతులు, సేవా నిబంధనలు, వేతనం మరియు అలవెన్సులు మరియు తద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విద్యా సేవలోని సభ్యుల క్రమశిక్షణ మరియు ప్రవర్తనను నియంత్రించడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది మరియు అటువంటి నిబంధనలు అటువంటి సేవకు సంబంధించి ప్రభుత్వం లేదా అటువంటి అథారిటీ లేదా అథారిటీలలో అధికార పరిధిని కలిగి ఉండవచ్చు. సూచించిన విధంగా.

ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఈ రాజ్యం యొక్క అధికారానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదు, కానీ, పై నిబంధన మైనారిటీ విద్యకు వర్తించబడదు ఎందుకంటే అటువంటి నిబంధన నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తుంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన సంస్థలు, మతపరమైన లేదా భాషా అల్పసంఖ్యాక వర్గాల మైనారిటీ సంస్థల స్థాపన మరియు దాని పరిపాలన మరియు నిర్వహణ సంపూర్ణమైనవి, పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో పేర్కొన్న విధంగా సహేతుకమైన పరిమితులకు లోబడి ఉంటాయి. అయితే ఏపీ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 78 ముసుగులో ప్రభుత్వం జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు, నిబంధనల పేరుతో మైనారిటీ విద్యాసంస్థల హక్కులను కాలరాయడానికి వీల్లేదు. అందువలన, విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదనకు విలువ లేదని మేము భావిస్తున్నాము.

ప్రభుత్వం కేవలం ఉపాధ్యాయులను మాత్రమే నియమిస్తోందని, అయితే నిర్వహణ, ఉపాధ్యాయులపై క్రమశిక్షణ చర్యల పూర్తి నియంత్రణ మైనారిటీ సంస్థలదేనని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ వాదించారు. ప్రభుత్వం నియామక అథారిటీగా ఉన్నప్పుడు మైనారిటీ విద్యాసంస్థల్లో పనిచేసే ఉద్యోగులపై క్రమశిక్షణా పరిధిని కలిగి



ఉండటానికి మైనారిటీ సంస్థలకు అర్హత లేదు. సాధారణ సంఘటనలలో నియామక అధికారం మాత్రమే క్రమశిక్షణా అధికారం. ఏ కారణం చేతనైనా, నియామకాలు రాష్ట్రం ద్వారా చేయబడినట్లయితే, క్రమశిక్షణా చర్యలు కూడా ప్రభుత్వం ద్వారా మాత్రమే తీసుకోబడతాయి, కానీ విద్యా సంస్థల ద్వారా కాదు, తద్వారా, మైనారిటీ సంస్థలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును అనుభవించవు మరియు భారత రాజ్యాంగం ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించి సబార్డినేట్ లేదా డెలిగేటెడ్ చట్టం లేదా మరేదైనా చట్టం ద్వారా చేయబడిన ఏదైనా నియంత్రణను అనుభవించదు. చట్టవిరుద్ధం.. అందువల్ల ఈ ప్రాతిపదికన కూడా రాష్ట్రం కోసం విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడరు వాదనను అంగీకరించడం కష్టం.

ఈ రిట్ పిటిషన్లలో మన ముందున్న వాస్తవాల ప్రకారం, 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పిఎస్) విభాగం రూల్ 12కు సవరణ, రూల్ 13ను తొలగించడం వంటి నిబంధనల చట్టబద్ధతకు సంబంధించి వివాదం ఉంది. రాష్ట్రం ఈ క్రింది విధంగా నిబంధనలను రూపొందించింది ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 99 ప్రకారం ప్రసాదించిన అధికారాన్ని వినియోగించడం. కానీ, సుప్రీంకోర్టు వివిధ తీర్పుల్లో నిర్దేశించిన చట్టంలో సూచించిన మేరకు, సుప్రా సూచించిన అధికారాల పరిధిని మాత్రమే ఉపయోగించగలం.

సబార్డినేట్ లేదా డెలిగేటెడ్ చట్టం ఒక వ్యక్తి లేదా సంస్థ యొక్క ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించినట్లయితే, లేదా ప్రధాన చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, కోర్టు తన అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన నిబంధనను ప్రాథమిక సూత్రంగా కొట్టివేయవచ్చు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విద్యా సంస్థలు ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం ద్వారా పరిపాలించబడుతున్నప్పటికీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టంలోని ఏ నిబంధనలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) కింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించనప్పటికీ, నిబంధనలు లేదా నిబంధనల ముసుగులో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 01.01.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఎడ్యుకేషన్ (పి.ఎస్.2) డిపార్ట్ మెంట్ ను సవరించింది. మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నిర్వహణ హక్కును దాని యాజమాన్యం నుంచి హరించడమే.



గతంలో 02.11.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.76ను జారీ చేయడం ద్వారా రాష్ట్రం ఇదే విధమైన వృథా ప్రయత్నం చేసింది. ఈ జీవోను మోడర్న్ హైస్కూల్, ముషీరాబాద్, జమిస్థాన్పూర్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా) కేసులో హైకోర్టులో సవాలు చేయగా, డివిజన్ బెంచ్ దానిని రాజ్యాంగ విరుద్ధమని కొట్టివేసింది. జీవోను కొట్టివేసినప్పటికీ, మొదటి ప్రతివాది మళ్ళీ అదే తప్పును పునరావృతం చేశాడు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30 (1) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కును పూర్తిగా ఉల్లంఘిస్తూ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల నుండి పరిపాలనా అధికారాన్ని హైజాక్ చేయడానికి ప్రయత్నించాడు. 09.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43 స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (పీఎస్) విభాగం మైనారిటీ సంస్థల ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తున్నందున, దానిని కొట్టివేయాలి అంటుంది. తదనుగుణంగా పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తున్నారు.

పాయింట్ నెం.3

పిటిషనర్ల మైనారిటీ హోదాకు సంబంధించి ప్రతివాదులు అనేక వాదనలు లేవనెత్తినప్పటికీ, ప్రస్తుత పిటిషన్లలో ఈ కోర్టు దానిని నిర్ణయించజాలదు, ఎందుకంటే జీవో ఎంఎస్ నెం.43 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ఈ న్యాయస్థానంలో సవాలు చేస్తుంది మరియు ఈ కోర్టు జీవోను రద్దు చేస్తే, ఇది సహాయం చేసినా మైనారిటీ విద్యా సంస్థలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది. అయితే జాతీయ మైనారిటీ విద్యా సంస్థల కమిషన్ చట్టం 2004లోని సెక్షన్ 2(1)(ఎ) ప్రకారం సంబంధిత అధికారుల నుంచి సర్టిఫికేట్ పొందిన మైనారిటీ విద్యాసంస్థలు మాత్రమే సంబంధిత అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలుకు వస్తాయి. కానీ, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఇలాంటి అంశాన్ని లోతుగా పరిశీలించడం అనవసరం. నేషనల్ కమిషన్ ఫర్ మైనారిటీ ఎడ్యుకేషనల్ ఇస్ సర్టిఫైడ్ స్కూల్స్ యాక్ట్ 2004 నిబంధనల ప్రకారం మైనారిటీ విద్యాసంస్థలుగా ప్రకటించిన సంస్థలపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంది. ప్రస్తుత పిటిషన్లలో ఈ ప్రశ్నలను నిర్ణయించలేమని, ఈ విషయంలో తగిన చర్యలు తీసుకునే అధికారం రాష్ట్రానికే ఉందన్నారు.

పైన చర్చించిన దృష్ట్యా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించే జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.43 చెల్లదని, రాజ్యాంగ విరుద్ధమని ప్రకటిస్తూ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడానికి అనుమతి ఉంది.



2019:APHC:15851

ఫలితంగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాల్సి ఉంటుంది.

// నిజమైన నకలు//

గౌరవనీయ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి సి.ప్రవీణ్ కుమార్ కు ఒక న్యాయమైన కాపీ
(లార్డ్ షిప్ దయగల పరిశీలన కోసం)

గౌరవనీయులైన శ్రీ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ. (లార్డ్ షిప్
దయగల పరిశీలన కోసం)

To,

1. పాఠశాల విద్యాశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా
2. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా
3. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా
4. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, చిత్తూరు జిల్లా, చిత్తూరు.
5. ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయం వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
6. కమిషనర్, పాఠశాల విద్య, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, 24- 125, విజయవాడ - మైలవరం రోడ్డు, భీమరాజు గుట్ట, ఇబ్రహీంపట్నం, కృష్ణా జిల్లా - 521 456
7. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా
8. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కలెక్టరేట్ కాంపౌండ్, గుంటూరు జిల్లా, గుంటూరు.
9. ప్రభుత్వ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ/స్పెషల్ జనరల్ సెక్రటరీ, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (టీఎస్ డిపార్ట్మెంట్), ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయం, వెలగపూడి. అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.



2019:APHC:15851

10. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, గుంటూరు జిల్లా
11. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, కృష్ణా జిల్లా
12. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, కడప జిల్లా.
13. పాఠశాల విద్యాశాఖ రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, విశాఖపట్నం జిల్లా
14. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, గుంటూరు,
15. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కృష్ణా జిల్లా
16. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, మచిలీపట్నం, నెల్లూరు జిల్లా
17. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, కడప జిల్లా
18. జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, విశాఖపట్నం.
19. విద్యాశాఖాధికారి, శ్రీకాకుళం
20. 9 ఎల్ఆర్ కాపీలు
21. అండర్ సెక్రటరీ, కేంద్ర న్యాయ, న్యాయ, కంపెనీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, న్యూఢిల్లీ.
22. కార్యదర్శి, అడ్వకేట్ అసోసియేషన్ లైబ్రరీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.
23. శ్రీకి 6 సిసిలు. శాంసన్ బాబు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
24. శ్రీకి ఒక సిసి. జి.రామశర్మ, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
25. శ్రీకి ఒక సిసి. - ఆకా వెంకటరమణ, అడ్వకేట్ (ఓపీసీ)
26. శ్రీకి 3 సిసిలు. సుబ్బారావు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
27. శ్రీకి ఒక సిసి. ఎన్.భరత్బాబు, అడ్వకేట్ (ఓపీసీ)
28. శ్రీకి 2 సిసిలు. ఎం.శ్రీ విజయ్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
29. శ్రీ.కె.కు ఒక సిసి - రామమోహన్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)



2019:APHC:15851

30. శ్రీ.పి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.కు ఒక సిసి. రామారావు, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
31. శ్రీకి 2 సిసిలు. - టీవీఎస్ కుమార్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
32. శ్రీకి ఒక సిసి. - ఎం.ఆర్.రాగూర్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
33. శ్రీకి ఒక సిసి. - ఎన్.అశ్వనీకుమార్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
34. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పాఠశాల విద్యాశాఖ జీపీకి ఇద్దరు సిసిలు. (అవుట్)
35. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విద్యాశాఖ జీపీకి ఇద్దరు సిసిలు. (అవుట్)
36. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు సాధారణ పరిపాలన జీపీకి ఇద్దరు సిసిలు. (అవుట్)
37. రెండు సీడీ కాపీలు.

PM



2019:APHC:15851

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

తేదీ : 16/04/2019

ఆర్డర్

**WP.Nos. 28912, 28924, 29026, 29470, 30456, 32262, 32315, 32337,
33200, 33421, 33478, 34160, 34229, 35133, 37838, 43104, 45079, 45521
and 32808 of 2018**

ఖర్చులు లేకుండా డబ్బుపిలను అనుమతించడం.