

**ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు**

గురువారం (డిసెంబర్ ముప్పైవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై ఒక్క రోజు

**ప్రెసింట్**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా**

**గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎన్.భానుమతి**

**రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 29999 ఆఫ్ 2021**

**మధ్య:**

1. చిల్డ్రెన్ సంజీవ్

శివరాజ్ వయస్సు సుమారు 37 సంవత్సరాలు, చిల్వంతాడి టిక్యూ, నీలంగా, లాతూర్.  
మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం.

(లారీ యజమాని, No.MH 24 AB 8893.)

... పిటిషనర్(లు)

**మరియు:**

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, హోంశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి,  
అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) ఏపీ స్టేట్ ట్యాక్స్, అద్దంకి సర్కిల్, అద్దంకి, ప్రకాశం  
జిల్లా.

3. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, బల్లికురవ పోలీస్ స్టేషన్, ప్రకాశం జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

**పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది**

**: సోమిశెట్టి గణేష్ బాబు**

ప్రతివాదుల కొరకు కౌన్సిలర్ : GP హోమ్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎన్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.29999 ఆఫ్ 2021

చిల్లాల్ సంచీప్, ఎస్.ఓ.శివరాజ్,

వయస్సు సుమారు 37 సంవత్సరాలు, R/o. చిల్వంత్యాడి Tq,

నీలంగా, లాతూర్, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం.

(లారీ యజమాని No.MH 24 ఏబీ 8893).

.... అర్జీదారు

వర్రెస్

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, హోంశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టి), ఏపీ స్టేట్ ట్యాక్స్, అద్దంకి సర్కిల్, అద్దంకి, ప్రకాశం జిల్లా.

3. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, బల్లికురవ పోలీస్ స్టేషన్, ప్రకాశం జిల్లా

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : సోమిశెట్టి గణేష్ బాబు, న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : వి.మహేశ్వర్ రెడ్డి,

నెం.1 మరియు 3 గవర్నమెంట్ స్ట్రీట్, హోమ్.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.ఎన్.వివేకానంద,

నెం.2 గవర్నమెంట్ స్ట్రీట్, కమర్షియల్ ట్యాక్స్.

## మౌఖిక తీర్పు

తేది: 30.12.2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సోమిశెట్టి గణేష్ బాబు వాదనలు వినిపించారు. 1, 3 ప్రతివాదులకు గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, హోం శాఖ ప్లీడర్ వి.మహేశ్వర్ రెడ్డి, ప్రతివాది నెం.2కు కమర్షియల్ ట్యాక్స్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వై.ఎన్.వివేకానంద

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం హైకోర్టును ఆశ్రయించారు:-

"..... పిటిషనర్ యొక్క No.MH 24 AB 8893 కలిగి ఉన్న లారీ వాహనాన్ని చట్టవిరుద్ధమని చట్టప్రకారం భావించే చట్టాల ప్రకారం ఎటువంటి ప్రక్రియను పాటించకుండా స్వాధీనం చేసుకోవడంలో 2వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటిస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం, ఏకపక్షంగా, ఏకపక్షంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19, 21లను ఉల్లంఘించి, తత్ఫలితంగా వాహనాన్ని వారి నిర్బంధం నుంచి విడిపించాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించండి.

3. భౌతిక తనిఖీ కోసం వాహనాన్ని ఆపినప్పుడు వాహనం ద్వారా తీసుకెళ్లే సరుకు రవాణాకు సంబంధించి గ్రానైట్ స్లాబులకు సంబంధించి ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు సమర్పించలేదనే కారణంతో అధికారులు అదుపులోకి తీసుకున్న వాహన యజమాని తానేనని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

పిటిషనర్ లారీ యజమాని అని, గ్రానైట్ ఫ్యాక్టరీ నుంచి గ్రానైట్ స్లాబులను మహారాష్ట్రకు తరలించేందుకు అద్దెకు తీసుకున్నందున సరుకు రవాణాదారుగా ఉండటం వల్ల సరుకులతో సంబంధం లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

4. పిటిషనర్ త్రక్కు యజమాని అని, గ్రానైట్ అద్దెకు తీసుకున్నందున రవాణాదారుగా ఉండటం వల్ల సరుకులతో సంబంధం లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

5. సంబంధిత కన్వెన్యెంట్/ వస్తువులు మాత్రమే దీనికి బాధ్యత వహిస్తాయి కాబట్టి వాహనాన్ని నిర్బంధించడానికి చట్టం అనుమతించదని న్యాయవాది వాదించారు. కొన్ని షరతులు విధించిన తర్వాత వాహనాన్ని యజమానికి అనుకూలంగా విడుదల చేయాలని కోఆర్డినేట్ బెంచ్ లు ఇచ్చిన పలు తీర్పులపై న్యాయవాదులు ఆధారపడ్డారు.

6. అధికారుల చర్య ఆంధ్రప్రదేశ్ వస్తు, సేవల పన్ను చట్టం, 2017 (సంక్షిప్తంగా ఏపీజీఎస్టీ చట్టం), అందులోని సెక్షన్ 129(2) ప్రకారం సరుకులు, రవాణాలో సరుకులు, రవాణా వాహనాలను నిర్బంధించడం, స్వాధీనం చేసుకోవడం, విడుదల చేయడం స్పష్టంగా ఉందని వాణిజ్య పన్నుల శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తెలిపారు. అందువల్ల, రవాణా మరియు వస్తువుల మధ్య చట్టం ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని చూపదని, ప్రస్తుత కేసులో, ఎపిజిఎస్ఎస్టీ చట్టం ప్రకారం పన్నుకు లోబడి ఉన్న గ్రానైట్సు సంబంధించి ఎటువంటి పత్రాలు లేదా పత్రాలు సమర్పించలేదని, ఇది ఎగవేత జరిగిందని ఒక అంచనాకు దారితీసిందని, ప్రశ్నార్థకమైన వాహనాన్ని అధికారులు సక్రమంగా అదుపులోకి తీసుకున్నారని వాదించారు. జీఎస్టీ ఎంవోవీ-02 ఫారం కింద సంబంధిత వ్యక్తికి అధికారులు నోటీసులు జారీ చేశారు. నోటీసు ఫారంలోనే నోటీసు అందిన ఏడు రోజుల్లోగా కారణాన్ని తెలియజేయడానికి అవకాశం ఇచ్చారని, హాజరుకు తేదీ కూడా ఇచ్చారని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన నుండి తగినంత రక్షణ కల్పించడం మరియు సహేతుకమైన విచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం స్వీయ నియంత్రణ అని పండిత న్యాయవాది వాదించారు. ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ విచారణ పూర్తి చేయాలని కోరారు . అంతేకాక, అతను కేవలం రవాణాదారుడనే వాదనకు సంబంధించి, పిటిషనర్ మరియు వస్తువుల యజమాని మధ్య ఇది వాస్తవం, ఇది ఆధారాలు అవసరం కాకుండా, ఎపిజిఎస్ఎస్టీ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయం కాదని, పూర్తయిన గ్రానైట్సు రవాణా చేస్తున్న వాహనం మరియు అడ్డుకుంటే అది ప్రశ్నార్థకమైన వాహనమని విశ్వసనీయ న్యాయవాది వాదించారు. ఇప్పటి వరకు చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రాలు సమర్పించబడలేదు.

7. 22.11.2019న ఉత్తర్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇతరులు వర్సెస్ మెసర్స్ కే పాస్ ఫ్రాగెన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్(2020) 5 ఎస్సీసీ 811) తీర్పులో, వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని ప్రశ్నిస్తూ

దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లను విచారించడానికి, దాని విడుదలకు ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి హైకోర్టు అసహ్యించుకోవాల్సిందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడిందని న్యాయవాది వాదించారు. అటువంటి అన్ని సందర్భాల్లో, స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల విడుదలకు (తాత్కాలిక విడుదలతో సహా) వర్తించే ప్రక్రియను పాటించినందుకు మదింపుదారులను సంబంధిత అధారిటీ ముందు ఉంచాలి.

8. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను, ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు ఈ విషయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి సుముఖంగా లేదు. ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 129(2) నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఒకసారి విచారణ ప్రారంభించిన తర్వాత దాన్ని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకెళ్లాలి.

9. దీని ప్రకారం, ఇప్పటికే అధికారులు ప్రారంభించిన విచారణను తార్కిక ముగింపుకు తీసుకువెళ్ళడానికి పిటిషనర్లు స్వేచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తారు, వాహనాన్ని తాత్కాలికంగా విడుదల చేయాలని సంబంధిత అధికారుల ముందు ప్రార్థించాలి, దీనిని సంబంధిత అధికారులు చట్టప్రకారం త్వరితగతిన పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

10. ఇతర అర్జీలు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

---

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా, జె)

---

(బి.ఎస్. భానుమతి, జె.)

ఎఎమ్ డి

