

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం(డిసెంబర్ ఇరవై ఒకటవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై ఒక్క రోజు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 30150 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. ఎస్ఎస్ ఇంజనీరింగ్ అండ్ కన్సల్టెంట్స్ 11-49-1,

నెం.1, పిడింగయ్య,మోరంపూడి, రాజమండ్రి 533 103.

తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

అధీకృత సంతకం చేసిన శ్రీ విక్రమ్ కుమార్ జైన్ ద్వారా ప్రతిస్పందన

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి ఆల్కాట్ గార్డెన్స్ సర్కిల్, రాజమండ్రి 533 103.తూర్పుగోదావరి జిల్లా,
ఆంధ్రప్రదేశ్

2. రాష్ట్ర పన్నుల ప్రధాన కమిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్, హెచ్.నెం.5-59, ఏడుపుగల్లు, విజయవాడ.కృష్ణా
జిల్లా.

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సిటి 2) విభాగం, ఏపీ సచివాలయం,
వెలగపూడి, అమరావతి

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : పి.గిరీష్ కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : వాణిజ్య పన్నుల కొరకు GP

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

డబ్ల్యు.పి.నెం.30150 ఆఫ్ 2021

1. ఎస్ఎస్ ఇంజనీరింగ్ అండ్ కన్సల్టెంట్స్ 11-49-1,

నెం.1, పిడింగయ్య,మోరంపూడి, రాజమండ్రి 533 103.

తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

అధీకృత సంతకం చేసిన శ్రీ విక్రమ్ కుమార్ జైన్ ద్వారా ప్రతిస్పందన

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి ఆల్కాట్ గార్డెన్స్ సర్కిల్, రాజమండ్రి 533 103.తూర్పుగోదావరి జిల్లా,
ఆంధ్రప్రదేశ్

2. రాష్ట్ర పన్నుల ప్రధాన కమిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్, హెచ్.నెం.5-59, ఏడుపుగల్లు, విజయవాడ.కృష్ణా
జిల్లా.

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సిటి 2) విభాగం, ఏపీ సచివాలయం,
వెలగపూడి, అమరావతి

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : పి.గిరీష్ కుమార్, న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : టి.సి.డి.శేఖర్, వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

మాఖిక తీర్పు

తేదీ: 21-12-2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పి.గిరీష్ కుమార్, ప్రతివాదుల తరపున కమర్షియల్ ట్యాక్స్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ టి.సి.డి.శేఖర్ వాదనలు వినిపించారు.

2. ప్రతివాది నెం.2లోని 06.05.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ రిఫరెన్స్ నెం.ఎ1(1)/4/2018, 02.02.2021 నాటి ప్రతివాది నెం.ZH3703210D15930 తో కూడిన పునఃసమీక్ష ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్ 'హెచ్'కు సంబంధించిన ప్రయోజనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పిటిషనర్ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

3. పిటిషనర్కు ఫారం 'సి', ఫారం 'హెచ్' సమర్పించే ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వకుండా ప్రాథమిక మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, అందువల్ల, ఒరిజినల్ 'సి' ఫారాలు మరియు 'హెచ్' ఫారాలను సమర్పిస్తూ ప్రతివాది నెం.1 ముందు 05.06.2020 నాటి వినతి పత్రాన్ని దాఖలు చేసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

4. ఉత్తర్వుల్లో 'సి' ఫారాలకు సంబంధించి అధారితీ ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేసిందని, అయితే 'హెచ్' ఫారాలకు సంబంధించి ఎలాంటి పరిగణన లేదని పేర్కొంది.

5. ప్రాథమిక మదింపు తర్వాత కూడా మదింపుదారుడు 'సి' ఫారాలతో పాటు 'హెచ్' ఫారాలను సమర్పించవచ్చని, దీనిని సంబంధిత అధారితీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ల వివిధ తీర్పులు/ ఆదేశాలను న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. తాము సమర్పించిన 'హెచ్' ఫారాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల 'హెచ్' ఫారాల మేరకు మినహాయింపు పొందే హక్కును తప్పుగా తిరస్కరించారని న్యాయవాది వాదించారు.

6. మూల్యాంకన ఉత్తర్వు తర్వాత ఫారం 'హెచ్' పరిశీలనకు తగిన ఆధారాలు ఉండాలని, ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు నుంచి 'హెచ్' ఫారాలను జతచేసి ఎలాంటి వివరణ రాలేదని, సరైనదే పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అయితే, ఆ ఉత్తర్వులో అలాంటి నిజం చెప్పబడకపోవడానికి గల కారణాన్ని పండితుడైన సలహాదారు సంతృప్తికరంగా వివరించలేకపోయాడు.

7. పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంలో, పిటిషనర్ ప్రశ్నార్థక కాలానికి సంబంధించి ఒరిజినల్ 'హెచ్' ఫారాలను సమర్పించే అంశానికి సంబంధించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు కొనసాగింపుగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని

ప్రతివాది నెం.1ను ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తారు. ఆయన ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా ఆ పని చేయాలి.

8. ప్రత్యర్థి వాదనల మెరిట్ ను కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, ప్రతివాది నెం.1 తన ముందు ఇప్పటికే అందుబాటులో ఉన్న అంశాల ఆధారంగా స్వతంత్ర అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి అవకాశం ఉంటుందని స్పష్టం చేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

9. ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా,జె)

(బి. ఎస్. భానుమతి, జె)