2022:ఏపీ హైకోర్టు:13211

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

డబ్ల్యు.పి నెం.30286 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

మరుపూడి ధన కోటేశ్వరరావు ఎస్/ఓ ఉమామహేశ్వర రావు హిందూ, సుమారు 61 సంవత్సరాలు, ప్రాపర్టీస్ ఆర్/ఓ డి.నెం.3-79, వంటేన డౌన్ పెనమలూరు - 521139 పెనమలూరు మండలం కృష్ణా జిల్లా

.... అర్జీదారు

మరియు

భారత విదేశాంగ మంత్రిత్వ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి సౌత్ బ్లాక్ న్యూ ఢిల్లీ - 110 001 మరియు మరో నలుగురు

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 06.05.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును / కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును / కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును / కాదు

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

డబ్ల్యు.పి నెం.30286 ఆఫ్ 2021

06.05.2022 మధ్య: మరుపూడి ధన కోటేశ్వరరావు ఎస్/ఓ ఉమా మహేశ్వరరావు హిందూ, సుమారు 61 సంవత్సరాలు, ప్రాపర్టీస్ ఆర్/ఓ డి.నెం.3-79, వంటేన డౌన్ పెనమలూరు - 521139 పెనమలూరు మండలం కృష్ణా జిల్లా

.... అర్జీదారు

మరియు

భారత విదేశాంగ మంత్రిత్వ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి సౌత్ బ్లాక్ న్యూ ఢిల్లీ - 110 001 మరియు మరో నలుగురు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ జి.వి.ఆర్.చౌదరి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 265(2019)DLT614 = MANU/DE/3767/2019

2) AIR 1967 SC 1836 = MANU/SC/0040/1967

3) మను/ఎస్సీ/0133/1978

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.30286 ఆఫ్ 2021

ఉత్తర్వు:

23.02.2012న జారీ చేసి, 22.02 K1839017.2022న గడువు ముగిసిన తన పాస్ పోర్టును రెన్యువల్ చేసుకోవడానికి నిరాకరించిన 1 నుంచి 5 మంది ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్య చట్టవిరుద్ధమని, అన్యాయమని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21ను ఉల్లంఘించడమేనని, తన పాస్ పోర్టును పునరుద్ధరించేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని పిటిషనర్ కోరారు.

2. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది:

(ఎ) పిటిషనర్ కృష్ణా జిల్లా పెనమలూరు వాసి. పిటిషనర్ వద్ద 23.02.2012 న జారీ చేయబడిన K1839017 నెంబరు గల పాస్ పోర్ట్ ఉంది మరియు ఇది 22.02.2022 తో గడువు ముగిసింది. పాస్పోర్ట్ రెన్యువల్ కోసం పిటిషనర్ 10.12.2021న దరఖాస్తు సమర్పించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 341, 143, 188, 290 ఆర్/డబ్ల్యూ 149 సెక్షన్ల కింద నేరాలకు సంబంధించి విజయవాడ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై పిటిషనర్ రెండు క్రిమినల్ కేసుల్లో (1) సీసీ నెం.161/2020లో ప్రమేయం ఉందనే కారణంతో పాస్ పోర్టు పునరుద్ధరణకు చేసిన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి 5వ ప్రతివాది నిరాకరించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 147, 148, 324, 307, 341, ఆర్/డబ్ల్యూ 149 కింద పిటిషనర్ను నిందితుడిగా చేర్చారు.

(బి) సుప్రీంకోర్టు నెం.4/2019లో తనకు జారీ చేసిన సమన్లను ప్రశ్నిస్తూ, పిటిషనర్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని ఈ న్యాయస్థానంలో క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.2291/2019ను దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు 01.10.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సుప్రీంకోర్టు నెం.4/2019లో తదుపరి అన్ని చర్యలను నిలిపివేస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

(సి) పిటిషనర్ యొక్క రెండవ కుమార్తె యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాలో నివసిస్తోంది మరియు పిటిషనర్ తన కుమార్తె గృహప్రవేశానికి హాజరు కావడానికి ఆమెను సందర్శించాలి. అందువల్ల పిటిషనర్ వీలైనంత త్వరగా పాస్ పోర్టును రెన్యువల్ చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.

డి) పాస్ పోర్ట్ చట్టం 1967లోని సెక్షన్ 6(2)(ఎఫ్) ప్రకారం క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయనే కారణంతో పాస్ పోర్టు అథారిటీ పాస్ పోర్టు పునరుద్ధరణను నిరాకరించజాలదని పిటిషనర్ వాదించారు. అందుకే రిట్ పిటిషన్..

3. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ జి.వి.ఆర్.చౌదరి వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ కు కావలసింది పాస్ పోర్ట్ పునరుద్ధరణ మాత్రమేనని, అందువల్ల పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు పాస్ పోర్ట్ అధికారులు రెన్యువల్ మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడంలో పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967 యొక్క ప్రమాణాలకు లోబడి చిత్తశుద్ధితో వ్యవహరించాలని కోరారు. ఎలాంటి లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా, విచారణలో పెండింగ్లో ఉన్న రెండు క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉన్నందున, అతని పునరుద్ధరణను తిరస్కరించినట్లు పిటిషనర్కు మౌఖికంగా తెలియజేశారు. పాస్ పోర్ట్ రెన్యువల్ కోసం పాస్ పోర్ట్ చట్టం యొక్క షెడ్యూల్ III కింద సూచించిన ఫారం EA(P)-2లో దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని మరియు ఈ ఫారం యొక్క క్లాజ్-5 ప్రకారం, పాస్ పోర్ట్ అథారిటీ భారతదేశంలోని క్రిమినల్ కోర్టులో దరఖాస్తుదారునిపై పెండింగ్ లో ఉన్న ఏదైనా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లేదా పాస్ పోర్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 10(3) కింద మరేదైనా అనర్హత వేటుకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని మాత్రమే కోరగలదని ఆయన సమర్పిస్తారు. దరఖాస్తుదారుడిపై క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉంటే, అధికారులు పునరుద్ధరణను తిరస్కరించవచ్చని ఈ క్లాజులో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనలేదు. ఈ మేరకు అశోక్ ఖన్నా వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ 1 కేసులో ఆయన కీలక నిర్ణయం తీసుకున్నారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు. రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని విజ్ఞప్తి చేస్తూనే, తన పాస్ పోర్టును రెన్యువల్ చేసుకునేలా పాస్ పోర్టు అధికారులకు ఆదేశాలు జారీ చేయాలని, క్రిమినల్ కోర్టుల ముందు హాజరుకావాలని, దేశానికి తిరిగి రావడానికి బాండ్లను అమలు చేయాలని, సంబంధిత క్రిమినల్ కేసుల్లో హాజరు కావాలని పిటిషనర్ పై ఏదైనా షరతు విధించినట్లయితే, ఆయన కట్టుబడి ఉంటాడు.

పిటిషనర్ రెండు క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉన్నందున పాస్ పోర్టు అధికారులు తన పాస్ పోర్టును రెన్యువల్ చేసుకునేందుకు వీలుగా సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టుల నుంచి ఎన్ వోసీ పొందడం సముచితమని అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించారు.

5. రిట్ పిటిషన్ లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా?

6. పాయింట్: భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్-21లో పొందుపరిచిన వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛలో పర్యాటకం, ఉద్యోగం, విద్య, స్నేహితులు, బంధుమిత్రులను కలుసుకోవడం వంటి చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనాల కోసం విదేశాలకు వెళ్లే హక్కు ఉంది. ఈ విషయాన్ని సుప్రీంకోర్టు పలుమార్లు వ్యాఖ్యానించింది. సత్వంత్ సింగ్ సాహ్నీ వర్సెస్ డి.రామరత్నం కేసులో ఈ విధంగా జరిగింది.

> పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఢిల్లీ హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి బదులుగా కేరళ, బాంబే, మైసూర్ హైకోర్టుల అభిప్రాయాన్ని అంగీకరిస్తున్నాం. రాజ్యాంగంలోని 21వ అధికరణం ప్రకారం చట్టప్రకారం తప్ప ఏ వ్యక్తి ప్రయాణ హక్కును కోల్పోకూడదు. అలాంటి హక్కును కాలరాస్తూ ప్రభుత్వం ఎలాంటి చట్టం చేయలేదన్నది వివాదస్పదం కాదు. అదేవిధంగా మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 3 కేసులో సుప్రీంకోర్టు 7 మంది న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ విధంగా పేర్కొంది: "ఆర్టికల్ 21 యొక్క అర్థంలో 'వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ' దాని పరిధిలో విదేశాలకు వెళ్ళే హక్కును కలిగి ఉందని, అందువల్ల చట్టం నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం తప్ప ఏ వ్యక్తి ఈ హక్కును కోల్పోకూడదని ఇప్పుడు ఈ కోర్టు పేర్కొంది. పాస్ పోర్ట్ చట్టం 1967 అమల్లోకి రాకముందు విదేశాలకు వెళ్లే వ్యక్తి హక్కును నియంత్రించే చట్టం ఏదీ లేదని, అందుకే సత్వంత్ సింగ్ కేసులో పిటిషనర్ కు పాస్ పోర్టు ఇచ్చేందుకు నిరాకరిస్తూ పాస్ పోర్టు అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చెల్లవని కొట్టివేశారు. ఆర్టికల్ 21లోని భాషను బట్టి అది పొందే రక్షణ పరిమితం అని అర్థమవుతుంది. చట్టం ద్వారా మద్దతు లేని కార్యనిర్వాహక జోక్యానికి వ్యతిరేకంగా విదేశాలకు వెళ్ళే హక్కును ఇది పరిరక్షిస్తుంది; మరియు ఇక్కడ చట్టం అంటే 'చట్టబద్ధ చట్టం' లేదా 'రాష్ట్ర చట్టం' అని అర్థం. ఎ.కె.గోపాలన్ కేసు ప్రకారం.. అందువలన, ఏ వ్యక్తి కూడా విదేశాలకు వెళ్ళే హక్కును కోల్పోలేడు, అలా చేయడానికి ఒక ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తూ ప్రభుత్వం ఒక చట్టాన్ని రూపొందించి, అటువంటి ప్రక్రియకు అనుగుణంగానే ఆ హక్కును ఖచ్చితంగా అమలు చేస్తుంది.

7. పిటిషనర్ రెండు క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉందన్న కారణంతో అతని పాస్పోర్ట్ను రెన్యువల్ చేయడానికి ప్రతివాది అధికారులు మౌఖికంగా తిరస్కరించడాన్ని ఏ చట్టమైనా సమర్థిస్తుందో లేదో చూడాలి.

8. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ ఉదహరించిన అశోక్ ఖన్నా కేసులో (1 సుప్ర) తీర్పును పరిశీలిస్తే వాస్తవాలు ఇంచుమించు ఒకేలా ఉన్నాయని తెలుస్తుంది. ఆ కేసులో అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(ఎ)(డి) కింద పిటిషనర్ కు 21/2 ఏళ్ల జైలు శిక్ష, రూ.20 వేల జరిమానా విధించారు. పిటిషనర్ వద్ద చెల్లుబాటు అయ్యే భారతీయ పాస్ పోర్ట్ ఉంది, ఇది 01.06.2019 న ముగియాల్సి ఉంది. తన కుమార్తెను చూసేందుకు తరచూ అమెరికా వెళ్లేవాడని, అందుకే 05.02.2019న రెన్యువల్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడని తెలిపారు. అయితే పాస్ పోర్టు చట్టం 1967లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం రెండేళ్లకు మించి శిక్ష పడితే పాస్ పోర్టు పునరుద్ధరణకు సంబంధిత కోర్టు అనుమతి అవసరమని పేర్కొంటూ అధికారులు దరఖాస్తును వ్యతిరేకించారు. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన ఆయన ఢిల్లీ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ నేపథ్యంలో ఢిల్లీ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి పాస్ పోర్ట్ చట్టంలోని వివిధ నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ పాస్ పోర్టు చట్టం 1967లోని సెక్షన్ 6లో పాస్ పోర్ట్ పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న కేసులకు వర్తించదని, పాస్ పోర్టు జారీ లేదా తిరిగి జారీ చేయడానికి కాదని పేర్కొన్నారు. పాస్ పోర్ట్ రూల్స్ 1980లోని రూల్ -5 పాస్ పోర్టు పునరుద్ధరణకు వర్తిస్తుందని, రూల్ -5 ప్రకారం దరఖాస్తు ఫారం ఈఏ(పీ)-2 రెన్యువల్ కు వర్తిస్తుందని న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. క్లాజ్ నెం.5లోని ఈ ఫారంలో, భారతదేశంలోని క్రిమినల్ కోర్టులో దరఖాస్తుదారుడిపై ఏదైనా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్నాయా లేదా సెక్షన్ 10(3) కింద అతను ఏదైనా ఇతర అనర్హతను పొందారా అని మాత్రమే పేర్కొనబడింది. సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టు నుంచి నిరభ్యంతర పత్రం పొందాలని అందులో ఎలాంటి షరతు పేర్కొనలేదు. చివరకు అధికారులు నిబంధనలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారని, సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టు నుంచి ఎన్ వోసీ పొందాలని దరఖాస్తుదారుడు/పిటిషనర్ ను బలవంతం చేశారు. చివరకు పిటిషనర్ పాస్ పోర్టును రెన్యువల్ చేయాలని పాస్ పోర్టు అధికారులను ఆదేశించారు.

9. పాస్పోర్ట్ రూల్స్లోని రూల్-5, షెడ్యూల్-3లోని ఫారం ఈఏ(పీ)-2 పాస్పోర్ట్ రెన్యువల్కు వర్తిస్తాయి. ఫారం ఈఏ(పీ)-2లోని క్లాజ్-5లో ఈ కింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

> 5. సెక్షన్ 10(3) కింద దరఖాస్తుదారుడిపై భారతదేశంలోని క్రిమినల్ కోర్టులో లేదా మరేదైనా అనర్హత వేటు పడిన వారిపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్నాయా?

ఫారం ఈఏ(పీ)-2లోని క్లాజ్-5లో దరఖాస్తుదారుడు తనపై భారత్లోని క్రిమినల్ కోర్టులో ఏవైనా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్నాయా లేదా సెక్షన్ 10(3) కింద ఏదైనా అనర్హత వేటుకు

గురయ్యాడా అనే సమాచారాన్ని మాత్రమే ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉంటే తప్పనిసరిగా సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టు నుంచి ఎన్ వోసీ పొందాలని అందులో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనలేదు. ఈ మేరకు పండిత న్యాయమూర్తి అభిప్రాయాలతో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. ఏదేమైనా, పునరుద్ధరణ కోరే వ్యక్తిపై క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టు నుండి ఎన్ఓసి పొందడానికి పాస్పోర్ట్ అధికారులు బలవంతం చేయకూడదని నిర్ధారించలేమని నా అభిప్రాయం. నా దృష్టిలో దరఖాస్తుదారుడు/నిందితుని సందర్శన అతని/ఆమెపై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు ఆటంకం కలిగించకుండా చూడటం కోర్టుపై చట్టపరమైన కర్తవ్యం. అదేవిధంగా పాస్ పోర్టు అధికారులు ఇలాంటి సమాచారం కోరడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని, అది శూన్యం కాదన్నారు. సెక్షన్ 10(3) ప్రకారం రెన్యువల్ కోరే దరఖాస్తుదారుడిపై ఏదైనా క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉంటే లేదా అతను అనర్హతకు గురైతే, పాస్పోర్ట్ను పునరుద్ధరించడానికి అధికారులు పునఃపరిశీలించవచ్చు మరియు అటువంటి హక్కు లేదా విచక్షణ రూల్ -5 లో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది. ఆ దృష్ట్యా, తగిన గౌరవంతో, విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయంతో నేను ఏకీభవించలేకపోతున్నాను. (ఎ) షెడ్యూలు-3లోని ఫారం ఇఎ(పి)-1 కోల్పోయిన/ దెబ్బతిన్న పాస్ పోర్ట్ యొక్క కొత్త/ తిరిగి జారీ/ భర్తీకి వర్తిస్తుందని గమనించాలి మరియు క్లాజ్-17(బి) మరియు (సి)లో పేర్కొన్న ఫారంలో దరఖాస్తుదారుడిపై భారత కోర్టులో ఏదైనా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్నాయా మరియు అలా అయితే పాస్ పోర్ట్ మంజూరు కోసం సంబంధిత కోర్టు నుండి ఎన్ వోసి పొందాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల పాస్ పోర్ట్ ను కొత్తగా జారీ చేయడానికి లేదా పాస్ పోర్ట్ పోయినప్పుడు లేదా డ్యామేజీ అయినట్లయితే, సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టు నుంచి ఎన్ వోసీ అవసరం అవుతుంది. పాస్ పోర్టు రెన్యువల్ విషయంలో కూడా అధికారులు ఎన్ వోసీ కోరవచ్చని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. క్రిమినల్ కోర్టు నుండి ఎన్ఓసి కోరడంలో ప్రధాన ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, దరఖాస్తుదారుడు భారతదేశం నుండి గైర్హాజరు కావడం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్కు ఆటంకం కలిగించకుండా చూడటం. దరఖాస్తుదారుడు/నిందితుడు గైర్హాజరు కావడం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు ఆటంకం కలిగిస్తుందా లేదా అని చెప్పడానికి సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టు ఉత్తమ అథారిటీ కాబట్టి, ఫారం ఈఏ(పీ)-2లో ఎన్ వోసీ కోరడంలో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనలేదనే కారణంతో పాస్ పోర్టు అధికారులు క్రిమినల్ కోర్టు నుంచి ఎన్ వోసీ కోరడం తప్పుకాదు. క్రిమినల్ కోర్టు నుంచి ఎన్ వోసీ కోరే అధికారం రూల్ -5లో అంతర్లీనంగా ఉందని పేర్కొనాలి.

10. ఫలితంగా, పిటిషనర్ నిందితుడిగా హాజరైన సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టులను ఆశ్రయించి తన పాస్పోర్ట్ పునరుద్ధరణ కోసం ఎన్ఓసీ కోరాలని, ఈ సందర్భంలో సంబంధిత కోర్టులు అతని దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకొని తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తాయని, ఒకవేళ వారు ఎన్ఓసీ జారీ చేస్తే తగిన షరతులు విధించవచ్చని సూచిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. పిటిషనర్ దరఖాస్తులు దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి వారం రోజుల్లోగా సంబంధిత కోర్టులు ఇలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. పిటిషనర్ ఎన్ వోసీలు సమర్పించిన తర్వాత ప్రతివాది అధికారులు అతని రెన్యువల్ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకొని ఎన్ వోసీలు సమర్పించిన తేదీ నుంచి రెండు వారాల్లో పాస్ పోర్టు రెన్యువల్ జారీ చేయాలి. ఖర్చులు లేవు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

06.05.2022

krk