2022: ఏపీ హైకోర్టు:19320

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం,జూలై ఆరో రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 30881 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

డా.కోడూరి శివరామ ప్రసాదరావు ఎస్.ఓ.రంగారావు హిందూ, రిటైర్డ్ రీడర్ (రాజీనామా), ఆర్/ఓ ప్లాట్ టి.ఎఫ్.2, హెచ్.నం.21-60/121, పెరల్ రెసిడెన్సీ-3, కాకారినగర్, ఎన్.ఎ.డి. విశాఖపట్నం.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రతినిధి, దాని కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్.

2. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ ఓ/ఓ. కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, ప్రభుత్వ ఆర్ట్స్ కాలేజీ క్యాంపస్, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

3. ప్రిన్సిపల్ గవర్నమెంట్ డిగ్రీ కాలేజ్, మెయిన్ రోడ్, తణుకు, డబ్ల్యు.జి.జిల్లా.

4. సెక్రటరీ అండ్ కరస్పాండెంట్ ఎస్వీకేపీ అండ్ డాక్టర్ కేఎస్ రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కాలేజ్, పెనుగొండ, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ కె.రామచంద్రరాజు, పెనుగొండ, డబ్ల్యూజీ జిల్లా.

5. ప్రిన్సిపాల్ ఎస్.వి.కె.పి & డి.ఆర్. కె.ఎస్.రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కాలేజ్, పెనుగొండ, డబ్ల్యు.జి.జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: బి.వీర స్వామిరాజు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.30881 ఆఫ్ 2013

06.07.2022 Dr.కోడూరి శివరామ ప్రసాదరావు, ఎస్.ఓ.రంగారావు, హిందువు, సుమారు 57 సంవత్సరాలు, రిటైర్డ్ రీడర్ (రాజీనామా), ఆర్/ఓ ఫ్లాట్ టి.ఎఫ్.2, హెచ్.నెం.21-60/121, పెరల్ రెసిడెన్సీ-3, కకారినగర్, ఎన్.ఎ.డి విశాఖపట్నం

. ... అర్జీదారు

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, దాని ప్రతినిధి, కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్.

2. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్, ఓ/ఓ. కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, గవర్నమెంట్ ఆర్ట్స్ కాలేజీ క్యాంపస్, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి.

ప్రిన్సిపాల్, ప్రభుత్వ డిగ్రీ కళాశాల, మెయిన్రోడ్డు, తణుకు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

4. ఎస్వీకేపీ అండ్ డాక్టర్ కేవీస్ రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కళాశాల కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ కె.రామచంద్రరాజు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

ప్రిన్సిపాల్, ఎస్వీకేపీ అండ్ డాక్టర్ కేవీస్ రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కాలేజీ, పెనుగొండ, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

....ప్రతిస్పందకులు/ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.దిల్లీబాబు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ కె.వి.రఘువీర్, ప్రతివాది నెం.1 నుండి 3 వరకు విద్య కొరకు జి.పి.

శ్రీ ఎస్.ఎస్.వర్మ, ప్రతివాదులకు 4 మరియు 5 వ ప్రతివాదులకు అనుభవజ్ఞులైన సలహాదారు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం, ఇతరులు వర్సెస్ జితేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్తవ, మరొకరు

2. సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్, లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ శ్రీ లాల్ మీనా

3. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అభిరామ్ వర్మ

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెం.30881 ఆఫ్ 2013

డా.కోడూరి శివరామ ప్రసాదరావు, ఎస్.ఓ.రంగారావు, హిందూ, సుమారు 57 సంవత్సరాలు, రిటైర్డ్ రీడర్ (రిటైర్డ్), ఆర్/ఓ ఫ్లాట్ టి.ఎఫ్.2, హెచ్.నెం.21-60/121, పెరల్ రెసిడెన్సీ-3, కాకరినగర్, ఎన్.ఎ.డి.

...... అర్జీదారు

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, దాని ప్రతినిధి, కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్.

2. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్, ఓ/ఓ. కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, గవర్నమెంట్ ఆర్ట్స్ కాలేజీ క్యాంపస్, రాజమండ్రి, తూర్పుగోదావరి.

ప్రిన్సిపాల్, ప్రభుత్వ డిగ్రీ కళాశాల, మెయిన్రోడ్డు, తణుకు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

4. ఎస్వీకేపీ అండ్ డాక్టర్ కేఎస్ రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కళాశాల కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ కె.రామచంద్రరాజు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

ప్రిన్సిపాల్, ఎస్వీకేపీ అండ్ డాక్టర్ కేఎస్ రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కాలేజీ, పెనుగొండ, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

....ప్రతిస్పందకులు/ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 06.07.2022.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. మీ ప్రభువులు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిల్వారి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.30881 ఆఫ్ 2013

తీర్పు:-

1. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది బి.వీరస్వామిరాజు తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.దిలీప్ బాబు, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు ప్రభుత్వ విద్య కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్ కె.వి.రఘువీర్ వాదనలు వినిపించారు. ప్రతిస్పందకుని నెం.4 మరియు 5 వైపు నుంచి ఎటువంటి ప్రాతినిధ్యం లేదు.

2. పిటిషనర్ రాజీనామాను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా పరిగణించాలని, దాని ఫలితంగా అతని పెన్షన్, "రీడర్" పోస్టుకు జతచేయబడిన అన్ని ఇతర ప్రయోజనాలను నిర్ణయించాలని, పిటిషనర్కు చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3.పిటిషనర్ 10.10.1984 న ఎస్.వి.కె.పి & డాక్టర్ కె.ఎస్.రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కళాశాలలో (సంక్షిప్తంగా "కళాశాల") జంతుశాస్త్రంలో లెక్చరర్ గా నియమించబడ్డాడు. ఈ కళాశాల 03.12.1986 నుండి గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ లో చేర్చబడింది. తరువాత పిటిషనర్ 01.01.1996 నుండి జువాలజీలో "రీడర్"గా పదోన్నతి పొందాడు. పిటిషనర్ 02.02.2008 న రాజీనామా సమర్పించారు, దీనిని కళాశాల యాజమాన్యం 15.02.2008 న ఆమోదించింది మరియు పిటిషనర్ 02.02.2008 నుండి ఉపశమనం పొందారు.

4. సమాచార హక్కు చట్టం, 2005 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") కింద పిటిషనర్ 14.01.2011 నాటి దరఖాస్తుకు ప్రతిస్పందనగా, 10.06.2011 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా అతనికి తెలియజేయబడింది, ఒక సేవ లేదా పదవి నుండి రాజీనామా చేయడం గత సేవను రద్దు చేయవలసి ఉంటుందని, అందువల్ల పింఛను ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలనే అతని అభ్యర్థన ఆచరణ సాధ్యం కాదని తెలియజేశారు.

5. 05.09.2013న పిటిషనర్ 4వ ప్రతివాదికి 05.09.2013న 2006 నుంచి తన రాజీనామా వరకు అంటే 02.02.2008 వరకు బకాయిలు చెల్లించాలని కోరుతూ వినతిపత్రం సమర్పించారు.

6. తరువాత, 16.07.2013, ఎక్స్.పి.3 నాటి వినతిపత్రం ద్వారా, పిటిషనర్ తన రాజీనామాను 02.02.2008 నుండి స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చాలని ప్రతివాది నెం.4 ను అభ్యర్థించారు, తద్వారా అతను పెన్షన్ ప్రయోజనాలను పొందవచ్చు.

7.పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఎం.ఢిల్లీబాబు వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ దాదాపు 22 ఏళ్ల సర్వీసు చేశారని, ఆ సర్వీసు కాలంలో పింఛన్ మంజూరుకు అర్హుడని పేర్కొన్నారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-ఎ ప్రకారం పింఛను బహుమానం కాదు, ఆస్తి, దీనిలో ఎటువంటి లోటు ఉండదని, పిటిషనర్ పెన్షన్ ప్రయోజనాలను పొందడానికి వీలుగా, అతని రాజీనామాను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చడానికి అర్హులు. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం విషయంలోనూ, ఇతరుల విషయంలోనూ, జితేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్తవ విషయంలోనూ, మరొకరి విషయంలోనూ ఆయన నమ్మకాన్ని ఉంచారు.

8. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, కళాశాల యాజమాన్యం రాజీనామాను ఆమోదించడం సరికాదని, 15.02.2008 నాటి అధికారిక సమావేశంలో కళాశాల యాజమాన్యం వైస్ ప్రెసిడెంట్ ఎలాంటి అనుమతి లేకుండా అధ్యక్షుడి స్థానంలో "మినిట్స్" పై సంతకం చేశారని, యాజమాన్యం యొక్క తగిన సంఖ్యలో సభ్యులు సంతకం చేయలేదని వాదించారు.

9. శ్రీ కె.వి.రఘువీర్, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ 02.02.2008న పిటిషనర్ స్వచ్ఛందంగా రాజీనామా సమర్పించారని, దీనిని 15.02.2008న కళాశాల యాజమాన్యం ఆమోదించిందని తెలిపారు. ఐదు (05) సంవత్సరాల తరువాత, పిటిషనర్ "రాజీనామా" ను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చడానికి దరఖాస్తు సమర్పించారు, కాని అటువంటి మార్పిడికి నిబంధనల ప్రకారం ఎటువంటి నిబంధన లేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్, 1980లోని రూల్ 26 ప్రకారం (క్లుప్తంగా పెన్షన్ రూల్స్ 1980) పింఛను ప్రయోజనాల కోసం గత సేవలను జప్తు చేయడం, సరైన

అనుమతితో ప్రభుత్వం కింద శాశ్వత లేదా తాత్కాలిక మరో ఉద్యోగాన్ని చేపట్టడం మినహా, పిటిషనర్ కేసు కాదని ఆయన వాదించారు.

10. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

11. పరిశీలనా అంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:- "పిటిషనర్ రాజీనామా ఆమోదించబడిన తరువాత దానిని చట్టబద్ధంగా స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చడానికి అనుమతించవచ్చా?"

12. 02.02.2008న పిటిషనర్ రాజీనామా సమర్పించగా, 02.02.2008 నుంచి 15.02.2008న కళాశాల యాజమాన్యం ఆమోదించింది. దీనిని 18.02.2008న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్ కు (కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు జతచేయబడింది) ఎస్.వి.కె.పి & డాక్టర్ కె.ఎస్.రాజు ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ కళాశాల/ ప్రతివాది నెం.4 ద్వారా తెలియజేయబడింది.

13. పిటిషనర్ రాజీనామాను ఆమోదించే ఉత్తర్వులను ఎప్పుడైనా సవాలు చేశారా అని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది అడిగిన ప్రశ్నకు, దానిని సవాలు చేయలేదని వాదించారు.

14. రాజీనామా ఆమోద ఉత్తర్వులను సవాలు చేయనప్పుడు, కోరిన ప్రాతిపదికన రాజీనామాను ఆమోదించడం సరికాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

15. రాజీనామాను ఆమోదించే అర్హత యాజమాన్యానికి లేదని రుజువు చేయడానికి ఏదీ రికార్డు చేయబడలేదు. కోరం లేదా ఆథరైజేషన్ మొదలైన వాటికి సంబంధించిన ఏ నియమాన్ని కూడా నమోదు చేయలేదు. రాజీనామాను 18.02.2008 న ఆమోదించారు, మరియు ఐదు (05) సంవత్సరాల తరువాత రాజీనామాను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చాలని వినతిపత్రం దాఖలు చేయబడింది. 2013లో ఇదే పిటిషన్ కోసం రిట్ పిటిషన్ కూడా దాఖలైంది కానీ రాజీనామా ఆమోద ఉత్తర్వులను సవాలు చేయకుండా, ఆమోదం వివాదాస్పదం కాదు.

16. ఇప్పుడు పరిశీలనలోకి వచ్చిన పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది రాజీనామాను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చడానికి అనుమతించే సర్వీస్ రూల్ ఏదీ ఉంచలేకపోయారు.

17. సేవా న్యాయశాస్త్రంలో 'స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ', 'రాజీనామా' అనే పదాలు వేర్వేరు అర్థాలను తెలియజేస్తాయి. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ మరియు రాజీనామా అనేది ఉద్యోగి సేవను విడిచిపెట్టడానికి స్వచ్ఛంద చర్యలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, అవి భిన్నంగా పనిచేస్తాయి. ఒక ప్రాథమిక వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, రాజీనామా విషయంలో, దానిని ఎప్పుడైనా సమర్పించవచ్చు, కానీ స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ విషయంలో, అర్హత సేవ యొక్క నిర్ణీత కాలాన్ని అందించిన తర్వాత మాత్రమే దానిని కోరవచ్చు. మరొక వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, రాజీనామా విషయంలో, సాధారణంగా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలు నిరాకరించబడతాయి, కానీ స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ విషయంలో, అది నిరాకరించబడదు. రాజీనామా విషయంలో, అనుమతి లేదా నోటీసు తప్పనిసరి కాదు, అయితే స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ విషయంలో, ఉద్యోగి అనుమతి తప్పనిసరి.

18. లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ వర్సెస్ శ్రీ లాల్ మీనా2 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేరా నెంబర్ 22, 23లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: - 22. మన ముందున్న వివాదానికి సంబంధించిన సూత్రాలు ఆర్ బిఐ వర్సెస్ సెసిల్ డెన్నిస్ సోలమన్ {2004 9 ఎస్ సిసి 461 : 2004 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 737} కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో చక్కగా వివరించబడ్డాయి. ఇదే తరహాలో 1988లో ఉద్యోగులు కొంతకాలం రాజీనామా చేశారు. ఆర్బీఐ పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్ 1990లో అమల్లోకి వచ్చాయి. గతంలో రాజీనామా చేసిన ఉద్యోగులు ఈ పెన్షన్ నిబంధనలను తమకు వర్తింపజేయాలని కోరారు. రాజీనామా లేదా తొలగింపు లేదా తొలగింపుపై సర్వీసును జప్తు చేసే నిబంధనను ఈ నిబంధనలు మరోసారి కలిగి ఉన్నాయి. సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 467-68, పేరా 10-11)

> 10. సేవా న్యాయశాస్త్రంలో 'పదవీ విరమణ', 'స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ', 'నిర్బంధ పదవీ విరమణ', 'రాజీనామా' అనే పదాలు వేర్వేరు అర్థాలను తెలియజేస్తాయి. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ మరియు రాజీనామాలో ఉద్యోగి సేవను విడిచిపెట్టడానికి స్వచ్ఛంద చర్యలు ఉంటాయి. రెండూ స్వచ్ఛంద చర్యలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, అవి భిన్నంగా పనిచేస్తాయి. ఒక ప్రాథమిక వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, రాజీనామా చేస్తే దానిని ఎప్పుడైనా సమర్పించవచ్చు, కానీ స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ విషయంలో, అర్హత సేవ యొక్క నిర్ణీత కాలాన్ని అందించిన తర్వాత

మాత్రమే దానిని కోరవచ్చు. మరొక ప్రాథమిక వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, మొదటిదాని విషయంలో, సాధారణంగా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలు నిరాకరించబడతాయి, కాని రెండవదాని విషయంలో, అది నిరాకరించబడదు. మొదటిదాని విషయంలో, అనుమతి లేదా నోటీసు తప్పనిసరి కాదు, అయితే రెండవదాని విషయంలో, సంబంధిత యజమాని అనుమతి తప్పనిసరి షరతు. రాజీనామా అనేది ఒక ద్విపాక్షిక భావన అయినప్పటికీ, సమర్థవంతమైన అథారిటీ ఆమోదించడం ద్వారా ప్రభావవంతంగా ఉన్నప్పటికీ, సాధారణ నియమాన్ని దీనికి విరుద్ధంగా వ్యక్తీకరించే నిబంధనల ద్వారా స్థానభ్రంశం చేయవచ్చు. పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ వర్సెస్ పి.కె.మిట్టల్ [(1989 సుప్ (2) ఎస్.సి.సి 175 : 1990 ఎస్.సి.సి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 143] లో పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 20(2) యొక్క వివరణపై, యజమాని రాజీనామాను ఆమోదించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి నిబంధన లేనందున నోటీసులో పేర్కొన్న తేదీ నుండి రాజీనామా స్వయంచాలకంగా అమల్లోకి వస్తుందని భావించారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ గోపాల్ చంద్ర మిశ్రా ((1978) 2 ఎస్ సిసి 301 : 1978 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 303) లో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 217కు సంబంధించి హైకోర్టు న్యాయమూర్తికి తన పదవికి రాజీనామా చేసే ఏకపక్ష హక్కు లేదా హక్కు ఉందని, ఆయన రాజీనామా ఏ తేదీ నుంచి అమల్లోకి వస్తుందో ఆ తేదీ నుంచి ఆయన రాజీనామా అమల్లోకి వస్తుందని పేర్కొన్నారు. తన ఇష్టానుసారంగా ఎంచుకుంటాడు. అయితే రాజీనామాను ఆమోదించకుండా యజమానికి అధికారం ఇచ్చే నిబంధన ఉన్నట్లయితే, కొన్ని సందర్భాల్లో ఉదా: క్రమశిక్షణా చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, యజమాని అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు. 11. దీనికి విరుద్ధంగా దినేష్ చంద్ర సంగ్మా కేసులో కోర్టు పేర్కొన్నట్లు. అస్సాం రాష్ట్రం [(1977) 4 ఎస్ సిసి 441 : 1978 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 7] ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని అతని ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా తప్పనిసరిగా పదవీ విరమణ చేసే హక్కు ప్రభుత్వానికి ఉన్నప్పటికీ, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి స్వచ్ఛందంగా పదవీ విరమణ చేసే హక్కు ఉంది. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ అనేది చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా సృష్టించబడిన సేవా షరతు, అయితే రాజీనామా

అనేది ఏదైనా యజమాని-ఉద్యోగి సంబంధానికి సూచిక పదం. 23. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న సూత్రాలు ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు మరియు సంబంధిత న్యాయ సూత్రాలకు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తాయి, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ అనేది ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా సృష్టించబడే ఒక సేవా షరతుగా చదవబడే భావన, అయితే రాజీనామా అనేది యజమాని ఉద్యోగి సంబంధాన్ని ఏకపక్షంగా నిర్ణయించడం, దీని ద్వారా ఉద్యోగి వెట్టిచాకిరిగా ఉండకూడదు.

19. ఇటీవల యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అభిరామ్ వర్మ కేసులో 'రాజీనామా', 'స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ' మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. ఒక వ్యక్తి తన సర్వీసులో ఏ సమయంలోనైనా రాజీనామా చేయవచ్చు, అయితే, అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయకపోతే ఒక అధికారి ముందస్తు / స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణను కోరలేడు. 33 మరియు 34 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:-

> 33. 'రాజీనామా', 'స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ' మధ్య వ్యత్యాసం కూడా ఉంది. ఒక వ్యక్తి తన సర్వీసులో ఏ సమయంలోనైనా రాజీనామా చేయవచ్చు, అయితే, అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయకపోతే ఒక అధికారి ముందస్తు / స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణను అడగకూడదు.
>
> 34. ఎల్ఐసీ సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ వర్సెస్ శ్రీ లాల్ మీనా (2019) 4 ఎస్సిసి 479 లో నివేదించిన కేసులో "రాజీనామా" మరియు "స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ" మధ్య వ్యత్యాసాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఈ కోర్టుకు లభించింది. 22వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది మరియు నిర్వహించబడింది:
>
> "22. మన ముందున్న వివాదం నేపథ్యంలో సూత్రాలు ఆర్ బిఐ వర్సెస్ సెసిల్ డెన్నిస్ సోలమన్ [ఆర్ బిఐ వర్సెస్ సెసిల్ డెన్నిస్ సోలమన్, (2004) 9 ఎస్ సిసి 461: 2004 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 737] కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో చక్కగా వివరించబడ్డాయి. ఇదే తరహాలో 1988లో ఉద్యోగులు

రాజీనామా చేశారు. ఆర్బీఐ పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్ 1990లో అమల్లోకి వచ్చాయి. గతంలో రాజీనామా చేసిన ఉద్యోగులు ఈ పెన్షన్ నిబంధనలను తమకు వర్తింపజేయాలని కోరారు. రాజీనామా లేదా తొలగింపు లేదా తొలగింపుపై సర్వీసును జప్తు చేసే నిబంధనను మరోసారి ఈ నిబంధనల్లో పొందుపరిచారు. సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: (ఎస్ సిసి పేజీలు 467-68, పేరాస్ 10)

> 10. సేవా న్యాయశాస్త్రంలో 'పదవీ విరమణ', 'స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ', 'నిర్బంధ పదవీ విరమణ', 'రాజీనామా' అనే పదాలు వేర్వేరు అర్థాలను తెలియజేస్తాయి. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ మరియు రాజీనామాలో ఉద్యోగి సేవను విడిచిపెట్టడానికి స్వచ్ఛంద చర్యలు ఉంటాయి. రెండూ స్వచ్ఛంద చర్యలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, అవి భిన్నంగా పనిచేస్తాయి. ఒక ప్రాథమిక వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, రాజీనామా చేస్తే దానిని ఎప్పుడైనా సమర్పించవచ్చు, కానీ స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ విషయంలో, అర్హత సేవ యొక్క నిర్ణీత కాలాన్ని అందించిన తర్వాత మాత్రమే దానిని కోరవచ్చు. మరొక ప్రాథమిక వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, మొదటిదాని విషయంలో, సాధారణంగా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలు నిరాకరించబడతాయి, కాని రెండవదాని విషయంలో, అది నిరాకరించబడదు. మొదటిదాని విషయంలో, అనుమతి లేదా నోటీసు తప్పనిసరి కాదు, అయితే రెండవదాని విషయంలో, సంబంధిత యజమాని అనుమతి తప్పనిసరి షరతు. రాజీనామా అనేది ద్వైపాక్షిక భావన అయినప్పటికీ, సమర్థవంతమైన అథారిటీ ఆమోదించడం ద్వారా ఇది ప్రభావవంతంగా ఉన్నప్పటికీ, దీనికి విరుద్ధంగా వ్యక్తపరిచే నిబంధనల ద్వారా సాధారణ నియమాన్ని తొలగించవచ్చు.

20. పైన పేర్కొన్న సుప్రీంకోర్టు తీర్పు దృష్ట్యా, రాజీనామాను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చడానికి అనుమతించే సర్వీస్ రూల్ లేనందున, తన రాజీనామాను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణగా మార్చాలన్న పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అంగీకరించలేము.

21. జితేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్తవ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-ఎ ప్రకారం ఒక వ్యక్తి తన ఆస్తి అయిన పింఛనును కోల్పోకూడదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తదుపరి వాదనలు వినిపించారు.

22. జితేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్తవ (సుప్ర)లో పింఛను పొందే హక్కును ఆస్తిలో హక్కుగా గుర్తిస్తున్నట్లు సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. చట్టం అధికారం లేకుండా ఒక వ్యక్తి ఈ పింఛనును కోల్పోలేడని పేర్కొంది. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పులోని 16వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

> 16. పింఛను పొందే హక్కును "ఆస్తి"లో హక్కుగా గుర్తించాలనే న్యాయ సూత్రానికి విఘాతం ఉందనేది వాస్తవం.
>
> > భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-ఎ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "300-ఎ. చట్టం ద్వారా తప్ప ఏ వ్యక్తి తన ఆస్తిని కోల్పోకూడదు:- చట్టం ద్వారా తప్ప ఏ వ్యక్తి తన ఆస్తిని కోల్పోకూడదు." ఒకసారి ఆ ప్రాతిపదికపైకి వెళితే, ఈ తీర్పు ప్రారంభంలో మనం అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానం చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-ఎలో పొందుపరిచిన రాజ్యాంగ ఆదేశమైన చట్టం యొక్క అధికారం లేకుండా ఒక వ్యక్తి ఈ పెన్షన్ను కోల్పోలేడు. ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేకుండా, పరిపాలనా ఆదేశాల ప్రకారం పింఛను లేదా గ్రాట్యుటీ లేదా లీవ్ ఎన్క్యాష్మెంట్లో కొంత భాగాన్ని తీసుకోవడానికి పిటిషనర్ చేసిన ప్రయత్నాన్ని సహించలేమని పేర్కొంది.

23. జితేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్తవ (సుప్ర) పిటిషనర్కు ఎటువంటి సహాయం చేయలేదు, మొదటిది, అది రాజీనామా కేసు కాదు, రెండవది, పైన పేర్కొన్న చట్టం దృష్ట్యా, ఈ నష్టం చట్టం ద్వారా కావచ్చు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్, 1980, ఇందులో రూల్ 26 ఒక సర్వీస్ లేదా పోస్టు నుండి రాజీనామా చేయడం అంటే గత సేవను జప్తు చేయడమేనని ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది.

24. ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ 1980లోని రూల్ 26 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:- "26. రాజీనామాపై సర్వీసు రద్దు:-

(1) ఒక సర్వీస్ లేదా పోస్టుకు రాజీనామా చేయడం అంటే గత సేవను జప్తు చేయడం: ఒకవేళ రాజీనామా సమర్పించినట్లయితే, సరైన అనుమతితో, సర్వీస్ అర్హత ఉన్న ప్రభుత్వం కింద తాత్కాలిక లేదా శాశ్వతమైన మరొక నియామకాన్ని చేపట్టడానికి సమర్పించినట్లయితే గత సేవను జప్తు చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

(2) సబ్ రూల్ (1) కిందకు వచ్చే ఒక కేసులో సర్వీసులో అంతరాయం, రెండు నియామకాలు వేర్వేరు స్టేషన్లలో ఉండటం, బదిలీ నిబంధనల ప్రకారం అనుమతించిన జాయినింగ్ సమయాన్ని మించకపోవడం, ఉపశమన రోజున ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి చెల్లించాల్సిన ఏదైనా రకమైన సెలవు మంజూరు లేదా అతనికి చెల్లించాల్సిన సెలవు పరిధిని అధికారిక క్షమాభిక్ష ద్వారా పొందవచ్చు.

25. రూల్ 26 (1) ప్రకారం, ఒక సర్వీస్ లేదా పోస్టుకు రాజీనామా చేయడం వల్ల గత సర్వీసును జప్తు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు తత్ఫలితంగా పెన్షనరీ ప్రయోజనాలకు అర్హత పొందదు. అందువల్ల పిటిషనర్ పదవీ విరమణ చేసినప్పుడు పెన్షన్ రూల్స్ 1980లోని రూల్ 26 కింద గత సర్వీసును రద్దు చేస్తారు.

26. పింఛను నిబంధనలు 1980లోని రూల్ 26 (1) ప్రకారం, రాజీనామాను సరైన అనుమతితో, ప్రభుత్వం కింద తాత్కాలిక లేదా శాశ్వతమైన, సర్వీసుకు అర్హత ఉన్న చోట, మరొక నియామకాన్ని చేపట్టడానికి సమర్పించినట్లయితే, గత సర్వీసును రద్దు చేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే సరైన అనుమతితో మరో నియామకాన్ని చేపట్టడానికి రాజీనామా సమర్పించబడింది. ప్రొవిసోలో పేర్కొన్నారు.

27. అభిరామ్ వర్మ (సుప్ర)లో, బిఎస్ఇఎస్ యమునా పవర్ లిమిటెడ్ను ప్రస్తావిస్తూ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పింఛను పథకాలు ప్రాతినిధ్య రూపంలో ప్రయోజనకరమైన చట్టాన్ని ఏర్పరుస్తాయని పునరుద్ఘాటించింది, అయితే ప్రయోజనకరమైన నిర్మాణం నిబంధనల వ్యక్తీకరణ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నడవదు. ఈ సమస్యను స్వచ్ఛంద సూత్రం ఆధారంగా పరిష్కరించలేము. చట్టసభలు తన విజ్ఞతతో ఒక నిర్దిష్ట తేదీ నుండి మరియు నిర్దిష్ట నియమనిబంధనలపై పెన్షన్ రెగ్యులేషన్ల

రూపంలో కొన్ని ప్రయోజనకరమైన నిబంధనలను తీసుకువచ్చినప్పుడు, మినహాయించిన అంశాలను దానిలో చేర్చలేము. అందువల్ల రాజీనామా చేసిన యజమాని పర్యవసానాలను అనుభవించక తప్పదు. అభిరామ్ వర్మ (సుప్ర) యొక్క పేరా నెం.35 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:-

> 35. శ్రీ లాల్ మీనా (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని బిఎస్ఇఎస్ యమునా పవర్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో తదుపరి తీర్పులో ఈ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది మరియు తదుపరి తీర్పులో, పెన్షన్ పథకాలు ఒక నిర్దిష్ట రూపంలో ప్రయోజనకరమైన చట్టాన్ని ఏర్పరుస్తాయని శ్రీ లాల్ మీనా (సుప్ర) లోని పేరా 26 లో చేసిన వ్యాఖ్యలను కూడా ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఒక ప్రయోజనకరమైన నిర్మాణం నిబంధనల యొక్క వ్యక్తీకరణ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నడవరాదు. ఈ సమస్యను స్వచ్ఛంద సూత్రం ఆధారంగా పరిష్కరించలేమని కూడా గమనించబడింది. చట్టసభలు తన విజ్ఞతతో ఒక నిర్దిష్ట తేదీ నుండి మరియు నిర్దిష్ట నియమనిబంధనలపై పెన్షన్ రెగ్యులేషన్ల రూపంలో కొన్ని ప్రయోజనకరమైన నిబంధనలను తీసుకువచ్చినప్పుడు, మినహాయించిన అంశాలను దానిలో చేర్చలేము. అందువల్ల, "రాజీనామా" సమర్పించిన తరువాత, ప్రతిస్పందకుడు పర్యవసానాలను అనుభవించవలసి ఉంటుంది మరియు ఇప్పుడు "యు" టర్న్ తీసుకొని ప్రతిస్పందకుడు కోరుకున్నది "ముందస్తు పదవీ విరమణ" మరియు "రాజీనామా" కాదని చెప్పడానికి అనుమతించబడదు.

28. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, కొట్టివేయాల్సిన రిట్ పిటిషన్ లో నాకు ఎలాంటి మెరిట్ కనిపించడం లేదు.

29. అయితే ఈ విషయంలో ఒక కోణం ఉంది. పిటిషనర్ 05.09.2013, ఎక్స్ పీ1 ద్వారా 2006 నుంచి 02.02.2008 వరకు తన బకాయిలను చెల్లించాలని ప్రతివాది నెం.4ను అభ్యర్థించారు. 01.01.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.14, 20.02.2010 ప్రకారం స్కేల్స్ ను సవరించడం వల్ల 01.01.2006 నుంచి 02.02.2010 వరకు చెల్లించాల్సిన బకాయిల చెల్లింపు బాధ్యత 01.01.2006 నుంచి 02.02 వరకు ఉంటుందని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో అంగీకరించారు. 20.02.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.14 యొక్క అర్హత మరియు అనువర్తనం ప్రకారం.

30. పైన పేర్కొన్న కాలానికి సంబంధించిన బకాయిలను ఇంకా విడుదల చేయలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. అదే నిజమైతే పిటిషనర్ అర్హతకు లోబడి 01.01.2006 నుంచి 02.02.2008 వరకు 20.02.2010 నాటి ఉన్నత విద్యాశాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.14కు లోబడి బకాయిలను విడుదల చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి.

31. దీని ప్రకారం, ప్రతిస్పందకుడు నెం.4 మరియు 5 పేరా నెం.30 (సుప్రా)లో ఉన్న అంశాన్ని పరిశీలించాలి. 01.01.2006 నుంచి 02.02.2008 వరకు (రాజీనామా ఆమోదించిన తేదీ) పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన బకాయిలు 20.02.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.14 ప్రకారం పిటిషనర్ కు చెల్లిస్తే పిటిషనర్ 20.02.2010 నాటి జీవో నెం.4, 5ల ముందు కొత్త వినతిపత్రం సమర్పించవచ్చు. ఈ తీర్పు/ఉత్తర్వు కాపీని ఆ అధికారుల ముందు సమర్పించిన తేదీ నుంచి రెండు (02) నెలల వ్యవధిలో.

32. పైన పేర్కొన్న పేరా నెం.31లోని ఆదేశాలను మినహాయిస్తే రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.

33. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్హారి

తేది: 06.07.2022

SCS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ సెం.30881 ఆఫ్ 2013

.

తేది: 06.07.2022

SCS