

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు,

జనవరి నాల్గవ రోజు రెండు వేలు మరియు ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 31409 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. వి గార్డ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ తన సీనియర్ ఆఫీసర్ కమ్ ఇన్చార్జ్ ద్వారా ప్రతినిధి
శ్రీ పడమట శంకర్ గౌడ

సర్వే.. నెం.46-పి. ఎల్-లాయ్ ల్యాండ్ అమ్యూజ్మెంట్ పార్క్ రోడ్,
చినకాకాని రోడ్డు, మంగళగిరి (ఎం)గుంటూరు జిల్లా 522503.

ఆంధ్ర ప్రదేశ్

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. మంగళగిరి సర్కిల్ వాణిజ్య పన్నుల అధికారి గుంటూరు జిల్లా.ఆంధ్ర ప్రదేశ్

2. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (సీటీ) ఎల్టీయూ గుంటూరు డివిజన్. గుంటూరు ఆంధ్ర ప్రదేశ్

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి రెవిన్యూ (సిటి-2) శాఖ, సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి.

గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీనివాసరావు కుడుపూడి

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది : వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.31409 ఆఫ్ 2021

మ్/స్ వి-గార్డ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్, దాని సీనియర్ ఆఫీసర్ కమ్ ఇన్చార్జ్
శ్రీ పద్మతా శంకర్ గౌడ, సర్వే నెం.46-పి,
హామ్ ల్యాండ్ అమ్యూజ్మెంట్ పార్క్ రోడ్,
చినకాకాని రోడ్, మంగళగిరి (ఎం), గుంటూరు జిల్లా - 522 503.

.... అర్జీదారు

వర్యెస్

1. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి, మంగళగిరి సర్కిల్, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (సీటీ) ఎల్బీయూ, గుంటూరు డివిజన్, గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్
3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సీటీ-2) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - కె.శ్రీనివాసరావు, న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది - టి.సి.డి.శేఖర్, వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

మౌఖిక తీర్పు

తేది: 04.01.2022

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కె.శ్రీనివాసరావు, ప్రతివాదుల తరపున కమర్షియల్ ట్యాక్స్ గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ టి.సి.డి.శేఖర్ వాదనలు వినిపించారు.

2. 2014-15, 2015 కాలానికి పిటిషనర్ విక్రయించిన ఉత్పత్తి యొక్క వారంటీ పరిధిలోకి వచ్చే వస్తువులకు సంబంధించి ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2005 (ఇకపై 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) కింద మినహాయింపు కోసం ప్రతివాది నెం.1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ తొలుత ఇలాంటి ఉత్పత్తులపై పన్ను విధిస్తూ అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేశారని, అయితే అప్పీల్ లో తిరుపతిలోని అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ (సీటీ) జారీ చేసిన 10.09.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఏడీసీ ఆర్డర్ నంబర్ 3549/11-09-2018లో అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను కొట్టివేశామని, సంబంధిత రికార్డులను పరిశీలించి సంబంధిత రికార్డులను పరిశీలించాలని ఆదేశించడంతో కేసును ప్రతివాది నెం.1కు అప్పగించామని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అధారితీ జారీ చేసిన నోటీసుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ సంబంధిత అన్ని రికార్డులను సమర్పించారని, అయినా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఇది చట్ట విరుద్ధమని న్యాయవాది వాదించారు. అధికారులు పన్ను ప్రతిపాదించిన వస్తువులకు ఎలాంటి అమ్మకాలు జరగలేదనే కారణంతో మినహాయింపు ఇస్తున్నామని, వారంటీ పరిధిలోకి వచ్చే రిఫ్లెక్స్ మెంట్ ద్వారా వినియోగదారుడికి ఇచ్చామని పేర్కొన్నారు. ఈ మినహాయింపు క్లెయిమ్ ను సమర్థించడానికి ఇవ్వాలన్న వివరాలన్నీ అధికారుల ముందు ఉన్నాయని, కానీ వాటిని పట్టించుకోకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని న్యాయవాది వాదించారు. లేదంటే 10.09.2018న ప్రతివాది నెం.1కు రిమాండ్ చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, 26.10.2021లోగా ప్రతివాది నెం.1

తాజాగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని న్యాయవాది వాదించారు. కానీ అదే 26.11.2021 న జారీ చేయబడింది, ఇది చట్టం నిర్దేశించిన కాలానికి మించి ఉంది, కాబట్టి, ఈ ప్రాతిపదికన మాత్రమే, జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉంది.

4. కోవిడ్ -19 కాలంలో పొడిగించిన పరిమితికి సంబంధించి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ప్రస్తుత కేసును కవర్ చేయవని, అప్పీలేట్ అథారిటీ తనకు రిమాండ్ విధించిన కేసుకు అనుగుణంగా ప్రతివాది నెం.1 ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది.

5. పరిమితి అంశానికి సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు తప్పుగా ఉన్నాయని, ఎందుకంటే కేసును రిమాండ్కు తరలించిన తర్వాత, అసెస్సింగ్ అథారిటీకి చట్టం కింద స్వతంత్ర, అసలు అధికారాలు ఉన్నాయని, చట్టంలోని సెక్షన్ 37 ప్రకారం మూడు (3) సంవత్సరాల్లోగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం ఆయనకు ఉందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, చట్టం పరిమితి వ్యవధిని నిర్దేశించిన తర్వాత, ఒక ప్రొసీడింగ్ లో అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయబడుతుంది, ఇది గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు పరిధిలోకి వస్తుంది. ఈ మేరకు 23.09.2021 నాటి ఉత్తర్వులను కోర్టు దృష్టికి తీసుకెళ్లగా, ఏదైనా దావా, అప్పీల్, అప్లికేషన్ లేదా ప్రొసీడింగ్ పరిమితి కాలాన్ని లెక్కించడంలో, 15.03.2020 నుండి 02.10.2021 వరకు ఉన్న కాలాన్ని మినహాయించాలని స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, దానిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అథారిటీ నిర్ణీత సమయంలోనే ఉత్తర్వులను జారీ చేసిందని వాదించారు. ఈ వ్యవహారంలోని మెరిట్ ను పరిశీలిస్తే, వినియోగదారుల నుంచి వచ్చిన లోపభూయిష్ట వస్తువులను ఇతర రాష్ట్రం, ఆంధ్రప్రదేశ్ కు చెందిన తయారీదారులకు రవాణా చేయడం, రీఫ్లేస్ మెంట్ కు సంబంధించిన సమాచారం లేనందున లోపభూయిష్టమైన ఉత్పత్తిని ఇతర రాష్ట్రాల్లో తయారీదారుడు రీఫ్లేస్ చేయడం గురించి ఎలాంటి లింక్ లేదని అథారిటీ ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొందని న్యాయవాది వాదించారు. లోపభూయిష్టమైన విడిభాగాలు లేదా సంబంధిత డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలతో తయారీదారు ద్వారా కొత్త విడిభాగాలు లేదా కొత్త వస్తువులు. వారెంటీ పరిధిలోకి వచ్చే సరుకుల రీఫ్లేస్ మెంట్, సరుకుల స్థానంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని ఇతర రిజిస్టర్డ్ డీలర్లకు స్టాక్ రీఫ్లేస్ మెంట్ నోట్

జారీ చేయడం ద్వారా డీలర్ కు సమాచారం ఇచ్చారని, అయితే స్టాక్ రిఫ్లేస్ మెంట్ నోట్ లో కస్టమర్ పేరు లేదని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నట్లు న్యాయవాది తెలిపారు. అందువలన, వారంటీ పరిధిలోకి వచ్చే వస్తువులకు తయారీదారు కొత్త విడిభాగాలు లేదా కొత్త వస్తువులను భర్తీ చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేదా నమ్మదగిన మెటీరియల్ లేనందున అటువంటి వస్తువులు అమ్మకానికి కవర్ చేయబడతాయని అథారిటీ సరిగ్గా నిర్ధారణకు వచ్చిందని పండిత న్యాయవాది సమర్పించారు.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమాధానమిస్తూ ఇలాంటి వ్యాఖ్యలు సరికాదని, అలాంటి వివరాలన్నీ సంబంధిత అథారిటీ ముందు సమర్పించామని తెలిపారు.

7. ప్రస్తుత కేసులో అఫిడవిట్ లో అలాంటి పిటిషన్ తీసుకోలేదని, అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా ఈ అంశం సాక్ష్యాధారాల పరిశీలనకు సంబంధించినదని, సాక్ష్యాధారాలను తీసుకోవడం ద్వారా ధృవీకరించాల్సి ఉందని, ప్రస్తుత విచారణలో కోర్టు దాని జోలికి వెళ్లదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఉత్తర్వులు అందిన ముప్పై (30) రోజుల్లో తిరుపతి అప్పిలేట్ జాయింట్ కమిషనర్ (సీటీ)కి చట్టబద్ధమైన అప్పీలు వేదిక ఉందని ఉత్తర్వుల్లోనే పేర్కొన్నారు.

8. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను, ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాది వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి సుముఖంగా లేదు. పరిమితి ప్రాతిపదికన ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత విషయానికి వస్తే, ప్రస్తుత విచారణ, చట్టబద్ధమైన ప్రొసీడింగ్ అయినందున, 23.09.2021 నాటి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఉత్తర్వుల పరిధిలోకి వస్తుందని, ఇది ప్రస్తుత కేసులోని పరిమితిని కూడా కవర్ చేస్తుందని మరియు ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద ప్రొసీడింగ్ అని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. ఆర్డర్ అందుకున్న తేదీ నుండి మూడు (3) సంవత్సరాల వ్యవధిని నిర్దేశించారు, ఇది ప్రస్తుత సందర్భంలో 26.10.2018.

9. పిటిషనర్ సమర్పించిన లేదా అతని వద్ద ఉన్న రికార్డులు, ఇతర మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లు, సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత ఈ విషయాన్ని అర్థం చేసుకోవాలన్న ప్రతివాదుల

తరపు న్యాయవాది వాదనలో వాస్తవం ఉందని కోర్టు గుర్తించింది. అందువల్ల పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతుగా తన వద్ద ఉన్న అన్ని డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించి ఉద్యమించాల్సిన వేదిక తిరుపతి అప్పిలేట్ జాయింట్ కమిషనర్ (సీటీ).

10. ఈ దశలో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ తిరుపతిలోని అప్పిలేట్ జాయింట్ కమిషనర్ (సీటీ) ముందు అప్పీల్ చేసుకునేందుకు ఇంకా సమయం ఉన్నందున అప్పీలుకు అనుమతివ్వాలని కోరారు.

11. ఈ దృష్ట్యా పైన పేర్కొన్న స్వేచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. వాస్తవాలపై ఈ కేసు మెరిట్ కు సంబంధించి కోర్టు ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని తెలుస్తోంది. ఆర్డర్ యొక్క స్పష్టమైన ధృవీకరించబడిన ఫోటోస్టాట్ కాపీని ఉంచిన తరువాత, ఆర్డర్ యొక్క ఒరిజినల్ సర్టిఫైడ్ కాపీని రిజిస్ట్రీ తిరిగి ఇవ్వాలి, ఇది రికార్డ్ చేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

12. ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా(జె)

(బి. ఎస్. భానుమతి, జె)