



2023:APHC:14184

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 33306 2012, 2013 యొక్క 17758, 2014 యొక్క 24990

మరియు 2018 యొక్క 29006

కామన్ ఆర్డర్:- (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్ ప్రకారం)

ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో ఉమ్మడి అంశం ఇమిడి ఉన్నందున, వాటిని కలిపి విచారించి, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా వాటిని పరిష్కరిస్తున్నారు.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, "ట్రిబ్యునల్" ట్రిబ్యునల్) రెండు రిట్ పిటిషన్లలో ప్రతివాదుల ఎంపికను పోలీసు కానిస్టేబుళ్లుగా, మరొక రిట్ పిటిషన్లో ప్రతివాదిని రిజర్వ్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ (ఎఆర్) గా, మరో రిట్ పిటిషన్లో ప్రతివాదిని నిర్దోషులుగా పేర్కొంటూ నియామక అథారిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. అప్పటికే కానిస్టేబుల్ గా నియమితుడై ప్రొటేషన్ లో శిక్షణ పొందుతున్నాడు. వారు సమర్పించిన అటెస్టేషన్ ఫారాల్లో గతంలో క్రిమినల్ కేసుల్లో తమ ప్రమేయాన్ని దాచిపెట్టారనే కారణంతో మరో ప్రతివాది ఎంపికను, డిశ్చార్జిని రద్దు చేసినట్లు తెలిపింది.

3. అన్ని O.As ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఆదేశాలతో విసిగిపోయిన రాష్ట్రం, ఆ ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను ప్రశ్నిస్తూ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఈ రిట్ పిటిషన్లకు మొగ్గు చూపింది.

4. పిటిషనర్ల తరపున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1, ప్రతివాదుల తరపున వాదించిన న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

5. 2012 డబ్ల్యు.పి.నెం.33306, 2013లో 17758, 2014లో 24990లో వచ్చిన వారిని తొలుత రాష్ట్ర పోలీసు సర్వీసులో పోలీసు కానిస్టేబుళ్లుగా ఎంపిక చేశారు. 2018

యొక్క W.P.నెం.29006లో ప్రతివాది రిజర్వ్ సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ (AR)గా ఎంపిక చేయబడ్డాడు. వీరు వరుసగా పోలీస్ కానిస్టేబుళ్లు, రిజర్వ్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ (ఆర్ఎస్ఐ)గా నియామకానికి అర్హులుగా తేలడంతో వారిని పోలీస్ కానిస్టేబుళ్లు, ఆర్ఎస్ఐలుగా ఎంపిక చేశారు. 2012 డబ్ల్యు.పి.నెం.33306లో ప్రతివాదిని కూడా ఎంపిక చేసిన తరువాత నియమించారు మరియు అతను పోలీసు కానిస్టేబుల్ గా శిక్షణ పొందుతున్నాడు. అతను శిక్షణలో ఉన్నప్పుడు, అతను నియామకానికి ముందు సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రంలో భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని సెక్షన్ 324 ఆర్ / డబ్ల్యు 34 (సంక్షిప్తంగా "ఐపిసి") కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి అతనిపై నమోదైన క్రిమినల్ కేసులో అతను గతంలో పాల్గొన్న వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టినట్లు పోలీసు శాఖ అధికారులు గుర్తించారు. అందువల్ల, అతను ప్రొటెషన్లో ఉన్నందున, శిక్షణ పొందుతున్నందున, అటెస్టేషన్ ఫారంలో క్రిమినల్ కేసులో అతని ప్రమేయం యొక్క వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టారనే కారణంతో అతన్ని సర్వీసు నుండి తొలగించారు. ఇద్దరు కానిస్టేబుళ్లుగా, ఆర్ ఎస్ ఐలుగా ఎంపికైన మిగతా వారు సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాల్లో గతంలో క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉందన్న వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టినట్లు గుర్తించారు. అందువల్ల సంబంధిత కాలమ్స్ లోని అటెస్టేషన్ ఫారాల్లో క్రిమినల్ కేసుల్లో తమ ప్రమేయానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని దాచిపెట్టారనే కారణంతో వారి ఎంపికను రద్దు చేశారు.

6. అందువల్ల, ప్రతివాదులందరూ ఎంపికను రద్దు చేయడం మరియు ప్రతివాదులలో ఒకరిని డిశ్చార్జ్ చేయడం వంటి ఉత్తర్వుల చట్టపరమైన చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ముందు ఒరిజినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదుల ఎంపికను రద్దు చేసి, మరో ప్రతివాదిని డిశ్చార్జ్ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేసింది.

7. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ రాష్ట్రం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేసింది.

8. ప్రతివాదులందరూ పోలీసు కానిస్టేబుళ్లుగా, ఆర్ఎస్ఐ (ఏఆర్)గా ఎంపికైనందున, వారు గతంలో క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉందని తెలియజేస్తూ సమర్పించే అటెస్టేషన్ ఫారాల్లోని సమాచారాన్ని నిష్పక్షపాతంగా వెల్లడించాల్సి ఉంటుందని, వారు ఈ కేసుల్లో నిర్దోషులుగా విడుదలైనప్పటికీ, ఉద్దేశపూర్వకంగానే ఆ సమాచారాన్ని

దాచిపెట్టారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 గట్టిగా వాదించారు. ఇది వారి స్వభావం మరియు పూర్వాపరాలపై ప్రభావం చూపుతుంది మరియు క్రిమినల్ కేసులలో వారి ప్రమేయానికి సంబంధించిన భౌతిక సమాచారాన్ని అణచివేయడంలో వారి ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకున్న నియామక అథారిటీ, తన విచక్షణను సరిగ్గా ఉపయోగించింది మరియు వారి ఎంపికను రద్దు చేసింది మరియు ప్రతివాదులలో ఒకరిని కానిస్టేబుళ్లు మరియు ఆర్ఎస్ఐలుగా ఆ పోస్టులకు నియమించడానికి తగినవారు కాదని గుర్తించి సర్వీసు నుండి తొలగించింది. ఎంపికైన లేదా నియమించబడిన వ్యక్తి ఒక క్రిమినల్ కేసులో తన ప్రమేయానికి సంబంధించిన మెటీరియల్ సమాచారాన్ని అటెస్టేషన్ ఫారంలో దాచిపెట్టినట్లు రుజువైతే, కానిస్టేబుల్, ఆర్ఎస్ఐ పోస్టులకు నియమితులు కావడానికి అనర్హత వేటు పడుతుందని, వారి ఎంపికను రద్దు చేయాల్సి ఉంటుందని సంబంధిత నిబంధనలు స్పష్టం చేస్తున్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు.

9. అతని వాదనకు మద్దతుగా, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 సతీష్ చంద్ర యాదవ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరుల కేసులో సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై బలమైన నమ్మకాన్ని ఉంచాడు, దీనిలో ఈ అంశంపై ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన అన్ని ఉదాహరణలను చర్చించారు మరియు క్రిమినల్ కేసులలో ప్రమేయానికి సంబంధించిన ధృవీకరణ పత్రాలలో సమాచారాన్ని అణచివేయడం వల్ల అభ్యర్థి ఎంపిక మరియు నియామకం కోసం అనర్హతకు గురవుతారని పేర్కొన్నారు. ఎంపికను రద్దు చేయవచ్చు లేదా నియమించబడిన మరియు ప్రొటేషన్ లో ఉన్న ఉద్యోగిని డిశ్చార్జ్ చేయవచ్చు.

10. ప్రతివాదులు క్రిమినల్ కేసుల్లో పాల్గొన్నప్పటికీ, ఆ క్రిమినల్ కేసులు స్వల్ప స్వభావం కలిగినవని, ప్రతివాదులపై నమోదైన కేసులన్నీ ఐపీసీ సెక్షన్ 324 ఆర్/డబ్ల్యూ 34, ఇతర చిన్న నేరాలు 509 వంటి ఇతర చిన్న నేరాలకు సంబంధించినవి కావని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఐ.పి.సి. యొక్క 506 మొదలైనవి. ఎంపిక కోసం నోటిఫికేషన్ జారీ కాకముందే ఈ క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రతివాదులందరినీ నిర్దోషులుగా విడుదల చేశారని వారు వాదించారు. 18 ఏళ్లు, అంతకంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న సమయంలో వీరిపై ఈ కేసులు నమోదయ్యాయని వాదిస్తున్నారు. పోలీసు కమిషనర్, ఇతరులు వి.సందీప్ కుమార్ కేసులో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును ఆసరాగా చేసుకుని

ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఆదేశాలు చట్టప్రకారం పూర్తిగా చెల్లుబాటు అవుతాయని, ఈ రిట్ పిటిషన్లలో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని వారు వాదించారు.

11. రిట్ పిటిషన్ల కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలు, విచారణ సమయంలో వారు ఉదహరించిన తీర్పులను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాం.

12. ఐపీసీ సెక్షన్ 324, డబ్ల్యూ 34 కింద నమోదైన క్రిమినల్ కేసులకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని, ఇతర కేసుల్లో ఐపీసీ సెక్షన్ 324, 506, 509 కింద నమోదు చేసిన అటస్టేషన్ ఫారాల్లో దాచిపెట్టారనే ఏకైక కారణంతో ప్రతివాదులను కానిస్టేబుళ్లుగా, ఆర్ఎస్ఐలుగా ఎంపిక చేయడాన్ని రద్దు చేశారు. మరో రిట్ పిటిషన్ లో కూడా ప్రతివాదిని నియమించిన తర్వాత, శిక్షణలో ఉన్నప్పుడు అతను సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రంలో గతంలో క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని దాచిపెట్టారనే కారణంతో సర్వీసు నుంచి తొలగించారు. ప్రస్తుతం అమలులో ఉన్న సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం, ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థి నేర కేసులో తన ప్రమేయానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని అటస్టేషన్ ఫారంలో బహిర్గతం చేయకపోవడం అతని నియామకాన్ని రద్దు చేయడానికి లేదా సర్వీసు నుండి విడుదల చేయడానికి దారితీస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. అయితే ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, ప్రతివాదులు ఇంతకు ముందు పాల్గొన్న క్రిమినల్ కేసులకు సంబంధించిన నేరాలు నైతిక వైరుధ్యంతో కూడిన తీవ్రమైన నేరాలు కానప్పుడు మరియు అవన్నీ చిన్న స్వభావం కలిగినవి మరియు వారు ఇప్పటికే పైన పేర్కొన్న క్రిమినల్ కేసులలో నిర్దోషులుగా విడుదలైనప్పుడు, సంబంధిత అధారిటీ ఆ సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయనప్పుడు పేర్కొన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, అవి ఎంపికకు తగినవి కాదా అని నిర్ణయించాలి. ఆ పోస్టులో, అపాయింట్ మెంట్ కోసం. ఒకవేళ వారి ఇతర పూర్వాపరాలు చెడ్డవిగా తేలితే, అభ్యర్థులకు ప్రతికూలంగా ఉన్న పూర్వాపరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, గతంలో క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం వంటి వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, వారు ఎంపికకు తగినవారా కాదా అనే దానిపై నియామక అధికారి నిర్ణయం తీసుకొని, ఆ మేరకు తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. అయితే వారి ఇతర పూర్వాపరాలు

సరిగా లేవని రికార్డుల్లో లేనప్పుడు, గతంలో ఉన్న క్రిమినల్ కేసుల్లో వారి ప్రమేయానికి సంబంధించిన వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయలేదనే ఏకైక కారణంతో సాధారణ కోర్టులో ఎంపికను రద్దు చేయకూడదు, అది కూడా వారు ఇప్పటికే ఆ కేసుల్లో నిర్దోషులుగా విడుదలైనప్పుడు.

13. వాస్తవానికి సతీష్ చంద్ర యాదవ్ (1 సుప్ర) కేసులోనే గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 ఇచ్చిన తీర్పులో, పవన్ కుమార్ వర్మెన్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 3 కేసులో సుప్రీంకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు.

14. ఆ పదవికి ఎంపికైన వ్యక్తిపై ఐపీసీ 148, 149, 323, 356, 506 సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఈ కేసులో ఆయన నిర్దోషిగా విడుదలయ్యారు. అయితే, క్రిమినల్ కేసులో తాను గతంలో పాల్గొన్న విషయాన్ని ఆయన తన ధ్రువీకరణ పత్రంలో వెల్లడించలేదు. దీంతో ఆయనను సర్వీసు నుంచి డిశ్చార్జ్ చేశారు. డిశ్చార్జిని హైకోర్టు సమర్థించింది. దీనిని సుప్రీంకోర్టులో సవాలు చేసినప్పుడు, తీర్పులోని పేరా నెం.13లో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన వివరణ నుండి బయటపడే విషయం ఏమిటంటే, నేరం రుజువు చేయబడినా లేదా నిర్దోషిగా నమోదు చేయబడినా కేవలం మెటీరియల్ / తప్పుడు సమాచారాన్ని అణచివేయడం ద్వారా, ఉద్యోగి / నియామకం కేవలం పెన్ను దెబ్బతో ఉద్యోగం నుండి తొలగించబడదు / తొలగించబడదు. అదే సమయంలో, ఒక క్రిమినల్ కేసుకు సంబంధించిన మెటీరియల్/తప్పుడు సమాచారాన్ని అణచివేయడం యొక్క ప్రభావం, పూర్వాపరాలకు సంబంధించి అందుబాటులో ఉన్న అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాలను మరియు సంబంధిత సర్వీస్ నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఉద్యోగిని సర్వీసులో కొనసాగించడం/అనుకూలత గురించి తగిన నిర్ణయం తీసుకోవడం యజమానికి వదిలివేయబడుతుంది. ఈ కోర్టు గమనించిన విషయం ఏమిటంటే, ఒక నిర్దిష్ట కేసులో మెటీరియల్ / తప్పుడు సమాచారాన్ని అణచివేసినంత మాత్రాన యజమాని ఏకపక్షంగా ఉద్యోగిని సర్వీసు నుండి తొలగించవచ్చు / తొలగించవచ్చు అని కాదు."

15. పేరా నెం.18లో ఈ కింది విధంగా నిర్వహించారు.

ఈ క్రిమినల్ కేసు వాస్తవానికి చిన్నదేనని, 1987 యేర్ల లోని యేర్ల 52ను దృష్టిలో ఉంచుకుని దళంలో సభ్యుడిగా ఉండటానికి ప్రస్తుత వ్యక్తి యొక్క మొత్తం అనుకూలతను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు రిక్రూట్ మెంట్ ద్వారా నిర్వర్తించబడే పదవి స్వభావం మరియు విధుల స్వభావాన్ని కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఎప్పుడూ పరిశీలించలేదని పేర్కొంది. అవతార్ సింగ్ (సుప్ర)లో ఈ కోర్టు వ్యక్తం చేసిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మా దృష్టిలో కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన డిశ్చార్జ్ ఉత్తర్వులు స్థిరమైనవి కావు.

16. పై తీర్పులో సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తిని బట్టి, గతంలో ఒక క్రిమినల్ కేసులో వారు నిర్దోషులుగా తేలిన కేసుకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని అణచివేయడం మాత్రమే ఉద్యోగి ఎంపికను రద్దు చేయడానికి లేదా సర్వీసు నుంచి తొలగించడానికి ఏకైక కారణం కాదు. సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం, అభ్యర్థి పూర్వాపరాలకు సంబంధించి అందుబాటులో ఉన్న ఇతర వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆ పోస్టుకు ఎంపిక చేసి నియమించడానికి అర్హుడైనా కాదా అని నిర్ణయించాలి. తక్షణ కేసులో, ఎంపికను రద్దు చేయడం లేదా ఇతర ప్రతిస్పందకుడిని సర్వీసు నుండి తొలగించడం వంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసే సమయంలో ఇతర సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు ప్రతివాదుల పూర్వాపరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోరు. వాస్తవానికి రిట్ పిటిషనర్ల విషయంలో ప్రతివాదుల పూర్వాపరాలు సరిగా లేవని, ఆయా పోస్టుల ఎంపిక, నియామకాలకు వారు తగినవారు కాదని తేలింది.

17. అవతార్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఇతరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మూడు బెంచ్ తీర్పులు కూడా 38.4, 38.4.1 పేరా నెంబర్లలో ఉన్న కేసులను నిర్ణయించడానికి కొన్ని పారామీటర్లను నిర్దేశించారు.

"ఒక క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉన్నట్లు అణచివేత లేదా తప్పుడు సమాచారం ఉంటే, దరఖాస్తు / ధృవీకరణ పత్రాన్ని నింపడానికి ముందు శిక్ష లేదా నిర్దోషిగా ఇప్పటికే నమోదు చేయబడి, అటువంటి వాస్తవం తరువాత

యజమానికి తెలిస్తే, కేసుకు తగిన ఈ క్రింది మార్గాలలో దేనినైనా అవలంబించవచ్చు: -

చిన్నవయసులోనే నినాదాలు చేయడం లేదా ఒక చిన్న నేరాన్ని బహిర్గతం చేస్తే పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని ప్రశ్నించే పదవికి అనర్హుడిగా మార్చడం వంటి చిన్నపాటి నేరానికి శిక్షను నమోదు చేసిన సందర్భంలో, యజమాని తన విచక్షణాధికారంతో వాస్తవాన్ని లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని దాచిపెట్టడాన్ని విస్మరించవచ్చు.

18. నైతిక దురుద్దేశంతో కూడిన నేరానికి పాల్పడిన కేసులో కూడా అభ్యర్థి సాధారణంగా నిర్దోషిగా విడుదల కాలేదని, అయినప్పటికీ యజమాని పూర్వాపరాలకు సంబంధించి అందుబాటులో ఉన్న అన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉద్యోగిని కొనసాగించాలా వద్దా అనే దానిపై తగిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చని పేర్కొంది.

19. పైన పేర్కొన్న సుప్రీంకోర్టు తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తిని బట్టి, అభ్యర్థి గతంలో ఒక క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని దాచిపెట్టినట్లు తేలినప్పటికీ, ఆ విషయాన్ని ఇతర పూర్వాపరాలతో సహా పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆ పోస్టుకు ఎంపిక చేయడానికి మరియు నియామకానికి తగిన నిర్ణయం తీసుకోవడానికి యజమానికి విస్తృత విచక్షణాధికారం ఇవ్వబడుతుంది. నైతిక దురుద్దేశంతో కూడిన ఏదైనా నేరానికి పాల్పడిన అభ్యర్థిని నిర్దోషిగా ప్రకటించక పోయినా, ఈ విషయంలో తగిన నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అభ్యర్థి యొక్క ఇతర పూర్వాపరాలతో పాటు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి యజమానికి విస్తృత విచక్షణాధికారం ఇవ్వబడుతుంది.

20. అందువల్ల ప్రతివాదుల ఎంపికను రద్దు చేస్తూ, మరో ప్రతివాదిని విడుదల చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల ఆధారంగా పరీక్షించినప్పుడు, యజమాని తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించలేదని స్పష్టమవుతుంది, ఇది యజమానికి లేదా నియామక అధారిటీకి ఇవ్వబడిన విస్తృత విచక్షణాధికారం, ఇది సుప్రీం కోర్టు సూచించిన పై మార్గదర్శకాల ప్రకారం సరైనది. క్రిమినల్ కేసుల్లో గతంలో ప్రమేయం ఉన్న సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయలేదనే ఏకైక కారణంతో ప్రతివాదుల ఎంపికను రద్దు చేయడం, మరో ప్రతివాదిని సర్వీసు నుంచి తప్పించడం వంటి

తీవ్రమైన నిర్ణయం తీసుకునేంత వరకు వారి పూర్వాపరాలు లేదా ఇతరత్రా చెడ్డవిగా ఉన్నట్లు రికార్డుల్లో చెప్పడానికి ఏమీ లేదు. ఇందులో వారు ఇప్పటికే నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడ్డారు మరియు అవన్నీ స్వభావరీత్యా చిన్నవి, వీటిలో ఎటువంటి నైతిక వైరుధ్యం ఉండదు.

21. ప్రస్తుత సందర్భంలో పేరా నెం.9, 10లో పోలీసు కమిషనర్, ఇతరులు వి.సందీప్ కుమార్ (20) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలను గమనించడం సముచితం.

9. ఈ సందర్భంలో, విక్టర్ హ్యూగో యొక్క నవల 'లెస్ మిజరబుల్స్'లో 'జీన్ వాల్జీన్' పాత్రను మనం ప్రస్తావించవచ్చు, దీనిలో ఆకలితో ఉన్న తన కుటుంబం కోసం రొట్టె రొట్టెను దొంగిలించిన చిన్న నేరానికి పాల్పడినందుకు జీన్ వాల్జీన్ తన జీవితాంతం దొంగగా ముద్రవేయబడ్డాడు. ఒక వ్యక్తిని జీవితాంతం నేరస్థుడిగా ముద్ర వేయడానికి బదులుగా సంస్కరించడమే ఆధునిక విధానం కావాలి.

10. లార్డ్ డెన్నింగ్ తన పుస్తకం 'డ్యూ ప్రాసెస్ ఆఫ్ లా'లో పేర్కొన్న వెల్ట్ విద్యార్థుల ఉదంతాన్ని కూడా మనం ఇక్కడ ప్రస్తావించవచ్చు. వెల్స్ కు చెందిన కొందరు విద్యార్థులు వెల్ట్ భాష పట్ల చాలా ఉత్సాహంగా ఉన్నారని మరియు రేడియో కార్యక్రమాలు వెల్ట్ భాషలో కాకుండా ఆంగ్ల భాషలో ప్రసారం అవుతున్నందున వారు కలత చెందారని తెలుస్తోంది. ఆ తర్వాత లండన్ వరకు వచ్చి హైకోర్టును ముట్టడించారు. కోర్టు ధిక్కరణ కేసులో వీరిని దోషులుగా నిర్ధారించిన హైకోర్టు న్యాయమూర్తి మూడు నెలల జైలు శిక్ష విధించారు. వారు అప్పీల్ కోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. విజ్ఞప్తిని అంగీకరిస్తూ లార్డ్ డెన్నింగ్ ఇలా అన్నాడు:-

"నేను ఇప్పుడు వాట్కీన్ పావెల్ యొక్క మూడవ పాయింట్ విషయానికి వచ్చాను. వాక్యాలు మితిమీరిపోయాయని చెప్పారు. అవి ఇచ్చిన సమయంలో, అప్పటి పరిస్థితుల్లో మితిమీరినవిగా నేను భావించడం లేదు. ఇక్కడ తమకు సంబంధం లేని కేసులో న్యాయ ప్రక్రియలో ఉద్దేశపూర్వకంగా జోక్యం చేసుకున్నారు. ఇలాంటివి

సహించలేమని జడ్జి చూపించి - అన్ని చోట్లా విద్యార్థులందరికీ చూపించాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. విద్యార్థులు తాము విశ్వసించే కారణాలను తమకు ఇష్టమైతే ప్రదర్శించండి. వారు తమ నిరసనలను ఇష్టమొచ్చినట్లు చేయనివ్వండి. కానీ వారు దానిని చట్టబద్ధమైన మార్గాల ద్వారా చేయాలి మరియు చట్టవిరుద్ధంగా కాదు. వారు ఈ దేశంలో న్యాయం కోసం పోరాడితే - మరియు నేను ఇంగ్లాండ్ మరియు వేల్స్ రెండింటి కోసం మాట్లాడుతున్నాను - వారు సమాజం యొక్క మూలాలను తాకుతారు మరియు వారు తమను రక్షించే వాటిని కూల్చివేస్తారు. శాంతిభద్రతల పరిరక్షణ ద్వారానే వారు విద్యార్థులుగా ఉండి చదువుకోని ప్రశాంతంగా జీవించే అవకాశం లభిస్తుంది. కాబట్టి వారు చట్టానికి మద్దతివ్వండి, దాన్ని కొట్టేయకండి.

కానీ ఇప్పుడు ఏం చేయాలి? గత వారం బుధవారం న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన శిక్షలతో ఈ చట్టం రుజువైంది. శాంతిభద్రతలను పరిరక్షించాల్సిందేనని, కాపాడుకుంటామని ఆయన నిరూపించారు. కానీ ఈ అప్పీల్ పై పరిస్థితులు మారిపోయాయి. ఇక్కడి విద్యార్థులు చట్టాన్ని ఉల్లంఘించారు. వారు ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేసి, దానిని గౌరవించారు. ఇప్పటికే వారం రోజుల పాటు జైలు శిక్ష అనుభవించారు. ఇకపై వాటిని అందులోనే ఉంచాల్సిన అవసరం లేదని నేను అనుకుంటున్నాను. ఈ యువకులు సాధారణ నేరస్థులు కాదు. వాటిలో హింస, నిజాయితీ, దురలవాట్లు ఉండవు. దానికి విరుద్ధంగా, మనం మెచ్చుకోవలసినవి చాలా ఉన్నాయి. వెల్స్ భాషను పరిరక్షించడానికి వారు చేయగలిగినదంతా చేయాలని కోరుకుంటారు. సరే, వారు గర్వపడాలి. ఇది మన కఠినమైన ఆంగ్ల భాష కంటే కవులు మరియు గాయకుల భాష - మరింత శ్రావ్యంగా ఉంటుంది. ఉన్నత అధికారంపై, వేల్స్ లో ఇది ఇంగ్లీష్ తో సమానంగా ఉండాలి. వారు చేసిన తప్పు - చాలా తప్పు - వారు చేసిన స్థాయికి వెళ్ళడంలో. కానీ, అది చూపించబడిన తరువాత, మనం వారిపై దయ చూపగలమని నేను

అనుకుంటున్నాను. వారు తమ చదువులకు, వారి తల్లిదండ్రుల వద్దకు తిరిగి వెళ్ళడానికి మరియు వారు తప్పుగా ఇబ్బంది పెట్టిన మంచి కోర్టును కొనసాగించడానికి మేము అనుమతించాలి.

లార్డ్ డెన్నింగ్ ప్రదర్శించిన అదే వివేకాన్ని మనం ప్రదర్శించాలని మన అభిప్రాయం.

22. చివరగా 12వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

దరఖాస్తు ఫారంలో ప్రతివాది తాను సెక్షన్ 325/34 ఐపీసీ కింద క్రిమినల్ కేసుతో సంబంధం ఉన్నట్లు పేర్కొనలేదని పేర్కొంది. అలా చేస్తే ఆటోమేటిక్గా అన్వయత వేటు పడుతుందనే భయంతోనే ఆయన ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావించలేదు. ఏది ఏమైనా ఇది హత్య, దౌర్జన్యం, అత్యాచారం వంటి తీవ్రమైన నేరం కాదని, అందువల్ల ఈ విషయంలో మరింత సున్నితంగా వ్యవహరించాలని కోరారు.

23. ట్రిబ్యునల్ ఈ తీర్పుపై ఆధారపడి మెత్తని వైఖరిని అవలంబించి, మరో ప్రతివాది ఎంపికను రద్దు చేసి, సర్వీసు నుంచి తప్పించే ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.

24. ఈ కేసులన్నింటిలోనూ ప్రతివాదులు తమ చిన్నవయసులోనే చిన్న చిన్న నేరాలకు సంబంధించిన కేసుల్లో పాలుపంచుకోవడం గమనార్హం. అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టు చేసిన పరిశీలన మరియు పై తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తి కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది. ఈ కేసుల్లో ఎంపికకు నోటిఫికేషన్ జారీ కాకముందే ప్రతివాదులను నిర్దోషులుగా విడుదల చేశారు.

25. కాబట్టి, పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న చట్టాల దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు ఆ పోస్టుల ఎంపికకు, రిక్రూట్ మెంట్ కు అర్హులని తేలినందున, వారు నిర్దోషులుగా తేలిన క్రిమినల్ కేసుల్లో గతంలో ప్రమేయం ఉన్న సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయలేదనే ఏకైక కారణంతో వారి ఎంపికను రద్దు చేయడం, ఇతర ప్రతివాదులను సర్వీసు నుంచి తొలగించడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని కూడా మేము భావిస్తున్నాము. పైన పేర్కొన్న చిన్న నేరాలు, చట్టపరంగా స్థిరమైనవి కావు.

26. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టప్రకారం పూర్తిగా సుస్థిరమైనవని, సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ఆధారంగానే ఈ ఉత్తర్వులు జారీ అవుతాయని, ఆ

ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా చర్చించారని కూడా మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల, ఈ ఉత్తర్వులతో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉన్న ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి చట్టపరమైన లోపాలు లేదా బలహీనత లేదా పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధతను మేము కనుగొనలేదు. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను మేం ధృవీకరిస్తున్నాం.

27. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్లు తిరస్కరణకు గురవుతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను మూసివేయాలి.

జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణారావు

తేది: 26.04.2023

ఏపీ హైకోర్టులో: అమరావతిలో..

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 33306 2012, 2013 యొక్క 17758, 2014 యొక్క 24990

మరియు 2018 యొక్క 29006

W.P.No.33306 ఆఫ్ 2012:

మధ్య
ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,
దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.
హోం శాఖ,
ఆంధ్రప్రదేశ్ సెక్రటరీయట్ హైదరాబాద్
మరియు మరో ముగ్గురు

... పిటిషనర్లు..

మరియు

వడ్డే పవన్ కుమార్, ఎస్.ఓ.వి.శ్రీనివాసులు,
అన్-ఉడ్యోగి, ఆర్/ఓ అకులేడు గ్రామం,
శింగనమల మండలం, అనంతపురం జిల్లా

.. ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 26-04-2023

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు

1. స్థానిక

వార్తాపత్రికలు చూడటానికి అనుమతించవచ్చు
తీర్పులు?

2. తీర్పు కాపీలు

అవును

చట్టానికి మార్క్ చేయబడవచ్చు
రిపోర్టులు/జర్నల్స్?

3. వారి లేడీషిప్ / లార్జిస్

అవును

ఫెయిర్ కాపీని చూడాలని అనుకుంటున్నాను
తీర్పు?

చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్, జె.

* గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.33306 ఆఫ్ 2012, 2013 యొక్క 17758, 2014 యొక్క 24990

మరియు 2018 యొక్క 29006

% తేదీ: 26-04-2023

W.P. నెం.33306 ఆఫ్ 2012:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

హోం శాఖ,

ఆంధ్రప్రదేశ్ సెక్రటేరియట్ హైదరాబాద్

మరియు మరో ముగ్గురు

... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

\$ వడ్డే పవన్ కుమార్, ఎస్/ఓ వి.శ్రీనివాసులు,

అన్-ఉద్యోగి, ఆర్/ఓ అకులేడు గ్రామం,

శింగనమల మండలం, అనంతపురం జిల్లా

... ఉత్తరవాది

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : సర్వీసెస్-1 కోసం జీపీ

↑ ప్రతివాది(ల) కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ S.V.S.S.శివ రామ్

< సారాంశం:

— హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

- 1) 2022 ఎస్పీసి ఆన్లైన్ ఎస్పీ 1300
- 2) (2011) 4 SCC 644
- 3) 2022 ఎస్పీసి ఆన్లైన్ ఎస్పీ 532
- 4) (2016) 8 ఎస్ సిసి 471