



2022:APHC:37682

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.34237 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

ఎస్.ఎలుమలై, షణ్ముగం, వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: పిజి తమిళ ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేశారు, ఆర్ /ఓ 22, వినాయకగర్ కోయిల్ స్ట్రీట్, మెల్కలత్తూర్, అరక్కోణం, మెల్కలత్తూర్, వేలూరు, తమిళనాడు.

....అప్పీలుదారుడు/ప్రతివాది.

వర్సెస్

1. లోక్ అదాలత్ బెంచ్, పుత్తూరు, మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ, పుత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.
2. ఇ.శాంతి, ఎస్.ఎలుమలై, వయస్సు సుమారు 40 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: గృహిణి, డి.నెం.27-38/ఎ, కామరాజనగర్, గేట్ పుత్తూరు, చిత్తూరు.
3. ఐర్లై అన్నం, డి/ఓ ఎస్.ఎలుమలై, వయస్సు సుమారు 19 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: విద్యార్థి, డి.నెం.27-38/ఎ, కామరాజనగర్, గేట్ పుత్తూరు, చిత్తూరు.
4. సూర్యనిల వన్నన్ (మైనర్), ఎస్.ఎలుమలై, వయసు 16 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: విద్యార్థిని, D.No 27-38/ఎ, కామరాజనగర్, గేట్ పుత్తూరు, చిత్తూరు, వారి తదుపరి స్నేహితుడు, తల్లి ఇ.శాంతి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

....ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 08.11.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:



2022:APHC:37682

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. తీర్పును చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి, జె.

* గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

* గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి+

రిట్ పిటిషన్ నెం.34237 ఆఫ్ 2022%

08.11.2022#

మధ్య:

ఎస్.విలుమలై, షణ్ముగం, వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: పిజి తమిళ ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేశారు, ఆర్ /ఓ 22, వినాయకగర్ కోయిల్ స్ట్రీట్, మెల్కలత్తూర్, అరక్కోణం, మెల్కలత్తూర్, వేలూరు, తమిళనాడు.

....అప్పీలుదారుడు/ప్రతివాది.



2022:APHC:37682

వర్సెస్

1. లోక్ అదాలత్ బెంచ్, పుత్తూరు, మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ, పుత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.
2. ఇ.శాంతి, ఎస్.ఎలుమలై, వయస్సు సుమారు 40 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: గృహిణి, డి.నెం.27-38/ఎ, కామరాజనగర్, గేట్ పుత్తూరు, చిత్తూరు.
3. ఐరై అన్నం, డి/ఓ ఎస్.ఎలుమలై, వయస్సు సుమారు 19 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: విద్యార్థి, డి.నెం.27-38/ఎ, కామరాజనగర్, గేట్ పుత్తూరు, చిత్తూరు.
4. సూర్యనిల వన్నన్ (మైనర్), ఎస్.ఎలుమలై, వయసు 16 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి: విద్యార్థిని, D.No 27-38/ఎ, కామరాజనగర్, గేట్ పుత్తూరు, చిత్తూరు, వారి తదుపరి స్నేహితుడు, తల్లి ఇ.శాంతి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

....ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు.

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి వై.మహా లకాష్మి

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నెం.1 నుండి 4 : శ్రీ ఎస్.లక్ష్మీనారాయణ రెడ్డి

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 2019 ఆంధ్రప్రదేశ్ 7
2. 2010 (3) ALD 330 (DB)
3. 2012 (4) ALD 27 (DB)
4. 2015 (6) ALD (1) DB

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్



2022:APHC:37682

మరియు

గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి రిట్ పిటిషన్ నెం.34237 ఆఫ్ 2022

ఉత్తర్య : (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి ప్రకారం)

సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై పుత్తూరులోని లోక్ అడాల్ బెంచ్ 08.02.2020న ఇచ్చిన తీర్పును ప్రకటించడానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు ఉన్న అసాధారణ వాస్తవ అధికార పరిధిని వినియోగించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. పుత్తూరు చట్టవిరుద్ధం, అనుచితం, అధికార పరిధి లేనిది, చట్టప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన విధానానికి విరుద్ధంగా, లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ చట్టానికి, దానిలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, తత్ఫలితంగా దానిని పక్కనపెట్టింది

2. ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

రిట్ పిటిషన్ లో ప్రతివాదులుగా ఉన్న భార్య, కుమార్తె, కుమారుడు పుత్తూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైల్ పై 2019 జీవో నెం.24లో రిట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా, రిట్ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా రూ.20 చెల్లించాలని దావా వేశారు. రిట్ పిటిషనర్ పొందిన స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల్లో 50,000/- ను వాటి నిర్వహణ కోసం, రెండవ ప్రతివాది మరియు రిట్ పిటిషనర్ మధ్య వివాహం పుత్తూరు పట్టణంలోని శ్రీ సుబ్రమణ్యస్వామి ఆలయంలో 10.09.2000 న జరిగిందని, వారి వివాహం సమయంలో ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 మంది జన్మించారని, రిట్ పిటిషనర్ ప్రభుత్వ పాఠశాల ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేస్తున్నారని మరియు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నారని ఆరోపించారు. కంటిచూపు, కానీ అతను విషయాలను దగ్గరగా చూడగలడు, గత మూడు సంవత్సరాలుగా రిట్ పిటిషనర్ వైఖరిలో చాలా మార్పు వచ్చింది, అతను ఇంట్లోని ఖైదీలకు అభద్రత మరియు గోప్యత సమస్యను కలిగిస్తున్నాడు మరియు రెండవ ప్రతివాది ఇంట్లో పెద్ద పిల్లలు ఉన్నందున నిరసన వ్యక్తం చేశాడు. కానీ రిట్ పిటిషనర్ పరిస్థితి యొక్క తీవ్రతను గ్రహించలేదు, మరోవైపు అతను ప్రతివాదులను 2 & 3 నిందించడం ప్రారంభించాడు, మరియు



2022:APHC:37682

ప్రతివాది స్నేహితులు తాగిన స్థితిలో ఇంట్లోకి ప్రవేశించారు, మరియు అతను ప్రతివాదులను 2 నుండి 4 వరకు నిర్లక్ష్యం చేయడం ప్రారంభించాడు, మరియు ఇంటికి సరుకులు పొందడం ఆపివేసి, ప్రతివాదులను 2 నుండి 4 వరకు కొట్టాడు మరియు అతను ఇంట్లో అధ్యయన వాతావరణాన్ని చెడగొట్టాడు, ఆరోగ్య సంరక్షణ ముసుగులో భార్యాపిల్లల ముందు మూత్రం తాగుతూ, భార్యబిడ్డలు తనను అడ్డుకోవద్దని, మరో దారిలేక పుత్తూరులోని రెండో ప్రతివాది తల్లి ఇంటికి చేరుకుని 04.05.2019న మహిళా పోలీసు అరకోణంకు ఫిర్యాదు చేసి 27.05.2019న రిట్ పిటిషనర్ కు లీగల్ నోటీసులు జారీ చేశారు. తప్పుడు ఆరోపణలు చేస్తూ 06.06.2019న రిస్ట్రైన్ నోటీసు జారీ చేశారని, మరో జీవో లేకుండా వారు పీఎల్సీ దాఖలు చేశారన్నారు. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ ఫైలుపై 2019 నెంబరు 33లో రిట్ పిటిషనర్ లోక్ అదాలత్ కు హాజరుకాలేదని, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, ప్రతివాదులు 2 నుంచి 4 మంది తమను తాము పోషించుకోలేకపోతున్నారని, వారు పుత్తూరులోని 2వ ప్రతివాది తల్లి వద్ద ఉన్నారని, తమ జీవనోపాధికి, పిల్లల చదువులకు మెయింటెనెన్స్ చెల్లించాలని వారు రిట్ పిటిషనర్ ను కోరారు. కానీ అతను ఎటువంటి మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు మరియు మరోవైపు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు జీవనభృతి నుంచి తప్పించుకునేందుకు స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ చేసి, వేరే దారి లేకపోవడంతో పుత్తూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో రూ.20,50,000/-కు దావా వేశారు.

3. పుత్తూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు ఈ వ్యాజ్యం పెండింగ్లో ఉండగా, ఇరు పక్షాల అభ్యర్థన మేరకు మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీలు లీగల్ సర్వీసెస్ అధికారిటీ చట్టం 1987లోని సెక్షన్ 20 కింద సెటిల్మెంట్ కోసం 2019 జీవో నెం.24ను సూచించాయి. రాజీ నిబంధనలు రాతకే పరిమితమయ్యాయి. రాజీ కుదుర్చుకోవాలని కోరుతూ మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ ముందు ఉంచి, సెటిల్మెంట్ దృష్ట్యా రిట్ పిటిషనర్, ప్రతివాది 2 నుంచి 4 సంతకాలు చేసిన మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ ముందు హాజరయ్యారు. రాజీకి సంబంధించి 08.02.2020న పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ లో మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ తీర్పు వెలువరించింది. 2020 లోక్ అదాలత్ కేసు నెం.2లో సెటిల్ మెంట్ దృష్ట్యా కేసును పరిష్కరించారు.



2022:APHC:37682

4. రిట్ పిటిషనర్ తాను అందుడిననే కారణంతో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, ప్రతివాది 2 నుండి 4 మంది తన స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల నుండి రూ.20,50,000/- మొత్తాన్ని భవిష్యత్తు జీవిత నిర్వహణ కోసం చెల్లించాలని, అతను ప్రభుత్వ హయ్యర్ సెకండరీ పాఠశాలలో ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేస్తున్నాడు. మహేంద్రవాడి, రాణిపేట జిల్లా, 31.05.2022న స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ చేశారు. అతడు 2000 సంవత్సరంలో 2వ ప్రతిస్పందకుడిని వివాహం చేసుకున్నాడు మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.3 మరియు 4 పిల్లలు, మరియు వారు అతనితో 13 సంవత్సరాల పాటు నివసించారు మరియు 2వ ప్రతిస్పందకుడు అతనితో క్రమం తప్పకుండా గొడవ పడుతున్నాడు, మరియు ఆమె 2019 లో అరక్కోణం పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది, మరియు ఆమె అతని జీతం తీసుకుంటుంది మరియు అతని మెయింటెనెన్స్ కోసం చిన్న మొత్తాన్ని మాత్రమే ఇస్తుంది, మరియు ఆమె మెయింటెనెన్స్ కోసం స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను రికవరీ చేయడానికి పుత్తూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైల్వై 2019 యొక్క ఓఎస్ నెం.24 లో దావా వేసింది. పుత్తూరులో పోలీసు కానిస్టేబుల్ గా పనిచేస్తున్న ఆయన రాజీ మెమోపై రిట్ పిటిషనర్ సంతకాలు తీసుకున్నారని, ఆమె దానిని లోక్ అదాలత్ లో దాఖలు చేశారని, లోక్ అదాలత్ 08.02.2020న లోక్ అదాలత్ తీర్పును ఆమోదించిందని, లోక్ అదాలత్ కు ముందు రాజీ మెమోలోని అంశాలు తనకు తెలియవని, లోక్ అదాలత్ ఆమోదించిన తీర్పు గురించి కూడా తనకు తెలియదని చెప్పారు. పోతూర్, అతని భార్య స్వయంగా అతని తరపున న్యాయవాదిని నియమించి ఈ రాజీని దాఖలు చేశారు. పుత్తూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఎలాంటి అధికార పరిధి లేకుండా 2019 జీవో నెం.24, పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ తీర్పును ఆమోదించారని, పిటిషనర్ తమిళనాడు రాష్ట్రంలోని మేల్కల్తూరులో నివసిస్తున్నప్పటికీ, రిట్ పిటిషనర్ తమిళనాడులోని రాణిపేటలోని మహేంద్రవాడి హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్లో టీచర్గా పనిచేస్తున్నారని, పాఠశాల అధికారులు తనను సంప్రదించినప్పుడు లోక్ అదాలత్ అవార్డు నెం.2, లోక్ అదాలత్ అవార్డు నెం.2 గురించి తనకు చెప్పారని రిట్ పిటిషనర్ వాదించారు. అదాలత్, పుత్తూరు 2019 ఓఎస్ నెం.24లో. ప్రతివాది నెం.2 తన సోదరుడి సహాయంతో మోసం చేసినట్లు కనిపిస్తుంది, మరియు ప్రతివాది నెం.1 అంటే లోక్ అదాలత్ బెంచ్ అతని పదవీ విరమణ



2022:APHC:37682

ప్రయోజనాలను తొలగించడానికి, మరియు అవార్డును పొందింది మరియు పిటిషనర్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితులు లేవు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు ముందు పరిష్కారాన్ని కోరడం మినహా, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం కోసం కేసులు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి వై.మహా లక్ష్మి, రాష్ట్ర న్యాయసేవాధికార సంస్థ/ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ ఎస్.లక్ష్మి నారాయణరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

6. విచారణ సందర్భంగా రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్, పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును రిట్ పిటిషన్ తో పాటు లోక్ అదాలత్ బెంచ్ కు వ్యతిరేకంగా మోసం చేయడం ద్వారా పొందినందున దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని, రిట్ పిటిషనర్ దృష్టి లోపం ఉన్న వ్యక్తి అని వాదించారు. రాజీ మెమోపై రిట్ పిటిషనర్ సంతకాలను పుత్తూరులో పోలీసు కానిస్టేబుల్ గా పనిచేస్తున్న తన సోదరుడి సహాయంతో రెండో ప్రతివాది పొందారని, లోక్ అదాలత్ లో దాఖలు చేసిన రాజీ మెమోపై తన సంతకాలు తీసుకునే సమయంలో రాజీ మెమోలోని అంశాలను రిట్ పిటిషనర్ కు తెలియజేయలేదని పేర్కొంది. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు రిట్ పిటిషనర్ తరపున రెండో ప్రతివాది స్వయంగా న్యాయవాదిని నియమించారని, అందువల్ల పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ కు వ్యతిరేకంగా మోసం జరిగిందని, ఆ దృష్ట్యా లోక్ అదాలత్ ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేయాలని కోరారు.

7. అంగీకరించిన వాస్తవాలు రిట్ పిటిషనర్ వివాహం మరియు రెండవ ప్రతివాది 10.09.2000 న వివాహం చేసుకున్నారు, మరియు వారి వివాహం సమయంలో ప్రతివాదులు 3 & 4 జన్మించారు, మరియు రిట్ పిటిషనర్ ఈ విధంగా పనిచేస్తున్నాడుపుత్తూరు రాణిపేటలోని మహేంద్రవాడి ఉన్నత పాఠశాలలో ప్రభుత్వ పాఠశాల ఉపాధ్యాయుడు. తల్లిదండ్రులు పుత్తూరులో నివసిస్తున్నందున పుత్తూరులోని సుబ్రహ్మణ్యేశ్వరస్వామి ఆలయంలో తమ వివాహం జరిగిందని 2019 జీవో నెం.24ను రెండో ప్రతివాది దాఖలు చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని చిత్తూరు జిల్లా పుత్తూరులో వివాహం జరిగిందన్న విషయాన్ని పిటిషనర్ తన అఫిడవిట్ లో ఖండించలేదు.



2022:APHC:37682

మెయింటెనెన్స్ కోసం పుత్తూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2019లో 2 నుంచి 4 మంది ఓఎస్ నెం.24 దాఖలు చేశారని, రిట్ పిటిషనర్ తమను వేధిస్తున్నారని, మెయింటెనెన్స్ ఇవ్వలేదని, 04.05.2019న మరో జీవో లేదని పేర్కొంటూ అరక్కోణంలోని మహిళా పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. తరువాత 27.05.2019 న లీగల్ నోటీసు జారీ చేసింది మరియు రిట్ పిటిషన్ కూడా 06.06.2019 తేదీకి సమాధానం ఇచ్చింది మరియు వారు పిఎల్సీ దాఖలు చేశారు. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ ఫైలుపై 2019 నెం.33లో నోటీసులు అందుకున్నప్పటికీ రిట్ పిటిషనర్ లోక్ అదాలత్ కు హాజరు కాలేదు. రిట్ పిటిషన్ లో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో రిట్ పిటిషనర్ దీనిని ఖండించలేదు. మరోవైపు రెండో ప్రతివాది తనపై అరక్కోణం పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసినట్లు అంగీకరించాడు. రిట్ పిటిషనర్ వేధింపులు భరించలేక తాము పుత్తూరుకు వచ్చామని, రెండో ప్రతివాది తల్లితో కలిసి నివసిస్తున్నామని, వారి జీవనోపాధి కోసం, 3, 4 ప్రతివాదుల విద్యా అవసరాల కోసం ఆయన తమకు మెయింటెనెన్స్ ఇవ్వడం లేదని 2 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదులు వాదించారు. రిట్ పిటిషనర్ పుత్తూరులోని అధికార పరిధిపై దావాను నిర్వహించలేమని చెప్పి ప్రయత్నం చేశారు. రెండవ ప్రతివాది తమిళనాడు రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్నారు, అందువల్ల, ఆమె తమిళనాడులో మాత్రమే దావా వేయాలి. అయితే రెండో ప్రతివాది సోదరుడు పుత్తూరులోని పోలీస్ కానిస్టేబుల్ గా పనిచేస్తున్నాడని, అతని సహాయంతో రాజీ మెమోపై అతని సంతకాలు తీసుకున్నారని, రెండో ప్రతివాది తల్లి, సోదరుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని చిత్తూరు జిల్లా పుత్తూరులో నివసిస్తున్నట్లు ప్రాథమికంగా తేలిందని రిట్ పిటిషనర్ తన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు.

8. రెండో ప్రతివాది రాజీలోని అంశాలను వివరించకుండా తన సంతకాలను పొందారని, దానిని పుత్తూరు, ఆమె తన సోదరుడి సహాయంతో పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ లో మోసం చేశారని, లోక్ అదాలత్ కు ముందు దాఖలు చేసిన రాజీ మెమోలోని అంశాలు తనకు తెలియవని రిట్ పిటిషనర్ పిటిషన్ లో ఆరోపించారు. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ లో ఇచ్చిన తీర్పు గురించి తనకు తెలియదని, రెండో ప్రతివాది స్వయంగా తన తరపున న్యాయవాదిని నియమించుకుని రాజీ కుదుర్చుకున్నారని తెలిపారు. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ లో పుత్తూరు సీనియర్



2022:APHC:37682

సివిల్ జడ్జి, ఒక అడ్వకేట్ మెంబర్ ఉన్నారని, 08.02.2020న లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ యాక్ట్, 1987లోని సెక్షన్ 20 కింద 2019 జీవో నెం.24ను రిఫర్ చేశారని, అందువల్ల ఈ కేసులో ఇరుపక్షాల సమక్షంలో లోక్ అదాలత్ జరిగిందని ఈ కోర్టుకు సమర్పించిన తీర్పు కాపీ చూపిస్తుంది. ఇరు పక్షాలు సంతకాలు చేసిన లోక్ అదాలత్ ముందు ఉంచిన రాజీ నిబంధనల ఆధారంగా, లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీస్ యాక్ట్, 1987 లోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం ఈ తీర్పును ఆమోదించింది. లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు ఇరు పక్షాలు హాజరైనట్లు కూడా ఈ అవార్డు చూపిస్తుంది. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు ఒక సీనియర్ సివిల్ జడ్జి మరియు ఒక అడ్వకేట్ సభ్యుడు, మరియు వారి సంబంధిత న్యాయవాది కూడా హాజరై తీర్పుపై సంతకం చేశారు.

9. రిట్ పిటిషనర్ తన కేసుకు మద్దతుగా రిట్ పిటిషన్లో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో తన వేలిముద్రను సబ్స్క్రిబ్ చేయడం గమనార్హం. తాను దృష్టి లోపం ఉన్న వ్యక్తి కాబట్టి సంతకం చేయలేనని, తాను ఎల్లప్పుడూ బొటనవేలు ముద్రను మాత్రమే సబ్ స్క్రిబ్ చేస్తానని అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. మరోవైపు పుత్తూరులో పోలీస్ కానిస్టేబుల్ గా పనిచేస్తున్న తన సోదరుడి సాయంతో రెండో ప్రతివాది రాజీ మెమోపై సంతకాలు (అందులోని అంశాలను వివరించకుండా) పొందారని, వాటిని పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు దాఖలు చేశారని అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషనర్ సంతకాలను సబ్ స్క్రిబ్ చేసుకోవచ్చని ఇది చూపిస్తుంది. రిట్ పిటిషనర్ 100% దృష్టి లోపం ఉన్న వ్యక్తి అయినప్పుడు, కేవలం వేలిముద్ర మాత్రమే సబ్ స్క్రిబ్ అయినప్పుడు తాను చెప్పిన పరిస్థితుల్లో రాజీ మెమోపై సంతకాలు ఎలా చేయగలిగాడో తెలియదు.

10. రాజీ మెమోలోని అంశాలను వివరించకుండా రాజీ మెమోపై రెండో ప్రతివాది బలవంతం లేదా బలవంతంతో తన సంతకాలు తీసుకున్నప్పుడు ఎందుకు మౌనంగా ఉన్నారో రిట్ పిటిషనర్ తన అఫిడవిట్లో వివరించలేదు. సంబంధిత సమయంలో రెండో ప్రతివాదికి, ఆమె సోదరుడికి వ్యతిరేకంగా పోలీసులకు నివేదిక సమర్పించడం, బలవంతం లేదా బలవంతం ద్వారా రాజీ



2022:APHC:37682

మెమోపై తన సంతకాలు పొందడం అతని కేసు కాదు. [మార్పు] రాజీ మెమోపై ఆ సంతకాలు ఎప్పుడు తీసుకున్నారో, విషయాలను తనకు వివరించనప్పుడు అది రాజీ మెమో అని తనకు ఎలా తెలుసో రిట్ పిటిషనర్ తన అఫిడవిట్ లో పేర్కొనలేదు. ఖాళీ తెల్లకాగితంపై తన సంతకాలు తీసుకున్నారనేది తన వాదన కాదని, వాదనను వివరించకుండా రాజీ మెమోపై తన సంతకాలు తీసుకున్నారని ఆయన ప్రత్యేకంగా వాదించారు.

11. రెండో ప్రతివాది పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ ముందు ఈ కేసు విచారణ కోసం తన తరపున న్యాయవాదిని నియమించుకున్నాడని రిట్ పిటిషనర్ మరో వాదన. అందువల్ల లోక్ అదాలత్ బెంచ్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది తనకు అపాయింట్ మెంట్ ఇవ్వలేదని, లోక్ అదాలత్ ముందు తన తరపున హాజరయ్యేందుకు అనుమతి ఇవ్వలేదని, పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు హాజరయ్యేందుకు అనుమతి ఇవ్వలేదని, లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు రాజీ మెమోపై సంతకం చేసి తీర్పు ఇవ్వాలని ఆయన కోరారు. పుత్తూరు తన భార్య దాఖలు చేసిన 2019 జీవో నెం.24లో రాజీని నమోదు చేశారు. రిట్ పిటిషనర్ తన భార్యపై ఏమైనా చర్యలు తీసుకున్నాడా, అతని తరపున న్యాయవాది తన ఇష్టానికి/సమ్మతి లేదా సూచనలకు విరుద్ధంగా పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు హాజరై రాజీ మెమోపై సంతకాలు సమర్పించి, రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదిగా తీర్పు ఇచ్చారు.

12. 08.02.2020న ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది, దాదాపు 2 1/2 సంవత్సరాల తర్వాత 17.10.2022న ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ఆమోదించింది. పాఠశాల అధికారులను సంప్రదించినప్పుడు లోక్ అదాలత్ అవార్డు గురించి తనకు సమాచారం ఇచ్చారని పిటిషనర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. స్కూల్ యాజమాన్యాన్ని సంప్రదించినా అతడు ఉండలేదు. పుత్తూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు 02.03.2020న రాసిన లేఖ ద్వారా లోక్ అదాలత్ అవార్డును, 2019 ఓఎస్ నెం.24లో ఆమోదించిన నిబంధనలను స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, అరకోణం మెయిన్ బ్రాంచ్ బ్రాంచ్ మేనేజర్లు అందజేసిందని, తీర్పులోని 2, 3 షరతులను పాటించాలని అభ్యర్థించినట్లు కోర్టులకు సమర్పించిన అవార్డు కాపీ చూపిస్తుంది.



2022:APHC:37682

మరియు అవార్డు యొక్క 4 మరియు 5 వ షరతులను పాటించాలని కోరుతూ ప్రస్తుతం తమిళనాడులోని రాణిపేటలో ఉన్న వేలూరు ప్రధాన విద్యాధికారికి ఒక ప్రతిని పంపారు, మరియు కాపీలను తమిళనాడులోని అరకోణం జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి మరియు ప్రభుత్వ ఉన్నత పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడు, మహేంద్రవాడి, నెమలి తాలూకా, రాణిపేట జిల్లా, నెమలి తాలూకాకు పంపారు. అందువల్ల, తాను పాఠశాల అధికారులను సంప్రదించినప్పుడు, అవార్డు గురించి తనకు సమాచారం ఇవ్వబడిందని రిట్ పిటిషనర్ వాదన, బహుశా ఆ కారణంగానే అతను వారిని ఎప్పుడు సంప్రదించాడో చెప్పలేదు. రెండున్నరేళ్లు ఎందుకు మౌనంగా ఉన్నారో పిటిషనర్ వివరించలేదు.

13. లోక్ అదాలత్ ద్వారా ఆమోదించిన తీర్పును రిట్ పిటిషన్ ద్వారా తప్ప మార్చరాదనీ, మరే ఇతర అధారిటీ లేదా కోర్టుకు ఉండరాదన్నది స్థిరమైన అట్లూరు చంద్రశేఖర్ రావు వర్సెస్ అట్లూరు మహేష్ బాబు, ఓర్స్ 1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు చెప్పిన పరిధి.

14. లీగల్ సర్వీసెస్ అధారిటీ యాక్ట్, 1987లోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం, లోక్ అదాలత్ యొక్క ప్రతి తీర్పు సివిల్ కోర్టు యొక్క డిక్రీగా పరిగణించబడుతుంది లేదా, మరియు లోక్ అదాలత్ చేసిన తీర్పు అంతిమమైనది మరియు వివాదానికి సంబంధించిన అన్ని పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఏ న్యాయస్థానానికి అప్పీలు చేయబడదు. లోక్ అదాలత్ కు ముందు జరిగే అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ ను భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 193, 219 మరియు 228 యొక్క అర్థంలో జ్యూడిషియల్ ప్రొసీడింగ్స్ గా పరిగణిస్తారు మరియు లోక్ అదాలత్ ను క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 195 మరియు చాప్టర్ XX6 ఉద్దేశ్యం కొరకు సివిల్ కోర్టుగా పరిగణిస్తారు. 1973.

15. మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి, లీగల్ సర్వీసెస్ అధారిటీ చట్టం, 1987 లోని సెక్షన్ 21 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: .

21. లోక్ అదాలత్ యొక్క తీర్పు: [(1) లోక్ అదాలత్ యొక్క ప్రతి తీర్పును సివిల్ కోర్టు యొక్క డిక్రీగా లేదా, ఏదైనా ఇతర కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వుగా



2022:APHC:37682

పరిగణించబడుతుంది మరియు సెక్షన్ 20 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద సూచించిన కేసులో లోక్ అదాలత్ ద్వారా రాజీ లేదా పరిష్కారం కుదిరింది. అటువంటి సందర్భంలో చెల్లించిన కోర్టు-ప్రీని కోర్టు ఫీజు చట్టం, 1870 (7 ఆఫ్ 1870) కింద అందించిన విధంగా తిరిగి చెల్లించాలి.]

(2) లోక్ అదాలత్ ద్వారా ఇవ్వబడే ప్రతి తీర్పు అంతిమమైనది మరియు వివాదానికి సంబంధించిన అన్ని పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఏ న్యాయస్థానానికి అప్పీలు చేయబడదు.

16. పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ కు పుత్తూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, అడ్వోకేట్ మెంబర్ అధ్యక్షత వహించారని, ఈ కేసులో ఇరుపక్షాలు తమ తమ న్యాయవాదులతో పాటు లోక్ అదాలత్ కు హాజరయ్యారని, వారంతా లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు అవార్డుపై సంతకాలు చేశారని ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో తీర్పు కాపీ చూపిస్తుంది. పుత్తూరు అవార్డు తేదీ 08.02.2020.

17. ఇప్పుడు రిట్ పిటిషనర్ ఇదే ప్రశ్నను ప్రశ్నించాలని అనుకుంటున్నాడు మరియు రిట్ పిటిషనర్ తో పాటు పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ లో రెండవ ప్రతివాది మరియు రిట్ పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది కూడా మోసం చేశారనే కారణంతో తీర్పును కొట్టివేయాలని కోరారు.

18. రిట్ పిటిషనర్ మోసానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపించినప్పుడు, కోర్టు ముందు సహేతుకమైన మరియు సంతృప్తికరమైన సాక్ష్యాలను సమర్పించడం ద్వారా మోసాన్ని వాదించడం మరియు రుజువు చేయడం మరియు ఆర్డర్ 6, రూల్ 4, సిపిసి ప్రకారం వాదించడం అవసరం. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో కేవలం బట్టతల ఆరోపణలు మాత్రమే ఉన్నాయని, అతను దృష్టి లోపం ఉన్న వ్యక్తి అని సూచించే వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని దాఖలు చేయడం మినహా మోసాన్ని రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు సమర్పించబడలేదు.



2022:APHC:37682

19. గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అనేక తీర్పులలో పేర్కొన్న విధంగా ఈ అంశంపై చట్టం చాలా స్పష్టంగా ఉంది (సంజయ్ కుమార్ వర్సెస్ సెక్రటరీ, సిటీ సివిల్ కోర్టు లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ 2, మరియు శ్రీ దుర్గా మల్లేశ్వరి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, విజయవాడ వర్సెస్ డిప్రెట్టెడ్ లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ, విజయవాడ 3, అట్లూరు చంద్రశేఖర్ రావు వర్సెస్ అట్లూరు మహేష్ బాబు, ఓఆర్ఎస్.

20. కొత్తకాపు ముత్యారెడ్డి, ఓఆర్ ఎస్ లలో. భార్గవి కన్ స్ట్రక్షన్స్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 4 తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడిషియల్ ఫైల్ పై చట్టంలోని సెక్షన్ 21, 22-ఇ(1) పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా మోసం రుజువు చేయాలని, పరిస్థితులు ఎంత అనుమానాస్పదంగా ఉన్నా, ఇది ఎంత వింతగా ఉన్నా, ఎంత తీవ్రమైన సందేహం ఉన్నా, అనుమానం మాత్రమే సాక్ష్యం స్థానాన్ని ఆక్రమించజాలదు మరియు కోర్టుకు ఎటువంటి ఆధారాలు లభించనప్పుడు, లోక్ అదాలత్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయలేమని పేర్కొంది.

21. అట్లూరు చంద్రశేఖర్ రావు వర్సెస్ మహేష్ బాబు తదితరుల కేసులో పై సూత్రాలను గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది, ఇందులో నా సోదరుడు జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ డివిజన్ బెంచ్ సభ్యుడు.

22. పిటిషనర్, ఆయన తరపు న్యాయవాది రాజీ నిబంధనలపై సంతకాలు చేసినట్లు ప్రాథమికంగా తేలినప్పుడు, పిటిషనర్ రాజీ నుంచి వైదొలగడానికి వీల్లేదు, ఎలాంటి బలమైన ఆధారాలు చూపకుండా మోసం ద్వారా పొందామని వాదించవచ్చు. అందువల్ల, ఛాలెంజ్ కింద అవార్డు పొందడంలో మోసాన్ని నిరూపించడానికి తగిన ఆధారాలు రికార్డులో లేనందున, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనను మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము.

23. కాంప్రమైజ్ మెమోపై సంతకాలు పొందడంలో, అవార్డు పొందడంలో రెండో ప్రతివాది బలవంతం, మోసం చేశారని, మండల లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీలో కూడా మోసం చేశారని పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ మోసం యొక్క వివరాలను బహిర్గతం



2022:APHC:37682

చేయాల్సిన అవసరం ఉంది, మరియు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6, రూల్ 4 ప్రకారం, ఏయే పరిస్థితుల నుండి అంచనా వేయాలో వివరించకుండా, అదే ఆరోపించడం సరిపోదు.

24. ఆరోపించబడిన మోసం వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న, మరియు సమర్థ న్యాయస్థానం ముందు వాదనలు మరియు సాక్ష్యాల ఆధారంగా దానిని నిర్ణయించాలి. పిటిషనర్, కోర్టు, మండల్ లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీపై రెండో ప్రతివాది చేసిన మోసాన్ని నిరూపించడానికి కోర్టు ముందు ఎలాంటి ప్రాథమిక సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, భారతీయ కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం మోసం యొక్క అంశాలు చాలా తక్కువగా ఉన్నందున, అటువంటి వివాదాస్పద వాస్తవాన్ని ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్లో నిర్ణయించదు.

25. కొత్తకాపు ముత్యంరెడ్డి, ఓఆర్ ఎస్ లలో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లో హైకోర్టు. భార్గవి కన్స్ట్రక్షన్స్ అండ్ ఓఆర్ఎస్, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"నిరూపితమైన వాస్తవాల ద్వారా మోసాన్ని నిరూపించవచ్చు లేదా అంగీకరించిన మరియు /లేదా వివాదరహిత వాస్తవాల నుండి నిర్ధారణ పొందవచ్చు మరియు మోసం యొక్క కఠినమైన రుజువులు చట్టానికి అవసరం మరియు మోసం అనేది వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న, ఆరోపించే వ్యక్తిపై ఉన్న దానిని నిరూపించాల్సిన భారం మరియు వాస్తవాలను బహిర్గతం చేసే ఆరోపణలు మోసం యొక్క బలమైన ప్రాథమిక కేసును చేయవు మరియు భౌతిక సాక్ష్యాలు దానిని చూపించాలి. మోసం అని కనుగొనడం అనుమానం మరియు ఊహాగానాలపై ఆధారపడి ఉండకూడదు మరియు తప్పనిసరిగా ఉండాలి సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా స్థాపించబడుతుంది, సాధారణంగా మోసాన్ని రుజువు చేసే బాధ్యత ఆ పార్టీపై ఉంటుంది, సాక్ష్యాధారాలు సేకరించిన తరువాత, ఏ పక్షాని నుంచి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లభించకపోతే తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది మరియు అటువంటి కేసుల్లో అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలు చాలా ఎక్కువగా ఉంటాయి మరియు అంతకు మించి మోసాన్ని స్థాపించాలి. సహేతుకమైన సందేహం, సందేహాస్పద పరిస్థితులు యాదృచ్ఛికమైనవి కావచ్చు. అయితే,



2022:APHC:37682

అనుమానాస్పదంగానే ఉంటుంది. అయితే, అనుమానాస్పదంగానే సాక్ష్యాధారాలు, సాక్ష్యాధారాల ప్రాథమిక సూత్రాలు అవసరం అవుతాయి. మోసాల వివరాలు ఇవ్వడానికి ఒక పక్షం మోసానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపించడం అవసరం. వివరాలు లేనప్పుడు, కేవలం ఊహాగానాల ఆధారంగా ఎలాంటి జోక్యం చేసుకోరాదు, మోసాన్ని ఆరోపించిన పార్టీపై బరువైన కర్తవ్యం ఉంటుంది. మరియు మోసాన్ని రుజువు చేయడం ద్వారా అవసరమైన రుజువు స్థాయి చాలా ఎక్కువ".

26. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో సుప్రా చర్చించిన వాస్తవాలు, పరిస్థితులు మోసం కేసుగా పరిగణించబడవు. ఆరోపణలు అస్పష్టంగా ఉన్నాయి, మరియు ఎటువంటి బలమైన ఆధారాలు లేవు. కేవలం ఆరోపణలు/వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయడం వల్ల మోసం జరిగినట్లు బలమైన ప్రాథమిక ఆధారాలు లభించవు. లోక్ అదాలత్ ద్వారా తీర్పు వచ్చిన రెండున్నరేళ్ల తర్వాత పిటిషనర్ పుత్తూరు రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్ తో పాటు పుత్తూరులోని లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ను మోసం చేశాడని అస్పష్టమైన ఆరోపణలతో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ తన భార్య, ఆమె సోదరుడు లేదా లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు తన తరపున హాజరైన న్యాయవాదిపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకుండా, తనపై వచ్చిన మోసపూరిత ఆరోపణలను రుజువు చేయడానికి సరిపోదని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

27. పైన చర్చించిన దృష్ట్యా, పిటిషన్లో కోరిన ఏ ఒక్క కారణంతోనైనా తీర్పును పక్కన పెట్టడం సముచితం కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి వస్తుంది.

28. ఫలితంగా అడ్మిషన్ దశలోనే రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు.



2022:APHC:37682

తేది: 08.11.2022 డిఎంఆర్

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్మూర్తి

జస్టిస్ బివీఎల్ఎస్ చక్రవర్తి