

2022:ఏపీ హైకోర్టు:22018

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం, జులై ఏడో రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 40372 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. పోతిరెడ్డి రామలింగారెడ్డి ఎస్సై శివారెడ్డి, సుమారు 29 ఏళ్లు, మాధవరం గ్రామం, వైఎస్సార్ కడప జిల్లా.
2. పునిపర్తి ఫణిరాజు రామరాజు, సుమారు 35 సంవత్సరాలు, నిరుద్యోగి, పులివెందుల గ్రామం, వై.ఎస్.ఆర్.కడప జిల్లా.
3. పాపుడిపు కొండారెడ్డి ఎస్సై చిన్నకొండారెడ్డి, సుమారు 37 ఏళ్లు, బద్వేల్, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా.
4. సూదంపల్లి రాజే కుమార్ ఎస్.ఓ.రంగయ్య, సుమారు 32 సంవత్సరాలు, నిరుద్యోగి, పోరుమామిళ్ల గ్రామం, వై.ఎస్.ఆర్.కడప జిల్లా

. ... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

చీఫ్ ఇంజనీర్, ఎన్టీఆర్, టీజీపీ ప్రాజెక్టు, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా

సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్, దర్గామిట్ట, నెల్లూరు.

6. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, ఐ అండ్ క్యాడ్ డిపార్ట్మెంట్ సెక్రటరీయట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎ.ఫణి భూషణ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఐఆర్ఆర్ఐ, క్యాడ్ (ఎఫీ) జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు.40372, 41570, 41580, 42188, 44296, 44308, 44356, 44648,

44799 & 45057 ఆఫ్ 2018 & కోర్టు ధిక్కార కేసు నెం.1081, 939, 956, 969, 142

సాధారణ తీర్పు:-

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.ఫణి భూషణ్, అన్ని పిటిషన్లలో ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ భీమారావు వాదనలు వినిపించారు.

2. అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో ఒకే వాస్తవాల ఆధారంగా ఉమ్మడి ప్రశ్న ఉంటుందని, కోరిన ఉపశమనం ఒకే స్వభావంతో ఉంటుందని ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదులు వాదిస్తున్నారు.

3. అన్ని రిట్ పిటిషన్లను 2018 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.40372ను లీడింగ్ రిట్ పిటిషన్గా చేస్తూ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా అన్ని రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరిస్తున్నారు.

4. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం 2018 రిట్ పిటిషన్ నెం.40372 ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:-

అందువల్ల 2015 నుంచి పిటిషనర్ తో పాటు ఇతరుల పేరును మొదటి దశ జాబితాలో చేర్చే ప్రతిపాదనలను పెండింగ్ లో ఉంచడంలో 1, 2వ ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటిస్తూ రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ తరహాలో రిట్, ఆర్డర్ జారీ చేయడానికి గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించాలని కోరుతున్నాం. నెం.సి.ఇ/ఎన్.టి.ఆర్ లెటర్ కు అనుగుణంగా. TGP/TPT/C2/9160/SP/DIS/2017, తేదీ 05.07.2017, మెమో నెంబరు.671042/R&R-A2/2017-1, dt ద్వారా 3వ ప్రతిస్పందకుడి నుంచి మొదటి ప్రతిస్పందకుడి తేదీ. 21.08.2017 మరియు మెమో నెం.598746/R&R-A2/2017-1, dt. 29.05.2017 R/w మెమో నెం.892539/R&R-A2/2017-1 dt. 04.12.2017 దీనిని అమలు చేయకుండా చట్టవిరుద్ధం మరియు అసమంజసంగా ఉంటుంది మరియు ఫలితంగా పిటిషనర్ తో పాటు ఇతరుల పేర్లను మొదటి దశ జాబితాలో చేర్చాలని మరియు జిబి ఎంఎస్ నెం.98, డిటి యొక్క ప్రయోజనాన్ని అందించడానికి

ప్రతిపాదనలను పంపాలని 1 మరియు 2 వ ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తారు.
15.04.1986 మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ కేసు యొక్క
పరిస్థితులకు తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు
లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి."

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన కేసులో వాస్తవాలు ఏంటంటే 1986లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం
1259 మందితో సహా పలువురి భూములను స్వాధీనం చేసుకుందని, వారి భూములు
ముంపునకు గురైన తర్వాత వారు నిర్వాసితులుగా మారారని పేర్కొన్నారు. ఆ 1259 మందిలో
1258 మంది ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లుగా ఉన్నారు.

6. 15.04.1986న ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.98, ఇరిగేషన్ (ప్రోజెక్ట్) జారీ చేసింది.
విభాగం, 15.04.1986 నాటి మేజర్, మీడియం ఇరిగేషన్, పవర్ ప్రాజెక్టుల్లో అర్హులైన
నిర్వాసితులకు నియామకం కల్పించడానికి. మొదటి విడత సీనియారిటీ జాబితాలో కాకుండా
రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితాలో 1258 మంది పేర్లు చేర్చడంతో పిటిషనర్లు, టి.శ్రీధర్ అనే
వ్యక్తికి చోటు దక్కలేదు. ప్రభుత్వ మెమోల ప్రకారం తమను మొదటి విడత సీనియారిటీ
జాబితాలో చేర్చాలని పిటిషనర్లు కోరుతున్నారు. తేది 29.05.2017, 05.07.2017 నాటి లేఖ,
21.08.2017 నాటి మెమో, 04.12.2017 నాటి మెమో.

7. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎ.ఫణికుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ తొలుత మొదటి
దశలో 320 మంది అభ్యర్థుల జాబితాను సిద్ధం చేశామని, ఆ తర్వాత ఏడాది అర్హత నిబంధన
సడలింపు కారణంగా కొత్తగా దరఖాస్తులు ఆహ్వానించామని, జీవో ఎంఎస్ నెం.98 ప్రకారం ఉపాధి
కోరుతూ వచ్చిన 14,554 దరఖాస్తుల్లో 9751 మంది నిర్వాసితుల జాబితాను ఖరారు చేశామని
తెలిపారు. 9751 మంది నిర్వాసితుల జాబితాలో పిటిషనర్లతో పాటు మరో వ్యక్తి టి.శ్రీధర్ను
వేర్వేరు చోట్ల చేర్చారు. అనంతరం పిటిషనర్ల విజ్ఞప్తుల మేరకు ఎన్టీఆర్ తెలుగుగంగ ప్రాజెక్టు చీఫ్
ఇంజనీర్ 05.07.2017న నీటిపారుదల జలవనరుల శాఖ కార్యదర్శికి రాసిన లేఖలో అర్హులైన
నిర్వాసితుల పేర్లను రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరుచేసి జీవో ఎంఎస్ నెం.98 ప్రకారం
తగిన చోట్ల మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చేందుకు అవసరమైన అనుమతి కోరారు.
రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితా నుంచి ఆ 1259 మంది నిర్వాసితుల పేర్లను వేరు చేసి, తగిన
చోట మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చేందుకు చీఫ్ ఇంజనీర్ కు అనుమతి ఇస్తూ

21.08.2017న ప్రభుత్వ మెమో జారీ చేశారు. 1258 మంది నిర్వాసితులు పిటిషనర్లు కాగా, మరొకరు టి.శ్రీధర్.

8. శ్రీ టి.శ్రీధర్ గారు 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.16635లో అవే వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో అదే ఉపశమనం కోసం ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించారు. 22.01.2021 నాటి వివరణాత్మక తీర్పు ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించిన హైకోర్టు, "ఇప్పుడు సమర్పించిన విధంగా రాష్ట్ర అభ్యంతరాలు ఆచరణ సాధ్యం కావు" అని పేర్కొంటూ, జి.బి.ఎం.ఎస్ నెం.98 లోని షరతులతో సహా అర్హత షరతులను నెరవేర్చడానికి లోబడి రెండవ దశ సీనియారిటీ జాబితా నుండి వేరుచేసిన తరువాత తగిన ప్రదేశంలో టి.శ్రీధర్ ను మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ, ఇరిగేషన్, తేది 15.04.1986. 22.01.2021 నాటి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని 29.12.2021 నాటి తీర్పు ద్వారా ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన 2021 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.698 లో ధృవీకరించబడింది.

9. 22.02.2022 నాటి మెమో నెం.1312431/ఆర్ అండ్ ఆర్-ఎ2/2018-15 (సి.నెం.470268) ద్వారా 29.12.2021 నాటి తీర్పును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అమలు చేసింది.

10. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా పిటిషనర్లు కోరిన ఉపశమనానికి కూడా అర్హులైన పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

11. పిటిషనర్ వాదనపై అభ్యంతరాలు 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.16635లో ఉన్న విధంగానే ఉన్నాయని, 2021 నాటి రిట్ అప్పీల్ నెం.698లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును 22.01.2021 నాటి రిట్ అప్పీల్ నెం.698లో ధృవీకరించడం లేదని, 22.01.201 నాటి తీర్పులోనూ ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశారని ప్రభుత్వ ప్లీడరు శ్రీ భీమారావు నిష్పాక్షికంగా నివేదించారు. ప్రస్తుత పిటిషనర్ల వాదన..

12. ప్రభుత్వ ప్లీడరు శ్రీ భీమారావు, ఇక్కడ పిటిషనర్ల కేసు సూత్రాల ఆధారంగా 29.12.2021 నాటి తీర్పు పరిధిలోకి వస్తుందని నిష్పాక్షికంగా విభేదించలేదు, కానీ పిటిషనర్లకు 22.01.2021 నాటి తీర్పు యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వలేమని, 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.16635 లో పిటిషనర్ పేరును మాత్రమే చేర్చారని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేసింది. మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితా, మరియు 2021 నాటి అప్పీలేట్ తీర్పులో 29.12.2021 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.698 లో కూడా "ఈ

తీర్పు రిట్ పిటిషనర్కు మాత్రమే పరిమితం అని స్పష్టం చేయబడింది" అని పేర్కొన్నారు. 22.01.2021న డబ్ల్యూ.పీ.నెం.16635లో ఇచ్చిన తీర్పు రెవ్లూ కాదని, పర్సనల్లో ఉందని, టి.శ్రీధర్ కేసుకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని, ఇతరులకు అంటే పిటిషనర్లకు వర్తించదని పేర్కొన్నారు.

13. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.పణి భూషణ్ వాదనలు వినిపిస్తూ 2018 నాటి డబ్ల్యూ.పి.నెం.16635లోని పిటిషనర్కు మాత్రమే ఉపశమనం లభించినప్పటికీ, 2018లో ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన పిటిషనర్లకు అదే విధమైన ఉపశమనం లేదా ఉపశమనం ఇవ్వరాదని వాదించారు.

14. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

15. సమర్పణల దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఇలా ఉంది:- "22.01.2021 నాటి తీర్పు ద్వారా 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.16635లో టి.శ్రీధర్కు ఇచ్చిన ఉపశమనం ఇవ్వడానికి పిటిషనర్లు అర్హులా కాదా?.

16. సోమశిల ప్రాజెక్టు నిర్వాసితులైన 1259 మందిలో టి.శ్రీధర్ ఒకరన్నది నిర్వహణాంశం.అలాంటి 1259 మందికి సంబంధించి (1258 మంది పిటిషనర్లతో కలిపి) రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి విడిపోయిన తర్వాత వారి పేర్లను సముచిత స్థానంలో ఉంచాలని 21.08.2017న ప్రభుత్వ మెమో జారీ చేశారు.

17. ఈ కోర్టు 22.01.2021 నాటి తీర్పులో ఇచ్చిన ఆదేశాలను అంగీకరించలేమని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వైఖరిని అంగీకరించలేమని స్పష్టం చేసింది. ఆదేశాలు కోరినప్పుడు, వాస్తవానికి ప్రభుత్వం ఇచ్చినప్పుడు వాటిని పాటించాలని, కట్టుబడి ఉండాలని పేర్కొంది. రాష్ట్రప్రభుత్వం సమర్పించిన అభ్యంతరాలు ఆచరణ సాధ్యం కావు.

18. 22.01.2021న డబ్ల్యూ.పీ.నెం.16635లో ఇచ్చిన తీర్పులోని సంబంధిత భాగం ఇలా ఉంది:-

అందువల్ల 21.08.2017 నాటి ఈ మెమో పిటిషనర్ కు ఈ కోర్టు నుంచి ఉపశమనం పొందే హక్కును కల్పిస్తుందా అనేది పరిశీలనలో ఉన్న ప్రశ్న.

న్యాయ స్థానం:

. 21.08.2017 నాటి మెమో మరియు సబ్జెక్ట్/రిఫరెన్స్ లో పేర్కొనబడ్డ డాక్యుమెంట్ లు సెరియాటమ్ లో కనిపించినట్లయితే, ఈ క్రింది వాస్తవాలు బయటపడతాయి:

(1) 10.01.2017న ప్రభుత్వ కార్యదర్శి మెమో నెంబరు 437432కు పంపి, శ్రీ ఎస్.సాంబశివారెడ్డి తదితరులు సమర్పించిన వినతిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను అభ్యర్థించారు. అది నిజమని తేలితే రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితా నుంచి పేర్లను వేరు చేసి మొదటి విడత సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చాలని జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఉంచాలని ఆదేశించారు.

(2) దీని తరువాత 20.01.2017 నాటి మెమో నెంబరు 450476, దీనిలో శ్రీ ఎస్.వెంకటసుబ్బయ్య మరియు ఇతరుల ప్రాతినిధ్యాన్ని రెండవ దశ సీనియారిటీ జాబితా నుండి వేరుచేసి మొదటి దశ జాబితాలో చేర్చాలని పరిశీలన కోసం చీఫ్ ఇంజనీర్ కు పంపారు.

(3) పేర్కొనబడ్డ మూడవ మెమో నెంబరు.470442, తేదీ 01.02.2017. పి.శ్రీనివాసులు తదితరుల వినతి మేరకు ప్రభుత్వ మరో సంయుక్త కార్యదర్శి చీఫ్ ఇంజనీర్ కు లేఖ రాశారు.

(4) తరువాత డి.నందన్ ప్రాతినిధ్యం ఆధారంగా సంయుక్త కార్యదర్శి 17.02.2017న నం.483365తో కూడిన మెమోను జారీ చేశారు.

(5) 20.02.2017 నాటి నెంబరు 488344తో కూడిన తదుపరి మెమో శ్రీ టి.రమణయ్య మరియు ఇతరుల ప్రాతినిధ్యం ఆధారంగా రూపొందించబడింది. రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితాలో పేర్లను వేరు చేసేందుకు మెమోను జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఉంచేందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను జాయింట్ సెక్రటరీ ఆదేశించారు.

(6) తదుపరి పత్రం శ్రీ పిడుగు సురేష్ కుమార్ రెడ్డి మరియు ఇతరుల ప్రాతినిధ్యం ఆధారంగా అదే అంశంతో సంయుక్త కార్యదర్శి 13.03.2017న రాసిన మెమో 514694.

(7) దీని తరువాత 29.05.2017 నాటి నెం.598746తో కూడిన మెమో ఉంది. ఈ విషయాన్ని ప్రభుత్వ కార్యదర్శి స్వయంగా చెప్పారు. ఖాళీలను భర్తీ చేయాలని,

అందుబాటులో ఉన్న ఖాళీలకు సంబంధించిన ప్రతిపాదనలను పంపాలని వ్యక్తుల అభ్యర్థన మేరకు తక్షణమే అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను ఆదేశించారు.

(8) ఎం.శంకరయ్య తదితరుల అభ్యర్థనను పరిశీలించడానికి ప్రభుత్వ మరో సంయుక్త కార్యదర్శి 16.06.2017న పంపిన ప్రభుత్వ మెమోను ప్రస్తావించారు. రెండో విడత సీనియారిటీ నుంచి పేర్లను వేరు చేసి మొదటి విడత జాబితాలో చేర్చే అంశాన్ని జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఉంచేందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను ఆదేశించారు. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లన్నీ 21.08.2017 నాటి మెమోలోని రిఫరెన్స్ లలో ఉన్న డాక్యుమెంట్లు. 21.08.2017 నాటి ఈ మెమోలో పేర్కొన్న చివరి డాక్యుమెంట్ 05.07.2017 నాటి చీఫ్ ఇంజనీర్ స్వయంగా ఈ మెమోలన్నింటినీ ఆధారం చేసుకుని చేసిన అభ్యర్థన. 05.07.2017 నాటి లేఖ చివరి పేరాల్లో చీఫ్ ఇంజనీర్ ఇలా రాశారు.

12) పై వాస్తవ పరిస్థితుల దృష్ట్యా అర్హులైన నిర్వాసితుల పేర్లను రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరు చేసి మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చి, జీవో ఎంఎస్ నెం.98 ప్రకారం నిర్వాసితులకు ఉపాధి కల్పించేందుకు తగిన చోట్ల అనుమతి ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను. 15.04.1986." ఈ అభ్యర్థన చేసిన తరువాత ఈ క్రింది ఉత్తర్వుల జారీ చేయబడింది:

2) ఈ నేపథ్యంలో తిరుపతిలోని ఎన్టీఆర్ తెలుగుగంగ ప్రాజెక్టు చీఫ్ ఇంజనీర్ 1259 మంది నిర్వాసితుల పేర్లను రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరుచేసి వారి (1259) పేర్లను ఆమోదించి, సోమశిల ప్రాజెక్టు కింద సరైన చోట్ల మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చేందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకునేందుకు, ఈ విషయంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం, నిబంధనల ప్రకారం, వారి అర్హత ప్రకారం మరియు జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.98, ఇరిగేషన్ (పి.డబ్ల్యు.) డిపార్ట్ మెంట్, డి.టి. 15.4.1986, ఇతర జీవోలు/మెమోలు జారీ అయ్యాయి. పేర్కొనబడ్డ

డాక్యుమెంట్ లన్నీ ఫైల్ చేయబడ్డ వాల్యూమ్ లో కనుగొనబడ్డాయి మరియు "Ex.R-1" గా మార్క్ చేయబడ్డాయి.

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ కార్యదర్శి/సహాయ కార్యదర్శి స్థాయి అధికారులు ఎప్పటికప్పుడు కోరిన అన్ని పత్రాలను, సూచనలను క్రోడీకరించి పరిశీలిస్తే 1259 మంది అభ్యర్థుల కేసును వేరు చేయడానికి అనుమతి కోరుతున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. రాష్ట్రం ప్రకారం ఆమోదించిన 9751 మంది అభ్యర్థుల జాబితాను జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ 18.06.2015న ఖరారు చేసింది. అయినప్పటికీ వివిధ వర్గాల ప్రజలు చేసిన విజ్ఞప్తుల ఆధారంగా రాష్ట్ర ఉన్నతాధికారులు అనుమతి కోరగా కొత్తగా ప్రత్యేక జాబితాను రూపొందించి మొదటి దశలో చేర్చేందుకు ఆమోదం తెలిపారు. ఈ విషయంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలను నిర్లక్ష్యంగా తీసుకున్నామని రాష్ట్ర ప్రభుత్వ వైఖరిని అంగీకరించలేం. దాదాపు 2017 జనవరి నుంచి ఆగస్టు వరకు నిర్వాసితులు, ప్రభుత్వ కార్యదర్శులు, చీఫ్ ఇంజనీర్ మధ్య ఈ వ్యవహారం ముందుకు సాగుతూ వచ్చింది. చివరికి 1259 మంది నిర్వాసితుల పేర్లను రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరు చేసి, వాటిని ఆమోదించి, తగిన చోట్ల మొదటి విడత సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను ఆదేశిస్తూ కార్యదర్శి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.98 ప్రకారం ఉత్తర్వులు, నిబంధనలు, అర్హత, అనుకూలత ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడి కేసు నిజమైనదని తేలితేనే ఈ ఆమోదం లేదా ప్లేస్ మెంట్ ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. సమర్పణ సమయంలో చేసిన లిఖితపూర్వక సమర్పణల్లో, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది జాబితాలో కొన్ని తప్పులను ఎత్తిచూపడం గమనార్హం. పిటిషనర్ ను ఈ జాబితాలో 644గా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ భూములను 1979-80లో సేకరించారని, అందువల్ల 1985-87లో సేకరించిన సీరియల్ నెం.1 నుంచి 10 వరకు సూచించిన వ్యక్తుల కంటే తనను ఎక్కువగా ఉంచాలని వాదించారు. సి.గణపతి అనే వ్యక్తిని ఈ జాబితాలో చేర్చారని,

ఆయన కుమార్తెకు ఇప్పటికే ఉపాధి కల్పించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ రెండు ఉదాహరణలు హైలైట్ అవుతున్నాయి. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సీనియర్, బాధ్యతాయుతమైన అధికారుల నిరంతర ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు, దానిపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, ప్రత్యేక జాబితాను రూపొందించి, వాటిని ఒరిజినల్ జాబితాలో చేర్చాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను ఆదేశిస్తూ, పిటిషనర్ జోక్యం చేసుకున్న కేసును ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఆదేశాలను కోరినప్పుడు మరియు వాస్తవానికి ఇచ్చినప్పుడు వాటిని పాటించాలి మరియు కట్టుబడి ఉండాలి. సరళమైన భాష వ్యాఖ్యానం మాత్రమే ఈ నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. బాంబే పోలీసు కమిషనర్ వర్సెస్ గోర్డందా దాస్ భాంజీ కేసులో జస్టిస్ వివియన్ బోస్ తనదైన శైలిలో ఇచ్చిన ఈ క్రింది వాక్యం చాలా సముచితంగా ఉంది:

"9. చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించి బహిరంగంగా చేసిన బహిరంగ ఉత్తర్వులను, ఆ అధికారి తరువాత ఇచ్చిన వివరణల వెలుగులో, తన మనసులో ఏముందో, లేదా అతను ఏమి చేయాలనుకుంటున్నాడో అర్థం చేసుకోలేమని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము. ప్రభుత్వ అధికారులు చేసే పబ్లిక్ ఆర్డర్లు ప్రజా ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండటానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి మరియు వాటిని సంబోధించిన వారి చర్యలు మరియు ప్రవర్తనను ప్రభావితం చేయడానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి మరియు ఆర్డర్లో ఉపయోగించిన భాషకు సంబంధించి నిష్పాక్షికంగా భావించాలి ". (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది). మొహిందర్ సింగ్ గిల్, న్యూడిల్లీ, ఇతర ప్రధాన ఎన్నికల కమిషనర్ల కేసులో కూడా అసలు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కారణాలను బట్టి చర్యలు తీసుకోవాలని అభిప్రాయపడింది. ఇప్పుడు సమర్పించిన రాష్ట్ర అభ్యంతరాలకు పొంతన కుదరడం లేదు. ఇప్పటికే ఎంపికైన అభ్యర్థుల జాబితా ఒకటి ఉందన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వ వైఖరి కూడా రికార్డుల్లో నిజం కాదన్నారు.

19. 22.01.2021 నాటి తీర్పుపై 2021 రిట్ అప్పీల్ నెం.698ను 29.12.2021న కొట్టివేసింది. ప్రభుత్వ కార్యదర్శి లేదా ప్రభుత్వ సంయుక్త కార్యదర్శి ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పుడు, అవి అమలు చేయడానికి ఉద్దేశించినవే తప్ప ఉల్లంఘించడానికి కాదని ఈ కోర్టు గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. అంతేకాక, రిట్ అప్పీలులో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది (ఇక్కడ ప్రతివాదులు) అటువంటి అమలును అనుమతిస్తే అందరూ ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయిస్తారనే వాదన రిట్ పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి ప్రాతిపదిక కాదని భావించబడింది.

20. 2021 నాటి రిట్ అప్పీల్ నెం.698లో 29.12.2021 నాటి తీర్పులోని పేరా నంబర్లు 6 నుంచి 7 వరకు ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:-

సాంబశివారెడ్డి తదితరులు సమర్పించిన వినతిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, అది నిజమని తేలితే రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితా నుంచి పేర్లను వేరు చేసి మొదటి విడత సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చాలని జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఉంచాలని 10.01.2017న ప్రభుత్వ కార్యదర్శి 437432 నంబరుతో కూడిన మెమోలో చీఫ్ ఇంజనీర్ ను కోరారు. అదేవిధంగా 20.01.2017 నాటి నం.450476తో కూడిన మెమో, 01.02.2017 నాటి నం.470442తో కూడిన మెమోను ఇదే విధంగా ఉన్న ఇతర వ్యక్తులకు సంబంధించి జారీ చేయబడ్డాయి మరియు 17.02.2017 నాటి నం.483365తో కూడిన మెమోను సంయుక్త కార్యదర్శి జారీ చేశారు. చివరగా టి.రమణయ్య తదితరుల ఫిర్యాదు మేరకు 20.02.2017న 488344 నంబరుతో కూడిన మెమోను సంయుక్త కార్యదర్శి జారీ చేశారు. రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితా నుంచి పేర్లను వేరు చేసేందుకు మెమోను జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఉంచేందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని చీఫ్ ఇంజనీర్ ను జాయింట్ సెక్రటరీ ఆదేశించారు. అదేవిధంగా 13.03.2017 నాటి మెమో నెంబరు 514694, 29.05.2017 నాటి మెమో నెంబరు 598746, మెమో 16.06.2017 జారీ చేయబడ్డాయి. 21.08.2017 నాటి మెమో, 05.07.2017 నాటి చీఫ్ ఇంజనీర్ అభ్యర్థన, ఈ మెమోలన్నింటినీ ఆధారం చేసుకుని, అయితే ఇందులో పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే, ఈ మెమోలు అనుకోకుండా జారీ చేయబడ్డాయి. ఈ మెమోలను సబార్డినేట్ సర్వీస్ ఉద్యోగి జారీ

చేయలేదని, వాటిని అమలు చేయడానికి రాష్ట్రంలో కార్యదర్శి స్థాయి కేడర్ లో ఉన్న అధికారి జారీ చేశారని తెలిపారు. మరికొందరి విషయంలో మెమోలు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది కానీ రిట్ పిటిషనర్ అభిప్రాయం మేరకు 15.4.1986 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.98 ప్రకారం రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరుచేసి మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చే ప్రయోజనాన్ని పొడిగిస్తూ మెమోలు అమలు చేయలేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ కార్యదర్శి/సంయుక్త కార్యదర్శి స్థాయి అధికారులు ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన/కోరిన అన్ని డాక్యుమెంట్లు, సూచనలను పరిశీలిస్తే 1259 మంది అభ్యర్థులను వేరు చేయడానికి అనుమతి కోరుతున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. రాష్ట్రం ప్రకారం ఆమోదించిన 9751 మంది అభ్యర్థుల జాబితాను జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ 18.06.2015న ఖరారు చేసింది. ఆదేశించినా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఈ కోర్టు తప్పును సరిదిద్దడానికి ఆదేశాలు జారీ చేయలేనప్పుడు లేదా ఈ కోర్టు అటువంటి సవరణలను చేపట్టలేనప్పుడు, తప్పులను సరిదిద్దడానికి తగిన చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత డిపార్ట్మెంట్లై ఉందని, అయితే ఆ మెమోలు అనుకోకుండా జారీ చేయబడ్డాయని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లిఖితపూర్వక సమర్పణలలో పేర్కొన్నారు. అటువంటి అభ్యర్థన ఏ మెటీరియల్ ద్వారా రుజువు చేయబడదు మరియు ప్రభుత్వ కార్యదర్శి లేదా ప్రభుత్వ సంయుక్త కార్యదర్శి ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పుడు, అవి అమలు చేయడానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి మరియు ఉల్లంఘించడానికి కాదు. అందువల్ల ఆ మెమోలను అమలు చేసి రిట్ పిటిషనర్ ను రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరుచేసి ప్రత్యేక జాబితాలో తగిన చోట ఉంచడం పిటిషనర్ల విధి అని, అయితే అలాంటి అమలుకు అనుమతిస్తే అందరూ ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయిస్తారని, అయితే రిట్ పిటిషన్ లో రిట్ పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి ఇది ప్రాతిపదిక కాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల 2018 డిసెంబర్ 15 నెం.16635లో 22.1.2021న సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు. అయితే, ఈ తీర్పు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు (2) నెలల పాటు

ఉత్తర్వుల అమలుకు గడువు పొడిగిస్తారు. ఈ తీర్పు కేవలం రిట్ పిటిషనర్ కు మాత్రమే పరిమితమని స్పష్టం చేసింది.

7. దీని ప్రకారం రిట్ అప్పీలు పరిష్కరిస్తారు. ఖర్చులు లేవు. ఈ రిట్ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే క్లోజ్ చేయబడతాయి.

21. 29.12.2021 నాటి తీర్పును అమలు చేయడానికి ప్రభుత్వం 22.02.2022 నాటి మెమో.నెం.1312431/ఆర్ అండ్ ఆర్-ఏ2/2018-15 (సి.నెం.470268) జారీ చేసిందనేది నిర్వివాదాంశం.

22.02.2022 నాటి మెమో ఇలా ఉంది:-

'ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం..

జలవనరుల శాఖ (ఆర్ అండ్ ఆర్) శాఖ

మెమో.నెం.1312431/R&R-A2/2018-15 (C.నెం.470268) తేది : 22.02.2022

ఉప	వ్యాజ్యాలు - ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు - ఉత్తర్వులు 11-02-2019 సి.సి.నెం.1719, సి.సి.నెం.1082, టి.శ్రీధర్, ఎస్సై అంకయ్యనాయుడు, నిరుద్యోగి, ఆర్/ఓ.బద్వేల్ (వి), కడప జిల్లా - రెగ్.
రిఫరెన్స్	1. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ నుంచి ఉత్తర్వులు. 02-05-2018న శ్రీ టి దాఖలు చేసిన 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.16635 లో. శ్రీధర్, ఎస్సై అంకయ్యనాయుడు, సోమశిల ప్రాజెక్టు నిర్వాసితులు.
	2. గవర్నమెంట్ మెమో నెం.1312431/ఆర్ అండ్ ఆర్-ఎ2/2018-1, డబ్ల్యు.ఆర్(ఆర్ అండ్ ఆర్) డిపార్ట్మెంట్, తేది 16-05-2018.
	3. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ నుంచి ఉత్తర్వులు. 20-07-2018 సి.సి.నెం.1719లో 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.16635లో టి.శ్రీధర్, ఎస్సై అంకయ్యనాయుడు, నిరుద్యోగి, కడప జిల్లా ఆర్.ఓ.బద్వేల్ (వి) దాఖలు చేశారు.
	గవర్నమెంట్ మెమో నెం.1312431/ఆర్ అండ్ ఆర్-ఎ2/2018-3, డబ్ల్యు.ఆర్(ఆర్ అండ్ ఆర్) విభాగం, తేది 10-08-2018.
	5. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ నుంచి 2018 సి.సి.నెం.1719లో శ్రీ టి.శ్రీధర్, ఎస్.ఓ శ్రీ అంకయ్య నాయుడు దాఖలు చేసిన ఉత్తర్వులు.
	6. 13.11.2019న అమరావతి జలవనరుల హైకోర్టు జీపీ నుంచి ఎల్ఆర్ నెం.1719/2018/డబ్ల్యు.ఆర్/హైకోర్టు.
	7. గవర్నమెంట్ మెమో. నెం.1312431/R&R-A2/2018-8 W.R.dept. dt. 25.11.2019
	8. అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్, గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఉత్తర్వులు, 2018 సి.సి.నెం.1719లోని ఐ.ఎ.నెం.2019లో 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.16635లో శ్రీ టి.శ్రీధర్, ఎస్/ఓ అంకయ్యనాయుడు దాఖలు చేశారు.
	9. ప్రభుత్వం. మెమో.నెం.1312431/R&R-A2/2018-9 (C.No.470268), dt.31.01.2020
	10. ఏపీ హైకోర్టు అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ నుంచి డబ్ల్యు.పి.ఎం.పి.లో 23.03.2020 ఉత్తర్వులు. టి.శ్రీధర్, ఎస్సై అంకయ్యనాయుడు దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు.పి. నెం.16635లో 2018 నెం.2.
	11. ప్రభుత్వం. మెమో.నెం.1312431/R&R-A2/2018-10 (C.No.470268), dt: 03.06.2020.
	12. డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు నుండి, ఉత్తర్వులు, డిటి: 28.08.2020 డబ్ల్యు.పి.లోని WV.MP/IA నంబర్ 2/2020 లో రిట్ అప్పీల్ నంబర్ 280/2020 లో ఉన్నాయి. నెం.16635 దాఖలు

	చేసిన శ్రీ టి.శ్రీధర్, ఎస్.ఓ.అంకయ్య నాయుడు కామన్ ఆర్డర్స్ డి.టి. 22.01.2021.
	13. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, సోమశిల ప్రాజెక్ట్ సర్కిల్, నెల్లూరు, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా, Lr.No.SE/SPC/NLR/WP.No.16635/2018 & సిసి నెం.1719/2018/ఇ-5/77ఎమ్ మరియు 286ఎమ్, తేదీలు 30.01.2021 మరియు 15.03.2021.
	14. గవర్నమెంట్ మెమో నెం.1312431/R7R-A2/2018-11 (సి.నెం.470268), డి.టి: 03.05.2021
	15. ఎస్.ఓ. నుంచి సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్, ఎస్పీఎస్ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా, Lr.No.SE/SPC/NLR/WP.No.16635/2018 అండ్ సిసి నెం.1719/2018/ఈ5/512ఎం, 07.06.2021.
	16. గవర్నమెంట్ మెమో నెం.1312431/ఆర్ అండ్ ఆర్-ఏ2/2018-11 (సి.నెం.470268), డి.టి: 23.08.2021.
	17. మెమో.నెం.1312431/ఆర్ అండ్ ఆర్-ఏ2/2018-12 (సి.నెం.470268, డి.టి: 23.08.2021).
	18. గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు నుంచి తేది: 29.12.2021న డబ్ల్యూ.పీ నెం.16635/2018పై ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన రిట్ అప్పీల్ నంబర్ 698/2021లో.
	19. ఎస్.ఐ., సోమశిల ప్రాజెక్ట్ సర్కిల్, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా., Lr.No.SE/SPC/NLR/W.A.No.698 ఆఫ్ 2021/ఇ-5/70ఎమ్, డి.టి. 25.01.2022.

నెల్లూరు దగ్గరికి సోమశిల ప్రాజెక్టు సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీరు దృష్టికి తీసుకెళ్లి హైకోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయాలని ఆదేశించారు. 29-12-2021న అమలులో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం రిట్ అప్పీల్ నెం.698లో ఈ విషయంలో మరిన్ని న్యాయపరమైన చిక్కులు తలెత్తకుండా చూడాలి.

డాక్టర్ కె.ఎస్.జవహర్ రెడ్డి

ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి

కు

సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్,

సోమశిల ప్రాజెక్టు సర్కిల్.

23. రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి టి.శ్రీధర్ పేరును తొలగించిన తర్వాత మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో సీరియల్ నెం.321లో టి.శ్రీధర్ పేరును చేర్చారన్నది మరో కాదనలేని వాస్తవం. 21.03.2022న జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ఎజెండా పాయింట్ నెం.1లో జరిగిన సమావేశం మినిట్స్ ఇలా ఉన్నాయి:-

'21-03-2022న జరిగిన సమావేశం మినిట్స్

వైఎస్ఆర్ జిల్లా కడప కలెక్టర్ కార్యాలయంలో..

21-03-2022న వైఎస్ఆర్ జిల్లా కడప జిల్లా కలెక్టరేట్లోని కలెక్టర్ కార్యాలయంలో జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ సమావేశమైంది. ఈ సమావేశంలో కింది అధికారులు పాల్గొన్నారు.

1. శ్రీ వి.విజయ్ రామరాజు, ఐ.ఎ.ఎస్, జిల్లా కలెక్టర్ & జిల్లా ఎంపిక కమిటీ చైర్మన్.

శ్రీమతి ఎం.గౌతమి, ఐ.ఎ.ఎస్, జాయింట్ కలెక్టర్ & జిల్లా ఎంపిక కమిటీ సభ్యురాలు.

- ఎం.రామమోహన్, స్పెషల్ కలెక్టర్ (ఎల్ఏ), జీఎన్ఎస్ఎస్, కడప

4. శ్రీ బి.వి.రమణారెడ్డి, B.Tech, సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ & జిల్లా ఎంపిక కమిటీ కన్వీనర్. సోమశిల ప్రాజెక్టు నిర్వాసితులకు ఉపాధి కల్పించే ప్రక్రియలో సమగ్ర చర్యల అనంతరం కమిటీ ఈ కింది నిర్ణయాలు తీసుకుంది.

ఎజెండా పాయింట్ నెం.1:-

. శ్రీ.టి.శ్రీధర్, ఎస్.ఓ.అంకయ్య నాయుడుల పేరును 9751 నెంబరు (సీరియల్ నెం.654 వద్ద ఉన్నాడు) యొక్క రెండవ దశ జాబితా నుండి వేరుచేసి, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం ఉపాధి కల్పించడానికి 320 నంబర్ల మొదటి దశ జాబితాలో చేర్చడానికి తదుపరి చర్యలు చేపట్టడానికి చర్యలు జరిగాయి. R&R-A2/2018- 15 (C.నెం.470268) తేది 22.02.2022.

2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.16635లో గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 2021 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.698లో 29-12-2021 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, ప్రభుత్వ ఆదేశాల మేరకు శ్రీ టి.ఎస్.మెమో.నెం.131243 సోమశిల ప్రాజెక్టు కింద నిర్వాసితులైన టి.అంకయ్యనాయుడును రెండో విడత సీనియారిటీ జాబితా నుంచి 654వ నంబరు సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరుచేసి మొదటి విడత సీనియారిటీ జాబితాలో 321వ నంబరులో చేర్చవచ్చు.

31 8	25 6	పి.లక్ష్మీ రెడ్డి	సింగరా వారిపల్లి	28.08. 1977	28.02. 2005	21.10. 2005		3/94 -95	2 7	3 5	1 1	బీఎ స్పీ ఎం బీఎ	ఓ. సి.	ఓ.ఎ. నెం.8051 /05
31 9	25 6A	టి.జ యచం ద్ర, ఎస్.ఓ. వెంకట పతి	Virur	01- 06- 1981	01- 03- 2005	29.02. 2012	09/ 97- 98	11/2 8/97	1 6	3 3	1 1			
3 2 0	25 7	గిలక వెంకట య్య ఎస్/ఓ .వెంకట య్య	గాజులప ల్లి	04.05. 1958	12-09- 2005	14- 03- 1990		17/8 6-87, 12-9- 86	3 2	4 9	1 1	ఇం టర్	ఎస్ .సి.	OA No.304 5/1998 WP నెం.207 56/99

Sd/-

మెంబర్ కన్వీనర్,
చైర్మన్, సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్,
ఎంపిక కమిటీనెల్లారు కడప.

Sd/-

సెలక్షన్ కమిటీ మెంబర్,
సోమశిల ప్రాజెక్టు, జాయింట్ కలెక్టర్,
జిల్లా కలెక్టర్ వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా,

Sd/-

సెలక్షన్ కమిటీ మెంబర్,
వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా,
కడప

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు 2018లోని డబ్ల్యూఎ నెం.16635, 2021 డబ్ల్యూఎ నెం.698, ప్రభుత్వ ఆదేశాల ప్రకారం రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి విడిపోయి మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో పిటిషనర్ పేరును చేర్చారు.

12 1	9751 జాబి తాలో 654	తుమ్మ ల శ్రీధర్, ఎస్సె అంక	ఇసుక పల్లి	01- 06 - 19 75	14- 09 - 19 89	06- 0720 04	3/8 0- 81, 25- 09-	1/7 9- 80, 05- 03-	4 4	4 0	1	బి.ఎ.ఎ ల్.	O C	W.P.No.16635 /2018 WA నెం.698/2021
---------	-----------------------------	--	---------------	----------------------------	----------------------------	-------------------	--------------------------------	--------------------------------	--------	--------	---	---------------	--------	--

		య్య					198	197						
		నాయు					0	9						
		డు												

Sd/-

మెంబర్ కన్వీనర్,
చైర్మన్, సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్,
ఎంపిక కమిటీనెల్లూరు కడప.

Sd/-

సెలక్షన్ కమిటీ మెంబర్,
సోమశిల ప్రాజెక్టు, జాయింట్ కలెక్టర్,
జిల్లా కలెక్టర్ వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా,

Sd/-

సెలక్షన్ కమిటీ మెంబర్,
వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా,
కడప

24. 22.01.2021 నాటి తీర్పులో అది ఆ రిట్ పిటిషనర్కు మాత్రమే పరిమితమని, రిట్ అప్పీల్లో కూడా ఇదే విషయాన్ని ధృవీకరించామని హైకోర్టు స్పష్టం చేసిందని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ యొక్క ఏకైక వాదన.

25. ఈ కేసులో పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ మెమోల ద్వారా 1259 మంది పేర్లను రెండో దశ సీనియారిటీ జాబితా నుంచి వేరుచేసి మొదటి దశ సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చాలని ఆదేశాలు జారీ చేశారు. నిర్వాసితులలో ఒకరికి, పిటిషనర్లకు సమానంగా అటువంటి ప్రయోజనాన్ని ఇచ్చిన తర్వాత, అదే ప్రభుత్వ మెమో(లు) ఆధారంగా పిటిషనర్లకు అదే ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడానికి వీల్లేదు. ఈ కోర్టు 22.01.2021 నాటి తీర్పులో, ఒకసారి ఆదేశాలను కోరిన తర్వాత, వాస్తవానికి ఇచ్చినప్పుడు, వాటిని పాటించాలి మరియు కట్టుబడి ఉండాలి. తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్లకు అదే అంశంపై 29.05.2017 నాటి అదే ప్రభుత్వ మెమో (లు) మరియు ఇతరుల ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించలేము.

26. 29.12.2021 నాటి తీర్పును చదివితే ప్రభుత్వ మెమోలను అమలు చేయాలని ఆదేశిస్తే అందరూ ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయిస్తారన్న ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనను ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తోసిపుచ్చింది. అదేవిధంగా పిటిషనర్లు కూడా పైన పేర్కొన్న జీవో ఎంఎస్ నెం.98, గవర్నమెంట్ మెమో(లు) వంటి అంశాల ఆధారంగా ఉన్నందున పిటిషనర్లకు కూడా అదే ఉపశమనం లభిస్తుందని, ఆ తీర్పుల ప్రయోజనాన్ని పిటిషనర్లకు నిరాకరిస్తే అది న్యాయాన్ని అపహాస్యం చేయడమే అవుతుందని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేసింది.

27. ఆ రిట్ పిటిషన్ లో టి.శ్రీధర్ ఒక్కడే పిటిషనర్ గా ఉన్నందున ఆయనకు ఉపశమనం లభించిందని తీర్పును చదివితే స్పష్టమవుతోంది. అయితే, అప్పటికే ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన వారు ఆ తీర్పులో పేర్కొన్న చట్ట సూత్రాల ప్రకారం కోరిన ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు కాదు. ఒకవేళ పిటిషనర్లు ఆలస్యంగా లేదా 22.01.2021 నాటి తీర్పు తర్వాత ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించి ఉంటే, బహుశా, అదే ఉపశమనాన్ని నిరాకరించడానికి ఇది ఒక కారణం కావచ్చు, కానీ తప్పనిసరిగా కాదు. 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.16635లోని ఉపశమనం కేవలం పిటిషనర్ కు మాత్రమే ఇచ్చారన్న కారణంతో ప్రస్తుత పిటిషనర్లకు అదే ఉపశమనం నిరాకరించడానికి వీల్లేదు.

28. శ్రీ భీమారావు లేవనెత్తిన వాదన ప్రకారం, 22.01.2021 & 29.12.2021 నాటి తీర్పులకు అటువంటి అర్థాన్ని ఇస్తూ, ఇక్కడ పిటిషనర్లకు ఉపశమనం నిరాకరించినట్లే అవుతుంది, ఒకవేళ అర్హత ఉంటే, వాటిని వినకుండా వాటిని వినకుండా వాటిని వినలేము మరియు విన్న తరువాత వారు అదే ఉపశమనానికి అర్హులని తేలితే, అదే ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు అని తేలినప్పుడు శ్రీ శ్రీధర్ కు ఉపశమనం నిరాకరించలేము. 2018లో ప్రత్యేక పిటిషన్ దాఖలు చేసిన శ్రీ టి.శ్రీధర్ మాదిరిగానే వారు కూడా 2018లో ఈ కోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు, 2018 యొక్క తన డబ్ల్యూ.పి.నెం.16635 ను ముందుగానే నిర్ణయించడం మరియు ప్రస్తుత పిటిషన్ల రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్లో ఉండటం వల్ల మాత్రమే.

29. అదే విధమైన పరిస్థితిలో ఉన్న వ్యక్తులకు ఈ కోర్టు ఇతరులకు ఇచ్చిన ఉపశమనాన్ని నిరాకరించడానికి వీల్లేదు మరియు అదే ఉపశమనాన్ని నిరాకరించడం ద్వారా వారిని వివక్షకు గురిచేయడానికి లేదా భిన్నంగా పరిగణించడానికి వీల్లేదు. ఈ కోర్టు భారత రాజ్యాంగం ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన వ్యక్తులు/ పౌరుల ప్రాథమిక హక్కులను పరిరక్షిస్తుంది. చట్టం ముందు సమానత్వానికి వ్యతిరేకంగా ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించినప్పుడల్లా లేదా రాజ్యం లేదా దాని ఉపకరణాల ద్వారా చట్టాలకు సమాన రక్షణ లభిస్తుంది. సమానత్వ సూత్రంపై ఆధారపడినట్లయితే, అదే ఉపశమనం కోసం ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే పిటిషనర్ల మధ్య ఈ కోర్టు వివక్ష చూపదు, అదే ఉపశమనాన్ని నిరాకరించడానికి మంచి కారణాలు ఉంటే తప్ప ఉదా: ఆలస్యమైన క్లెయిమ్ లు; పిటిషనర్ యొక్క ప్రవర్తన విచక్షణ మరియు సమానమైన

ఉపశమనానికి విముఖత కలిగించే విధంగా ఉంటుంది లేదా క్లెయిమ్ ప్రతికూల సమానత్వం మొదలైన వాటిపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇది ఇక్కడ లేదు.

30. కె.కృష్ణమాచార్యులు, ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీవెంకటేశ్వర హిందూ కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, మరో 3లో ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు, రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన దినసరి కూలీలతో సమానంగా వేతన స్కేలు క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును దినసరి కూలీలకు కల్పిస్తూ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు ఉన్నాయి, కానీ తరువాత రిట్ పిటిషన్లను ఉపసంహరించుకున్నాయి. ప్రభుత్వ ఉద్యోగులతో సమానంగా యజమానులు జీతాలు చెల్లించారు. న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించి, న్యాయపరమైన ఒత్తిడి ద్వారా తమ హక్కును అమలు చేయాలని పట్టుబట్టిన వ్యక్తులకు చట్ట రక్షణ అవసరమని, ఇతరులకు లభించిన అదే ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించలేమని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

31. 22.01.2021, 29.12.2021 తేదీల నాటి తీర్పులు రెమ్ లో కాకుండా వ్యక్తిత్వంలో ఉన్నాయని ప్రభుత్వ ప్లీడరు వాదన. అయితే ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఈ వాదనను విపులీకరించలేదు లేదా అటువంటి సూత్రం ఆధారంగా పిటిషనర్లకు అదే ఉపశమనం ఎలా నిరాకరించవచ్చో వివరించలేదు.

32. బూజ్ అలెన్ అండ్ హామిల్టన్ ఇంక్ వర్సెస్ ఎస్ బిఐ హోమ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ 4 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు రెమ్ లో హక్కు అనేది ప్రపంచానికి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయదగిన హక్కు అని పేర్కొంది, ఇది నిర్దిష్ట వ్యక్తుల నుండి మాత్రమే సంరక్షించబడిన వ్యక్తిగత హక్కు. వ్యక్తిత్వంలో చర్యలు అనేది కేసు యొక్క అంశంలో పార్టీల హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలను నిర్ణయించే చర్యలను సూచిస్తుంది, అయితే రెమ్ లోని చర్యలు తమ మధ్య మాత్రమే కాకుండా, ఏ సమయంలోనైనా ఆ ఆస్తిపై ఆసక్తిని కోరుకునే వ్యక్తులందరికీ వ్యతిరేకంగా ఆస్తి హక్కు మరియు పార్టీల హక్కులను నిర్ణయించే చర్యలను సూచిస్తాయి. తదనుగుణంగా, వ్యక్తిత్వంలో తీర్పు అనేది ఒక వస్తువు, హక్కు లేదా స్థితికి వ్యతిరేకంగా తీర్పు నుండి భిన్నంగా ఒక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా తీర్పును సూచిస్తుంది మరియు రెమ్ లో తీర్పు అనేది ఆస్తిపై నేరుగా పనిచేసే ఆస్తి యొక్క స్థితి లేదా స్థితిని నిర్ణయించే తీర్పును సూచిస్తుంది.

33. దక్కన్ పేపర్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రీజెన్సీ మహావీర్ 5 కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు రెమ్ తీర్పు రెస్ యొక్క భవితవ్యాన్ని నిర్ణయిస్తుందని మరియు ఆస్తిపై ఆసక్తిని కోరుకునే వ్యక్తులందరినీ బంధిస్తుందని పేర్కొంది. వ్యక్తిత్వంలో ఒక తీర్పు ఒక వ్యక్తికి సంబంధించినది అయినప్పటికీ, కేవలం న్యాయవాదుల హక్కులను మాత్రమే నిర్ణయిస్తుంది. రెమ్ తీర్పుకు సంబంధించి, ఆస్తిపై ఆసక్తిని కోరుకునే వ్యక్తులందరినీ ఈ తీర్పు బంధిస్తుందని, వారు లేనప్పుడు తీర్పు వెలువరించినప్పటికీ తీర్పుకు విరుద్ధమని పేర్కొంది. కాబట్టి, తమ దావాకు అనుగుణంగా ఆస్తిపై ఆసక్తిని క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులు లేనప్పుడు వెలువరించే తీర్పు తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఆస్తిపై ఆసక్తిని కోరే వ్యక్తులందరినీ బంధించినట్లుగా, రెస్ లో చేసిన దిశకు కూడా కట్టుబడి ఉంటుంది.

34. సబ్జెక్టుకు సంబంధించి 22.01.2021 నాటి తీర్పులో నిర్ధారణ అంటే ప్రభుత్వ మెమోలు. 29.05.2017 నాటి లేఖ, 05.07.2017 నాటి లేఖ, 21.08.2017 నాటి మెమో, 04.12.2017 నాటి మెమో, ఆ మెమోలను అమలు చేయడం రాష్ట్ర ప్రతివాదుల కర్తవ్యమని, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఉల్లంఘించరాదని పిటిషనర్ కు ఉపశమనం లభించింది.

35. రెమ్ మరియు వ్యక్తిత్వంలో తీర్పు ఆధారంగా విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ యొక్క వాదన అతని లక్ష్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లదు.

36. టి.శ్రీధర్ కేసుతో సమానంగా పిటిషనర్లకు ఉపశమనం కలిగించడానికి అర్హతల ఆధారంగా ఏదీ వాదించబడలేదు.

37. 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.16635లో 22.01.2021 నాటి తీర్పు ప్రకారం పిటిషనర్లకు అదే ప్రయోజనం/ ఉపశమనం నిరాకరించడానికి కోర్టుకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

38. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల 2018 మొదటి దశ జాబితాలో సీనియర్ల జాబితా, 44799, 41572, 41580, 42188, 44296, 44308, 44356, 44799 & 45057 రిట్ పిటిషన్ నంబర్లను అనుమతించి, పిటిషనర్ల పేర్లను మొదటి దశలో, సీనియర్ల పేర్లను చేర్చాలని ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేశారు. 05.04.1986 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.98లో పేర్కొన్న షరతులతో సహా పిటిషనర్లు అన్ని అర్హత షరతులను నెరవేర్చడానికి లోబడి ఉండాలి.

39. ఈ తీర్పు కాపీని ప్రతివాదుల ముందు ఉంచిన తేదీ నుంచి ఒక (01) నెల వ్యవధిలో మొత్తం ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

40. కోర్టు ధిక్కార కేసు నంబర్లు 1081, 939, 956, 969, 1421, 1432 & 1437 ఆఫ్ 2021:-

ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదులు సమర్పించిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ప్రతివాదులు ఇచ్చిన వివరణ దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లలో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఉద్దేశపూర్వకంగా, ఉద్దేశపూర్వకంగా, అవిధేయతతో ఉల్లంఘించారని చెప్పలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల కోర్టు ధిక్కారణ పిటిషన్లలో ప్రతివాదులు ఉద్దేశపూర్వకమైన, ఉద్దేశపూర్వకమైన లేదా ధిక్కార ప్రవర్తనను ఈ కోర్టు కనుగొనలేదు, వాటిని తదనుగుణంగా కొట్టివేస్తారు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్లరి

తేదీ: 07.07.2022

గమనిక:- L.R. కాపీని B/o మార్క్ చేయాలి

SCS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు.40372, 41570, 41580, 42188, 44296, 44308, 44356, 44648,
44799 & 45057 ఆఫ్ 2018 & కోర్టు ధిక్కార కేసు నెం.1081, 939, 956, 969, 142

తేది: 07.07.2022

SCS