



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

శుక్రవారం, జూలై 14వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 40784 /2018

మధ్య:

1. శ్రీ మండవ శ్రీనివాసు, తండ్రి: రాధా కృష్ణ మూర్తి, వయస్సు 50 సంవత్సరాలు, నివాసం: 26-34-42, 8 వ లేన్, ఎ.టి.అగ్రహారం, గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్
... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా అధీకృత అధికారి, ప్రాంతీయ కార్యాలయం, డోర్ నెం.5-87-92, 2వ అంతస్తు, బ్రాంచ్, లక్ష్మీపురం మెయిన్ రోడ్, గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. చీఫ్ మేనేజర్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, 8వ లేన్ బ్రాంచ్, అరండల్వేట, గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: చల్లా గుణరంజన్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: సి.సుబోధ్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెం.40784 /2018



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

14 జూలై, 2023

శ్రీ మండవ శ్రీనవాసు

... అర్జీదారు..

మరియు

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాతో పాటు మరో రెండు.

... ప్రతివాదులు..

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ చల్లా గుణరంజన్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సి.సుబోధ్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2018 (2) ALT 640
2. (2018) 5 ఎస్సీసి 543
3. 2016 (4) జేసీఆర్ 445
4. (2022) 9 ఎస్సీసి 341
5. (2014) 16 ఎస్సీసి 760
6. (1992) 1 SCC 508

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.నోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

రిట్ పిటిషన్ నెం.40784 /2018



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

ఆర్డర్: (డి.వి.ఎన్.ఎన్.సోమయాజులు, జె.)

25.07.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2019 ఐ.ఎ.నెం.1 లో అనుమతించిన సవరణ ప్రకారం ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది: "...రూ.98 మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వనందుకు ప్రతివాది బ్యాంకు చర్యను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో ఒక ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం, 12.07.2014, 19.07.2014 మరియు 20.08.2014 తేదీల నాటి నోటీసులకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ డిపాజిట్ చేసిన సంవత్సరానికి 24% వడ్డీతో సహా 07,650/- ఏకపక్షమైనవి, చట్టవిరుద్ధమైనవి మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు ఆర్టికల్ 21 లను ఉల్లంఘించినట్లుగా పేర్కొంటూ, ప్రతివాది బ్యాంకుకు రూ. 9 మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించాలి. 07,650/- సంవత్సరానికి 24% వడ్డీతో సహా మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులు మరియు న్యాయ ప్రయోజనాలకు తగినది మరియు సముచితమైనదిగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి.

2) రిట్ పిటిషనర్ తాను ప్రతివాది బ్యాంకులో డిపాజిట్ చేసిన మొత్తాలను తిరిగి చెల్లించాలని కోరుతున్నాడు. ప్రతిస్పందక బ్యాంకు కొన్ని స్థిర, చరాస్తులను విక్రయించడానికి ప్రకటన చేసింది. వివిధ కారణాలతో అమ్మకం ఫలించకపోవడంతో వడ్డీతో సహా మొత్తాలను తిరిగి చెల్లించాలని పిటిషనర్ కోరుతున్నారు.

3) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ చల్లా గుణరంజన్, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ సి.సుబ్బోద్ వాదనలు వినిపించారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ హైదరాబాద్ కూకట్ పల్లిలోని బాలాజీనగర్ లో డోర్ నెం.21/31 ఉన్న ఇంటి స్థలం ఐటెం నెం.1కు దరఖాస్తు చేసినట్లు తెలిపారు. ఐటెం నెం.2 కోసం, ఇది గుంటూరు జిల్లా, ప్రత్తిపాడు మండలం, నడింపాలెం గ్రామంలో ఉన్న ఒక రైస్ మిల్లు. ఐటెం నెం.3 చరాస్తులకు (నాలుగు పికప్ వ్యాన్లు, మూడు డెలివరీ వ్యాన్లు) ప్రత్యేక వేలం నోటీసు జారీ చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

5) ప్లాట్ నెం.31 (పాత డి.నెం.21/31) ఉన్న ఇంటి ఆస్తికి సంబంధించి రిట్ పిటిషనర్ రూ.57,88,900/- చెల్లించారని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. అమ్మకాలు ఫలించకపోవడంతో 2019 జనవరిలోనే ఈ మొత్తాన్ని తిరిగి ఇచ్చారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్ ఈ మొత్తంపై వడ్డీని కోరతాడు, అది తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది. ఐటమ్ నెం.2 రైస్ మిల్లుకు చెందిన న్యాయవాది 19.07.2014న ఈ-వేలం నోటీసును ప్రచురించారని, 21.08.2014న వేలం నిర్వహించారని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ 21.08.2014న రూ.39,10,000/- చెల్లించారు. నిబంధనలు, ఈ-వేలం నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అమ్మకాన్ని ప్రతివాదులు ధృవీకరించలేదు. అందువల్ల, బ్యాలెన్స్ చెల్లించడానికి తదుపరి చర్యలు తీసుకోలేము. ఈ అమ్మకం కూడా ఫలించలేదని, వడ్డీతో సహా ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని పిటిషనర్ కోరుతున్నారు. ఇక చరాస్తుల విషయానికొస్తే వ్యాజ్ఞ విక్రయం కోసం 20.08.2014న ప్రత్యేక వేలం నోటీసును ప్రచురించారు. పిటిషనర్ రూ.1,08,750/- చెల్లించారు, కానీ రిట్ పిటిషనర్ కు సేల్ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వలేదు. అందువల్ల ఈ మొత్తాన్ని కూడా తిరిగి చెల్లించాలని కోరుతున్నారు. అసలు రుణగ్రహీత ఇంటి ప్లాట్ నెం.31 ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి లిటిగేషన్, కొన్ని బదిలీలను కూడా ఆశ్రయించినట్లు గుర్తించారు. సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీని వాయిదా వేయాలని హైదరాబాద్ లోని డెబ్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలు జారీ చేసింది. రుణగ్రహీత తన కుమారుడికి ఆస్తిని బహుమతిగా ఇచ్చాడు, అతను దానిని మరొక వ్యక్తికి తాకట్టు పెట్టాడు. ఈ మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ ను కోర్టుకు రప్పించినట్లు న్యాయవాది తెలిపారు.

6) ప్రతివాది బ్యాంకు తన కౌంటర్ దాఖలు చేయగా, న్యాయవాది తన కౌంటర్ లో పేర్కొన్న దానికి అనుగుణంగా వాదించారు. ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి డబ్బును వాపసు చేసినట్లు అంగీకరించారు. ఐటమ్ నెం.2-రైస్ మిల్లు విషయానికొస్తే పిటిషనర్ నిబంధనల ప్రకారం మిగిలిన అమ్మకపు పరిగణనను చెల్లించడంలో విఫలమైనందున, డిపాజిట్ చేసిన మొత్తాన్ని జప్తు చేశారనే వాదన ఉంది. వాహనాలకు సంబంధించి కూడా అమ్మకం ధృవీకరణ తెలియజేసినప్పటికీ రిట్ పిటిషనర్ మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారనే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

వాదన ఉంది. అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్ చెల్లించిన మొత్తాన్ని జప్తు చేశారు. తప్పు పిటిషనర్లనని, అందువల్ల పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభించే అర్హత లేదని బ్యాంకు గట్టిగా వాదించింది.

7) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎస్పీఆర్ఎంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9 మరియు అతని వాదనలకు మద్దతుగా ఈ క్రింది కేసులపై కూడా ఆధారపడారు: 1) శ్రీ మండవ కృష్ణ చైతన్య వర్సెస్ యూకో బ్యాంక్, అసెట్ మేనేజ్మెంట్ బ్రాంచ్ 1; 2) ఎల్ఆర్ల ద్వారా రాకేష్ బిరానీ (మృతుడు), ప్రీమ్ నారాయణ్ సెహగల్, మరో 2; 3) కుమార్ రోహిత్ వర్సెస్ అలహాబాద్ బ్యాంక్, మరో 2 (జార్జండ్ హైకోర్టు తీర్పు) కోర్టు:

8) ఐటమ్ నెం.1 అనేది ప్లాట్ నెం.31, ఓల్డ్ డోర్ నెం.21/31 ఉన్న ఇంటి ఆస్తి. పిటిషనర్ విజయవంతమైన బిడ్డర్ అని, 14.08.2014 నాటి లేఖ ద్వారా అమ్మకం అతనికి అనుకూలంగా ధృవీకరించబడిందని స్పష్టమైంది. పిటిషనర్ రూ.57,88,900 చెల్లించారు. అసలు రుణగ్రహీత హైదరాబాద్ లోని డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ లో 2014 ఎస్ ఏ నెం.591ను దాఖలు చేయగా, అది తనకు అనుకూలంగా మధ్యతర ఉత్తర్వులు ఇచ్చింది. అమ్మకాన్ని ధృవీకరించవద్దని బ్యాంకును ఆదేశించింది. వ్యాజ్యం పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో రుణగ్రహీత తన కుమారుడికి ఆస్తిని బహుమతిగా ఇచ్చాడు. కొడుకు ఆస్తిని వేరే వ్యక్తికి తాకట్టు పెట్టాడు. ఇవన్నీ ఈ వ్యవహారంలో చిక్కులకు దారితీసి అమ్మకాల ఖరారులో జాప్యం చేశాయి. రిజర్వ్ బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో కూడా ఈ విషయాలను మాత్రమే పేర్కొంది. ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా 2019 జనవరిలో రిట్ పిటిషనర్లు ఈ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించినట్లు అంగీకరించారు. ఈ వస్తువుకు వడ్డీ కోసం క్లెయిమ్ మాత్రమే ఉంది. వడ్డీ కొరకు క్లెయిమ్ తరువాతి పేరాగ్రాఫ్ లలో చర్చించబడింది.

9) ఐటమ్ నెం.2 విషయానికొస్తే మొత్తంగా 1-45 సంట్లు విలువ చేసే రైస్ మిల్లు అమ్మకానికి ఉంది. వేలం 21.08.2014న జరిగింది. అందులో పిటిషనర్ బిడ్డర్ గా ఉన్నారు. వేలం నిబంధనలు, షరతుల ప్రకారం తాను విజయవంతమైన బిడ్డర్ అని బ్యాంకు ధృవీకరించలేదన్నది ఆయన వాదన. రాకేష్ బిరానీ కేసులో (2 సుప్ర) 2002 రూల్స్ లోని రూల్ 9ని సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. సెక్యూర్డ్ క్రెడిటర్ ధృవీకరించిన తర్వాతే మిగిలిన మొత్తాన్ని జమ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

చేయవచ్చని 8, 9 పేరాల్లో పేర్కొన్నారు. నిబంధనలు, 2002 యొక్క రూల్ 9 (2) ప్రకారం, అత్యధిక అమ్మకపు ధరను ఆఫర్ చేసిన కొనుగోలుదారులకు అనుకూలంగా అమ్మకం ధృవీకరించబడుతుంది మరియు సెక్యూర్డ్ రుణగ్రహీత ద్వారా ధృవీకరణకు లోబడి ఉంటుంది. అందువల్ల రూల్ 9 (2) కింద రెండు ధృవీకరణలు అవసరం.

10) రూల్స్, 2002 లోని రూల్ 9 (4) ప్రకారం, అమ్మకం ధృవీకరించిన 15 వ రోజు లేదా కొనుగోలుదారు మరియు సెక్యూర్డ్ రుణదాత మధ్య అంగీకరించిన పొడిగించిన వ్యవధి రోజున లేదా అంతకు ముందు కొనుగోలుదారు మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించాలి. ఈ రెండు నియమాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి మరియు బ్యాంక్ / సెక్యూర్డ్ రుణదాత వాస్తవానికి విజయవంతమైన బిడ్డర్ కు అనుకూలంగా అమ్మకాన్ని ధృవీకరించాలని స్పష్టం చేస్తుంది. వేలం యొక్క నిబంధనలు కూడా క్లాజ్ 8 లో విజయవంతమైన బిడ్డర్ యొక్క ధృవీకరణ ప్రకటించబడుతుందని మరియు ఎలక్ట్రానిక్ మాధ్యమం ద్వారా సెక్యూర్డ్ రుణదాత ద్వారా సమాచారం / ధృవీకరణ తెలియజేయబడుతుందని చాలా స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, నిబంధనలు 9(2) మరియు తరువాత 9(4) మరియు వేలం యొక్క నిబంధనలను చదవడం వల్ల సెక్యూర్డ్ క్రెడిటర్ యొక్క ధృవీకరణను స్పష్టంగా రుణగ్రహీతకు ఇవ్వాలి ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది. అటువంటి ధృవీకరణ ఇవ్వలేదని, తత్ఫలితంగా బ్యాలెన్స్ షేల్ పరిగణనను డిఫాజిట్ చేయడానికి 15 రోజుల వ్యవధి ప్రారంభం కాలేదని పిటిషనర్ ఈ కోర్టుకు తెలిపారు. దీనికి కొనసాగింపుగా డిఫాల్ట్ లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్లాట్ నెం.31 ఉన్న ఇంటి ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్ కు స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ లెటర్ హెడ్ పై అమ్మకపు ధృవీకరణ స్పష్టంగా జారీ కావడం గమనార్హం. మిగిలిన బిడ్ మొత్తాన్ని 15 రోజుల్లోగా చెల్లించాలని ఆదేశించింది. ఐటమ్ నెం.2-మిల్లు ఆస్తికి సంబంధించి దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో అటువంటి ధృవీకరణను సమర్పించలేదు, దాఖలు చేయలేదు లేదా ప్రస్తావించలేదు. అందువల్ల, గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా, ఈ అంశంలో రిట్ పిటిషనర్కు ఎటువంటి డిఫాల్టు ఆపాదించలేమని ఈ కోర్టు అంగీకరించాలి. పిటిషనర్ కు ఎక్స్ ప్రెస్ కన్సర్వేషన్ ఇస్తే తప్ప సమయం నడవదు, కాబట్టి డిఫాల్ట్ కు జమ చేసిన మొత్తాన్ని జప్తు చేయడం చట్టరీత్యా చెడ్డది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

11) చరాస్తులకు సంబంధించి 20.08.2014న ప్రత్యేక నోటిఫికేషన్ విడుదల చేశారు. ఈ వేలం "ఎక్కడ ఉంది" ప్రాతిపదికన జరుగుతుంది. క్లాజ్ 2 లో కూడా వేలం యొక్క షరతులు "విజయవంతమైన బిడ్డర్ కనీసం 25% వెంటనే చెల్లించాలి మరియు మిగిలినది 15 రోజుల్లో చెల్లించాలి". ఈ కేసులో కూడా పిటిషనర్ తాను విజయవంతమైన బిడ్డర్ అని పేర్కొంటూ తనకు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదని పేర్కొంటూ ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. రిట్ పిటిషనర్ విజయవంతమైన బిడ్డర్ అని నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత మరియు మిగిలిన మొత్తాన్ని జమ చేయమని పిలిచిన తరువాత మాత్రమే డిఫాల్ట్ ను ఆపాదించవచ్చు. ఈ విషయంలో రికార్డు స్పష్టంగా నిశ్శబ్దంగా ఉంది. విచారణ సమయంలో కూడా ధృవీకరణ ఇచ్చినట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి పత్రాన్ని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేదు. అందువల్ల, ప్రతివాది డిఫాజిట్ చేసిన మొత్తాన్ని జప్తు చేయలేదని ఈ కోర్టు మరోసారి అభిప్రాయపడింది.

12) కాబట్టి ఐటమ్ నెం.2 - రైస్ మిల్లు వగైరా, చరాస్తులకు (వ్యాన్లు) సంబంధించినంత వరకు రిట్ పిటిషనర్కు ఎలాంటి ఉల్లంఘన లేదా డిఫాల్టు ఆపాదించలేమని ఈ కోర్టు గట్టిగా అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ డిఫాల్ట్ చేశారనే కారణంతో మొత్తాలను జప్తు చేయడం సరికాదన్నారు.

13) ఈ విషయం ఉత్తర్వుల కోసం రిజర్వ్ చేయబడి, తీర్పు వెలువడబోతున్న తరువాత, అదనపు కౌంటర్ దాఖలు చేయబడిందని, కొన్ని వాస్తవాలను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావాల్సి ఉందని ప్రతివాది-బ్యాంకు తరపు న్యాయవాది ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు.

14) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తీవ్ర అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, ఈ విషయాన్ని వాదించడానికి పండిత న్యాయవాదికి అవకాశం ఇచ్చారు.

15) దాఖలు చేసిన అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ ఆధారంగా టెండర్ ప్రక్రియను తెరమీదే ముగించారని, వేలంలోనే పిటిషనర్ పేరును విజయవంతమైన బిడ్డర్ గా ప్రకటించారన్నది ఆయన వాదన. ఈబిడింగ్ మూసివేసిన తర్వాత వెబ్సైట్ ద్వారా కమ్యూనికేషన్ సరిపోతుందని, ప్రత్యేక కమ్యూనికేషన్ పంపాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది. ఈ విషయాన్ని వెబ్ సైట్ లోనే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

ప్రకటించినందున రిట్ పిటిషనర్ కు తాను విజయవంతమైన బిడ్డర్ అనే విషయం తెలుసని వాదించారు.

16) వేలం నోటీసులోని 8వ షరతుపై ఆధారపడి 8, 9 పేరాల్లో పేర్కొన్న ఈ అదనపు అంశం హైలైట్ చేయబడింది.

17) వాదనలు ముగిశాక గతంలో చెప్పని కొత్త పిటిషన్ ను లేవనెత్తుతున్నారని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. ఉత్తర ప్రత్యుత్తరాల సమయంలో లేదా అంతకు ముందు కౌంటర్ సమయంలో ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. దీనికి ఎలాంటి ఆధారాలు కూడా లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది వాదించడానికి న్యాయవాదికి కోర్టు అనుమతి ఇవ్వడాన్ని ఆయన తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు.

18) 09.05.2023 న పరిమిత అంశంపై వివరణ కోసం వాదనలు ముగిసిన తరువాత ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది - అతను విజయవంతమైన బిడ్డర్ అని బిడ్డర్ / రిట్ పిటిషనర్కు ఇ-మెయిల్ ద్వారా అధికారిక సమాచారం ఇవ్వబడిందా?

19) ఈ పరిమిత ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి బదులుగా, ప్రత్యేక కమ్యూనికేషన్ చేయబడదని మరియు కమ్యూనికేషన్ స్క్రీన్ మీదే ప్రదర్శించబడుతుందని వాదనతో అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చెప్పినట్లు ఈ పిటిషన్ గతంలో ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల సమయంలో కానీ, గతంలో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో కానీ తీసుకోలేదు. తెలుగులో ప్రచురణను చదివితే సెక్యూర్డ్ క్రెడిటర్/అధీకృత అధికారి ధృవీకరించిన తర్వాత అదే సమాచారం (కమ్యూనికేషన్) జారీ చేయబడుతుందని స్పష్టమవుతుంది. In Telugu it states as follows: "సమాచారంజారీచేయబడును"

20) ఇది రూల్ 9 (2) కు అనుగుణంగా ఉంటుంది, ఇది తన బిడ్ / టెండర్ / కొటేషన్ లో అత్యధిక అమ్మకపు ధరను ఆఫర్ చేసిన లేదా అధీకృత అధికారికి అందించిన కొనుగోలుదారుకు అనుకూలంగా అమ్మకం "ధృవీకరించబడుతుంది" మరియు సెక్యూర్డ్ రుణదాతచే ధృవీకరణకు లోబడి ఉంటుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

21) ప్రత్యేక ధృవీకరణను జారీ చేయరాదని బ్యాంకు యొక్క వాదన అయితే, వేలం యొక్క నియమనిబంధనలలోనే దానిని స్పష్టతతో పేర్కొనాలి. అత్యధిక లేదా ఉత్తమ బిడ్ ఇచ్చిన వ్యక్తిని తెరపైనే విజయవంతంగా ప్రకటిస్తామని, ప్రత్యేక కమ్యూనికేషన్ పంపబోమని వేలం నిబంధనల్లో స్పష్టంగా పేర్కొనాలి. ఇది వాస్తవానికి స్క్రీన్ షాట్ వగైరా ప్రదర్శించబడిందని ప్రతివాది బ్యాంకు ఎటువంటి రుజువులను దాఖలు చేయకపోవడం కూడా గమనించదగినది. వారు ఇంతకు ముందు ఈ అభ్యర్థనను లేవనెత్తలేదు. అందువల్ల, ప్రతిస్పందక బ్యాంకు కోరిన అదనపు కారణం కూడా తిరస్కరించబడుతుంది. ఆసక్తి:

22) వడ్డీకి సంబంధించినంత వరకు వడ్డీ చెల్లించడానికి చట్టంలో కానీ, నిబంధనల్లో కానీ, వేలం నోటీసులో కానీ ఎలాంటి నిబంధన లేదని స్పష్టమవుతోంది. పిటిషనర్ (ఎ) రూ.57,88,900/- రిఫండ్ కోరుతూ 23.11.2015 నాటి నోటీసుపై ఆధారపడుతున్నారు. (బి) రూ.39,10,000/- రిఫండ్ కోరుతూ 17.04.2018 నాటి నోటీసు మరియు (సి) రూ.1,08,250/- రిఫండ్ కోరుతూ 17.04.2018 నాటి నోటీసు. ఆ తర్వాత రిట్ పిటిషనర్ జారీ చేసిన నోటీసులకు కూడా ఎలాంటి స్పందన రాలేదు. ఒకవేళ పార్టీల మధ్య ఎలాంటి ఒప్పందం కుదరకపోతే వడ్డీని క్లెయిమ్ చేసుకునేందుకు వడ్డీ చట్టం 1978 లేదా అదే విధమైన చట్టాన్ని అమలు చేయవచ్చని చట్టం స్పష్టం చేసింది. ఈ కేసులో పిటిషనర్ వడ్డీ కోరుతూ నోటీసులు జారీ చేశారు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లు ఈ కేసులో రిట్ పిటిషనర్ తప్పును ఆపాదించలేం. మండవ కృష్ణచైతన్య కేసులో (1 సుప్ర) నివేదించిన ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఏడాదికి 18 శాతం వడ్డీతో సహా మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, విల్లోవుడ్ కెమికల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, మరో 4 కేసుల్లో తీర్పుతో సహా పలు కేసుల్లో ఈ కోర్టుకు ఉన్న అధికారాన్ని, ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించే సమయంలో వడ్డీని మంజూరు చేసే అధికారాన్ని సమర్థించారు. ఈక్విటీ ప్రాతిపదికన, చట్టంలో ఎలాంటి నిబంధన లేనందున, నోటీసు జారీ చేసినందున, వడ్డీతో సహా చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టుకు యుపి స్టేట్ వర్సెస్ జస్వంత్ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్,5 నుండి కూడా మద్దతు లభిస్తుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

23) అయితే, వడ్డీ రేట్లు హెచ్చుతగ్గులకు లోనవుతాయి, అవి స్థిరంగా ఉండవు మరియు అవి మార్కెట్ పరిస్థితిపై ఆధారపడి ఉంటాయి. ఈ కోర్టు కోరిన విధంగా 24% వడ్డీని నేరుగా ఇవ్వదు. ఈ వడ్డీ రేటుకు స్పష్టమైన రుజువులు దాఖలు చేయబడలేదు. ప్రతిస్పందక బ్యాంకు వడ్డీ కొరకు ఈ దావాను స్పష్టంగా ఖండించలేదు లేదా వ్యతిరేకించలేదు. తన డబ్బును ఉపయోగించని వ్యక్తిని ఏ పేరుతో పిలిచినా పరిహారం / వడ్డీ / నష్టపరిహారానికి అర్హులు (ఇరిగేషన్ డిపార్ట్ మెంట్, ఒరిస్సా ప్రభుత్వం వర్సెస్ జి.సి. రాయ్6). ఈ కేసు నిష్పత్తి ఈ రిట్ కు కూడా వర్తిస్తుంది. అదే సమయంలో సమకాలీన వడ్డీ రేట్లకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు దాఖలు చేయలేదని ఈ కోర్టు నోటీసులు జారీ చేసింది. ఈ కర్తవ్యాన్ని ఆసక్తి ఉన్న పార్టీ నిర్వర్తించాలి. ఏదేమైనా, అటువంటి రుజువు లభించనప్పుడు మరియు పిటిషనర్ ఎటువంటి డిఫాల్ట్ మొదలైన వాటికి దోషి కాదని కోర్టు కనుగొన్నప్పుడు, న్యాయమూర్తులు / ఈక్విటీ నియమాలు కోర్టు సహేతుకమైన వడ్డీ రేటును మంజూరు చేయడానికి అనుమతిస్తాయి. సంవత్సరానికి 12% వడ్డీని ఇచ్చే వ్యాపారంలో ఉన్న ఒక బ్యాంకు వాణిజ్య ఆస్తిని బహిరంగంగా విక్రయించడం అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ పరిస్థితులలో సహేతుకమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది.

24) అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది (ఎ) 01.09.2014 నుండి 01.02.2019 వరకు రూ.57,88,900/- పై సంవత్సరానికి 12% చొప్పున వడ్డీని చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ; (బి) 21.08.2014 నుంచి 2014 వరకు రూ.39,10,000/- మొత్తాన్ని 12% వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం; మరియు (సి) 28.08.2014 నుండి సాక్షాత్కార తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో సహా రూ.1,08,750/- మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించేలా ప్రతిస్పందకుడికి తదుపరి ఆదేశాలు ఇవ్వబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

25) పర్యవసానంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, న్యాయమూర్తి.

వి.శ్రీనివాస్, న్యాయమూర్తి.

తేది: 14.07.2023.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22830

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o Ssv