*2019:APHC:15379*

# ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఫిబ్రవరి పదమూడవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది

**ప్రస్తుతం**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ**

**మూర్తి**

**రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 41112 ఆఫ్ 2018**

**మధ్య:**

1. కరణం జానకి,W/o. కె.శ్రీనివాస్, వయసు సుమారు 24 సంవత్సరాలు. డోర్ నెం.48-9-15 నివాసి,సోడాలబ్బాయివీధి, రాజేంద్రనగర్,రాజమహేంద్రవరం (అర్బన్),తూర్పు గోదావరి జిల్లా,ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

**... పిటిషనర్(లు)**

**మరియు:**

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, సాధారణ పరిపాలన శాఖ (శాంతిభద్రతలు), సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. కాకినాడలో కలెక్టర్ అండ్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ , తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్,
3. జైళ్ల సూపరింటెండెంట్, కేంద్ర కారాగారం, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరిజిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
4. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

**... రెస్పాండెంట్లు**

**పిటిషనర్(లు) తరఫు న్యాయవాది: వై.సుధాకర్**

**రెస్పాండెంట్లు తరఫు న్యాయవాది: అడిషినల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ (ఏపీ)**

**కోర్టు ఈ క్రింది విధముగా తయారు చేసిన : ఉత్తర్వు**

**ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో (స్పెషల్ ఒరిజినల్ పరిధి)**

**బుధవారం,ఫిబ్రవరి పదమూడవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిదవ రోజు**

**ప్రస్తుతం**

**గౌరవనీయులైన తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్**

**మరియు**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి**

**<u>రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 41112 ఆఫ్ 2018</u>**

**మధ్య:**

కరణం జానకి, W/o. కె.శ్రీనివాస్, సుమారు 24 సంవత్సరాల వయస్సు, డోర్ నంబర్ 48-915 నివాసి, సోడాలబ్బాయి వీధి, రాజేంద్రనగర్, రాజమహేంద్రవరం (అర్బన్), తూర్పుగోదావరిజిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

**... పిటీషనర్**

**మరియు**

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం,దాని ప్రతినిధి ప్రధాన కార్యదర్శి, సాధారణ పరిపాలన శాఖ (శాంతిభద్రతలు), సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. కలెక్టరు మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ, ఆంధ్ర ప్రదేశ్.
3. జైళ్ల సూపరింటెండెంట్, సెంట్రల్ జైలు, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరిజిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్.
4. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

**... రెస్పాండెంట్లు**

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ల భర్త కరణం శ్రీనివాస్ @ వాసు, S/o. వెంకట రమణ,వయస్సు సుమారు 28 సంవత్సరాలు, డోర్ నంబర్ 48-915 నివాసి, సోడాలబ్బాయి వీధి, రాజేంద్రనగర్,

రాజమహేంద్రవరం (అర్బన్), తూర్పుగోదావరిజిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ను హాజరుపర్చాలని రెస్పాండెంట్లు ను ఆదేశిస్తూ రిట్ లేదా ఉత్తర్వుల ద్వారా

ప్రత్యేకంగా హెబియస్ కార్పస్ రిట్ రూపంలో , ఆదేశాలు జారీ చేయమని ప్రస్తుతం తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరంలోని కేంద్ర కారాగారంలో నిర్బంధం లో 2వ రెస్పాండెంట్ వారి ప్రొసీడింగ్స్ REV-CSECOPDL (PRC)/2/2018-SA(C1)-CLO-EG, Dt. 7-3-2018 ఫలితంగా తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరంలోని కేంద్ర కారాగారంలో నిర్బంధించబడ్డాడు అని దానిని G.O.Rt. No. 1008 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (SCT) డిపార్ట్మెంట్ ది. 9-5-2018 ద్వారా ధ్రువీకరించాబడిన ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రకటించడం ద్వారా నిర్బండితుడు అని 2వ రెస్పాండెంట్ ప్రొసీడింగ్స్ REV-CSECOPDL(PRC)/2/2018-SA(C1)-CLO-EG, Dt. 7-3-2018 ను దానిని G.O.Rt.No. 1008, జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (SC-I) డిపార్ట్మెంట్ ది. 9-5-2018 న ధ్రువీకరించడం చట్టవిరుద్ధం, అన్యాయమైనది, నిరంకుశమైనది, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను పూర్తిగా ఉల్లంఘించింది అని ఆదేశించాలని హైకోర్ట్ ను కోరుతూ దాఖలైనది.

**పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది:శ్రీ. వై.సుధాకర్**
**రెస్పాండెంట్లు తరపు న్యాయవాది: అడిషినల్ అడ్వోకేట్ జనరల్**
**కోర్టు ఈ క్రింది విధముగా తయారు చేసిన : ఉత్తర్వు**

**గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్**
**మరియు**
**గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి**
**<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.41112 ఆఫ్ 2018</u>**

**<u>ఉత్తర్వు:</u>** {గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం}

1. 7.3.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం తూర్పుగోదావరి జిల్లా కాకినాడ కలెక్టర్ అండ్ డిస్ట్రిక్ట్ మేజిస్ట్రేట్ కరణం శ్రీనివాస్ @ వాసు, S/o. రమణ, రాజేంద్రనగర్,

రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా నివాసి, ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని సెక్షన్ 3(2) R/w.3(1) ప్రకారం అక్రమార్కులు, డాకోయిట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, అక్రమ రవాణా నేరస్థులు, అక్రమ రవాణా నిరోధక చట్టం కింద అరెస్టు చేయాలని ఆదేశిస్తూ 1986 (1986 చట్టం 1) అతని నేరచరిత్రను బట్టి చూస్తే అతను సంభావ్య నేరస్థుడని, శాంతిభద్రతల పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరిస్తున్నాడని పేర్కొన్నారు. ఈ ఉత్తర్వులను తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరం సెంట్రల్ జైలులో నిర్బంధం లో ఉన్న వ్యక్తి యొక్క భార్య కరణం జానకి సవాలు చేయడమైనది.

2. రికార్డులను పరిశీలిస్తే 7.3.2018న జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కింద ప్రభుత్వం ఆమోదించింది. ఆ తర్వాత 13.4,2018న నిర్బందితుడు కేసును సలహాల బోర్డు సమీక్షించి నిర్బందితుదుని నిర్బంధించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని అభిప్రాయపడింది. సలహాల బోర్డు నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రభుత్వం, ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 12 R/w. సెక్షన్ 13లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ప్రస్తావించే అధికారాలను ఉపయోగించి, కలెక్టర్ జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది, నిర్బందితుడి నిర్బంధాన్ని నిర్బంధించిన తేదీ నుండి 12 నెలల పాటు అంటే ది. 7-3-2018 కొనసాగించాలని ఆదేశించింది.

2019:APHC:15379

3. వినదమైనది.

4. నిర్బంధ ఉత్తర్వులు ఎనిమిది సంఘటనలను సూచిస్తాయి. చివరిసారిగా 21.3.2017న జరిగిన ఈ ఘటన ఆధారంగా క్రైమ్ నంబర్ 120 ఆఫ్ 2017 లో IPC సెక్షన్లు 384, 506 R/w. 34 కింద కేసు నమోదు చేశారు.

5. **Lakshman Khatik Vs. State of West Bengal కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని** పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది గత నిర్బంధ ఘటనకు, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి మధ్య 11 నెలల వ్యవధి ఉందని, అందువల్ల నిర్బంధ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని వాదించారు. **Jagan Nath Biswas Vs. State of West Bengal; Sk. Serajul Vs. State of West Bengal; Ahamed Mohaideen Zabbar Vs. State of Tamil Nadu and Saeed Zakir Husain Malik Vs. Staate of Maharashtra** మరియు తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించిన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 27.2,2018 నాటి W.P.నం.42192లో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 27.2,2018 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వుల్లో సరైన వివరణ ఇవ్వనందున చివరి సంఘటన జరిగిన తేదీ నుండి 11 నెలల సుదీర్ఘ విరామం గురించి 2వ రెస్పాండెంట్ నిర్బంధ ఉత్తర్వులలోని నిర్బంధ వుత్తర్వులులో పేర్కొన లేదని తత్ఫలితంగా నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయవచ్చు అని పిటీషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తారు. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది లేవనెత్తిన మరో వాదన ఏమిటంటే, నిర్బంధ క్రమాన్ని, నిర్బంధానికి గల కారణాలను కూడా సాదాసీదాగా చదివితే శాంతిభద్రతలను సమర్థవంతంగా పరిరక్షించాలనే ఉద్దేశంతోనే ఈ ఉత్తర్వును జారీ చేసినట్లు తెలుస్తుంది.

6. మరోవైపు, ఈ వ్యవహారం సమగ్ర దృక్పథాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రజాభద్రత పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించాలనే ఉద్దేశంతోనే సవాలుతో కూడిన ఉత్తర్వులను జారీ చేసినట్లు అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్ వాదిస్తారు. చివరి సంఘటన 21.3.2017 న జరిగిందని అంగీకరించిన ఆయన, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న నిర్బందితుడుని

అదుపులోకి తీసుకోకపోతే, అతను తన కార్యకలాపాలను కొనసాగించి ఉండేవాడని, తద్వారా ఆ ప్రాంత ప్రజల జీవనానికి కూడా విఘాతం కలుగుతుందని వాదించాడు.

7. చివరి నేరం నమోదైన తేదీకి, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి మధ్య సుదీర్ఘ, వివరించలేని జాప్యానికి సంబంధించిన అంశం ఒకటి కంటే ఎక్కువ సందర్భాల్లో సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది.

(I) **లక్ష్మణ్ ఖతిక్** (1 పైన చెప్పబడిన) కేసు లో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> "5. 1971 ఆగస్టు నెలలో వరుసగా జరిగిన సంఘటనల ఆధారంగా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అవసరమైన సంతృప్తిని పొందారని చెబుతున్న మూడు కారణాలు ఉన్నాయి. 5 బస్తాల బియ్యాన్ని అన్ లోడ్ చేసిన మొదటి సంఘటన 3-8-1971 మధ్యాహ్నం జరిగింది. మొదటి సంఘటన జరిగిన చోటనే 5-8-1971న మధ్యాహ్నం కూడా ప్రత్యేకంగా రెండో సంఘటన జరిగింది. ఈసారి కూడా బియ్యాన్ని తరలిస్తున్న ట్రక్కుల నుంచి కొంత బియ్యాన్ని తొలగించారు. 20-8-1971 మధ్యాహ్నం కూడా అదే ప్రదేశంలో మూడవ ఉదంతం కూడా జరిగింది. అది కూడా బియ్యం లోడెడ్ ట్రక్కుల నుండి తొలగించడం. లోడెడ్ ట్రక్కుల నుంచి కొంత బియ్యాన్ని తొలగించడం కూడా పిటిషనర్ పై దొంగతనం కేసు నమోదు చేశారా లేదా అనేది రికార్డుల ద్వారా స్పష్టంగా తెలియడం లేదు,ముఖ్యంగా బియ్యం తొలగింపు మొదటి సంఘటనను ఇద్దరు కానిస్టేబుళ్లు చూశారు. ఏదేమైనా, 22-3-1972 న నిర్బంధం అవసరం గురించి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందలేదని మాకు అనిపిస్తుంది, సుమారు 7 నెలల క్రితం నిర్బందితుడి ప్రవర్తనకు సంబంధించి. వాస్తవానికి నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయడంలో కేవలం జాప్యం నిశ్చయాత్మకం కాదు, కానీ ఇవ్వబడిన కారణాలను మనం చూడాలి మరియు అటువంటి కారణాలు నిజంగా ఒక అధికారితో తూకం వేయగలవా అని పరిగణించాలి ఎందుకంటే - కొన్ని నెలల తరువాత పిటిషనర్ ఆహార ధాన్యాల నిత్యావసర సరుకుల
>
> నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి అతన్ని నిర్బంధించడం అవసరమని నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో ఇంత జాప్యం ఎందుకు జరిగిందో వివరణ ఇవ్వలేదు. సుమారు 7 నెలల క్రితం చేసిన నేరాలకు శిక్ష విధిస్తూ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ దాదాపు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఏ ఉద్దేశ్యంతో ఉత్తర్వులు జారీ చేశారో సంబంధిత అధికారులు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఆహారధాన్యాల సరఫరాకు అంతరాయం కలగకుండా చూడాలన్నదే లక్ష్యమైతే క్షేత్రస్థాయిలో ప్రస్తావించిన సంఘటనలు

జరిగిన వెంటనే తక్షణ చర్యలు తీసుకోవాలని భావించాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం నిర్బంధ ఉత్తర్వులు చెల్లవు.

**జగన్ నాథ్ బిశ్వాస్** (2 పైన చెప్పబడిన) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"2. సంఘటనలు చాలా తీవ్రమైనవిగా కనిపిస్తాయి, కానీ సంఘటనలు మరియు నిర్బంధ క్రమం మధ్య సుదీర్ఘ అంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. నమ్మిన సంఘటనలకు, వచ్చిన సంతృప్తికి మధ్య హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని అందించడానికి సమయానికి కొంత సామీప్యతను ఆశించి ఉండాలి. వివరించలేని మరియు సుదీర్ఘ జాప్యం వ్యక్తిగత సంతృప్తి అభ్యర్ధనకు విఘాతం అవుతుందని ఈ కోర్టు పదేపదే ఎత్తిచూపింది. ప్రస్తుత కేసులో ప్రభుత్వం తరఫున న్యాయవాది శ్రీ G.S. చటర్జీ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ఇంత ఆలస్యం ఎందుకు జరిగిందో వివరణ ఇవ్వడానికి సమయం తీసుకున్నారు. దురదృష్టవశాత్తూ, మునుపటి విచారణ కంటే ఈ రోజు మేము తెలివైన వాళ్లం కాదు. ఒక్కమాటలో చెప్పాలంటే ఇంత సుదీర్ఘ జాప్యం ఎందుకు జరిగిందో జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మమ్మల్ని విశ్వాసంలోకి తీసుకోలేదు. మేము అందువలన, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క వ్యక్తిగత సంతృప్తి యొక్క విశ్వసనీయత గురించి వారు సంతృప్తి చెందరు."

(II) **ఎస్.కె.సెరాజుల్** (3 పైన చెప్పిన) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా

తీర్పునిచ్చింది;

".....ఈ విధంగా రెండు దశల్లోనూ జాప్యం జరిగింది, ఈ జాప్యం సంతృప్తికరంగా వివరించకపోతే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క వ్యక్తిత్వ సంతృప్తి యొక్క వాస్తవికతపై గణనీయమైన సందేహాన్ని కలిగిస్తుంది. నిర్బంధ ఉత్తర్వుల్లో బుర్ద్వాన్ ప్రస్తావించారు. ఒకవేళ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అయితే అలా భావించడం సహేతుకమే అని బుర్ద్వాన్ తన ముందున్న విషయాలను సక్రమంగా అన్వయించిన తరువాత, పిటిషనర్ ను ముందస్తుగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి అతన్ని నిర్బంధించడం అవసరమని , నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయడంలోనూ, పిటిషనర్ ను అరెస్టు చేయడంలోనూ మరింత వేగంగా వ్యవహరించి ఉండేవాడు; మరియు పిటిషనర్ తన దుర్మార్గమైన కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి ఇంతకాలం పెద్ద సంఖ్యలో ఉండటానికి అనుమతించబడలేదు. ఈ మాట

చెప్పేటప్పుడు నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయడంలో గానీ, నిర్బంధ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా నిర్బందితుడిని అరెస్టు చేయడంలో గానీ జాప్యం జరిగినప్పుడల్లా, నిర్బంధం చేసే అధికారి యొక్క ఆత్మీయ సంతృప్తి నిజమైనది కాదని లేదా రంగులేనిదిగా భావించాలని మనం అర్థం చేసుకోకూడదు. ప్రతి కేసు దాని స్వంత విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి. నిర్బంధ అథారిటీ జాప్యానికి సహేతుకమైన వివరణను కలిగి ఉండవచ్చు మరియు దాని సంతృప్తి నిజమైనది కాదనే అనుమానాన్ని తొలగించడానికి ఇది సరిపోతుంది. అయితే ఈ పిటిషన్ కు సమాధానంగా పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ హోం (ప్రత్యేక) శాఖ డిప్యూటీ సెక్రటరీ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, 1972 ఆగస్టు 24న నిర్బంధ ఉత్తర్వులు ఎందుకు ఇచ్చారనే దానిపై ఈ అఫిడవిట్ లో ఎలాంటి వివరణ రాలేదని, చివరిసారిగా 1972 జనవరి 15న నిర్బంధం జరిగిందని పేర్కొన్నారు. 1972 ఆగస్టు 24న నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ అయినప్పటికీ; 1973 ఫిబ్రవరి 22 వరకు పిటిషనర్ ను ఎందుకు అరెస్టు చేయలేదు.

అహ్మద్ **మొహైద్దీన్ జబ్బార్** (4 పైన చెప్పబడిన), **సయీద్ జాకీర్ హుస్సేన్ మాలిక్** (5 పైన

చెప్పబడిన) కేసులలో నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి, ముందస్తు చర్యలకు మధ్య జాప్యానికి వివరణ ఇవ్వకపోవడం/ సంతృప్తికరంగా లేకపోవడంతో సుప్రీంకోర్టు నిర్బంధ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.

8. పై తీర్పులను అనుసరించి తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్ట్ డివిజన్ బెంచ్ W.P.No.42192/2017 లో ది. 27-02-2018 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా అందులో సవాలు చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను క్షేత్రస్థాయిలో కొట్టివేసిన కారణం ఏమనగా గత 4 నేరాలు రిజిస్ట్రేషన్ చేసిన తేది మధ్య మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ మధ్య సుదీర్ఘ మరియు వివరించలేని అంతరమే కారణం.

9. పై తీర్పులను అనుసరించి తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ W.P.నెం.42192/2017 లో ది.27.02.2018న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా, అందులో సవాలు చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను క్షేత్రస్థాయిలో కొట్టివేసిన కారణం ఏమనగా డిటెన్షన్ ఆర్డర్ జారీ చేయడంలో జాప్యం జరిగినంత

మాత్రాన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు సరికాదనే నిర్ధారణకు రాలేమని పైన పేర్కొన్న తీర్పులను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులు, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి అధికారులు చెప్పిన కారణాలపై ఇది ఆధారపడి ఉంటుంది. తక్షణ సందర్భంలో, మేము ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, చివరి క్రిమినల్ కేసు నమోదు తేదీకి మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీకి మధ్య సుమారు 11 1/2 నెలలు ఆలస్యం వుంది. డిటెన్షన్ ఆర్డర్ జారీలో జాప్యాన్ని వివరిస్తూ ఉత్తర్వుల్లో చెప్పుకోదగ్గ కారణాలు పేర్కొనలేదు. అయితే చివరి నేరం 21.3.2017న జరిగినప్పటికీ 7.3.2018న అంటే సుమారు 11 నెలల ఆలస్యం తర్వాత నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, జాప్యం అంశాన్ని నిర్ణయించడంలో సమగ్ర విధానం తీసుకోవాల్సి ఉందని కౌంటర్ లో పేర్కొన్నారు. వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛతో ముడిపడి ఉన్న అటువంటి వివరణను అంగీకరించలేమని మేము భయపడుతున్నాము.

10. రెండో అంశానికి వస్తే, చివరి పేరాలో, ప్రజాభద్రతలను కాపాడాలనే ఉద్దేశ్యంతో నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయని పేర్కొనడం నిస్సందేహంగా నిజం, కానీ అదే సమయంలో, ఉత్తర్వులోని ముందు పేరాగ్రాఫుల్లో ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"కరణం శ్రీనివాస్ @ వాసు S/o. వెంకట రమణ, వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, రాజమహేంద్రవరం నివాసి అతని నేర చరిత్రను బట్టి చూస్తే ఒక సంభావ్య నేరస్థుడు. ప్రజాభద్రతకు విఘాతం కలిగించేలా వ్యవహరిస్తున్నారు. ఆయనకు చట్టంపై గౌరవం లేదని, ప్రజల మదిలో భయాందోళనలు సృష్టిస్తున్నారని మండిపడ్డారు.

శాంతిభద్రతలను ఉక్కుపాదంతో సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి, పట్టణ పోలీసు జిల్లాలో శాంతియుత వాతావరణం నెలకొనడానికి, కరణం శ్రీనివాస్ @ వాసు సS/o..రమణపై సెక్షన్ 2 GJ (ఆంధ్రప్రదేశ్ దోపిడీదారుల ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నిరోధక) కింద నిర్బందానికి బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూకబ్జాదారుల చట్టం, 1986". క్రింద కేసు నమోదు చేయడం తప్ప మరో మార్గం లేదు.

11. శాంతి భద్రతలను సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి, ప్రజల శాంతియుత మనుగడను కాపాడటానికి, చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (జి) కింద నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు పైన పేర్కొన్న రెండు పేరాలను బట్టి

స్పష్టమవుతోంది. డిటెన్షన్ ఆర్డర్ లోని చివరి పేరాలో ప్రజాభద్రత నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికే ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేసినట్లు పేర్కొన్నప్పటికీ, శాంతిభద్రతలను సమర్ధవంతంగా నిర్వహించడానికి ఇది మునుపటి పేరాగ్రాఫ్ లలోని అంశాలకు విరుద్ధంగా ఉంది అని, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. శాంతిభద్రతల సమస్యను అధిగమించడానికి, అధికారులు ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టాలను అమలు చేయకూడదు మరియు ఉపయోగించకూడదు అనేది చట్టం యొక్క సుస్థిర ప్రతిపాదన. శాంతిభద్రతలు, ప్రజాభద్రతల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పదేపదే ప్రస్తావించింది. 'ప్రజాభద్రత', 'ప్రజా శాంతి భద్రతలు' మరియు దాని పర్యవసానాల

11

ఆధారంగా వచ్చిన సంతృప్తికి సంబంధించిన అంశం **Vasanthu Sumalatha V. State of Andhra Pradesh కేసులో** తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది, ఇందులో డివిజన్ బెంచ్ 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' మరియు 'లా అండ్ ఆర్డర్' అనే పదాలను వివరంగా చర్చించింది మరియు తీర్పులను ప్రస్తావించింది.**® Commissioner of Police v. C. Anita [(2004) 7 SCC 467] ,Kuso Sah V. State of Bihar [(1974) 1 SCC 185], Harpreet Kaur v. State of Maharashtra [(1992) 2 SCC 177], T.K. Gopal v. State of Karnataka [(2000)6 SCC 168], Staate of Maharashtra v. Mohd. Yakub [(1980)3 SCC 57], Ram Manohar Lohia v. The State of Bihar (AIR 1966 SC 740) కేసులలో సుప్రీం కోర్ట్ ఈ క్రింది విధముగా ప్రస్తావించింది.**

నిర్బంధం ప్రాతిపదికన, కార్యకలాపాలు "ప్రజా శాంతి" మరియు "శాంతిభద్రతలకు" హానికరమని భావించినందున, నిర్బంధం యొక్క ఆవశ్యకతను అతను తన సంతృప్తిని నమోదు చేశాడనే వాస్తవాన్ని నిర్బంధ అధికారి విస్మరించలేడు, ఈ రెండూ ఆంధ్రప్రదేశ్ కింద ముందస్తు కస్టడీలో ఉన్న ఒక పౌరుడిని నిర్బంధించడానికి కారణాలు కావు అని AP చట్టం 1 ఆఫ్ 1986 కింద తెలియ పర్చబడినది. ఉత్తర్వును, నిర్బంధం యొక్క కారణాలను కలిపి చదివినప్పటికీ, నిర్బంధ అధికారి "ప్రజా శాంతి" మరియు "శాంతి భద్రతలను" ప్రభావితం చేసే విధంగా నిర్బంధ ఉత్తర్వులలో తన సంతృప్తిని నమోదు చేశాడనేది వాస్తవం, అతని గందరగోళ మానసిక స్థితిని మరియు నిర్బంధం "ప్రజా శాంతి" లేదా " లా అండ్ ఆర్డర్" ఆధారంగా ఉండాలా అనే దానిపై తనను తాను

సంతృప్తిపరచుకోవడంలో స్పష్టత లేకపోవడాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. ఇక్కడ పేర్కొన్నట్లుగా, "పబ్లిక్ ఆర్డర్" అనేది "శాంతిభద్రతల" కంటే భిన్నమైన అర్థాన్ని పొందింది మరియు పౌరుల కార్యకలాపాలు "ప్రజా శాంతి మరియు శాంతిభద్రతలకు" హానికరం అనే కారణంతో వారిని నిర్బంధించే అధికారం నిర్బంధ అధికారికి లేనందున

12

అతని వ్యక్తిగత సంతృప్తి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను చెల్లుబాటు కాని బాహ్య మరియు అసంబద్ధమైన పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

పై తీర్పు దృష్ట్యా, శాంతిభద్రతలను సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేసినట్లు నిర్బంధ అథారిటీ స్పష్టంగా పేర్కొన్న విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, నిర్బంధ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావిస్తున్నాము.

12. తూర్పుగోదావరి జిల్లా కలెక్టర్ అండ్ డిస్ట్రిక్ట్ మేజిస్ట్రేట్ 7.3.2018న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ ది.7-3-2018 న కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మజిస్ట్రేట్ , తూర్పు గోదావరి, కాకినాడ వారి వుతర్వులను కొట్టివేయవలసిన ఆవశ్యకత ఉన్నందున కారణం శ్రీనివాస్ @ వాసు S/o. రమణ , R/o. రాజేంద్రనగర్, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా సెక్షన్ 3(2) Rw. 3(1) ప్రకారం అక్రమార్కులు, దోపిడీ దొంగలు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టంలోని ట్రాఫిక్ నేరస్థులు, భూకబ్జాదారుల చట్టం (యాక్ట్ 1 ఆఫ్ 1986), తత్ఫలితంగా నిర్బందితుడిని కరణం శ్రీనివాస్ @ వాసు, S/o. రమణ, రాజేంద్రనగర్, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, మరే ఇతర కేసు లేదా నేరంలో అవసరం లేకపోతే తక్షణమే విముక్తి కల్పించాలి.

**Sd/- M.A. సుభాన్ అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్**

**//ట్రూ కాపీ//**

**సెక్షన్ ఆఫీసర్**

**టు,**

1. ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, సాధారణ పరిపాలన శాఖ (శాంతిభద్రతలు), ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి. గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. కలెక్టరు మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ, ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

3. జైళ్ల సూపరింటెండెంట్, సెంట్రల్ జైలు, రాజమహేంద్రవరం, తూర్పుగోదావరిజిల్లా,ఆంధ్రప్రదేశ్.
4. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

5. 9 LR కాపీలు
6. అండర్ సెక్రటరీ, కేంద్ర న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ, న్యాయ మరియు కంపెనీ వ్యవహారాల శాఖ, న్యూఢిల్లీ.
7. కార్యదర్శి, అడ్వకేట్ అసోసియేషన్ లైబ్రరీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.
8. శ్రీ వై.సుధాకర్, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)ఒక CC.
9. అడ్వొకేట్ జనరల్ కు రెండు CCలు. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.. (అవుట్)
10. రెండు CD కాపీలు.

**PM**

**హైకోర్టు**

**తేదీ: 13/02/2019**

O

ఉత్తర్వులు

**WP. నెం.41112 ఆఫ్ 2018**

WPని ఖర్చులు లేకుండా అనుమతించడం అయినది.