



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

మంగళవారం, జూలై ఇరవై ఐదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 41485 /2017

మధ్య:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి,
పర్యావరణం, అటవీ, సైన్స్, సాంకేతిక శాఖ,
సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. ప్రధాన అటవీ సంరక్షణాధికారి అరణ్య భవన్,
ఆంధ్రప్రదేశ్, గుంటూరు
3. అటవీ సంరక్షణాధికారి,
కర్నూలు సర్కిల్, కర్నూలు జిల్లా
4. డివిజనల్ అటవీ అధికారి కర్నూలు,
కర్నూలు జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. బి.ఎం.చాణక్యరాజు తండ్రి:మార్క్స్,
వృత్తి: డివిజనల్ అటవీ అధికారి,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

సోషల్ అటవీ డివిజన్,
ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ సర్వీసెస్ 1 (ఏపీ)

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జి.వెంకట కృష్ణయ్య

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 41485 /2017

మధ్య:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి పర్యావరణ, అటవీ,
శాస్త్ర సాంకేతిక శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి,
సచివాలయం, వెలగపూడి,
గుంటూరు జిల్లా, మరో ముగ్గురు

..... పిటిషనర్లు..

మరియు

బి.ఎం. చాణక్య రాజు

..... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 25.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

&

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నధరావు

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిలహరి, న్యాయమూర్తి.

డాక్టర్ కె.మన్నధరావు, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

&

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 41485 /2017

25.07.2023

మధ్య:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున పర్యావరణ, అటవీ, శాస్త్ర సాంకేతిక శాఖ

ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం,

వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లాలో పాటు మరో ముగ్గురు హాజరయ్యారు.

..... పిటిషనర్లు

మరియు బి.ఎం.చాణక్య రాజు

..... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: జీవీఎస్ కిశోర్కూమార్, సర్వీసెస్-1 జీపీ

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది: శ్రీ జి.వెంకట కృష్ణయ్య

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2002 (2) ఏపీఎల్ 286 (హెచ్చీ)
2. డబ్ల్యు.పి. ఏపీ హైకోర్టు నెం.1294/2011, 11.02.2011న తీర్పు
3. డబ్ల్యు.పి. ఏపీ హైకోర్టు నెం.16900/2012, 15.03.2013న తీర్పు
4. డబ్ల్యు.పి. 23.07.2015న ఏపీ హైకోర్టు నం.20131/2012



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

5. (2002) 10 ఎస్ సిసి 606 6. (2012) 11 SCC 565



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

&

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 41485 /2017

తీర్పు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి ప్రకారం)

పిటిషనర్ల తరపున సర్వీసెస్ ఐ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ జి.వి.ఎస్.కిశోర్ కుమార్, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.వెంకట కృష్ణయ్య వాదనలు వినిపించారు.

2. హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (సంక్షిప్తంగా "ట్రిబ్యునల్") 2016 జీవో నెం.3069లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. ప్రస్తుత ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఒరిజినల్ దరఖాస్తును అనుమతించబడింది మరియు 10.07.2013 నాటి ఛార్జ్ మెమో, తత్ఫలిత లేఖ నెంబరు 600/2012-M3, తేది 14.05.2014 మరియు 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తుది నోటీసును రిఫరెన్స్ నెం.6166/2016/2016/A&DC-1లో ప్రతివాదులు జారీ చేశారు.

4. రిట్ పిటిషన్ ప్రకారం కేసు వాస్తవాలు క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ప్రతివాది-బి.ఎం.చాణక్యరాజు నెల్లూరు జిల్లాలో డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (డిఎఫ్ఓ)గా పనిచేస్తున్నారు. ఆయన కర్నూలు జిల్లాలో ఫారెస్ట్ రేంజ్ ఆఫీసర్ (ఎఫ్ ఆర్ వో)గా పనిచేస్తున్న సమయంలో తన విధుల్లో భాగంగా సమీపంలోని రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న 4 సా మిల్లులను తరలించాలని సిఫారసు చేశారు. ఆయన సిఫార్సు మేరకు ఆ 4 సా మిల్లులను ఒక ప్రాంతం నుంచి మరో ప్రాంతానికి తరలించాలని ఆదేశించినప్పటికీ సమీప రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల దూరంలోనే పునరావాసం ఉన్నట్లు గుర్తించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

5. కర్నూలు ఫారెస్ట్ కన్జర్వేటర్ 17.02.2012 తేదీ 17.02.2012 ద్వారా కర్నూలులోని ఫారెస్ట్ కన్జర్వేటర్ సమర్పించిన నివేదిక ప్రకారం 4 సా మిల్లులకు చెందిన సా మిల్లు యజమానులు, (1) శ్రీనివాస సా మిల్లు, కర్నూలు, (2) మెస్సర్స్ అబ్దుల్ రజాక్ అండ్ సోన్ మిల్లు, మదీనా మిల్లు సా మిల్లుల తరలింపునకు కర్నూలు, (4) భారతి సా మిల్లు, కర్నూలు దరఖాస్తులు సమర్పించగా వాటిని పరిశీలన కోసం కర్నూలు ఫారెస్ట్ రేంజ్ ఆఫీసర్ కు పంపించారు. 4 సా మిల్లులను కొత్త ప్రాంతాలకు తరలించాలని సిఫారసులు చేస్తూ ఫారెస్ట్ రేంజ్ ఆఫీసర్ తనిఖీ నివేదికలను కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ అధికారికి సమర్పించారు, కొత్త ప్రదేశాల దూరం రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ కు 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల, అంటే వరుసగా 5.1 కి.మీ, 7.5 కి.మీ, 5.48 కి.మీ, 5.6 కి.మీ. డివిజనల్ ఫారెస్ట్ అధికారికి చేసిన సిఫార్సుల మేరకు సా మిల్లులను కొత్త ప్రాంతాలకు తరలించారు. అనంతరం కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ తనిఖీ, రీడింగులు, రూపొందించిన మ్యాప్ ల ప్రకారం వరుసగా 4.6 కి.మీ, 3.21 కి.మీ, 3.31 కి.మీ, 4.00 కి.మీ దూరాలుగా గుర్తించారు.

6. రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఇలాంటి తరలింపు ఆంధ్రప్రదేశ్ సా మిల్స్ (రెగ్యులేషన్) రూల్స్, 1969లోని రూల్ 3 (2) (సంక్షిప్తంగా "సా మిల్స్ రూల్స్") మరియు జిఓ ఎంఎస్ నెం.91, ఎన్విరాన్మెంట్ ఫారెస్ట్ సైన్స్ అండ్ టెక్నాలజీ (ఎఫ్ఓఆర్) కు విరుద్ధం. III) డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ గా పదోన్నతి పొందిన తరువాత ప్రతివాదికి 11.07.2006 నాటి ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయబడింది.

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ సా మిల్స్ (రెగ్యులేషన్) రూల్స్ 1969లోని రూల్ 3, 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91లను ఉల్లంఘించి సమీప ఆర్ఎఫ్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల దూరంలోని సా మిల్లులను తరలించాలని సిఫారసు చేయడంలో ఆయన అవకతవకలకు పాల్పడ్డారని ఆరోపించారు.

05.11.2013 నాటి డిఫెన్స్ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని ఛార్జ్ మెమోకు సమర్పించారు. ఏపీ హైదరాబాద్ ప్రీన్సిపల్ చీఫ్ కన్జర్వేటర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ (హెచ్ వోఎఫ్ ఎఫ్) క్రమశిక్షణ అధారిటీగా విచారణ జరపాలని నిర్ణయించింది. కర్నూలు కన్జర్వేటర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ ను ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ గా, కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ ను ప్రెజెంటింగ్ ఆఫీసర్ గా నియమించారు. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

10.10.2014 మరియు 23.04.2014న ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారితో విచారణ జరిపి, 14.05.2014 నాటి RC.నం.600/2012/M3 ద్వారా క్రమశిక్షణ అధారిటీకి నివేదికను సమర్పించారు.

ఎఫ్ 10.

9. ఒక ఫారెస్ట్ రేంజ్ ఆఫీసర్ గా, రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ నుంచి సా మిల్లుకు ఉన్న దూరంపై వాస్తవ సమాచారాన్ని తన పై అధికారికి సమర్పించడం ప్రాథమిక కర్తవ్యం, ఇది తరలింపు అనుమతిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ముందస్తు అవసరం మరియు తప్పుడు సమాచారాన్ని సమర్పించిన రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ నుండి 5 కిలోమీటర్ల లోపు సా మిల్లును తరలించడానికి అతను వాస్తవ సమాచారాన్ని సమర్పించలేదు. అప్పటి ఫారెస్ట్ రేంజ్ ఆఫీసర్ శ్రీ బి.ఎం.చాణిక్కరాజు, ఆయన సిఫార్సు మేరకు సా మిల్లును 5 కి.మీ లోపు తరలించడానికి తప్పుడు అనుమతి లభించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ సా మిల్స్ (రెగ్యులేషన్) రూల్స్ 1969 మరియు జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.91 లోని రూల్ 3ను ఉల్లంఘించి సమీప రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల దూరంలో సా మిల్లును తరలించాలని సిఫారసు చేయడంలో అవకతవకలకు పాల్పడ్డారనే అభియోగం ఉంది. తేది 11.07.2006. అందువల్ల ఈ ఆరోపణ రుజువైంది' అని పేర్కొన్నారు.

10. 13.06.2016 నాటి ఆర్.సి.నెం.6166/2016/ఎ అండ్ డిసి-1 ద్వారా, దీనికి వ్యతిరేకంగా తన వాదనను సమర్పించడానికి అవకాశం కల్పించడానికి ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ యొక్క నివేదిక కాపీని ఛార్జ్ అధికారికి తెలియజేశారు.

11. పైన పేర్కొన్న ఛార్జ్ మెమో, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదిక, డిఫెన్స్ స్టేట్మెంట్ సమర్పించాల్సిన నోటీసును సవాలు చేస్తూ మొదటి ప్రతివాది 2016 జీవో నెం.3069ను ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేశారు.

12. ట్రిబ్యునల్ 15.02.2017 నాటి తీర్పు ద్వారా ఓ.ఎ.కు అనుమతినిచ్చి, అన్ని విచారణలను కొట్టివేసింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

13. ఓవను అనుమతించడంలో ట్రిబ్యునల్ చట్టపరంగా తప్పు చేసిందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రస్తుతం ఉన్న సా మిల్లులను 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో తరలించే అంశమని, రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో కొత్తగా సా మిల్లులను ఏర్పాటు చేసే అంశం కాదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడిందని, ఫలితంగా సా మిల్స్ రూల్స్ లోని రూల్ 3(2) వర్తించదని వివరించారు. తాజా సా మిల్లుల ఏర్పాటుకు మాత్రమే ఈ నిబంధన వర్తిస్తుందని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు హైదరాబాద్ డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ వి.శ్రీవేంకటేశ్వర సా మిల్స్ (డీబీ)1లో ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ సమీపంలోని రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల దూరంలోని సా మిల్లుల తరలింపునకు సంబంధించిన బాధ్యతను స్పష్టం చేసింది. పైకి, అది అస్థిరమైనది మరియు దానిని పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది మరియు అందువల్ల తదుపరి చర్యలు.

14. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రస్తుతమున్న సా మిల్లును తరలించే కేసు అయినప్పటికీ, కొత్త ప్రదేశం 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్నప్పటికీ, 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో సా మిల్లును తరలించడాన్ని స్పష్టంగా నిషేధించిందని వాదించారు. కాబట్టి, 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91 దృష్ట్యా, ప్రతివాది సిఫార్సు మేరకు ఈ అభియోగాన్ని సరిగ్గా రూపొందించారు, తరలింపుకు అనుమతించారు.

15. ప్రతివాది నివేదిక ప్రకారం, మొత్తం 4 సా మిల్లుల విషయంలో, నివేదించబడిన తరలింపు దూరం 5 కిలోమీటర్లకు మించి ఉందని, కానీ వాస్తవానికి ఇది 5 కిలోమీటర్ల లోపు ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది, అందువల్ల, ప్రతివాది దూరాన్ని తప్పుగా చూపించినందున అభియోగం సరిగ్గా రూపొందించబడిందని శ్రీ జి.వి.ఎస్. కిశోర్ కుమార్ వాదించారు. 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల దూరం ఉన్నట్లు రిపోర్టులో చూపించడం వల్లనే తరలింపునకు అనుమతి లభించిందని, కొత్త ప్రదేశంలో తరలింపు వాస్తవానికి 5 కిలోమీటర్ల లోపు జరిగిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. సా మిల్స్ రూల్స్ లోని రూల్ 3(2) వర్తించకపోయినప్పటికీ, 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91 దృష్ట్యా, ప్రతివాది పూర్తి సమగ్రత, క్రమశిక్షణను పాటించడంలో విఫలమయ్యారని, ఇందుకు ఆయనపై సరైన అభియోగాలు మోపి తదుపరి చర్యలు చేపట్టామని ఆయన వాదించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

16. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రాథమిక దశలో చార్జిషీట్ మెమోలో ట్రిబ్యునల్ జోక్యం చేసుకోకూడదని, ముఖ్యంగా విచారణ జరిగినప్పుడు, ప్రతివాదిపై విచారణ నివేదిక అందిందని, ఆరోపణలు రుజువు అయ్యాయని, ఏ నివేదికపై ప్రతివాదికి డిఫెన్స్ స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి అవకాశం కల్పించారని వాదించారు.

17. ట్రిబ్యునల్ ఎలాంటి అక్రమాలకు పాల్పడలేదని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది జి.వెంకట కృష్ణయ్య వాదించారు. దూరం ముఖ్యం కాదని, తరలింపు 5 కిలోమీటర్ల లోపు ఉన్నప్పటికీ, సా మిల్స్ రూల్స్ లోని రూల్ 3(2) కొత్త సా మిల్లులకు లైసెన్స్ ఇవ్వడానికి వర్తిస్తుందని, ప్రస్తుతం ఉన్న సా మిల్లు తరలింపునకు వర్తించదని తెలిపారు. ఆదిలాబాద్ జిల్లా డివిజనల్ ఫార్స్ట్రీ ఆఫీసర్ (సుప్ర)లో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన సమర్థించారు.

18. ట్రిబ్యునల్ గతంలో 09.03.2016 నాటి జీవో నెం.3544లో ఇచ్చిన తీర్పులను అనుసరించిందని, అందులో కూడా మరో అధికారిపై ఇదే విధమైన అభియోగం మోపారని, ట్రిబ్యునల్ ఆ చార్జిషీట్ మెమోలను కొట్టివేసిందని తెలిపారు. ట్రిబ్యునల్ 09.03.2016 నాటి తీర్పు ప్రకారం ప్రస్తుత ప్రతివాది ఓవిను పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని, దానిని సవాలు చేయలేదని ఆయన వాదించారు. ఫలితంగా ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకునే అవకాశం లేకపోలేదు.

19. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించాం.

20. ప్రస్తుత పరిస్థితి లైసెన్సు మంజూరు లేదా కొత్తగా సా మిల్లు ఏర్పాటు చేసే అంశం కాదన్నది పార్టీల మధ్య అంగీకరించిన వైఖరి.

21. ప్రస్తుతం ఉన్న 4 సా మిల్లుల స్థలాన్ని మార్చే కేసు కూడా ఉంది.

22. సా మిల్స్ రూల్స్ 1969లోని రూల్ 3(2) ఆదిలాబాద్ జిల్లా డివిజనల్ ఫార్స్ట్రీ ఆఫీసర్ (సుప్ర)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం కొత్తగా సా మిల్లు ఏర్పాటుకు వర్తిస్తుందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

23. ఆంధ్రప్రదేశ్ సా మిల్స్ (రెగ్యులేషన్) రూల్స్- 1969లోని రూల్ 3ను ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ధాటించడం సముచితం: "రూల్ 3. (1) లైసెన్సింగ్ అథారిటీ నుండి లైసెన్స్ పొందకుండా కలపను కత్తిరించడం, మార్చడం లేదా కోయడం కొరకు సా మిల్లను ఏ వ్యక్తి కూడా స్థాపించరాదు, నిర్మించరాదు లేదా ఆపరేట్ చేయరాదు. (2) అటవీ శాఖ ఆధీనంలో ఉన్న ఏదైనా అటవీ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల దూరంలో తాజా సా మిల్లలను ఏర్పాటు చేయడానికి ఎటువంటి లైసెన్స్ ఇవ్వబడదు, నోటిఫై చేయబడినా కాకపోయినా, శాఖాపరమైన ఉపయోగం కోసం అవసరమైనప్పుడు తప్ప. (3) టోపో పీట్ల నుండి 5 కిలోమీటర్ల దూరాన్ని కాకి ఎగురుతున్నంత వైమానిక దూరంగా లెక్కించాలి."

24. ఆంధ్రప్రదేశ్ సా మిల్స్ (రెగ్యులేషన్) రూల్స్ 1969లోని రూల్ 5ను ఇలా పొందుపరిచారు. (1) రూల్ 4 కింద మంజూరు చేయబడిన ప్రతి లైసెన్సు, రూల్ 9 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, జారీ చేసిన తేదీ నుండి లేదా రూల్ 4 యొక్క సబ్-రూల్ (1) యొక్క క్లాజ్ (ఎ) క్లాజ్ (ఎ) లో పేర్కొన్న కాలపరిమితి ముగిసిన తేదీ నుండి లైసెన్స్ మంజూరు చేయబడిన సంవత్సరం డిసెంబర్ 31 వరకు అమలులో ఉంటుంది. రెండు రోజులు కలిపి.. (2) అటవీ సరిహద్దుకు ఐదు కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న సా మిల్స్ కు ఈ నిబంధనల ప్రకారం మంజూరు చేసిన లైసెన్స్ బదిలీ చేయబడదు. (3) లైసెన్సింగ్ అథారిటీకి సమాచారం ఇవ్వకుండా సా మిల్లు యంత్రాలు మరియు ప్రాంగణాలను ఏ వ్యక్తికి లీజుకు ఇవ్వరాదు. లీజుదారుడు ఏదైనా తప్పులకు, లైసెన్స్ హోల్డర్ బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుంది. (4) సా మిల్లు ఆవరణను మార్పాల్సి వస్తే, లేదా అదే అటవీ డివిజన్ పరిధిలో యంత్రాలను ఒక ప్రదేశం నుండి మరొక ప్రదేశానికి తరలించాల్సి వచ్చినప్పుడు, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా అటువంటి మార్పులు చేయకూడదు.

25. ఆదిలాబాద్ జిల్లా డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (సుప్ర)లో, ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నిస్సందేహంగా, రూల్ 5 లోని సబ్ రూల్ (4) ప్రకారం లైసెన్సింగ్ అథారిటీ యొక్క ముందస్తు అనుమతి తరువాత మాత్రమే అదే అటవీ డివిజన్ పరిధిలో ఉన్న సా మిల్లను మరొక ప్రదేశానికి తరలించవచ్చని పేర్కొంది. రూల్ 3లోని సబ్ రూల్ (2)లో పొందుపరిచిన బార్ ప్రకారం అటవీ శాఖ ఆధీనంలో ఉన్న ఏదైనా అటవీ సరిహద్దు నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో కొత్త సా మిల్లు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

ఏర్పాటుకు ఎలాంటి లైసెన్స్ ఇవ్వరాదని, అది శాఖాపరమైన వినియోగానికి అవసరమైనప్పుడు తప్ప మంజూరు చేయరాదని పేర్కొంది. ప్రైవేట్ సా మిల్లల ఏర్పాటుకు దరఖాస్తు చేసుకుంది. రూల్ 3లోని సబ్ రూల్ (2) కింద పేర్కొన్న బార్ ప్రస్తుతం ఉన్న సా మిల్లు తరలింపునకు కూడా వర్తిస్తుందన్న ప్రభుత్వ అటవీ ప్లిడర్ వాదన కూడా వర్తిస్తే, నిబంధనల్లోని రూల్ 3లోని సబ్ రూల్ (2)లో ఉన్న 'తాజా' అనే పదం నిరుపయోగంగా, మిగులుగా మారుతుందని గమనించారు.

26. ఆదిలాబాద్ జిల్లా డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (సుప్ర)లో నిర్దేశించిన చట్టం ఏమిటి? (i) రూల్స్ 1969లోని రూల్ 3లోని సబ్ రూల్ (2)లో పొందుపరిచిన బార్ కొత్తగా సా మిల్లల ఏర్పాటుకు లైసెన్స్ మంజూరుకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది. (ii) ప్రస్తుతమున్న సా మిల్లును, అదే అటవీ డివిజన్ లోని మరొక ప్రదేశానికి తరలించవచ్చు, అయితే లైసెన్సింగ్ అథారిటీ యొక్క ముందస్తు అనుమతి తరువాత మాత్రమే, మరియు రూల్ 3 యొక్క సబ్ రూల్ (2) ప్రకారం బార్ ను మార్చడానికి వర్తించదు;

03.06.2002న ఆదిలాబాద్ జిల్లా డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (సుప్ర)లో తీర్పు వెలువడింది. ఆ తర్వాత 11.07.2006న పర్యావరణ, అటవీ, సైన్స్ అండ్ టెక్నాలజీ (ఫర్.3) డిపార్ట్ మెంట్ లో జీవో ఎంఎస్ నెం.91 జారీ చేశారు.

28. జీవో ఎంఎస్ నెం.91, తేది 11.07.2006 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ అటవీ శాఖ - సా మిల్లులు - యాజమాన్య బదిలీ మరియు సా మిల్లల తరలింపు - కొన్ని మార్గదర్శకాలు - జారీ చేయబడిన పర్యావరణ అడవుల శాస్త్ర సాంకేతిక పరిజ్ఞానం (ఫర్. III) డిపార్ట్ మెంట్ G.O.MS.నం.91 తేది: 11 జూలై, 2006 ఈ క్రింది వాటిని చదవండి:

1. 30.10.2002న సుప్రీంకోర్టు తీర్పు
2. కేంద్ర పర్యావరణ కమిటీ మినిట్స్ 30.05.2006
3. Prl.CCF., రిఫరెన్స్ నెం.13642/05/V3, dt.16.06.2006 నుండి

పైన చదివిన ఉత్తర్వు 1 లో, గౌరవనీయ భారత సుప్రీం కోర్టు 30.10.2002 న శ్రీ టి.ఎన్.గోదావర్మన్ తిరుమల్పాడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

దాఖలు చేసిన డబ్ల్యుపి నెం.202/95 లో ఒక తీర్పును వెలువరించింది, 30.10.2002 తరువాత స్థాపించబడిన అన్ని లైసెన్స్ లేని యూనిట్లను తక్షణమే మూసివేయాలని మరియు ఏ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం కొత్త సా మిల్లును తెరవడానికి అనుమతించరాదని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలను ఆదేశిస్తూ తీర్పు ఇచ్చింది. సెంట్రల్ ఎంపవర్డ్ కమిటీ (భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఏర్పాటు చేసిన) ముందస్తు అనుమతి లేకుండా వెనీర్ లేదా ప్లైవుడ్ పరిశ్రమ.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ లో కలప ఆధారిత పరిశ్రమల క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించిన అంశంపై 26.05.2006న రాష్ట్ర అటవీ శాఖ అధికారులతో సీఈసీ నిర్వహించిన సమావేశంలో చర్చించారు. కలప ఆధారిత పరిశ్రమలకు సంబంధించిన వివిధ అంశాలను పరిశీలించడానికి సిఇసి ముగ్గురు సభ్యుల కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది మరియు కలప ఆధారిత పరిశ్రమలు లేదా వాటి ప్రదేశాల యాజమాన్య బదిలీకి సంబంధించిన కేసులకు సంబంధించి తుది నిర్ణయం తీసుకునే అధికారాన్ని ఆ కమిటీకి ఇచ్చింది. ఇందుకోసం ప్రభుత్వ అనుమతితో పారదర్శక మార్గదర్శకాలు జారీ చేయాలని రాష్ట్ర అటవీశాఖను సీఈసీ ఆదేశించింది.

3. దీని ప్రకారం సీఈసీ ఏర్పాటు చేసిన త్రిసభ్య కమిటీ ఆమోదం పొందిన తర్వాత హైదరాబాద్ పీఆర్ఎల్ చీఫ్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ చైర్మన్ సా మిల్లుల తరలింపు/బదిలీకి సంబంధించిన మార్గదర్శకాలను ఆమోదం కోసం ప్రభుత్వానికి సమర్పించారు.

4. ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన ప్రభుత్వం సా మిల్లుల తరలింపు/బదిలీలకు సంబంధించి కింది మార్గదర్శకాలను ఆమోదించింది. యాజమాన్యంపై:- అమ్మకం, వారసత్వం, ఆస్తి విభజన, కుటుంబ ఏర్పాటు మరియు భాగస్వామ్యం రద్దు లేదా సా మిల్లు లీజు ద్వారా యాజమాన్య బదిలీ లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ఆమోదంతో అనుమతించబడుతుంది. తరలింపుపై:

1. ఏపీ సా మిల్లు నిబంధనల ప్రకారం నిషేధిత ప్రాంతానికి ఎలాంటి తరలింపును అనుమతించకూడదు. అంటే అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధి వెలుపల నుంచి 5 కిలోమీటర్ల అటవీ ప్రాంతానికి సా మిల్లును తరలించరాదు. అయితే 5



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

కిలోమీటర్ల అటవీ ప్రాంతం నుంచి బయటి ప్రాంతాలకు తరలింపునకు అనుమతి ఉంటుంది.

2. షిప్ట్ చేయడానికి ముందు ఉపయోగించే మొత్తం యంత్రాల సంఖ్యను (ఉదాహరణకు హారిజాంటల్ రంపులు, నిలువు రంధ్రాలు, పీలర్లు, షీర్ మరియు చిప్పర్ల సంఖ్య) పెంచరాదు.

కలప ఆధారిత పరిశ్రమలో కలప మార్పిడి కోసం సా మిల్లు లేదా సా మిల్లు వార్షిక సామర్థ్యాన్ని పెంచకూడదు.

4. మెషిన్ టైప్ ను ఒక రకం నుంచి మరో రకానికి మార్చకూడదు. ఉదాహరణకు బ్యాండ్ సాకు లైసెన్స్ ఉన్న సా మిల్లు పీలర్లు లేదా స్టైసర్ మొదలైన వాటికి మారదు.

5. లైసెన్సుల విభజనలో ఒకే లైసెన్స్ నుంచి బహుళ లైసెన్సులు ఇవ్వకూడదు. ఉదాహరణకు, సా మిల్లులో 2 సమాంతర రంపం కొరకు ఒక licen ఉంటే, దానిని 1 సమాంతర సాతో మరో ప్రదేశానికి/ప్రదేశాలకు తరలించలేం.

6. సా మిల్లు తరలింపు కాంపిటెంట్ అధారిటీ ముందస్తు అనుమతితో జరగాలి. యాజమాన్య బదిలీకి లేదా డివిజన్ లోపలకు తరలించడానికి భూభాగ పరిధిని కలిగి ఉన్న DFO డివిజన్ వెలుపల మరియు సర్కిల్ లోపల బదిలీ చేయడానికి లేదా బదిలీ చేయడానికి సమర్థవంతమైన అధికారిగా ఉండాలి, అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న అటవీ సంరక్షణాధికారి సమర్థవంతమైన అధికారిగా ఉంటారు. సర్కిల్ వెలుపల బదిలీ లేదా తరలింపునకు ఏపీలోని పీఆర్ఎల్ చీఫ్ కన్జర్వేటర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ కాంపిటెంట్ అధారిటీగా ఉంటారు. బదిలీని అనుమతించనందుకు అప్పీలు: యాజమాన్యాన్ని బదిలీ చేయనందుకు లేదా డివిజన్ లోపల తరలింపును అనుమతించనందుకు లైసెన్సింగ్ అధారిటీ ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ అటవీ సంరక్షణాధికారి వద్ద ఉంటుంది. అదేవిధంగా, CF యొక్క ఆదేశాలపై అప్పీలు పిసిసిఎఫ్ వద్ద ఉంటుంది మరియు పిసిసిఎఫ్ ఆదేశాలపై



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

అప్పీలు ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉంటుంది మరియు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు అంతిమంగా ఉంటాయి. ప్లైవుడ్, వెనీర్, ఎండిఎప్ వంటి ఇతర కలప ఆధారిత పరిశ్రమల తరలింపునకు మార్గదర్శకాలను సూచిస్తూ అవసరమైన ప్రత్యేక ప్రతిపాదనలు సమర్పించాలని, అవసరమైన ఉత్తర్వుల జారీకి సెంట్రల్ ఎంపవర్డ్ కమిటీ ఏర్పాటు చేసిన త్రిసభ్య కమిటీ ఆమోదం పొందాలని హైదరాబాద్ పీఆర్ఎల్ చీఫ్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్టు ఆదేశించారు.

6. హైదరాబాద్ చీఫ్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ తదనుగుణంగా తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరారు.

(ఉత్తర్వు ద్వారా మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం పేరు మీద) జానకి కొండపి ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి

29. సా మిల్లుల తరలింపునకు సంబంధించి మార్గదర్శకాలను నిర్దేశిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 11.07.2006న జీవో ఎంఎస్ నెం.91ను జారీ చేసింది. ఏపీ సా మిల్లు నిబంధనల ప్రకారం నిషేధిత ప్రాంతంలోకి ఎలాంటి తరలింపును అనుమతించరాదని పాయింట్-1 కింద పేర్కొంది. అంటే అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధి వెలుపల నుంచి 5 కిలోమీటర్ల అటవీ ప్రాంతానికి సా మిల్లును తరలించరాదు. అయితే 5 కిలోమీటర్ల అటవీ ప్రాంతం నుంచి బయటి ప్రాంతాలకు తరలింపునకు అనుమతి ఉంటుంది.

30. 11.07.2006 నాటి ఈ జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ఆధారంగా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రస్తుతం ఉన్న సా మిల్లుల తరలింపు విషయంలో కూడా ఏపీ సా మిల్స్ నిబంధనల ప్రకారం నిషేధిత ప్రాంతంలోకి అనుమతించరాదని, రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో కొత్త సా మిల్లులకు లైసెన్సు ఇవ్వడాన్ని రూల్ 3(2) నిషేధిస్తుందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఇప్పటికే ఉన్న సా మిల్లుల తరలింపు కూడా అలాంటి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉండకూడదు.

31. రూల్ 3(2)ను సాదాసీదాగా చదివితే ఆదిలాబాద్ జిల్లా డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (సుప్ర)లో చెప్పినట్లు రూల్ 3(2) తాజా సా మిల్లుల ఏర్పాటుకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

32. సా మిల్స్ రూల్స్ లోని రూల్ 5(4) ప్రకారం ఒకే అటవీ డివిజన్ పరిధిలో సా మిల్లు ఆవరణను మార్చడం లేదా యంత్రాలను ఒక ప్రాంతం నుంచి మరో ప్రాంతానికి తరలించడం జరుగుతుంది. నిబంధనల ప్రకారం లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఇలాంటి మార్పులు చేయకూడదు. అందువల్ల రూల్ మేకింగ్ అథారిటీ తన విజ్ఞతతో, రూల్ 3 (2)లో ఉన్న బార్ "తాజా" సా మిల్లల ఏర్పాటుకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యంతో పేర్కొంది. నోటిఫై చేసినా, చేయకపోయినా అటవీ శాఖ ఆధీనంలో ఉన్న ఏదైనా అడవి సరిహద్దు నుంచి 5 కిలోమీటర్ల దూరానికి సంబంధించి రూల్ 3(2)లో ఉన్న పరిమితిని సా మిల్లు ఆవరణను మార్చిన సందర్భంలో వర్తింపజేయలేదు. సా మిల్స్ రూల్స్ లోని రూల్ 5(4) ప్రకారం డివిజన్ పరిధిలో తప్ప ఆవరణల మార్పు విషయంలో దూరానికి సంబంధించి మౌనం వహించారు. రూల్ 3(2)ను రూల్ 5(4)కు వర్తింపజేస్తూ ప్రస్తుతమున్న సా మిల్లల తరలింపును 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో చేయలేమన్న ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనను అంగీకరిస్తే, రూల్ 5(4)లో ప్రత్యేకంగా బార్ వంటి దూరాన్ని ఇవ్వకపోవడం ద్వారా గానీ, రూల్ 3(2)ను ఏ సూచన ద్వారా వర్తింపజేయడం ద్వారా గానీ శాసనసభ తన విజ్ఞతతో వర్తించదు. పాయింట్ నెం.1 కింద ఉన్న జీవో ఎంఎస్ నెం.91ను కూడా దూరానికి సంబంధించి భాగాలుగా విభజిస్తే 1) అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న సా మిల్లును తరలించరాదని, 2) అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల లోపునకు తరలించరాదని, 5 కిలోమీటర్ల అటవీ ప్రాంతం నుంచి బయటి ప్రాంతాలకు తరలించరాదని స్పష్టం చేసింది.

33. అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఇప్పటికే సా మిల్లు ఉన్నప్పటికీ అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో వేరే చోట తరలించాల్సిన పరిస్థితులను జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించలేదు. పాయింట్ నెం.1 ప్రకారం ఏపీ సా మిల్స్ నిబంధనల ప్రకారం నిషిద్ధ ప్రాంతంలోకి ఎలాంటి తరలింపును అనుమతించరాదని, అదే విషయాన్ని తర్వాతి వాక్యంలో కూడా వివరించినప్పుడు, అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధి వెలుపల నుంచి అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఎటువంటి తరలింపును అనుమతించబోమని అర్థం. అందువల్ల అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉన్న సా మిల్లును అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలోకి తరలించడం కుదరదు. మరో నిర్ధారణకు రాలేం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 11.07.2006 నాటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

జీవో ఎంఎస్ నెం.91, అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న ప్రస్తుత సా మిల్లును అటువంటి అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న వేరే ప్రదేశానికి తరలించడానికి అనుమతించదు.

34. ఈ విధంగా రూల్ 3 (2) లేదా జీవో ఎంఎస్ నెం.91లో ఉన్న రూల్ 5 (4) ప్రకారం అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న సా మిల్లులను వాటి అసలు స్థానం నుంచి అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో వేరే ప్రాంతానికి తరలించడాన్ని నిషేధించారు. జీవో నెం.91 ప్రకారం అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న సా మిల్లును అటవీ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలోకి తరలించరాదు.

35. ప్రతివాది తరలింపునకు సిఫారసు చేసిన ఆ 4 మిల్లులు ఇప్పటికే అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్నాయా లేదా అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో (పిటిషనర్ల మాదిరిగా) తరలింపు ద్వారా తీసుకువచ్చారా అనేది ఇప్పుడు తప్పనిసరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం. 5 కిలోమీటర్లకు మించిన దూరాన్ని పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుతం ఉన్న సా మిల్లు 5 కిలోమీటర్ల వ్యాసార్థంలో ఉందా లేక అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల నుంచి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలోకి తరలించి తీసుకువచ్చారా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

36. ఛార్జ్ మెమోలో పొందుపరిచిన ఛార్జీ ఆ నాలుగు సా మిల్లుల అసలు స్థానం, అక్కడి నుంచి తరలించాల్సిన ప్రదేశం, అంటే 5 కిలోమీటర్ల వ్యాసార్థంలో లేదా అంతకు మించి వాటి అసలు ఉనికిపై నిశ్శబ్దంగా ఉంటుంది. ఆ సా మిల్లులు ఇప్పటికే 5 కిలోమీటర్ల లోపు ఉండి, వాస్తవానికి పిటిషనర్ల మాదిరిగా 5 కిలోమీటర్ల లోపు తరలించినట్లయితే, 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల వేర్వేరు దూరాన్ని చూపాలని సిఫార్సు చేసినప్పటికీ, 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ఉల్లంఘన జరగదు. కానీ, వాస్తవానికి 5 కిలోమీటర్ల లోపు, 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల ఉన్న ప్రదేశం నుంచి, కొత్త ప్రదేశాన్ని 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల తప్పుగా చూపిస్తే, పిటిషనర్లు 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91 దృష్ట్యా శాఖాపరంగా ముందుకు సాగవచ్చు.

37. సా మిల్లుల అసలు ప్రదేశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని వాటిని ఎక్కడి నుంచి తరలించారు/ తరలించారు అనే విషయాన్ని గురించి మేము ప్రభుత్వ ప్లీడరును ఒక నిర్దిష్టంగా అడిగాము.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

ఇంతదూరం ఎత్తి చూపడానికి రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని, అయితే అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో సా మిల్లులను తరలించడం/తరలించడం జరిగిందని తెలిపారు.

38. మన ముందున్న రికార్డులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాం. రిట్ పిటిషన్ లో గానీ, అనుబంధ-1లో గానీ, ఛార్జ్ మెమోలో గానీ అటవీ ప్రాంతం నుంచి దూరాన్ని తెలిపే సా మిల్లుల మునుపటి అసలు స్థలాన్ని వెల్లడించలేదు. స్థలాన్ని ఇచ్చినప్పటికీ సా మిల్లులు అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో లేదా వెలుపల ఉన్నాయని పేర్కొనలేదు. అయితే ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ఇచ్చిన నివేదికపై ప్రతివాది 06.06.2016న దాఖలు చేసిన సమాధానంలో '.....5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న సా మిల్లులను మాత్రమే మరో ప్రాంతానికి తరలించడం.....' అని పేర్కొన్నారు.

2023:ఏపీహైకోర్టు:24857 ఆర్ జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ప్రకారం రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ ప్రాంతం నుంచి 5 కిలోమీటర్ల లోపు ఉన్న సా మిల్లులను 5 కిలోమీటర్ల లోపు తరలించడానికి అనుమతి ఇవ్వడానికి ఎలాంటి అడ్డంకులు లేవని ఛార్జ్ మెమోకు ఇచ్చిన వివరణలో పేర్కొనకపోవడం ఇదే మొదటిసారి. సా మిల్లులను తరలించిన అటవీ ప్రాంతం నుంచి ప్రస్తుతం ఉన్న సా మిల్లుల అసలు దూరం ఎంత అనే విషయాన్ని కూడా విచారణాధికారి తన నివేదికలో నమోదు చేయలేదు. కేవలం 5 కిలోమీటర్ల లోపు తరలింపు జరిగిందని, 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల నుంచి వచ్చిందని కూడా చెప్పలేదు.

39. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది పేరా-14లో వాస్తవానికి తరలించడానికి ముందు అసలు ప్రదేశం రిజర్వ్ ఫారెస్ట్ లైన్ కు 5 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉందని పేర్కొన్నారు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా-14 ఇలా ఉంది: "దరఖాస్తుదారుడికి ఆర్ప్ వ్యూ టెక్నాలజీపై అవగాహన లేనందున కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీస్ కంప్యూటర్ ఆపరేటర్ లెక్కించిన విస్తీర్ణం. ఇంకా ఏరియల్ దూరంగా గొలుసులను ఉపయోగించి వైశాల్యాన్ని లెక్కించడం సాధ్యం కాదు. తరలింపునకు అనుమతి ఇవ్వడానికి ముందు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ విస్తీర్ణంపై ఒక నిర్ణయానికి రావాలి. కాబట్టి, కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ తనకు సంతృప్తికరంగా దూరాన్ని ధృవీకరించకుండా పిష్టింగ్ పర్మిషన్ జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత ఉంది. కర్నూలు డిఎఫ్ వో కూడా సదరు సామిల్లు లైసెన్సులను రెన్యూవల్ చేశారు. కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ ఆర్ఎఫ్ లైన్ నుంచి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్న సామిల్లుల దూరాన్ని తరలించడానికి ముందు దాని అసలు ఏర్పాటు చేసిన ప్రదేశం నుండి వెళ్లడంకోసం విఫలమయ్యారు. వాస్తవానికి పిష్ట చేయడానికి ముందు అసలు స్థానం ఆర్ఎఫ్ లైన్ నుండి 5 కిలోమీటర్ల లోపల ఉంటుంది. సామిల్లులన్నీ 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్నందున కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ దరఖాస్తుదారుడికి పంపకుండా అన్ని సామిల్లుల దరఖాస్తులను తిరస్కరించాలి. తరలింపునకు అనుమతి ఇచ్చిన తర్వాత కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ లెక్కించిన ప్రాంతాన్ని ఎవరు పరీక్షించారో, సర్టిఫై చేశారో కూడా తెలియదు.

40. శ్రీ శ్రీనివాస వుడ్ వర్క్స్ వి. పిటిషనర్ కు చెందిన సా మిల్లు ఇంద్రకీలాద్రి రక్షిత అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉందని, సా మిల్లు తరలింపు ప్రతిపాదన కూడా రక్షిత అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలోనే ఉందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91లో పొందుపరిచిన నిషేధాన్ని తిరస్కరించడం సరికాదని, 5 కిలోమీటర్ల పరిధి వెలుపల నుంచి అటవీ ప్రాంతం పరిధిలోకి సా మిల్లును తరలించడాన్ని ఈ జీవో నిషేధించిందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఒక సా మిల్లు ఇప్పటికే అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉంటే, దానిని అదే పరిధిలో వేరే ప్రాంతానికి తరలించడానికి ఎటువంటి నిషేధం లేదని ఈ హైకోర్టు పేర్కొంది.

41. శ్రీ శ్రీనివాస వుడ్ వర్క్స్ (సుప్ర)లో తీర్పులోని సంబంధిత భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం: "నా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలపై 11.07.2006 నాటి పర్యావరణం, అడవులు, సైన్స్ అండ్ టెక్నాలజీ (ఫోర్.3) డిపార్ట్ మెంట్ లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.91లో ఉన్న నిషేధాన్ని బట్టి తరలింపునకు కారణం. పూర్తిగా అస్థిరంగా ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, 5 కిలోమీటర్ల పరిధి వెలుపల నుండి సా మిల్లును అటవీ ప్రాంతం యొక్క వ్యాసార్థంలోకి తరలించడాన్ని ఈ జిఓ నిషేధించింది. అంటే ఇప్పటికే అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో సా మిల్లు ఉంటే, అదే పరిధిలో వేరే ప్రాంతానికి తరలించడానికి ఎలాంటి ఆక్షలు లేవు. పిటిషనర్ కు చెందిన సా మిల్లు ఇంద్రకీలాద్రి రక్షిత అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉందని, రోడ్డు వెడల్పు దృష్ట్యా తరలింపు అనివార్యంగా మారిందన్న కారణంతో పిటిషనర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

తన సా మిల్లును అదే పరిధిలో మరో ప్రాంతానికి తరలించాలని కోరుతున్నారు. అందువల్ల 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91లో పొందుపరిచిన నిషేధానికి పిటిషనర్ కేసుకు వర్తించదని నా అభిప్రాయం. అందుకు అనుగుణంగానే ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారు. ఈ ఉత్తర్వులు అందిన నెల రోజుల్లోగా సా మిల్లును ప్రతిపాదిత ప్రదేశానికి తరలించేందుకు పిటిషనర్ కు అనుమతి ఇవ్వాలని ప్రతివాది నెం.4ను ఆదేశించింది.

42. మహబూబ్ బాషా వి. ఆ పిటిషనర్ కు చెందిన ప్రస్తుత సా మిల్లు రిజర్వ్ ఫార్వెస్ట్ ప్రాంతానికి 1.90 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉందని, సా మిల్లు తరలింపు ప్రతిపాదిత ప్రాంగణం అటవీ సరిహద్దుకు 2 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉందని ఏపీ ప్రభుత్వం పేర్కొంది.

43. కాబట్టి, మహబూబ్ బాషా (సుప్ర) కూడా జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.91 అటువంటి తరలింపును నిషేధించని కేసు. శ్రీ శ్రీనివాస వుడ్ వర్క్స్ (సుప్ర)లో ఇచ్చిన తీర్పును మహబూబ్ బాషా (సుప్ర) కోర్టు అనుసరించింది.

44. ఎం.కరీం బేగ్ వి.లోనూ ఇదే పరిస్థితి. కర్నూలు డివిజన్ 4 డివిజనల్ ఫార్వెస్ట్ ఆఫీసర్ ను కూడా నియమించారు. రిజర్వ్ ఫార్వెస్ట్ సరిహద్దుకు 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్న మరో ప్రాంతానికి తరలించే ముందు కూడా సా మిల్లు 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో నడుస్తోందనేది నిర్వివాదాంశం. శ్రీ శ్రీనివాస వుడ్ వర్క్స్ (సుప్ర) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు అనుసరించింది.

45. ప్రస్తుత సందర్భంలో, పైన గమనించినట్లుగా, ఆ నాలుగు సా మిల్లులు ఇప్పటికే అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో ఉన్నాయని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. ప్రతిస్పందకుడికి మొదటి అవకాశం ఏమిటంటే, ఇది తన నివేదిక/సిఫార్సులో 5 కిలోమీటర్ల లోపు ఉండేలా చెప్పడం, కానీ లోకేషన్ ప్లేస్ మినహా దూరం లేదు. ఛార్జ్ మెమోకు రిప్లై ఇచ్చినా అలాంటి సమాధానం లేదు. తొలిసారిగా ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ నివేదికకు ఇచ్చిన వివరణలో, ఆ తర్వాత కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఈ అభ్యర్థనను తీసుకున్నారు. మేము పైన చెప్పిన విషయాల దృష్ట్యా, ప్రతిస్పందకుడు తరువాతి కాలంలో తీసుకున్న వైఖరి, ఆలోచించిన తరువాత ఉండవచ్చు మరియు మేము పరిగణనలోకి తీసుకోలేము, ఇది వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న, ఇది ప్రస్తుత



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

కేసు యొక్క వాస్తవాలకు శ్రీ శ్రీనివాస వుడ్ వర్క్స్ (సుప్రా) ను వర్తింపజేయడానికి రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో ఈ దశలో నిర్ణయించలేము. మరియు పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో.

46. ఆదిలాబాద్ డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (సుప్రా)లో ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులో సా మిల్స్ రూల్స్ లోని రూల్ 3(2) ప్రస్తుత సా మిల్లుల తరలింపునకు వర్తించదని పేర్కొన్నప్పటికీ, ఆ తీర్పు తర్వాత జీవో ఎంఎస్ నెం.91 జారీ అయిందని, తత్ఫలితంగా పునరావాస అంశంపై జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ప్రభావాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉండాల్సింది. జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.91 ప్రస్తావన ఉత్తరువుల్లో ఉన్నప్పటికీ, విధించిన నిషేధాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

47. ఇప్పుడు టి.ఎన్.గోదావర్మ తిరుమల్పాడ్ వి.ను ప్రస్తావించడం సముచితంగా భావిస్తున్నాము. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 5లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పర్యావరణ పరిరక్షణ మరియు కాలుష్య నియంత్రణ యొక్క ప్రాముఖ్యత మరియు ఆవశ్యకతను విపులంగా గమనించి నొక్కి చెప్పింది. పరిశుభ్రమైన వాతావరణాన్ని పరిరక్షించడం ప్రభుత్వ కర్తవ్యం మాత్రమే కాదని, ప్రతి పౌరుడి కర్తవ్యమని పేర్కొన్నారు. జీవించే హక్కును ప్రాథమిక హక్కుగా ఆర్టికల్ 21 పరిరక్షిస్తుంది. మానవ గౌరవంతో జీవించే హక్కు, పర్యావరణ పరిరక్షణ, గాలి, నీటి కాలుష్యం లేని పర్యావరణ సమతుల్యత, పారిశుధ్యం, లేనిదే జీవితాన్ని ఆస్వాదించలేని పారిశుధ్యం దీని పరిధిలోకి వస్తాయి. ఏదైనా వ్యతిరేక చర్యలు లేదా చర్యలు పర్యావరణ కాలుష్యానికి కారణమవుతాయి. అందువల్ల, పరిశుభ్రమైన వాతావరణం ఆరోగ్యకరమైన జీవించే హక్కులో అంతర్భాగం మరియు మానవీయ మరియు ఆరోగ్యకరమైన వాతావరణం లేకుండా మానవ గౌరవంతో జీవించడం అసాధ్యం. అందువల్ల పర్యావరణ పరిరక్షణ మానవ మనుగడకు తీవ్ర ఆందోళన కలిగించే అంశంగా మారింది. పర్యావరణ పరిరక్షణను ప్రోత్సహించడం అంటే మానవ నిర్మిత మరియు సహజ పర్యావరణంతో కూడిన మొత్తం పర్యావరణాన్ని నిర్వహించడం. కేంద్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు, మున్సిపాలిటీలు వంటి సంస్థలు సరైన పర్యావరణాన్ని నిర్ధారించడానికి మరియు పరిరక్షించడానికి మాత్రమే కాకుండా, మానవ నిర్మిత మరియు సహజ పర్యావరణాన్ని ప్రోత్సహించడానికి, రక్షించడానికి మరియు మెరుగుపరచడానికి తగిన చర్యలు తీసుకోవడం కూడా రాజ్యాంగపరమైన అనివార్యమని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

48. టి.ఎన్.గోదావర్మ తిరుమల్పాడ్ (సుప్ర)లో 20వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "20. అనాదిగా, నదులు వంటి సహజ వస్తువులు సమాజ జీవితంలో ఉన్నత స్థానాన్ని పొందాయి. శుద్ధీకరణ సామర్థ్యమే కాదు, స్వీయ శుద్ధి సామర్థ్యం కూడా ఉన్న దేవతలుగా వారిని భావించేవారు. నదీజలాలను కలుషితం చేయడం పాపంగా పరిగణించబడింది మరియు దీనికి వివిధ గ్రేడ్ల శిక్షలు ఉన్నాయి, వీటిలో తపస్సు, కాస్టింగ్, జరిమానా మొదలైనవి ఉన్నాయి. భూమి లేదా నేలకు కూడా అంతే ప్రాముఖ్యత ఉంది, మరియు పురాతన సాహిత్యం కలుషితమైన నేలను శుద్ధి చేయడానికి సాధనాలను అందించింది. పురాతన కాలంలో పర్యావరణ కాలుష్యం కఠినంగా నియంత్రించబడిందనే అభిప్రాయాన్ని బలపరిచే అనేక ఉదాహరణలలో పైవి కొన్ని. ఇది ఒక వ్యక్తికి లేదా వ్యక్తులకు మాత్రమే పరిమితమైన వ్యవహారం కాదు, పర్యావరణాన్ని పరిరక్షించడం తన కర్తవ్యాన్ని మొత్తం సమాజం అంగీకరించింది. పర్యావరణ ధర్మం అందరి అభ్యున్నతి, సంక్షేమం. సమాజం నిర్దేశించిన నియమాలను అనుసరించాలని వ్యక్తుల అంతర్గత కోరిక, సహజ వస్తువులు సహజ స్థితిలో ఉండటానికి వారిని ప్రేరేపించింది. ఈ ప్రేరణకు తోడు శిక్ష పడుతుందేమోనన్న భయం ఉండేది. నేరస్థుడిని శిక్షించడమే కాకుండా పర్యావరణ వ్యవస్థలను సమతుల్యం చేసే ప్రయత్నాలు జరిగాయి. ఈ కాలంలో చెప్పుకోదగిన పరిణామం ఏమిటంటే, ప్రతి వ్యక్తి పర్యావరణాన్ని రక్షించడం తన కర్తవ్యాన్ని తెలుసుకొని, తదనుగుణంగా వ్యవహరించడానికి ప్రయత్నించాడు. ఆ అంశాలను ప్రముఖ రచయిత సి.ఎం.జరివాలా పి.లీలాకృష్ణన్ రాసిన "లా అండ్ ఎన్విరాన్మెంట్" పుస్తకంలో "ఛేంజింగ్ డైమెన్షన్స్ ఆఫ్ ది ఇండియన్ ఎన్విరాన్మెంట్ లా" అనే వ్యాసంలో హైలైట్ చేశారు.

49. పర్యావరణాన్ని పరిరక్షించడం, మెరుగుపరచడం రాజ్యాంగబద్ధమైన విధి అని టి.ఎన్.గోదావర్మ తిరుమల్పాడ్ (సుప్ర)లో సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. ప్రకృతిని పరిరక్షించుకోవాల్సిన బాధ్యత సమాజంలోని ప్రతి ఒక్కరిపై ఉందన్నారు. పర్యావరణ పరిరక్షణకు రాజ్యాంగం 48-ఎ, 51-ఎ అధికరణలకు పునాది వేసింది. అడవులు, సరస్సులు, నదులు, వన్యప్రాణులతో సహా పర్యావరణాన్ని రక్షించడం మరియు మెరుగుపరచడం మరియు జీవుల పట్ల కరుణ చూపడం రాజ్యం మరియు పౌరుడు ప్రాథమిక బాధ్యత కింద ఉంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

50. టి.ఎన్.గోదావర్మ తిరుమల్పాడ్ (సుప్ర) తీర్పుకు అనుగుణంగా 11.07.2006న జీవో ఎంఎస్ నెం.91 జారీ చేశారు.

ఎఫ్ 52.

51. తత్ఫలితంగా, అటవీ ప్రాంతానికి 5 కిలోమీటర్ల పరిధిలో సా మిల్లుల తరలింపు జీవో ఎంఎస్ నెం.91కు విరుద్ధంగా లేదని నిర్ధారించడం ప్రతివాది పౌరుడిగా మరియు ముఖ్యంగా అటవీ రేంజ్ అధికారి యొక్క విధి. అలా గమనించినప్పుడు, ప్రతివాది జీవో ఎంఎస్ నెం.91ను ఉల్లంఘించాడని మేము భావించలేము, కానీ, ప్రాథమికంగా, అతని నివేదిక / సిఫార్సు ప్రకారం, తరలింపు 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల చూపబడింది, అయితే పిటిషనర్ల కేసు ప్రకారం, కొలత ప్రకారం, వాస్తవానికి తరలింపు 5 కిలోమీటర్ల లోపు ఉంది, కాబట్టి నివేదిక సరైనది కాదు. అటవీ ప్రాంతం నుండి 5 కిలోమీటర్ల లోపల లేదా వెలుపల ఉన్న అసలు ప్రదేశం ఛార్జ్ మెమోలో లేదా విచారణ అధికారి నివేదిక నుండి లేదా సిఫారసు నివేదిక మరియు ప్రతిస్పందకుడి ఛార్జ్ మెమోకు వివరణ నుండి ప్రతిబింబించలేదని మేము పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము, ఇది స్పష్టంగా వెల్లడించాలి.

52. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది డిపెన్స్ మినిస్ట్రీ వర్సెస్ ప్రభాష్ చంద్ర మిర్డా 6లో ఛార్జిషీటును రొటీన్ పద్ధతిలో రద్దు చేయడానికి చట్టం అనుమతించదని, అలాగే ఛార్జిషీటు సాధారణంగా సవాలుకు గురికాదని వాదించారు, ఎందుకంటే ఇది సమర్థుడు కాని అధారిటీ జారీ చేసినట్లు రుజువైతే తప్ప దోషి హక్కులను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయదని వాదించారు. క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించేందుకు.. క్రమశిక్షణా చర్యలు గానీ, ఛార్జిషీట్ గానీ ప్రాథమిక దశలోనే రద్దు చేయకూడదు, ఎందుకంటే సమస్యలను పరిష్కరించడానికి ఇది ముందస్తు దశ అవుతుంది. అటువంటి చట్టం ప్రతిపాదనపై ఎటువంటి వివాదం లేదు.

53. ప్రభాష్ చంద్ర మిర్డా (సుప్ర)లో తీర్పు దృష్ట్యా, ఛార్జ్ మెమోను రద్దు చేయడం సాధారణ పద్ధతిలో ఉండదని మేము భావిస్తున్నాము. 5 కిలోమీటర్ల లోపు సా మిల్లుల తరలింపునకు సంబంధించి 5 కిలోమీటర్ల లోపు లేదా 5 కిలోమీటర్ల వెలుపల నుంచి తరలింపునకు సంబంధించి అభియోగం స్పష్టంగా లేనప్పటికీ, ట్రిబ్యునల్ మొత్తం ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేసి ఉండాలి కాదు, కానీ పిటిషనర్లకు తాజా ఛార్జ్ మెమో యొక్క సర్వీస్ దశ నుండి ముందుకు సాగడానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

అవకాశం ఇవ్వాలి. పర్యావరణ పరిరక్షణ, ముఖ్యంగా అడవులు, రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే..

54. అప్పటి కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ పి.రామకృష్ణ ఇచ్చిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు భవిష్యత్తులో జాగ్రత్తగా ఉండండి అని హెచ్చరిస్తూనే ఆయనపై ప్రొసీడింగ్స్ ను ఎత్తివేశారని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలతో మేం ఏకీభవించడం లేదు. అప్పటి కర్నూలు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ పై ప్రొసీడింగ్స్ ను ఎత్తివేయడంపై ఏమీ గమనించకుండా, అది మా ముందున్న విషయం కాదు కాబట్టి, జీవో ఎంఎస్ నెం.91ను అనుసరించి అటవీ పర్యావరణాన్ని పరిరక్షించడం ప్రతివాది ప్రాథమిక కర్తవ్యం, బాధ్యత అని, ఆయన సిఫార్సు మేరకే తరలింపునకు అనుమతి ఇచ్చినట్లు పూర్తి నివేదికను సమర్పించడం ప్రతివాది ప్రాథమిక కర్తవ్యం, బాధ్యత అని పేర్కొన్నారు. మళ్ళీ, ప్రతివాదిని ఏదైనా ఉల్లంఘనకు బాధ్యులుగా లేదా దోషిగా పరిగణించడంగా మనం అర్థం చేసుకోలేము, కానీ మేము చెప్పేది ఏమిటంటే, పర్యావరణం మరియు రాజ్యాంగ ఆదేశం అనే అంశంపై టి.ఎన్.గోదావర్మ తిరుమల్పాడ్ (సుప్ర)లో తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, అలాగే పౌరుడి మరియు ముఖ్యంగా వ్యవహారాల ఇన్చార్జి అధికారి, అధికారులు సరైన విచారణ జరపకుండా ఈ విషయాన్ని విడిచిపెట్టలేరు. ప్రతివాదిపై ప్రొసీడింగ్స్ ను ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనను అంగీకరించడానికి మేం సుముఖంగా లేం.

55. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. 11.07.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ఉల్లంఘనలకు సంబంధించిన పూర్తి వివరాలను తెలియజేసి, ప్రతివాదిపై చట్టప్రకారం చర్యలు తీసుకుని, 6 (ఆరు) నెలల్లో విచారణను తార్కిక ముగింపుకు తీసుకురావాలని పిటిషనర్లకు ఆదేశాలు జారీ చేస్తూ, చార్జిషీట్ మెమోను జారీ చేయడానికి తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని పిటిషనర్లకు ఆదేశిస్తూ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను రద్దు చేశారు.

56. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24857

57. ఈ తీర్పు కాపీని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ పర్యావరణ, అటవీ, శాస్త్ర సాంకేతిక శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శికి పంపాలి.

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.

డాక్టర్ కె.మన్నధరావు, న్యాయమూర్తి.

తేది: 25.07.2023

Dsr

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క చేయాలి.

రెండు రోజుల్లో కాపీ ఇవ్వండి

B/o Dsr