



2023:APHC:11510

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ పదకొండవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

### ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహారి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 41689 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

రావూరి మురళీకృష్ణ(ఇయాట్) వెంకటరెడ్డి(హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు-46), ఓసీసీ-  
అడ్వకేట్, ఆర్/ఓ హెచ్.నం.2/126, రామాలయం,27వ వార్డు, చోడిమెట్ల, ఏలూరు నగరపాలక  
సంస్థ, ఏలూరు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున న్యాయ వ్యవహారాల శాఖ కార్యదర్శి, 4వ అంతస్తు, ఏ-  
వింగ్, శాస్త్రి భవన్, న్యూఢిల్లీ.
2. ఏపీ రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘం, మొదటి అంతస్తు, కొత్త హెచ్ఓడీల భవనం, ఎంజీ రోడ్డు,  
విజయవాడ-520010. దాని కార్యదర్శి ద్వారా ప్రతినిధి.
3. జిల్లా కలెక్టర్/ జిల్లా ఎన్నికల అధికారి, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఇప్పుడు ఏలూరులో ఏలూరు  
జిల్లా కార్యాలయం.
4. ఏలూరు మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, బడేటి చౌక్ సమీపంలో కార్యాలయం. దాని కమీషనర్  
ద్వారా,
5. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, ఏలూరు రూరల్ పోలీస్ స్టేషన్, ఏలూరు. పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా .
6. బత్తిన విజయకుమార్, ఎస్సై నాగేశ్వరరావు(హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు- 53 ఏళ్లు),  
ఓసీసీ- డివిజన్ నెం.27 కార్పొరేటర్, ఆర్/ఓ హెచ్.నం.4-1, బైపాస్ రోడ్డు సమీపంలో, చోడిమెట్ల,  
27వ డివిజన్, ఏలూరు.

... ప్రతిస్పందకులు



పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సోమరాజు ఏలిశెట్టి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎన్.హరినాథ్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహారి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 41689 ఆఫ్ 2022

తీర్పు:-

1) విన్నాను శ్రీ. - వై.సోమరాజు, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ. శ్రీ తరపున న్యాయవాది విశ్వనాథ్ చల్లా వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాది నెం.2, 3 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఎస్.వివేక్ చంద్ర శేఖర్, ప్రతివాది నెం.6 తరపున న్యాయవాది శిల్పా వాదనలు వినిపించారు.

2) 18.07.2022 నాటి పిటిషనర్ ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో ప్రతివాదుల నిష్క్రియాపరత్వానికి సంబంధించి, పిటిషనర్ ఫిర్యాదుపై తగిన చర్యలు తీసుకునేలా ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4ను ఆదేశించాలని కోరుతూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3) రిట్ పిటిషన్ లోని ప్రార్థన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

పిటిషనర్ ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో ప్రతివాదుల నిష్క్రియాపరత్వాన్ని ప్రకటించడానికి రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయాలని ..... కోరారు. 18/07/2022 చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, చట్టానికి విరుద్ధం, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన, ఆర్టికల్ 14, 19(జి) ఉల్లంఘన మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి. 18/07/2022 మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 6పై చట్టప్రకారం తగిన చర్యలు తీసుకోని.....

4. ఏలూరు నగరపాలక సంస్థలోని 27వ వార్డు కార్పొరేటర్ పదవికి 2020 సంవత్సరంలో నిర్వహించిన ఎన్నికల్లో 6వ ప్రతివాది ఎన్నికకు సంబంధించి పిటిషనర్ ఫిర్యాదు చేశారు.



5) పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, 6వ ప్రతివాదిపై క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉన్నందున ఎన్నికల్లో పోటీ చేయడానికి అర్హత లేదని, కానీ ఆ కేసులను బహిర్గతం చేయకుండా తప్పుడు అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి ఎన్నికల్లో పోటీ చేసి కార్పొరేటర్గా ఎన్నికయ్యారు.

6) 6వ ప్రతిస్పందకుడికి ఇప్పటికే క్లోజ్ చేయబడ్డ క్రిమినల్స్ నమోదు గురించి ఎలాంటి అవగాహన లేదని 6వ ప్రతిస్పందకుడి తరపు న్యాయవాది నివేదించారు. అందుకని, వాస్తవాలను అణచివేయలేదు.

7) పిటిషనర్ ఇచ్చిన ఫిర్యాదు చట్టబద్ధమైన ఫిర్యాదు కాదని, దీనికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార వినియోగంలో ఆదేశాలు ఇవ్వలేమని 6వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

8) నేను సమర్పించిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

9) పిటిషనర్ ఒక ఓటరు మరియు ప్రతివాది ఎంపికను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది నెంబరు 2 నుండి 4 వరకు ఫిర్యాదును దాఖలు చేస్తారు మరియు అటువంటి ఫిర్యాదును పరిష్కరించేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడుతుంది.

10) ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 71, ['చట్టం'] ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

ఎన్నికల పిటిషన్ సమర్పణ, విచారణ 71.

(1) ఎన్నికల పిటిషన్:- ఈ చట్టం కింద నిర్వహించబడే ఏ ఎన్నికను నిర్దేశిత పద్ధతిలో సమర్పించే ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా తప్ప ప్రశ్నించరాదు.

(2) ఏదైనా ఎన్నికలను ప్రశ్నార్థకం చేసే ఎన్నికల పిటిషన్ ను సెక్షన్ 79 మరియు సెక్షన్ 80 యొక్క క్లాజులు (i) మరియు (ii) లో పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ప్రాతిపదికలపై అటువంటి ఎన్నికల్లో ఏ అభ్యర్థి అయినా లేదా ఏ ఓటరు అయినా, తిరిగి



వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నికైన తేదీకి రెండు నెలల ముందు, కానీ తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి మరియు ఎన్నికలలో ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థులు ఉంటే ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ కు సమర్పించవచ్చు. ఆ రెండు తేదీల తర్వాత ఎన్నికల తేదీలు వేర్వేరుగా ఉంటాయి.

[ఈ సబ్ సెక్షన్ కింద ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసే తేదీ నుంచి సెక్షన్ 75 కింద ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు చేసిన తేదీ వరకు, ఈ ఉపవిభాగం కింద రెండు నెలల వ్యవధిని లెక్కించడానికి మినహాయించబడుతుంది.]

11) ఆంధ్రప్రదేశ్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం 1955లోని సెక్షన్ 71 ప్రకారం ఎన్నికలను సవాలు చేస్తూ నిర్ణీత పద్ధతిలో ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం, ఈ ఎన్నికను అటువంటి ఎన్నికల్లో ఏ అభ్యర్థి అయినా లేదా ఓటరు సవాలు చేయవచ్చు. సబ్ సెక్షన్ (2) ద్వారా ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి పరిమితి మరియు దాని లెక్కింపు కూడా షరతుతో చదవబడుతుంది.

12) ఎన్నికల సవాలుకు సంబంధించి రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించే అంశంపై కింది తీర్పులను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

13). కె.కె.శ్రీవాస్తవ, ఇతరులు వర్సెస్ భూపేంద్ర కుమార్ జైన్ తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

3. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 హైకోర్టుకు విస్తృత అధికారాన్ని ప్రసాదించినప్పటికీ, అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడంపై ఈ కోర్టు పదేపదే ఎత్తిచూపిన పరిమితులు కూడా ఉన్నాయి. వాటిలో ఒకటి ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించిన అంశం ఏమిటంటే, సరైన లేదా అంతే ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం ఉన్న చోట కోర్టు తన చేతులను దూరంగా ఉంచాలి. ముఖ్యంగా ఈ వివాదం ఎన్నికలకు సంబంధించింది. ఇంకా ముఖ్యంగా చట్టబద్ధంగా సూచించిన నివారణ ఉంది, ఇది దాదాపు తప్పనిసరి పదాలలో ఉంటుంది. అసాధారణమైన లేదా అసాధారణ పరిస్థితులు ఉంటే రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించడానికి కోర్టు నిరాకరించాలని ఈ కేసులో చెప్పాల్సిన అవసరం లేకపోయినా, ఎన్నికల రిటర్నులకు సవాలు విసురుతున్నంత



మాత్రాన రిట్ పిటిషన్ దాఖలవుతుందని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ అబద్ధమని స్పష్టమవుతోంది. నిబంధనలు నిర్దేశించిన పరిమితి కాలపరిమితి 15 రోజులని, ఆ తర్వాత రిట్ పిటిషన్లను విచారణకు స్వీకరించాల్సి వస్తే అది చట్టబద్ధమైన నిబంధనను ఉల్లంఘిస్తుందని హైకోర్టు విస్మరించిన విషయాన్ని గమనించాలి.....

14) గుజరాత్ విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ ఎన్.యు.రాజ్ గురు, ఇతరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు 6వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ఒక చట్టం ఒక కార్యాలయానికి లేదా ఒక అధికారికి లేదా సంస్థకు ఎన్నిక చేయడానికి అవకాశం కల్పిస్తుంది మరియు ఎన్నికల నుండి తలెత్తే వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ఒక యంత్రాంగాన్ని లేదా వేదికను కూడా అందిస్తే, బాధిత వ్యక్తి చట్టం అందించిన పోరం ముందు తన పరిష్కారాన్ని కొనసాగించాలి. ఎన్నికల వివాదాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, ఓటు హక్కు, పోటీ లేదా ఎన్నికలను వివాదం చేసే హక్కు ప్రాథమిక లేదా ఉమ్మడి చట్ట హక్కు కాదని గుర్తుంచుకోవాలి, బదులుగా ఇది చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ద్వారా నియంత్రించబడే చట్టబద్ధమైన హక్కు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఎన్నికల వివాద పరిష్కారానికి చట్టం నిర్దేశించిన యంత్రాంగాన్ని ఉపయోగించి హైకోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం సరికాదు. సాధారణంగా చట్టం అందించే పరిహారాన్ని అందులో నియమించిన అధికారి ముందు పాటించాలి. కానీ ప్రత్యామ్నాయ నివారణలను దాటవేయడాన్ని సమర్థించడానికి అసాధారణ లేదా అసాధారణ పరిస్థితులు ఉన్న సందర్భాలు ఉండవచ్చు.....

15) ఉమేష్ శివప్ప అంబి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అంగడి శేఖర బసప్ప మరియు ఇతరులు 3 లో కూడా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది

"ఎన్నికలు ముగిశాక బాధిత అభ్యర్థి చట్ట నిబంధనలకు లోబడి తన పరిష్కారాన్ని అనుసరించాల్సి ఉంటుందని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఎన్నికలపై హైకోర్టు సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోదని స్పష్టం చేశారు."



16) అందువల్ల, ఎన్నికలను సవాలు చేయడానికి ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా పరిష్కారం ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం మాత్రమే మరియు రిట్ పిటిషన్ యొక్క విచారణకు సంపూర్ణ అడ్డంకి కానప్పటికీ, సాధారణంగా ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించదు మరియు అసాధారణ లేదా అసాధారణ పరిస్థితులలో తప్ప తన చేతులను దూరంగా ఉంచుతుంది. ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా సమాన ప్రభావవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని పొందే బాధ్యతను పిటిషనర్ కు వదిలివేయండి.

17) 6వ ప్రతివాది ఎన్నికను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ కు చట్టం నిర్దేశించిన పద్ధతిలో, చట్టం నిర్దేశించిన పరిమితిలో ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసే అవకాశం ఉంది.

18) ఫిర్యాదు ద్వారా ఎన్నికలను సవాలు చేయడం, చట్టం నిర్దేశించిన పరిష్కారం లేదా ప్రక్రియ కాదు, ఇది ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా మాత్రమే ఉంటుంది. పిటిషనర్ ఫిర్యాదు కూడా 18.07.2022 నాటిది కాగా, 2020 మార్చిలో ఎన్నికలు జరిగాయి.

19) రిట్ పిటిషన్ లో 6వ ప్రతివాది ఎన్నికను సవాలు చేయనప్పటికీ, పరోక్షంగా 6వ ప్రతివాది ఎన్నిక సవాలుకు సంబంధించి పిటిషనర్ ఫిర్యాదును పరిష్కరించేలా ఆదేశాలు జారీ చేస్తున్నారు.

20) పిటిషనర్ ఎటువంటి ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేయనప్పటికీ, చట్టబద్ధమైన స్వభావం లేని ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడినందున, పిటిషనర్ యొక్క ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధం. ఎన్నికలను సవాలు చేయడానికి ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారం లేని ప్రతివాదులకు మాండమస్ జారీ చేయబడదు.

21) ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.



2023:APHC:11510

---

రవి నాథ్ తిల్లరి, జె.

తేది: 11.04.2023

గమనిక:LR కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/o.

ఎస్ఎం/కేబీఎస్.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 41689 ఆఫ్ 2022



2023:APHC:11510

తేది: 11.04.2023

ఎస్ఎం/కేబీఎస్..