ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం ఫిబ్రవరి పందొమ్మిదవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 45212 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. పెద్దిరెడ్డి శిరీష w/o. పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి, వయసు సుమారు 43 ఏళ్లు, వృత్తి-గృహిణి

R/o పాత కందుకూరు గ్రామం,ఆళ్లగడ్డ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కలెక్టర్ అండ్ జిల్లా మెజిస్ట్రేటు, కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం , దాని ప్రతినిధి ప్రధాన కార్యదర్శి,సాధారణ పరిపాలన (SC- 1) డిపార్ట్ మెంట్,సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా

3.కడప కేంద్ర కారాగారం సూపరింటెండెంట్,YSR కడప జిల్లా

... రెస్పాండెంట్లు

పిటిషనర్(లు) తరఫు న్యాయవాది: పి.నాగేంద్రరెడ్డి

రెస్పాండెంట్ల తరఫు న్యాయవాది: అడిషినల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ (AP)

కోర్టు ఈ క్రింది విధముగా తయారు చేసిన : ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు (స్పెషల్ ఒరిజినల్ పరిధి)

మంగళవారం,ఫిబ్రవరి పందొమ్మిదవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యన్ ఆరా యణ మూర్తి

<u>రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 45212 ఆఫ్ 2018</u>

మధ్య:

పెద్దిరెడ్డి శిరీష, w/o. పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి,వయస్సు సుమారు 43 సం.

పాత కందుకూరు గ్రామం , ఆళ్లగడ్డ మండలం ,కర్నూలు జిల్లా.

... పిటీషనర్

మరియు

1.కలెక్టర్ అండ్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ,కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి ప్రధాన కార్యదర్శి, సాధారణ పరిపాలన (SC- 1) డిపార్ట్ మెంట్, సెక్రటేరియట్. వెలగపూడి అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

3. సూపరింటెండెంట్ సెంట్రల్ జైలు, కడప,YSR కడప జిల్లా.

... రెస్పాండెంట్లు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా రెస్పాండెంట్లు పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి s/o లేటు నరసింహా రెడ్డిలను కోర్టులో హాజరుపర్చాలని ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు రిట్, ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు హేబియాస్ కార్పస్ గా జారీ చేయమని కర్నూలు జిల్లా, ఆళ్లగడ్డ మండలం, చిన్న కందుకూరు గ్రామానికి చెందిన 46 సంవత్సరాల వయస్సు గల వ్యక్తి ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం ముందు హాజరు పరచమని, మొదటి రెస్పాండెంటు జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు నెం.C1/953/M/2018, ది..28-11-2018, డిటెన్షన్

ఉత్తర్వులను రద్దు మని తద్వారా GO.Rt.NO. 2555 ది.06-12-2018న 2వ రెస్పాండెంట్ 1వ రేసాండెంట్ జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ధృవీకరణ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్ట విరుద్ధం మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22 ను ఉల్లంఘించడంఅయినవని కోరడమైనది.

పిటిషనర్ తరఫున్యాయవాది: శ్రీ పి.నాగేంద్రరెడ్డి

రెస్పాండెంట్లు తరఫు న్యాయవాది: అడిషినల్ అడ్వకేట్ జనరల్ (AP)
కోర్టు ఈ క్రింది విధముగా తయారు చేసిన : ఉత్తర్వు

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్య నారా వన్య మూర్తి
<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.45212 ఆఫ్ 2018</u>

<u>ఉత్తర్వు:</u> (తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

పిటిషనర్ భర్త పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి s/o లేటు నరసింహా రెడ్డిని ఆంధ్రప్రదేశ్ అక్రమార్కులు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు, భూకబ్జాదారుల ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం (సంక్షిప్తముగా "ది యాక్ట్"), 1986లోని సెక్షన్ 3(2) మరియు 3(1) కింద ముందస్తు నిర్బంధంలో ఉంచారు. కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ది. 28-11-2018 ఉత్తర్వులు ప్రకారం ఆయన నిర్బంధాన్ని సాధారణ పరిపాలన ప్రభుత్వం SC-I GO.Rt.NO.2555 ద్వారా డిపార్ట్ మెంట్, తేది 06.12.2018 ప్రకారం ఆమోదించింది. అందువలన నష్టపోయిన పిటీషనర్ ఈ ప్రస్తుత రిట్ పిటీషన్ దాఖలు చేస్తూ 28.11.2018 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను, 06.12.2018 నాటి GO.Rt.నెం.2555ను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22ను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటించడం ద్వారా రెస్పాండెంట్లు ఈ నిర్బందిచిన వ్యక్తిని న్యాయస్థానం ముందు హాజరుపరచాలని రెస్పాండెంట్లును ఆదేశిస్తూ హెబియస్ కార్పస్ రిట్ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ఆమోదించిన తరువాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కింద ఈ విషయాన్ని సలహా మండలికి నివేదించారు. ఆ తరువాత, సలహా మండలి ఈ విషయాన్ని సమీక్షించి, చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (1) కింద 20.12.2018 న ప్రభుత్వానికి నివేదిక సమర్పించినందున ఆ నివేదికను పరిశీలించిన ప్రభుత్వం పిటిషనర్ భర్త నిర్బంధాన్ని ధృవీకరించి, అతని నిర్బంధాన్ని తప్పక ఆ తేదీ నుంచి 12 నెలల పాటు కొనసాగించాలని నిర్బంధం, అనగా, 30.11.2018, GO.Rt. నెం.17, జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్

(SC. 1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 02.01.2019 ఆదేసించింది..

నిర్బంధ ఉత్తర్వుల్లో ఉన్న నిర్బందితుడి ప్రమేయం ఉన్నట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఎనిమిది నేరాలను ప్రస్తావించారు. వీటిలో నాలుగు నేరాలు భారతీయ శిక్షాస్మృతి కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు, మిగిలిన నాలుగు నేరాలు శాంతికి భంగం కలిగించిన క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్

నిబంధనల కింద నమోదయ్యాయి. భారత శిక్షాస్మృతి కింద నమోదైన నేరాలకు సంబంధించి నమోదైన కేసుల్లో నిర్దోషిగా విడుదల కాగా, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద నేరాలకు సంబంధించి సంబంధిత అథారిటీకి కట్టుబడి వున్నాడు. నిర్బందితుడి పై నమోదైన ఎనిమిది నేరాలను ప్రస్తావిస్తూ, నిరందితుడు అమాయక యువతను ఆస్తి, శారీరక నేరాలకు పాల్పడేలా ప్రేరేపిస్తున్నాడని, అతని ప్రేరణతో చిన్న కందుకూరు, ఆళ్లగడ్డ, చుట్టుపక్కల గ్రామాలకు చెందిన సామాన్య యువకులు అనేక నేరాలకు పాల్పడుతున్నారని, ముఠాగా ఏర్పడి మారణాయుధాలతో నేరాలకు పాల్పడుతున్నాడని తద్వారా ప్రజాశాంతికి విఘాతం కలిగిస్తోంది అని తెలిపారు. నిర్బందితుడు మరియు అతని అనుచరులు ప్రభుత్వ ఆస్తులను ధ్వంసం చేస్తూ, తద్వారా ఆ ప్రాంతాలలో ఉన్నత ప్రవర్తనను ప్రదర్శిస్తున్నారు. కావున ఇది ప్రజాభద్రతకు విఘాతం కలిగిస్తుంది. దీంతో ఈ చట్టం కింద నిర్బంధితుడును 'గూండా' నిర్వచనం కిందకు వస్తుందని, అతడిని నిర్బంధించాల్సిన అవసరం ఉందని నిర్బంధం అధికారులు భావించి, తదనుగుణంగా సవాలుతో నిర్బంధఉత్తర్వులుజారీచేశారు.

రిట్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ, నిర్బంధ ఉత్తర్వులను సమర్ధిస్తూ 1వ రెస్పాండెంట్ కర్నూలు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కౌంటర్ అఫిడవిట్టు దాఖలు చేశారు.

రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో వివిధ కారణాలు పేర్కొన్నప్పటికీ సీనియర్ న్యాయవాది టి.నిరంజన రెడ్డి పిటీషనర్ తరపున హాజరై

వాదనలు వినిపిస్తూ నిర్బంధ ఉత్తర్వును నిర్బంధ అధికారి అయోమయ స్థితిలో మరియు పాత కారణాలతో జారీ చేశారని పిటిషనర్ తరపున ప్రధానంగా వాదిస్తారు. తన వాదనను రుజువు చేయడానికి, నిర్బంధ ఉత్తర్వు యొక్క సంబంధిత భాగాలు మరియు నిర్బంధం యొక్క కారణాలను ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తూ మరియు 'శాంతిభద్రతలు' లేదా 'ప్రజాభద్రత' కాపాడటానికి నిర్బందితుడుని నిర్బంధించడం అవసరమా అనే దానిపై నిర్బంధ అధికారి తన నిర్ణయాన్ని తీసుకునే స్థితిలో లేరని ఎత్తిచూపారు. అంతేగాక, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు పాత సంఘటనలపై ఆధారపడి ఉన్నాయని, అందువల్ల దానిని

కొనసాగించలేమని న్యాయవాది వాదించారు. గత ఘటనకు, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి మధ్య సుమారు 18 నెలల వ్యవధి ఉందని, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో ఇంత సుదీర్ఘ జాప్యానికి నిర్బంధ అధికారి సరైన వివరణ ఇవ్వనందున, ఆ ప్రాతిపదికన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను కూడా పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

మరోవైపు, 'శాంతిభద్రతల' సమస్య కారణంగా నిర్బంధితుడిని నిర్బంధించడం అవసరమా లేక 'ప్రజాభద్రత'ను కాపాడటానికి అవసరమా అనే అయోమయంలో నిర్బంధం అథారిటీకి ఉందని భావించినప్పటికీ, అంగీకరించని అడ్వొకేట్ జనరల్ తరపున హాజరైన ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడరు వాదిస్తూ నిర్బంధ అథారిటీ ముందు ఇతర ఆధారాలు ఉన్నాయి, ఇది నిర్బందితుడిని నిర్బంధించడం చట్టవిరుద్ధం కాదని చూపించడానికి సరిపోతుంది. చివరి సంఘటన 27.05.2017 న జరిగిందని అంగీకరించినప్పటికీ, నిర్బందితుడిని అదుపులోకి తీసుకోకపోతే, అతను తన కార్యకలాపాలను కొనసాగించి ఉండేవాడని, తద్వారా ప్రజల జీవనానికి కూడా భంగం కలిగించేవాడని ఆయన వాదించారు.

అయోమయంలో ఉన్న మానసిక స్థితిలో నిర్బంధ అథారిటీ నిర్బంధ ఉత్తర్వులు

జారీ చేసిందని సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదనకు సంబంధించినంత వరకు, నిర్బంధం క్రమంలో, నిర్బందితుడిపై నమోదైన ఎనిమిది నేరాలను ప్రస్తావిస్తూ, IPC మరియు CrPC యొక్క నిబంధనలు సాధారణ మార్గంలో సరిపోవని, ఎందుకంటే అతను పదేపదే ప్రమాదకరమైన "గూండా" కార్యకలాపాలకు పాల్పడే అలవాటున్న నేరస్థుడని, అందువల్ల, అతను చట్టంలోని సెక్షన్ 2(g)లో నిర్వచించిన విధంగా 'గూండా'.అనే పదం యొక్క అర్థం పరిధి లోకి వస్తాడని నిర్బంధ అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు. ఏదేమైనా, నిర్బంధం యొక్క ప్రాతిపదికలలో, నిర్బంధ అధికారి ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

ఈ విధంగా పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి, s/o లేటు నరసింహారెడ్డి నేర చరిత్రను బట్టి చూస్తే నేరస్థుడే. ప్రజాభద్రతకు విఘాతం కలిగించేలా

వ్యవహరిస్తున్నారు. ఆయనకు చట్టంపై గౌరవం లేదని, ప్రజల మదిలోభయాందోళనలుసృష్టిస్తున్నారనిమండిపడ్డారు.

అందువల్ల కర్నూలు జిల్లా ఆళ్లగడ్డ రూరల్ పీఎస్, ఆళ్లగడ్డ టౌన్ పీఎస్ పరిధిలో శాంతిభద్రతలను సమర్థవంతంగా నిర్వహించేందుకు, శాంతియుత వాతావరణాన్ని నెలకొల్పేందుకు బూట్ లెగ్గర్లు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరగాళ్లు, భూముల ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం కింద మిమ్మల్ని నిర్బంధించాలని నా ముందు ఉంచిన రికార్డుల ఆధారంగా నేను సంతృప్తి చెందుతున్నాను. పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి, s/o లేటు నరసింహారెడ్డిలపై ఏపీలోని సెక్షన్ 2(జి) ప్రకారం బూటకపు దొంగలు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరగాళ్లు, భూకబ్జాదారుల చట్టం 1986 కింద కేసు నమోదు చేయడం తప్పమరోమార్గంలేదు.

అందువల్ల బూట్ లెగ్గర్లు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు,

అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం, 1986 (చట్టం 1 ఆఫ్ 1986) యొక్క ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (జి) కింద మిమ్మల్ని నిర్బంధించాలని ఆదేశించడమైనది. శాంతిభద్రతల పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా మీరు వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి. పై అంశాలు పరిశీలను బట్టి నిర్బంధించే అధికారి నిర్బందిచాలా లేదా అనే విషయం నిర్ణయించుకొనే స్థితి లో లేడని నిర్బందితుడి యొక్క కార్యకలాపాలు 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' లేదా 'లా అండ్ ఆర్డర్'ను ప్రభావితం చేస్తున్నాయిఅని స్పష్టమౌతోంది. పైన పేర్కొన్న మొదటి, చివరి పేరాగ్రాఫ్ లలో నర్బందితుడిని ప్రజాభద్రతకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరిస్తున్నాడని, శాంతిభద్రతల పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా ఉండేందుకు ఆయనను నిర్బంధించాలని ఆదేశించినప్పటికీ, రెండో పేరాలో శాంతిభద్రతలను పరిరక్షించేందుకు, శాంతియుత వాతావరణాన్ని నెలకొల్పేందుకు, శాంతియుత వాతావరణం నెలకొనేందుకు ఈ చట్టం కింద నిర్బందితుడిని నిర్బంధించాలని పేర్కొన్నారు. ప్రజల ఉనికి.. అందువల్ల 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' లేదా 'లా అండ్

ఆర్డర్' ప్రాతిపదికన నిర్బంధం అవసరమా అనే దానిపై నిర్బంధ ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టత లేదు. అంతేగాక, అమాయక యువతను ఆస్తి, శారీరక నేరాలకు పాల్పడేలా ప్రేరేపించడం, మారణాయుధాలతో నేరాలకు పాల్పడటం, ప్రజాశాంతికి భంగం కలిగించడం వంటి పాత సంఘటనలను ఉదహరిస్తూ, ప్రజాభద్రతకు విఘాతం కలిగిస్తున్నాడని నిర్బంధ అధికారి పేర్కొన్నప్పటికీ. నిర్బంధ క్రమం మరియు నిర్బంధం యొక్క కారణాలు 'ప్రజాభద్రతను' కాపాడటానికి నిర్బందితుడిని నిర్బంధించమని ఆదేశించడానికి సంబంధిత మరియు సహేతుకమైన కారణాలను వెల్లడించలేదు. నిర్బందితుడి కార్యకలాపాలు 'ప్రజాభద్రతకు' విఘాతం కలిగిస్తాయనే సానుకూల నిర్ధారణ లేనప్పుడు, ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టాలను 'శాంతిభద్రతల' సమస్యలకు వర్తింప జేయలేము.

'ప్రజాభద్రత', 'ప్రజా శాంతి భద్రతలు' మరియు దాని పర్యవసానాల ఆధారంగా సంతృప్తికి సంబంధించిన అంశం వసంత సుమలత వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ కేసులో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది , ఇందులో డివిజన్ బెంచ్ 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' మరియు 'లా అండ్ ఆర్డర్' అనే పదాలను వివరంగా చర్చించింది.

సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ..

Commissioner of Police v.c. Anitha (2004 (7) SCC 467), Kuso Sah v. State of Bihar (1974 (1) SCC185), Harpreet Kaur v. State of Maharashtra [(1992) 2 SCC 177], T.K.Gopal v. State of Karnataka [(2000) 6 SCC 168], State of Marahashtra v. Mohd. Yakub [(1980) 3 SCC 57], Ram Manohar Lohia v. The Staate of Bihar (AIR 1966 SC 740), సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ ఈ క్రింది విధముగా విసదీకరించడమైనది.

"71. నిర్బంధం ప్రాతిపదికన, వారి కార్యకలాపాలు "ప్రజా శాంతి" మరియు "శాంతిభద్రతలకు" హానికరమని భావించినందున, నిర్బంధం యొక్క అవసరాన్ని నిర్బంధ అధికారి తన సంతృప్తిని నమోదు చేస్తూ ఈ రెండూ 1986 ఎపి చట్టం 1 ప్రకారం ఒక పౌరుడిని ముందస్తు కస్టడీలో ఉంచడానికి కారణాలు కావు అనే ఉత్తర్వును, నిర్బంధం యొక్క కారణాలను కలిపి చదివినప్పటికీ, నిర్బంధ అధికారి "ప్రజా శాంతి"

మరియు "శాంతి భద్రతలను" ప్రభావితం చేసే విధంగా నిర్బంధ ఉత్తర్వులలో తన సంతృప్తిని నమోదు చేశాడనే వాస్తవం, అతని గందరగోళ మానసిక స్థితిని మరియు నిర్బంధం "ప్రజా శాంతి" లేదా "ప్రజా శాంతి మరియు ప్రజా శాంతి మరియు ప్రజా శాంతి" ఆధారంగా ఉండాలా అనే దానిపై తనను తాను సంతృప్తిపరచుకోవడంలో స్పష్టత లేకపోవడాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. లా అండ్ ఆర్డర్".

ఇక్కడ పేర్కొన్నట్లుగా, "పబ్లిక్ ఆర్డర్" అనేది "శాంతిభద్రతల" కంటే భిన్నమైన అర్థాన్ని పొందింది మరియు పౌరుల కార్యకలాపాలు "ప్రజా శాంతి మరియు శాంతిభద్రతలకు" హానికరం అనే కారణంతో వారిని నిర్బంధించే అధికారం నిర్బంధ అధికారికి లేనందున, అతని వ్యక్తిగత సంతృప్తి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను చెల్లుబాటు కాని బాహ్య మరియు అసంబద్ధమైన పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంటుంది".

పైన పేర్కొన్న తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, నిర్బంధం యొక్క కారణాలు మరియు నిర్బంధం యొక్క క్రమం నిర్బంధ అధికారి యొక్క గందరగోళ మానసిక స్థితిని మరియు నిర్బంధం 'ప్రజాభద్రత' లేదా 'శాంతిభద్రతల' ప్రాతిపదికన ఉండాలా అనే దానిపై తనను తాను సంతృప్తి పరచుకోవడంలో స్పష్టత లేకపోవడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మరియు నిర్బంధ ధికారం లేనందున ఒక పౌరుడి కార్యకలాపాలు 'శాంతిభద్రతలకు' విఘాతం కలిగిస్తాయనే కారణంతో అతన్ని నిర్బంధించాలని ఆదేశించే అధికారం మాకు ఉంది అని, ఇంతకు ముందు పేర్కొన్నట్లుగా, అతని విషయ సంతృప్తి బాహ్య మరియు అసంబద్ధమైన పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉందని, తద్వారా సవాలు కింద నిర్బంధం యొక్క క్రమం చెల్లదని మేము భావిస్తున్నాము.

అంతేకాకుండా, చివరి క్రిమినల్ కేసు నమోదు తేదీకి, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి మధ్య ఏడాదిన్నర వ్యవధి ఉంది. నిర్బంధ అధికారి ఇచ్చిన ఏకైక వివరణ ఏమిటంటే, నిర్బందితుడిని అరెస్టు చేయకుండా తప్పించుకుంటున్నాడు మరియు అతని ఉనికిని దాచాడు, ఇది సరైన కారణం అని చెప్పలేము.

చివరి నేరం నమోదైన తేదీకి, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి

మధ్య సుదీర్ఘ, వివరించలేని అంతరం సమస్యను సుప్రీంకోర్టు Lakshman Khatik v. State of West

Bengal, Jagan Nath Biswas v. State of West Bengal, Sk. Serajul V. State of West Bengal, Ahamed Mohaideen Zabbar v. State of Tamil Nadu and Saeed Zakir Hussain Malik v. Statae of Maharashtra **కేసులో పరిష్కరించింది.**

లక్ష్మణ్ ఖతిక్ (2 పైన చెప్పబడిన) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"5. 1971 ఆగస్టు నెలలో వరుసగా జరిగిన సంఘటనల ఆధారంగా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అవసరమైన సంతృప్తిని పొందారని చెబుతున్న మూడు కారణాలు ఉన్నాయి. 5 బస్తాల బియ్యాన్ని అన్ లోడ్ చేసిన మొదటి సంఘటన 3-8-1971 మధ్యాహ్నం జరిగింది. మొదటి సంఘటన జరిగిన చోటనే 5-8-1971న మధ్యాహ్నం కూడా రెండో సంఘటన జరిగింది. ఈసారి కూడా బియ్యాన్ని తరలిస్తున్న ట్రక్కుల నుంచి కొంత బియ్యాన్ని తొలగించారు. మూడో సంఘటన 20-08-1971న కూడా మధ్యాహ్నం అదే ప్రదేశంలోజరిగింది. అదికూడా లోడెడ్ ట్రక్కుల నుంచి కొంత బియ్యాన్ని తొలగించడం కూడా పిటిషనర్ పై దొంగతనం కేసు నమోదు చేశారా లేదా అనేది రికార్డుల ద్వారా స్పష్టంగా తెలియడం లేదు,ముఖ్యంగా బియ్యం తొలగింపు మొదటి సంఘటనను ఇద్దరు కానిస్టేబుళ్లు చూశారు. ఏదేమైనా, 22-3-1972 న నిర్బంధితుడి ప్రవర్తనకు సంబంధించి నిర్బంధం అవసరం గురించి 7 నెలలు ముందు జరిగినందున జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందలేదని మనకు అనిపిస్తుంది. వాస్తవానికి నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో జాప్యం చేయడం నిశ్చయాత్మకం కాదు, కానీ ఆహార ధాన్యాల నిత్యావసర సరుకుల నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి పిటిషనర్ ను నిర్బంధించడం అవసరమని 7 నెలల తరువాత ఒక అధికారికి నిర్ధారణకు రావడానికి అటువంటి కారణాలు నిజంగా ఏ విధమైన ఆధారాలను ఇవ్వగలవో మనం పరిశీలించాలి. ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో ఇంత జాప్యం ఎందుకు జరిగిందో అర్థం కావడం లేదు. సుమారు 7 నెలల క్రితం చేసిన నేరాలకు శిక్ష విధిస్తూ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ దాదాపు

ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఏ ఉద్దేశ్యంతో ఉత్తర్వులు జారీ చేశారో సంబంధిత అధికారులు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఆహారధాన్యాల సరఫరాకు అంతరాయం కలగకుండా చూడాలన్నదే లక్ష్యమైతే క్షేత్రస్థాయిలో ప్రస్తావించిన సంఘటనలు జరిగిన వెంటనే తక్షణ చర్యలు తీసుకోవాలని భావించాలి. నిర్బంధ ఉత్తర్వులు చెల్లవని మా అభిప్రాయం.

జగన్ నాథ్ బిశ్వాస్ (3 పైనచెప్పిన) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"2. సంఘటనలు చాలా తీవ్రమైనవిగా కనిపిస్తాయి, కానీ సంఘటనలు మరియు నిర్బంధ క్రమం మధ్య సుదీర్ఘ అంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే తెలుస్తుంది. నమ్మిన సంఘటనలకు, వచ్చిన సంతృప్తికి మధ్య హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని అందించడానికి సమయానికి కొంత సామీప్యతను ఆశించి ఉండాలి. వివరించలేని మరియు సుదీర్ఘ జాప్యం వ్యక్తిగత సంతృప్తి అభ్యర్థనకు ప్రాణాంతకం అవుతుందని ఈ కోర్టు పదేపదే ఎత్తిచూపింది. ప్రస్తుత కేసులో ప్రభుత్వం తరఫున న్యాయవాది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ఇంత ఆలస్యం ఎందుకు జరిగిందో వివరణ ఇవ్వడానికి శ్రీ జి.ఎస్.చటర్జీ సమయం తీసుకున్నారు. దురదృష్టవశాత్తూ, మునుపటి విచారణ కంటే ఈ రోజు మేము తెలివైన వాళ్లం కాదు. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే మనల్ని విశ్వాసంలోకి తీసుకోరు. ఇంత విపరీతమైన జాప్యం ఎందుకు జరిగిందని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ప్రశ్నించారు. అందువలన జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క వ్యక్తిగత సంతృప్తి యొక్క విశ్వసనీయత గురించి మేము సంతృప్తి చెందడం లేదు."

ఎస్.కె.సెరాజుల్ (4 పైనచెప్పిన)కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

''....ఈ విధంగా రెండు దశల్లోనూ జాప్యం జరిగింది. ఈ జాప్యం

సంతృప్తికరంగా వివరించకపోతే, నిర్బంధ ఉత్తర్వుల్లో బుర్ద్వాన్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క ఆత్మీయ సంతృప్తి యొక్క వాస్తవికతపై గణనీయమైన సందేహాన్ని రేకెత్తిస్తుంది. బుర్ద్వాన్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ తన ముందున్న అంశాలకు తగిన బుద్ధిని అన్వయించుకున్న తరువాత, పిటిషనర్ ను ముందస్తుగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి

అతన్ని నిర్బంధించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించినట్లయితే, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో మరియు పిటిషనర్ ను అరెస్టు చేయడంలో అతను మరింత వేగంగా వ్యవహరించి ఉండేవాడని భావించడం సహేతుకం. మరియు పిటిషనర్ తన దుర్మార్గమైన కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి ఇంతకాలం పెద్ద సంఖ్యలో ఉండటానికి అనుమతించబడలేదు. ఈ మాట చెప్పేటప్పుడు నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయడంలో గానీ, నిర్బంధ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా నిర్బందితుడిను అరెస్టు చేయడంలో గానీ జాప్యం జరిగినప్పుడల్లా, నిర్బంధం చేసే అధికారి యొక్క ఆత్మీయ సంతృప్తి నిజమైనది కాదని లేదా రంగులేనిదిగా భావించాలని మనం అర్థం చేసుకోకూడదు. ప్రతి కేసు దాని స్వంత విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి. నిర్బంధ అథారిటీ జాప్యానికి సహేతుకమైన వివరణను కలిగి ఉండవచ్చు మరియు దాని సంతృప్తి నిజమైనది కాదనే అనుమానాన్ని తొలగించడానికి ఇది సరిపోతుంది. అయితే ఈ పిటిషన్ కు సమాధానంగా పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ హెూం (ప్రత్యేక) శాఖ డిప్యూటీ సెక్రటరీ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, 1972 ఆగస్టు 24న నిర్బంధ ఉత్తర్వులు ఎందుకు ఇచ్చారో ఈ అఫిడవిట్ లో ఎటువంటి వివరణ రాలేదని, చివరి సంఘటన 1972 జనవరి 15న జరిగిందన్నారు. 1973 ఫిబ్రవరి 22 వరకు పిటిషనర్ను ఎందుకు అరెస్టు చేయలేదు. నిర్బంధం ఉత్తర్వులు 1972 ఆగస్టు 24న జారీ అయినప్పటికీ.. ."

అహ్మద్ మొహిద్దీన్ జబ్బార్ (5 పైనచేప్పబడిన),మరియు **సయీద్ జాకీర్**

హుస్సేన్ మాలిక్ (6 పైనచేప్పబడిన) నిర్బంధాన్నిసుప్రీంకోర్టుకొట్టివేసింది. ఎందుకనగా

వివరించలేని/అసంతృప్తికరమైన వివరణ ఆధారంగా ఆదేశాలు ముందస్తు చర్యలకు మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే తేదీకి మధ్య జాప్యం.

పైన పేర్కొన్న తీర్పులను అనుసరించి, తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ W.P.NO. 42192/2017 లో 27.02.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, చివరి నేరం నమోదైన తేదీకి మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వు

జారీ చేసిన తేదీకి మధ్య సుదీర్ఘ మరియు వివరించలేని వ్యత్యాసం కారణంగా నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది.

పై తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, తక్షణ కేసులో కూడా, చివరి నేరం నమోదైన తేదీకి, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీకి, నిర్బంధ అథారిటీ జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వుకు మధ్య ఏడాదిన్నర సుదీర్ఘ వ్యవధిని వివరిస్తూ నిర్బంధ అధికారి సహేతుకమైన వివరణ ఇవ్వలేదు. మరియ ప్రభుత్వం ఆమోదించిన మరియు ధృవీకరించిన విధంగా, ఈ పలితం పై కూడా పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది.

ఫలితంగా 28.11.2018న కలెక్టర్ మరియ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, కర్నూలు జిల్లా జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను దాన్ని సమర్థించిన G.O.Rt.నెం.2555 ది.06-12-2018, సాధారణ పరిపాలన (SC. I) డిపార్ట్ మెంట్ ఉత్తర్వులను కొట్టి వేస్తూ ఈ రిట్ పిటీషన్ ఆమోదించడమైనది. . పిటిషనర్ భర్త పెద్దిరెడ్డి కొండారెడ్డి, S/o. లేటు నరసింహారెడ్డి ఇతరత్రా సంబంధ బాంధవ్యాలకు సంబంధించి నిర్బంధం అవసరం అయితే తప్ప తక్షణమే విడుదల చేయాలి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని తప్పక మూసివేయ బడతాయి.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

Sd/-K.అవిమాజీ,అసిస్టెంట్రిజిస్ట్రార్

సెక్షన్ ఆఫీసర్

టు.

1. ది కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా ,
2. ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (SC- 1) డిపార్ట్ మెంట్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి అమరోవతి, గుంటూరు జిల్లా
3. సూపరింటెండెంట్ సెంట్రల్ జైలు, కడప YSR కడప జిల్లా,
4. ది జనరల్ కార్యదర్శి, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా భారతదేశం మినిస్ట్రీ

ఆఫ్ లా, జస్టిస్   అండ్ కంపెనీ అఫైర్స్, కొత్త ఢిల్లీ..   _

5.కార్యదర్శి, అడ్వకేట్ అసోసి యేషన్ లైబ్రరి, హైకోర్టు, ఆంధ్రప్రదేశ్.

హైకోర్టు డి.
19-02-2019.

6.శ్రీ.వి.సాగరంద్రరెడ్డి, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ) ఒక కాపి

7.ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అడ్వొకేట్ జనరల్ కు రెండు CCలు. (అవుట్) రెండు సీడీ కాపీలు.

PIVI

_'

ఉత్తర్వులు.

WP. నెం.45212 ఆఫ్ 2018

W.P.ని ఖర్చులు లేకుండా అనుమతించడ మైనది.