2019: ఏపీ హైకోర్టు:158-14

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (మార్చి ఇరవై తొమ్మిదో రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 45762 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. అహ్మద్ రిస్వాన్ ఎస్/ఓ ఎ.టి.మైదీన్, వయస్సు 20 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి. R/o 81, సేర్ కాలనీ 2వ వీధి, ఎగ్మూర్, చెన్నై - 600 008

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హోంశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి
డిపార్ట్ మెంట్ అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్.

2.సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ వైఎస్ఆర్ జిల్లా, కడప ఆంధ్రప్రదేశ్.

3.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ బి.కోడూరు పీఎస్ కడప జిల్లా

4.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ నందలూరు, పి.ఎస్.కడప జిల్లా.

5.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ పోరుమామిళ్ల పి.ఎస్ కడప జిల్లా.

6.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ మైదుకూరు పి.ఎస్.కడప జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: బి.విజయ్సేనరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: అడ్వకేట్ జనరల్ (ఏపీ) కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది:

ఉత్తర్వులు

ఏపీ హైకోర్టు..

(స్పెషల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి)

శుక్రవారం (మార్చి ఇరవై తొమ్మిదో రోజు)

రెండు వేల **పంతొమ్మిది**

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 45762 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

అహ్మద్ రిస్వాన్, ఎస్/ఓ ఎ.టి.మైదీన్, వయస్సు 20 సంవత్సరాలు,

ఓసీసీ.స్టూడెంట్, ఆర్/ఓ 81, సాల్ట్ కాలనీ 2వ వీధి, ఎగ్మూర్, చెన్నై - 600 008

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, హోంశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి

అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్.

2. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, వైఎస్ఆర్ జిల్లా, కడప ఆంధ్రప్రదేశ్.

3.స్టేషన్హౌస్ ఆఫీసర్, బి.కోడూరు పీఎస్ కడప జిల్లా

4.స్టేషన్హౌస్ ఆఫీసర్, నందలూరు, పి.ఎస్.కడప జిల్లా.

5. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, పోరుమామిళ్ల పీఎస్ కడప జిల్లా

6.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, మైదుకూరు పి.ఎస్.కడప జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని మొదటి ప్రతివాదిని ఏటీ మైదీన్ గా పేర్కొంటూ రిట్ ఆఫ్ హెబియస్ కార్పస్ లేదా మరేదైనా ఆదేశాలను జారీ చేసి, అతడిని విడుదల చేయాలని ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు .

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది:శ్రీ. బి.విజయ్ సేన్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: అడ్వకేట్ జనరల్ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసింది: ఉత్తర్వులు

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.45762 ఆఫ్ 2018</u>

<u>ఉత్తర్వు:</u>(గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

హెబియస్ కార్పస్ రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ లో ఎ.టి.మైదీన్ (ఇకపై "డిటెన్యూ" అని పిలుస్తారు) ను ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉంచాలని, అతని నిరంతర నిర్బంధానికి చట్టం ద్వారా అధికారం లేనందున అతన్ని విడుదల చేయాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తి కుమారుడు రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి:-

ఎ) చెన్నై నివాసి అయిన డిటెన్యూను 24.08.2017న కడప జిల్లా మైదుకూరు పోలీస్ స్టేషన్ లోని 6వ ప్రతివాది/స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ 147, 148, 379, 307, 353, 332, 120, 120, 120, 120, 120, 120, 120, 120 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను 2017 క్రైమ్ నెం.452లో అరెస్టు

చేశారు.ఏపీ అటవీ (సవరణ) చట్టం, 1967లోని సెక్షన్ 20(1)(ఇ)(2)(3)(4)(6)(x), సెక్షన్ 20(డి), (ఐ), (ఎ), (బి), (ఎ), (ఎ), (బి), (బి) (బి) (బి) 2016, ఏపీ అటవీ (సవరణ) చట్టంలోని సెక్షన్ 2016, రూల్ 3 2016 మరియు పిడిపిపి చట్టం, 1984 లోని సెక్షన్ 3.తరువాత 05.03.2018 న 2018.It సి.ఆర్.ఐ.ఎమ్.పి.నెం.645 ద్వారా అతనికి బెయిల్ మంజూరు చేయబడింది. మైదుకూరు పోలీస్ స్టేషన్ లోని సిఆర్ నెం.432 మరియు రైల్వే స్టేషన్ లోని 2015 యొక్క సిఆర్ నెం.432 మరియు రైల్వే స్టేషన్ లోని 2015 యొక్క సిఆర్ నెం.432 మరియు రైల్వే స్టేషన్ లోని 2016 యొక్క సిఆర్ నెం.32 రిమాండ్ ఖైదీగా ఉన్నారు. కడప జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ 1986 చట్టం 1 ప్రకారం 19.03.2018న నిర్బంధాల ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. అయితే ఆ ఉత్తర్వును గౌరవనీయ హైకోర్టన్ 17.07.2018 డబ్ల్యు.పి.పి.నెం.146930 2018 కొట్టివేసింది. నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసిన తరువాత, 2017 యొక్క సిఆర్ నెం.452 లో స్వేచ్ఛను నిర్ణయించడానికి అర్హత పొందినందున డీటెన్యూ పూచీకత్తును సమర్పించింది. మిగిలిన రెండు నేరాల్లో 2015 సీఆర్ నెం.432, 2016లో 32 కేసుల్లో బెయిల్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకుని 2018 సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.2262, 2018 సీఆర్ఎల్ ఎంపీ నెం.1290 ద్వారా బెయిల్ పొందారు. మరే కేసులోనూ అరెస్టు చేయలేదని ఆరోపణలు వస్తున్నప్పటికీ నిందితుడు కస్టడీలో ఉన్నట్లు చెబుతున్నారు. కడప జిల్లాలో పలు కేసుల్లో నిందితుడిగా చూపినప్పటికీ పీటీ వారెంట్ల కింద ఆయా మెజిస్ట్రేట్ కోర్టుల ముందు హాజరు కాలేదు. ఈ చట్టాన్ని ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.29887 ద్వారా ఉమ్మడి హైకోర్టులో హెబియస్ కార్పస్ రిట్ దాఖలు చేశారు, దీనిని 27.09.2018 న పరిష్కరించారు.

బి) ఈ ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా, ఆర్ఎల్ ద్వారా పిటి వారెంట్ను రీకాల్ చేయాలని పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2018 నాటి ఎం.పి.నెం.4418ను మేజిస్ట్రేట్ తోసిపుచ్చారు, అతను "ఫంక్టస్ అఫీషియో"గా మారినందున ఇది నిర్వహించదగినది కాదని, ఇప్పటికే జారీ చేసిన పిటి వారెంట్ ను రీకాల్ చేసే అధికారం లేదని పేర్కొన్నారు. **నిందితుడిని పీటీ** వారెంట్ ప్రకారం హాజరుపర్చగా మేజిస్ట్రేట్ జ్యుడీషియల్ రిమాండ్ విధించారని, లిఖితపూర్వక అభ్యంతరం ఉన్నప్పటికీ ఈ చర్య జరిగిందని, నేరంలో అతడికి ఎలాంటి హక్కు లేదని, అధికారికంగా అరెస్టు చేయలేదని పేర్కొన్నారు. 2017 క్రైమ్ నెం.96లో బెయిల్ పొందిన నిందితుడు 2017 సీఆర్ నెం.168లో రిమాండ్ లో ఉన్నానని పేర్కొంటూ మళ్లీ పీటీ వారెంట్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు.

లిఖితపూర్వక అభ్యంతరాలు ఉన్నప్పటికీ, మేజిస్ట్రేట్ 2017 యొక్క సిఆర్ నెం.168 లో జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉన్నాడని పేర్కొంటూ 2017 యొక్క సిఆర్ *నెం.149* కొత్త కేసులో పిటి వారెంట్ కింద డిటెన్యూను హాజరుపరచాలని ఆదేశించారు.

సి) పిటిషన్ అఫిడవిట్ లోని అంశాలను బట్టి పోలీసులు నిందితుడితో పాటు పలువురిని నిందితులుగా చేర్చి సుమారు 60 నేరాలను నమోదు చేసినట్లు తెలుస్తోందని, ఒక్కో కేసులో 50 నుంచి 100 మంది నిందితులు ఉన్నారని పేర్కొన్నారు. తాను కింగ్ పిన్ అని అస్పష్టమైన ఆరోపణలు చేయడం, ఆయన ప్రోద్బలంతో ఎర్రచందనం చెట్లను నరికిపేయడం మినహా ఎలాంటి నిర్దిష్ట పాత్రను ఆపాదించకుండా నిందితుడిగా చూపించారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల పోలీసులు ఈ వ్యూహాన్ని అవలంబిస్తే జైలు నుంచి బయటకు వచ్చే పరిస్థితి ఉండదని పిటిషనర్ వాదించారు.

3. సెక్షన్ 267 కింద పీటీ వారెంట్ ఒక వ్యక్తిని జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి తరలించడానికి ఆధారం కాదని, కాజాలదని కోరారు. పి.టి. వారెంట్ పై రిమాండ్ కు తరలించే మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తర్వులు అధికార పరిధి లేనివని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21ను స్పష్టంగా దుర్వినియోగం చేస్తున్నాయని, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 167 ప్రకారం ఒక వ్యక్తి అధికారాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు మాత్రమే రిమాండ్ కు పంపే అధికారం మేజిస్ట్రేట్ కు ఉందని వాదించారు. జైలు అధికారులు నిందితుడిని కస్టడీలో ఉంచలేరని పేర్కొంది.

సెక్షన్ 167 లేదా 306 సిఆర్ పిసి కింద రిమాండ్ యొక్క న్యాయపరమైన ఉత్తర్వు. సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద పీటీ వారెంట్ ఆధారంగానే నిర్బంధం ఉన్నందున నిందితుడిని రిమాండ్ కు పంపుతూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అధికార పరిధి లేదని, అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టును ఆశ్రయించడం తప్ప మరో మార్గం లేదన్నారు.

4. సెక్షన్ 267 సీఆర్పీసీ ప్రకారం రిమాండ్ ఉత్తర్వుల ప్రకారం జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉండాలని, 05.03.2018 తర్వాత సెక్షన్ 267 Cr.P.C.It ఎలాంటి రిమాండ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కోరిన ప్రధాన కారణం స్పష్టమవుతోంది. డిటెన్యూకు బెయిల్ మంజూరు చేసిన తేదీ, రిమాండ్ ఆర్డర్ ప్రకారం డిటెన్యూ చెల్లుబాటు అయ్యే జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉన్నట్లు పరిగణించబడదు. వారిని అరెస్టు చేయకుండా రిమాండ్ ఉత్తర్వులు జారీ

చేయలేమని, పీటీ వారెంట్ పై విచారణ జరుపుతున్నప్పుడు రిమాండ్ ఉత్తర్వులు ఇవ్వలేమని కోరారు. సెక్షన్ 41(2), 31-బి(బి), 41డి, 50,50-ఎ, 60-ఎ కింద అరెస్టు చేసే విధానాన్ని పాటించలేదు. కోర్టు జారీ చేసిన వారెంట్ లేకుండా అరెస్టు చేయడం, అరెస్టు చేసే వ్యక్తి యొక్క చట్టపరమైన అధికారానికి మరియు అతను అనుసరించిన ప్రక్రియ యొక్క క్రమబద్ధతను నిర్ధారించడానికి మరింత రక్షణ అవసరమని పంజాబ్ రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుపై న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. పై అంశాల దృష్ట్యా సీఆర్ పీసీ నిబంధనల ప్రకారం రిమాండ్ ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ సవాలు చేయాలన్న ప్రతివాది వాదనకు కాళ్లు లేవన్నారు.

5. సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద జారీ చేసిన వారెంట్ ఒక వ్యక్తిని జైలులో నిర్బంధించడానికి అధికారం ఇవ్వనప్పటికీ, నేరానికి సమాధానం ఇవ్వడానికి జైలులో నిర్బంధించబడిన లేదా నిర్బంధించబడిన వ్యక్తిని క్రిమినల్ కోర్టులో హాజరుపరచడానికి దీనిని ఉపయోగించవచ్చని పేర్కొంటూ రిట్ అఫిడవిట్ లో చేసిన ఆరోపణలను ఖండిస్తూ ఆరవ ప్రతివాది తన కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద పీటీ వారెంట్ ఆధారంగానే నిందితుడిని నిర్బంధించారనే పిటిషనర్ అవగాహన సరికాదని, అవాస్తవమని పేర్కొంది. జారీ చేసిన **పీటీ** వారెంట్ల మేరకు జైలు అధికారులు నిందితుడిని కోర్టులో హాజరుపరిచి, ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కింద కడప కేంద్ర కారాగారం సూపరింటెండెంట్ కు నిందితుడిని కస్టడీలో ఉంచే అధికారం కల్పిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, దాన్ని ఎప్పటికప్పుడు పొడిగిస్తున్నామని పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీని ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు జ్యుడీషియల్ ఆర్డర్ అని, ఆ ఉత్తర్వులను సమర్థ న్యాయస్థానం కొట్టివేసే వరకు కస్టడీని చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. వైఎస్సార్ కడప జిల్లాలోని వివిధ పోలీస్ స్టేషన్లలో పీటీ వారెంట్ల జారీకి అర్జీలు దాఖలు చేయాల్సి ఉందని, నిర్ణీత తేదీలో అన్ని పోలీస్ స్టేషన్లు పీటీ వారెంట్ల జారీకి దరఖాస్తులు చేసుకుంటే కోర్టును హాజరుపర్చడం అసాధ్యమని పేర్కొన్నారు. నిర్దిష్ట తేదీలో వివిధ ప్రాంతాల్లోని వివిధ కోర్టుల ముందు లొంగిపోయారని, చివరికి కోర్టు ఆదేశాలను పాటించలేకపోయారని ఆరోపించారు. నిందితుడు నేరాలకు పాల్పడి, న్యాయపోరాటంలో ఉన్నందున పోలీసులకు పీటీ వారెంట్ల కోసం దరఖాస్తులు చేయడం తప్ప మరో మార్గం లేదని, ఆ చర్యను చట్టవిరుద్ధంగా లేదా చట్ట విరుద్ధంగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. పిటి వారెంట్ లో పేర్కొన్న కాలవ్యవధి మధ్య ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న డిటెన్యూను సమర్పించకపోతే, అది పనిచేయడం మానేస్తుంది. మరోవైపు

నిందితుడిని ఎఫ్లక్స్ పీరియడ్కు ముందే హాజరుపరిచి, సెక్షన్ 167 సీఆర్పీసీ కింద కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే నిర్బంధం ముగియడంతో సహజీవనం చేసే సమస్య తలెత్తదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

6. సెక్షన్ 267 సి.ఆర్.పి.సి యొక్క శాసన చరిత్రను తెలుసుకోవడానికి ముందు, సెక్షన్ 267 సి.ఆర్.పి.సి యొక్క శాసన చరిత్రను తెలుసుకోవడం అవసరం అవుతుంది, ఎందుకంటే సెక్షన్ 167 సి.ఆర్.పి.సి కింద రిమాండ్ లేనప్పుడు *హెబియస్ కార్పస్* జారీ చేయవలసి ఉంటుంది, ముఖ్యంగా సెక్షన్ 167 సి.ఆర్.పి.సి కింద రిమాండ్ లేనప్పుడు, లా కమిషన్ తన 40'1' మరియు 41' నివేదికలో సెక్షన్ 491 ను తొలగించాలని సిఫార్సు చేసింది. సెక్షన్ 491(1) హెబియస్ కార్పస్ రిట్ కు అనుగుణంగా ఉండటమే ఈ మార్పును సూచించడానికి కారణమని తెలుస్తోంది. భారత రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ఏ వ్యక్తికైనా, లేదా అథారిటీకైనా, తగిన సందర్భాల్లో, ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం *హెబియస్ కార్పస్* రిట్ రూపంలో రిట్లతో సహా ఆదేశాలు, ఉత్తర్వులు లేదా రిట్లను జారీ చేయడానికి రాష్ట్రాల హైకోర్టులకు విస్తృతమైన మరియు సమగ్రమైన అధికారాలను ఇస్తుంది. ఈ నిబంధన దృష్ట్యా సెక్షన్ 491 (1)లోని క్లాజులు (ఎ) మరియు (బి) అనవసరంగా మారాయి. అంతేకాకుండా, వివిధ ప్రయోజనాల కోసం ఖైదీలను కోర్టులో హాజరుపరచడానికి సంబంధించిన క్లాజులు (సి), (డి) మరియు (ఇ) లోని నిబంధనలను తొలగించాలని, ఖైదీల (కోర్టుల్లో హాజరు) చట్టం, 1955 లో ఉన్న విధంగా క్రిమినల్ కోర్టులలో ఖైదీల హాజరును నిర్ధారించే మరింత వివరణాత్మక నిబంధనలను ఇందులో చేర్చాలని లా కమిషన్ సిఫార్సు చేసింది.అధ్యాయం. లా కమిషన్ చేసిన ఈ సిఫార్సుల ఆధారంగానే సెక్షన్ 267తో కూడిన చాప్టర్ 22ను రికార్డులోకి తెచ్చారు. ఈ సవరణ యొక్క ఉద్దేశాలు మరియు కారణాలు స్పష్టంగా చట్టసభల మనస్సును ఎత్తి చూపుతున్నాయి, ఇది ఖైదీ యొక్క హాజరును కోర్టుకు భద్రపరచడం మరియు దర్యాప్తు సంస్థకు సహాయంగా ఉండకూడదు, లేదా అధికారిక అరెస్టు చేయడానికి దర్యాప్తు సంస్థ ఒక ఖైదీని మరొక జైలు నుండి కోర్టు ద్వారా పిలవడానికి వీలుగా ఈ నిబంధనలను ఉపయోగించాలని శాసనసభ ఉద్దేశించలేదు.లేదా విచారణలో విచారించాలి. ఈ అధ్యాయం యొక్క శీర్షికలోనే కోర్టులో నిర్బంధించబడిన లేదా నిర్బంధించబడిన వ్యక్తుల హాజరును చూపిస్తుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 267 సి.ఆర్.పి.సి కింద కోర్టు తన ముందు పెండింగ్లో ఉన్న విచారణలో లేదా విచారణలో లేదా విచారణలో ఆరోపణకు సమాధానం ఇవ్వడానికి లేదా కోర్టులో సాక్షిగా సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి మాత్రమే

అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చు, కానీ దర్యాప్తులో ఆరోపణలకు సమాధానం ఇవ్వడానికి అతని హాజరు అవసరం లేదు.

8.సెక్షన్ 267 నుంచి 269 సిఆర్పిసిని ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు, ఖైదీని ఒక కోర్టు నుండి మరొక కోర్టుకు బదిలీ చేయడాన్ని నియంత్రించే చట్టం ఖైదీల (కోర్టుల్లో హాజరు) చట్టం, 1955. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్లు 3, 4, 5, 6లను ప్రస్తుత కోడ్ లోని 267, 268, 269 సెక్షన్లలో తిరిగి రూపొందించారు. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 3ని పరిశీలిస్తే, ఏదైనా సివిల్ లేదా క్రిమినల్ కోర్టు తన ముందు పెండింగ్లో ఉన్న ఏ కేసులోనైనా ఏ వ్యక్తి యొక్క సాక్ష్యం మెటీరియల్ అని భావించినప్పుడు ఖైదీ బదిలీకి అవకాశం కల్పించారు. కోర్టు ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ఏదైనా కేసులో ఖైదీ సాక్ష్యం మెటీరియల్ గా ఉన్నప్పుడు లేదా సదరు వ్యక్తిపై నేరారోపణ చేసినప్పుడు లేదా దాని ముందు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు ఖైదీ ఉనికిని ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయి. పీటీ వారెంట్ ద్వారా ఒక వ్యక్తిని 'విచారణ' లేదా 'విచారణ' కోసం కోరడానికి రెండు రకాల పరిస్థితులను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. కానీ, కొత్త నిబంధనలో, 'ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' అనే పదాలను చేర్చారు, ఇది మునుపటి చట్టంలో లేదు. పి.టి. వారెంట్ జారీ చేయడం ద్వారా ఖైదీ ఉనికిని పొందే పరిధి విస్తృతంగా ఉంది, అంటే, అతన్ని 'విచారణ' లేదా 'విచారణ' కోసం మాత్రమే కాకుండా, కోడ్ కింద 'ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' కోసం కూడా సురక్షితంగా ఉంచవచ్చు.నిజంగా చట్టసభ ఉద్దేశం 'ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' అనే పదాల అర్థాన్ని 'విచారణ' లేదా 'విచారణ' కోసం మాత్రమే పరిమితం చేయడమే అయితే, ఖచ్చితంగా వారు 'ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' అనే పదాలను చేర్చాల్సిన అవసరం లేదు. సెక్షన్ 267(1)(ఎ)లో మరో పదబంధాన్ని చేర్చడం గమనార్హం. ***సి.బి.ఐ. లో*** సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ప్రకారం, ***. కుయికార్ని,*** విధానపరమైన చట్టం న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు దానిని నిరుత్సాహపరచడానికి కాదు. న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను మరింత ముందుకు తీసుకెళ్లే వ్యాఖ్యానానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలనేది ఆమోదించబడిన నియమం.

9. మా దృష్టిలో సెక్షన్ 267లో ఉపయోగించిన పదాలు, 'ఈ నియమావళి కింద ఇతర చర్యలు'; 'అతనిపై ఎలాంటి చర్యల కోసమో', 'ఇలాంటి చర్యల కోసం', అందులో వాడిన పదాలకు 'విచారణ', 'విచారణ' అనే పదాలకు అనుగుణంగా పరిమితమైన అర్థాన్ని ఇవ్వాలేమని స్పష్టం

చేసింది. 'ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' అనే పదాల పరిధి, పరిధికి విస్తృత అర్థం ఇవ్వాల్సిన అవసరం ఉంది. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, చట్టసభ ఉద్దేశం దాని అర్థాన్ని 'విచారణ' లేదా 'విచారణ' అనే పదాలకు పరిమితం చేయడమే అయితే, సెక్షన్ 267 (1) (ఎ) మరియు నిబంధనలో పేర్కొన్న విధంగా 'ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' లేదా 'ఏదైనా ప్రొసీడింగ్స్' మొదలైన పదాలను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, కోడ్ లోని సెక్షన్ 2(హెచ్) కింద నిర్వచించిన 'దర్యాప్తు' అనే పదానికి అర్థం పరిధిలోకి వచ్చే అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ కు సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీని ప్రయోగించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము.

10. 'అరెస్టు', 'కస్టడీ' అనే పదాలకు సంబంధించి ఎక్కువ ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడిన తదుపరి ముఖ్యమైన పదబంధాలు. సెక్షన్ 46 ప్రకారం అరెస్టు ఎలా చేయాలో వివరిస్తుంది. అరెస్టు చేసేటప్పుడు పోలీసు అధికారి లేదా అలా చేసే ఇతర వ్యక్తి వాస్తవానికి ఆ వ్యక్తి యొక్క శరీరాన్ని తాకాలి లేదా నిర్బంధించాలి, మాట లేదా చర్య ద్వారా కస్టడీకి లొంగిపోతే తప్ప. పరిస్థితులు అందుకు విరుద్ధంగా ఉంటే తప్ప, అరెస్టుల గురించి మౌఖికంగా సమాచారం ఇస్తే తప్ప, పోలీసు అధికారి స్త్రీ అయితే తప్ప, ఆమెను అరెస్టు చేయడానికి పోలీసు అధికారి ఆ మహిళ వ్యక్తిని తాకకూడదు. ఈ నిబంధనను చదివితే 'అరెస్టు' అనే పదం వ్యక్తి శరీరాన్ని శారీరక చర్య ద్వారా లేదా మాటల ద్వారా లేదా చర్య ద్వారా నిర్బంధించడాన్ని సూచిస్తుందని స్పష్టమవుతుంది.

11. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో, ఒక నేరానికి సంబంధించి నిందితుడు ఇప్పటికే జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉండి, దర్యాప్తు అధికారి మరొక నేరంలో అతని అరెస్టును అమలు చేయాలనుకుంటే , ***సి.బి.ఐ వర్సెస్ యానిమల్' కేసులో*** సుప్రీం కోర్టు అతను నిందితుడిని జైలులో అధికారికంగా అరెస్టు చేయగలడు, కానీ సంబంధిత కోర్టు యొక్క ముందస్తు అనుమతి తీసుకోకుండా అతన్ని కస్టడీలోకి తీసుకోలేడు. ఎందుకంటే అతని నిర్బంధానికి ఇప్పటికే సంబంధిత మాగిస్ట్రేట్ సంబంధిత కేసు ద్వారా అధికారం లభించింది. పోలీసు అధికారి ఆ వ్యక్తిని అరెస్టు చేయడం ద్వారా ఆ ప్రదేశం నుండి తొలగించడం అనుమతించబడదు. అందుకే పైన పేర్కొన్న తీర్పులో 'లాంఛనప్రాయమైన అరెస్టు' అనే పదాలను సుప్రీంకోర్టు ఉపయోగించింది. జైలులో అటువంటి "అధికారిక అరెస్టు" జరిగినప్పుడు, తదుపరి రిమాండ్ కోసం పోలీసు అధికారి అతన్ని 24 గంటల్లో సమీప మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపరచడం సాధ్యం కాదు, ఎందుకంటే అతన్ని జైలు నుండి తొలగించడం లేదా

తరలించడం సాధ్యం కాదు. అటువంటి పరిస్థితిలో, అతను నిందితుడిని హాజరుపరచడానికి ఏకైక మార్గం రిమాండ్ ఉద్దేశ్యం కోసం సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ ముందు సెక్షన్ 267 కింద నిబంధనను ఉపయోగించాలి Cr.P.C.It నేరం నమోదు చేయబడిన మరియు ఉత్పత్తిని కోరే మేజిస్ట్రేట్ పిటి వారెంట్ జారీ చేయవచ్చు, కానీ మరే ఇతర Magistrate.It ద్వారా కూడా పిటి వారెంట్ పై ఉత్పత్తి కోరబడుతుందని గమనించాలి.జైలు నుంచి జైలు సూపరింటెండెంట్ ద్వారా తప్ప మరే ఇతర మార్గం ద్వారా కాదు.

12. అప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, అటువంటి అధికారిక అరెస్టు చేయడం ద్వారా, నిందితులు అధికారికంగా అరెస్టు చేసిన పోలీసుల కస్టడీలో ఉంటారా? 'అరెస్టు', 'కస్టడీ' అనే పదాలు పర్యాయపదాలుగా కనిపించినప్పటికీ, ***రోషన్ బీవీ వర్సెస్ టి.ఎస్.2 ప్రభుత్వ సంయుక్త కార్యదర్శి*** కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ 'కస్టడీ', 'అరెస్టు' అనే పదాలు పర్యాయపదాలు కావని పేర్కొంది. కస్టడీ కొన్ని సందర్భాల్లో అరెస్టుతో సమానం కావచ్చు, కానీ అన్ని సందర్భాల్లో కాదని ఫుల్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. ***ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ వర్సెస్ దీపక్ మహాజన్, మరో వ్యక్తి కేసులో ఈ తీర్పు లో వెల్లడైన అంశాలను*** సుప్రీంకోర్టు *పరిశీలించింది.* ***రోషన్ బీవీ కేసులో*** ఫుల్ బెంచ్ తీసుకున్న వైఖరిని ధృవీకరిస్తూ, సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

ఈ విధంగా కోడ్ ఒక పోలీసు అధికారి మరియు మేజిస్ట్రేట్ కు మాత్రమే కాకుండా కొన్ని పరిస్థితులలో లేదా ప్రైవేట్ వ్యక్తులకు ఇచ్చిన సందర్భాల్లో కూడా అరెస్టు చేసే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. అంతేకాకుండా, ఒక నిందితుడు మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరైనప్పుడు లేదా స్వచ్ఛందంగా లొంగిపోయినప్పుడు, ఆ నిందితుడిని కస్టడీలోకి తీసుకొని చట్టప్రకారం అతనితో వ్యవహరించే అధికారం మేజిస్ట్రేట్ కు ఉంటుంది. ఒక వ్యక్తిని అరెస్టు చేయడం అనేది జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి తీసుకోవడానికి ఒక షరతు అని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే మేజిస్ట్రేట్ హాజరైనప్పుడు లేదా లొంగిపోయినప్పుడు సంబంధిత వ్యక్తిని అరెస్టు చేసిన తర్వాత ఆ వ్యక్తిని జ్యుడీషియల్ కస్టడీలోకి తీసుకుంటారు. ఈ దశలో, ప్రతి అరెస్టులో, కస్టడీ ఉంటుంది కాని *దానికి విరుద్ధంగా* ఉండదని మరియు 'కస్టడీ' మరియు 'అరెస్టు' అనే రెండు పదాలు సమానార్థక పదాలు కావని గమనించడం సముచితంగా ఉంటుంది. 'కస్టడీ' అనేది కొన్ని పరిస్థితులలో అరెస్టు కావచ్చు కానీ అన్ని పరిస్థితులలో కాదు. ఈ రెండు పదాలను పర్యాయపదాలుగా అర్థం

చేసుకుంటే, అది అతివాద వ్యాఖ్యానం తప్ప మరేమీ కాదు, ఇది అన్ని పరిస్థితులలో అంగీకరించి ఆమోదించినట్లయితే, ఆశ్చర్యకరమైన అసాధారణతకు దారితీస్తుంది, ఇది తీవ్రమైన పరిణామాలకు దారితీస్తుంది అని రోషన్ బీవీ పేర్కొన్నారు.

13. ప్రతి అరెస్టులోనూ కస్టడీ ఉంటుంది కానీ అందుకు విరుద్ధంగా కాదని సుప్రీంకోర్టు తీర్పును *చదివితే స్పష్టమవుతోంది.*

14. ఒక వ్యక్తిని ఏ పరిస్థితుల్లో రిమాండ్కు తరలించవచ్చనేది తదుపరి ప్రశ్న. అరెస్టు చేసిన తర్వాతే నిందితుడికి రిమాండ్ విధించడం అవసరమా, లేక సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కింద నిందితుడిని రిమాండ్ కు తరలించే మరేదైనా పరిస్థితి ఉందా?

15. *నిరంజన్ సింగ్ వర్సెస్ ప్రభాకర్ రాజారంత్ ఖర్టైల్* కేసులో ఈ అంశం సుప్రీంకోర్టు ముందుకు వచ్చింది.ధర్మాసనం తరఫున జస్టిస్ వి.ఆర్.కృష్ణ వాదనలు వినిపిస్తూ ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించారు.

పోలీసులు అతన్ని అరెస్టు చేసి, మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపరిచి జ్యుడీషియల్ లేదా ఇతర కస్టడీకి రిమాండ్ పొందినప్పుడు మాత్రమే అతను కస్టడీలో ఉండవచ్చు. కోర్టు ముందు లొంగిపోయి కోర్టు ఆదేశాలకు లొంగిపోయినప్పుడు ఆయన జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉన్నారని చెప్పొచ్చు.

16. నిరంజన్ సింగ్ కేసు (సుప్ర) తీర్పును బట్టి ఒక నిందితుడు పోలీసులు అరెస్టు చేసినప్పుడు మాత్రమే కాకుండా, కోర్టులో లొంగిపోయి తన అధికార పరిధికి లొంగిపోయినప్పుడు కూడా కస్టడీలో ఉండవచ్చని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అందువల్ల, అనపర్ణ్ లో సుప్రీంకోర్టు గమనించినట్లుగా*, జె. కుమర్ని కేసు* (సుప్ర) అరెస్టు రిమాండ్ కు ముందస్తు షరతు కాకూడదు, అందుకోసం ఒకరిని అరెస్టు చేసి కోర్టులో హాజరుపరచాల్సిన అవసరం లేదు. రిమాండ్ మరియు కోర్టు యొక్క జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి. కోర్టులో లొంగిపోయిన తర్వాత రిమాండ్ కు తరలించి దాని పరిధికి సమర్పించినప్పుడు జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉన్నట్లు చెప్పవచ్చు. ఏదేమైనా, అతని భౌతిక నియంత్రణ లేదా కనీసం భౌతిక ఉనికి, కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి మరియు ఆదేశాలకు లోబడి ఉండటం చాలా *అవసరం.* అది దర్యాప్తు సంస్థ సమర్పించడం లేదా కోర్టు ముందు తనంతట తానుగా హాజరుపరచడం కావచ్చు. ఒకవేళ అతడు కాగ్ని జబుల్ నేరం చేశాడని, రిమాండ్ అవసరమని కోర్టు

అభిప్రాయపడితే, ఏ దర్యాప్తు సంస్థ అరెస్టు చేయనప్పటికీ సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కింద జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి అప్పగించాలని ఆదేశించవచ్చు. అలాంటప్పుడు అరెస్టు ముందస్తు చర్యేనన్న పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదన...
రిమాండ్ షరతు సరైనది కాకపోవచ్చు. అయితే రిమాండ్ అధికారాన్ని సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కింద మాత్రమే ఉపయోగించాలని, సెక్షన్ 267 Cr.P.C.As కింద కాదని, సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద నిందితుడిని రిమాండ్ కు తరలించడం సరికాదని, అయితే బెయిల్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి నిందితుడిని కోర్టు ఆదేశాలతో రిమాండ్ కు తరలించడం తప్పనిసరి .

17. నిందితుడిని కోర్టులో హాజరుపర్చినప్పుడు రిమాండ్ విధించడం సెక్షన్ 167 సీఆర్పీసీ నిబంధనల ప్రకారం మాత్రమే ఉంటుందని, అయితే నిందితుడిని రిమాండ్కు ఆదేశించేటప్పుడు చట్ట నిబంధనలను ప్రస్తావించకపోవడం చట్టవిరుద్ధం కాదని స్పష్టం చేశారు. నిందితులను రిమాండ్ కు తరలించే సమయంలో సీఆర్ పీసీ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నిర్దిష్టమైన నిబంధన పెడితే కచ్చితంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో తప్పును ఎత్తిచూపవచ్చు. రిమాండ్ కు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తూ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది రీకాల్ పిటిషన్ కాపీని పిటిషన్ లో ఉంచారు. 2017 క్రైమ్ నెం.96లో 2018 నాటి క్రిమినల్ ఎంపీ నెం.4418లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే సెక్షన్ 167(2) కింద పిటిషనర్/నిందితులు సెక్షన్ 167(2) కింద ఉన్న అధికారాన్ని ఉపయోగించి కోర్టు ముందు ఉంచారని స్పష్టమవుతుంది. సెక్షన్ 267 సీఆర్పీ కింద రిమాండ్ ఆర్డర్ ఇచ్చినట్లు చూపించడానికి సెక్షన్ 267 సీఆర్పీసీ కింద రిమాండ్ ఆర్డర్ ఇచ్చినట్లు చూపించడానికి Cr.P.C.No మెటీరియల్ను కోర్టు ముందు ఉంచుతారు. 'విచారణ' లేదా 'విచారణ' లేదా 'కోడ్ కింద ఇతర ప్రొసీడింగ్స్' సమయంలో ఖైదీలు, జైలులో నిర్బంధించబడిన లేదా నిర్బంధించబడిన వ్యక్తిని కోర్టు ముందుకు తీసుకురావాలని క్రిమినల్ కోర్టుకు అనిపిస్తే. జైలులో నిర్బంధించబడిన లేదా నిర్బంధించబడిన పదాలపై ఒత్తిడి ఉంటుంది, అంటే జైలులో నిర్బంధించబడిన లేదా నిర్బంధించబడిన ఖైదీకి పిటి వారెంట్ జారీ చేయవచ్చు, తద్వారా, జైలులో నిర్బంధం లేదా నిర్బంధం చట్టబద్ధమైనదిగా ఉండాలి, అప్పుడే, సెక్షన్ 267 సిఆర్పిసి కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ అమలు చేయబడుతుంది. సెక్షన్ 267 సి.ఆర్.పి.సి, ఇంతకు ముందు కోర్టు ముందు ఉన్న థియోస్ ఉత్పత్తి గురించి మాత్రమే మాట్లాడుతుంది. ఈ నిబంధన కింద నిందితులను రిమాండ్ కు తరలించే ఆలోచనలో ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. 267 నుంచి 270 సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ల ప్రకారం ఖైదీని జైలు ఇన్ చార్జి అధికారి కోర్టు

ముందు హాజరుపర్చడం గమనార్హం. ఒక్కోసారి ఒక కేసులో దర్యాప్తు సంస్థకు ఖైదీని మరో కోర్టులో హాజరుపరచడం, మరో నేరంలో అప్పటి వరకు అరెస్టు చేయడం గురించి తెలియకపోవచ్చు.

18. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ అనేక కేసుల్లో ప్రమేయం ఉందని, అతడిని అరెస్టు చేయకుండా పోలీసులు పీటీ వారెంట్ పై రిమాండ్ కోరుతున్నారని, సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నిందితుడిని పీటీ వారెంట్ పై రిమాండ్ కు తరలిస్తున్నారని పిటిషనర్ ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు.

19. ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ ***పోలీస్ వర్సెస్ కె.ఎస్.నెహ్రూ అండ్ ఓర్స్ చేత రాష్ట్రంలో*** మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్.(సి.ఆర్.ఎల్.ఓ.పి. (MD) నెంబరు.13683 ఆఫ్ 2011, తేది 3-11-2011) ఇదే పరిస్థితిని ఎదుర్కొన్నప్పుడు ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: వేరే కేసుకు సంబంధించి నిందితుడు ఇప్పటికే జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉన్నప్పుడు అరెస్టు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని పోలీసు అధికారి భావించే సందర్భంలో, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అతను అనుసరించడానికి రెండు పద్ధతులు అందుబాటులో ఉన్నాయి. మొదటిది, అధికారికంగా అరెస్టు చేయడానికి బదులుగా, అతను నిందితుడిని జైలు నుండి హాజరుపరచడానికి పిటి వారెంట్ కోరుతూ మేజిస్ట్రేట్ ముందు దరఖాస్తు చేయవచ్చు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 267 కింద అవసరమైన షరతులు సంతృప్తి చెందితే, నిందితుడిని కోర్టులో హాజరుపరచడానికి మేజిస్ట్రేట్ పిటి వారెంట్ జారీ చేస్తారు. పిటి వారెంట్ ప్రకారం నిందితుడిని కోర్టులో హాజరుపరిచినప్పుడు,నిందితుడిని రిమాండ్ కు పంపాలని అభ్యర్థించే స్వేచ్ఛ ఎన్నికల అధికారికి ఉంటుంది. ఆ సమయంలో క్రిమినల్ Procedure.At కోడ్ లోని సెక్షన్ 167(1)లో పేర్కొన్న విధంగా పోలీసు కస్టడీ లేదా జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి మేజిస్ట్రేట్ పోలీసుల అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, కేసు డైరీని, నిందితుల ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిశీలించి, నిందితుడిని రిమాండ్ కు తరలించడం లేదా రిమాండ్ కు నిరాకరిస్తూ తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి.

20. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సుప్రీంకోర్టులోని వివిధ తీర్పులపై ఆధారపడినప్పటికీ, ముఖ్యంగా ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ రిప్రజెంటేటివ్ *కె.ఎస్.ఎం.టి.అరంతలింగ-వి* స్టేట్ డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడినప్పటికీ, ఈ తీర్పు సమస్యలోని వాస్తవాలకు వర్తించదు. పీటీ వారెంట్ పెండింగ్ లో ఉండటం వల్ల ఒక వ్యక్తి స్వేచ్ఛకు భంగం వాటిల్లుతుందని, అతడిని హాజరుపర్చాలని

కోరే తేదీ వరకు కస్టడీలో ఉంచవచ్చా అనే అంశం చర్చనీయాంశంగా మారింది. ఇలాంటి పరిస్థితిని ఎదుర్కొన్న మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఒక వ్యక్తిని జైలులో ఉంచడానికి కేవలం పిటి వారెంట్ పెండింగ్లో ఉంటే సరిపోదని, ముఖ్యంగా శిక్షా కాలం ముగిసిన తేదీకి మించి లేదా రిమాండ్ గడువు ముగిసిన తర్వాత కూడా సరిపోదని పేర్కొంది. పీటీ వారెంట్ పెండింగ్ ను రిమాండ్ తో పోల్చలేమని, ఒక వ్యక్తిని రిమాండ్ కు తరలించిన లేదా జైలు శిక్ష అనుభవించిన కాలానికి మించి నిర్బంధించడానికి అనుమతి ఇవ్వలేమని పేర్కొంది.అదేవిధంగా *కాన్రైల్, జియోల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్* కర్ణాటక°లోని కర్ణాటక హైకోర్టు బెంచ్ ను కూడా పరిశీలించారు.19.6.2015న విడుదల ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత 2015 క్రైమ్ నెం.10లో ఖైదీని జైలు అధికారులు నిర్బంధించిన కేసు ఇది. 2009 సీసీ నెం.309, 2009లో 63వ తేదీల్లో జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు బాడీ వారెంట్ జారీ చేయడానికి గల కారణాలను పేర్కొంటూ జైలు అధికారులు వివరాలు వెల్లడించారు. బాడీ '2010 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మ్యాడ్ 3648వారెంట్/ప్రొడక్షన్ వారెంట్ ను రిమాండ్ ఆర్డర్ తో సమానం చేయలేమని, నిర్బంధ కాలానికి మించి ఖైదీని నిర్బంధించడానికి అనుమతిగా భావించలేమని స్పష్టం చేసింది. 19.6.2015 తర్వాత నిర్బంధానికి సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు గానీ, అనుమతి గానీ జారీ కాకపోవడంతో బెయిల్ పై విడుదల చేసిన హైకోర్టు పిటిషనర్ ను కోర్టుకు హాజరుకావాలని ఆదేశించింది.

21. ఇతర కేసులన్నీ *హుస్సేనారా ఖాతూన్ అండ్ ఓర్స్ వి. హోంశాఖ కార్యదర్శి* 7, *భీమ్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జమ్ము కశ్మీర్ అండ్ ఓం'లు* హెబియస్ కార్పస్ బకాయిల జారీ, నష్టపరిహారం చెల్లింపులకు సంబంధించినవి. అదేవిధంగా, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కూడా *అనుపమ్, జె.కులకర్ణి కేసు* (సుప్ర) తీర్పుపై ఆధారపడారు, వాస్తవానికి నిందితుడిని రిమాండ్ చేయడం చట్టవిరుద్ధ నిర్బంధం కాదని చూపించడానికి ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది కూడా ఆధారపడ్డారు. మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పులు మనకు కట్టుబడనప్పటికీ, నిందితుడిని అరెస్టు చేసిన నేరాలలో బెయిల్ పై విడుదల చేసినందున, సెక్షన్ 267 సిఆర్ పిసి కింద ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం నిందితుడిని రిమాండ్ కు తరలించడం చట్టవిరుద్ధం మరియు తప్పు అని చూపించడానికి ఒప్పించే విలువగా ఉపయోగించబడింది.

22. ఈ దశలో *తుపాకుల అప్పల్ రావు వర్సెస్ ఏపీ 9* కేసులో హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు. ఒక నేరానికి సంబంధించి నిందితుడిని అరెస్టు చేసి పీటీ వారెంట్ పై జ్యుడీషియల్ రిమాండ్ కు పంపిన కేసు కూడా ఇదే. ఇటువంటి పరిస్థితులలో , ఒక

నేరంలో అతని కస్టడీని మరొక నేరంలో కస్టడీగా పరిగణించాలా అనే సమస్యను సుప్రీంకోర్టు పరిష్కరించింది మరియు ఒక కేసులో, మరొక కేసులో దర్యాప్తు, విచారణ మరియు విచారణ సమయంలో నిర్బంధం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇచ్చే వివరణ నుండి వైదొలగడం, విచారణ పూర్తయ్యే వరకు మరియు పాస్ అయ్యే వరకు రెండవ నేరం చేసినందుకు నిందితుడిని అరెస్టు చేయవద్దని దర్యాప్తు సంస్థను కోరవచ్చు. మొదటి కేసులో శిక్ష.. అందువల్ల సెక్షన్ 428 ప్రయోజనాన్ని రెండో కేసుకు పొడిగించలేమని, ఇది రెట్టింపు ప్రయోజనానికి సమానమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

23. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ తనపై నమోదైన నేరాల్లో బెయిల్ పై విడుదలైనప్పటికీ, అతన్ని జైలులో ఉంచడానికి గల కారణం రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ లో ప్రతిబింబించలేదు. మరోవైపు పీటీ వారెంట్ ను రీకాల్ చేయాలని కోరుతూ కింది కోర్టులో దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో పిటిషనర్ కు తెలిసినంత వరకు తనను మరే ఇతర నేరంలో అరెస్టు చేయలేదని, సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కింద రిమాండ్ లేదని, తద్వారా పిటిషనర్ కు తెలియదని లేదా మరేదైనా నేరంలో తన అరెస్టు చూపించబడిందా అనే దానిపై స్పష్టమైన చిత్రాన్ని ఇవ్వలేకపోయారని పేర్కొంది. మరోవైపు మైదుకూరు ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఈ కోర్టు ముందు దాఖలు చేసిన కౌంటర్లో ఖైదీ జ్యుడీషియల్ రిమాండ్లో ఉన్నప్పుడే ఈ ఆదేశాలు అమలయ్యాయని, సంబంధిత కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నాటికి ఖైదీ రిమాండ్లో ఉన్నందున సెక్షన్ 167 సీఆర్పీసీ కింద రిమాండ్ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని పేర్కొన్నారు. జైలు అధికారులు నిందితుడిని ఆయా తేదీల్లో కోర్టులో హాజరుపరిచి, కేసును విచారించిన తరువాత, సెక్షన్ 167 సిఆర్ పిసి కింద జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి రిమాండ్ విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు, సెక్షన్ 167 సిఆర్ పిసి కింద అవసరమైన విధంగా దీనిని ఎప్పటికప్పుడు పొడిగిస్తున్నారు. ఆ న్యాయపరమైన ఉత్తర్వులను సంబంధిత కోర్టు కొట్టివేయకపోతే, కస్టడీని చట్టబద్ధమైనదిగా పరిగణించలేమని వాదించారు.

24. రికార్డులను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ సింహాచలం అడవుల్లో నరికిన ఎర్రచందనం దుంగలను దొంగిలించి అక్రమంగా రవాణా చేసిన అనేక నేరాలకు పాల్పడ్డాడు. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టాల కింద ఆయనను అదుపులోకి తీసుకున్నప్పటికీ సాంకేతిక కారణాలతో ఆయన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. రాష్ట్రంలోని వివిధ పోలీస్ స్టేషన్లలో పలు నేరాల్లో నిందితుడిగా చూపిస్తున్నారు.పీటీ వారెంట్ ద్వారా దాదాపు అన్ని పోలీస్ స్టేషన్లలో సంబంధిత కోర్టుల్లో హాజరుపరిచేందుకు చర్యలు తీసుకుంటున్నారు. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న నిందితుడిని ఆయా కోర్టుల ముందు హాజరుపర్చేందుకు వివిధ కోర్టులు పీటీ వారెంట్లు జారీ చేస్తే, నిర్దిష్ట తేదీన ఖైదీని వివిధ ప్రాంతాల్లోని

వివిధ కోర్టుల ముందు హాజరుపర్చడం పోలీసులకు ఆచరణలో అసాధ్యమని, చివరకు హైకోర్టు ఆదేశాలను పాటించలేమని కూడా ఇక్కడ గమనించాలి. అందువల్ల బెయిల్ వచ్చిన వెంటనే పోలీసులు కావాలనే సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద దరఖాస్తులు దాఖలు చేస్తున్నారన్న పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనకు బలం చేకూరుతోంది.

25. అన్ని కేసులు ఒకే పోలీస్ స్టేషన్ లో నమోదై ఉంటే పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి.కానీ, పీటీ వారెంట్ పై హాజరుపరిచిన 12 కేసుల్లో పిటిషనర్ కు 10 కేసుల్లో బెయిల్ మంజూరైందని, రెండు కేసుల్లో బెయిల్ దరఖాస్తులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయని, మరో మూడు కేసుల్లో ముందస్తు బెయిల్ పొందారని చెబుతున్నారు. మిగిలిన కేసుల్లో పీటీ వారెంట్ల జారీకి సంబంధిత పోలీసులు చర్యలు తీసుకుంటున్నారు. ఆయనను అన్ని కేసుల్లో నిందితుడిగా చూపించలేదని, బెయిల్ రాగానే ఆ అబద్ధాన్ని నిందితునిగా చూపిస్తున్నారన్న ఆరోపణను ప్రభుత్వం తోసిపుచ్చింది.2017 క్రైమ్ నెం.452లో నిందితుడు జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉన్నందున నేరాలు నమోదైన పోలీస్ స్టేషన్లు సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద సంబంధిత కోర్టులో పీటీ వారెంట్ జారీ కోసం పిటిషన్లు దాఖలు చేశాయి. ఉత్పత్తిపై, రిమాండ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఈ దశలో రిట్ పిటిషన్ లోని 21, 22 పేరాలను పరిశీలించి అందులో కోరిన ఉపశమనం పొందడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. రెండు పేరాలు చదివితే రిమాండ్ సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద ఉందో లేదో పిటిషనర్ కు కూడా తెలియదని తెలుస్తుంది.రిమాండ్ సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద ఉందని, రిమాండ్ చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంటూ *హెబియస్* కార్పస్ జారీ చేయాలని కోరారు. సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద రిమాండ్ విధిస్తూ ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ కాలేదు.పిటిషనర్ బెయిల్ పొందిన కేసుల్లో నమోదైన డాకెట్ ఆర్డర్లలో నిందితుడిని పీటీ వారెంట్ అమలుపై హాజరుపరిచి ఆ తర్వాత జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి తరలించారు . సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కింద మాత్రమే రిమాండ్ కు అనుమతిస్తుంది కాబట్టి , కోర్టు ఆదేశించిన రిమాండ్ సెక్షన్ 167 సీఆర్ పీసీ కిందనే ఉంటుందని, సెక్షన్ 267 సీఆర్ పీసీ కింద నిందితుడిని జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి రిమాండ్ కు తరలించినట్లు ఉత్తర్వుల్లో ఎక్కడా పేర్కొనలేదని పేర్కొన్నారు.

26. రిమాండ్ లేకుండా నిర్బంధించడాన్ని చట్టవిరుద్ధమని ప్రశ్నిస్తూ 2018లో దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు.పి.నెం.29887ను కూడా చట్టవిరుద్ధమని,మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన జ్యుడిషియల్ ఆర్డర్ ప్రకారం ఖైదీని నిర్బంధించినప్పుడల్లా, చట్టవిరుద్ధమైన నిర్బంధం, జ్యుడీషియల్ ఆర్డర్లకు అనుగుణంగా చేసిన కస్టడీ మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్నందున అటువంటి నిర్బంధాన్ని చట్టవిరుద్ధంగా

పరిగణించలేమని పేర్కొంది. కోర్టు ఆదేశాలను కొట్టివేస్తే తప్ప పిటిషనర్ నిర్బంధం చట్టవిరుద్ధం, అనుచితమని పేర్కొంటూ ఆయనను విడుదల చేయడానికి వీల్లేదు. అందువల్ల ఏ కోణంలో చూసినా, జ్యుడీషియల్ ఆర్డర్ ప్రకారం రిమాండ్లు చేసినప్పుడు హెబియస్ కార్పస్ రిట్ జారీ జరగదని మేము భావిస్తున్నాము. మెజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల మేరకు రిమాండ్ విధించడం వల్ల పిటిషనర్ బాధపడుతుంటే, అతని పరిష్కారం వేరే చోట ఉంటుంది. కాకపోతే, న్యాయమూర్తి కస్టడీలో ఉన్నప్పుడు లేదా నిర్బంధంలో ఉన్నప్పుడు లేదా జైలులో నిర్బంధించినప్పుడు వారెంట్ అమలు చేయవలసి వచ్చింది కాబట్టి, అప్పటికి అతను మరేదైనా నేరంలో రిమాండ్ చేయబడ్డాడో లేదో ఖైదీకి తెలియదు కాబట్టి, వారెంట్ అమలు చట్టవిరుద్ధం అని చెప్పలేము.

27. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. ఫలితంగా పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయనున్నారు.

ఎస్.డి/-ఐ.నాగలక్ష్మి అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్

ట్రూ కాపీ//

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ కు ఒక న్యాయమైన కాపీ

(ఆయన ప్రభువుల దయాదాక్షిణ్యాల కోసం)

గౌరవనీయులైన శ్రీ గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ. జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

(ఆయన ప్రభువుల దయాదాక్షిణ్యాల కోసం)

కు

1. హోంశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, అమరావతి,

ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

2. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, వైఎస్ఆర్ జిల్లా, కడప ఆంధ్రప్రదేశ్.

3. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, బి.కోడూరు పీఎస్ కడప జిల్లా

4.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, నందలూరు, పి.ఎస్.కడప జిల్లా.

5.స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, పోరుమామిళ్ల పి.ఎస్ కడప జిల్లా.

6.స్టేషన్హౌస్ ఆఫీసర్, మైదుకూరు పి.ఎస్.కడప జిల్లా

7.9ఎల్ఆర్ కాపీలు

8. అండర్ సెక్రటరీ, కేంద్ర న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ

అఫైర్స్, న్యూఢిల్లీ.

9. కార్యదర్శి, అడ్వకేట్ అసోసియేషస్ లైబ్రరీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

10.0n CC టు శ్రీ. బి.విజయసేన్రెడ్డి, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)

11.ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అడ్వొకేట్ జనరల్ కు ఇద్దరు సిసిలు. (అవుట్)

12. రెండు సీడీ కాపీలు.

పి.ఎ

హైకోర్టు

తేదీ:29/03/2019

WP. నెం.415762 ఆఫ్ 2018 లో

ఆర్డర్

ఖర్చులు లేకుండా డబ్ల్యుపిని డిస్మిస్ చేయటమైనది