2021:APHC:708

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో

రిట్ పిటిషన్ (పిల్) నెం.131 & 132 of 2017, W.P.Nos.16990,17102 & 17104 of 2017,

W.P.Nos.19755, 19764 & 19802 of 2019,

W.P.Nos.1323, 1324, 1327 & 6893 of 2020

డబ్ల్యు.పి.(పి.ఐ.ఎల్.) నెం.131/2017

మధ్య:

శ్రీమతి గోవింద్ కుముద సుష్మ, భర్త గోవింద్ సురేష్ కుమార్,

డి.నం.11-3-21, ఓల్డ్ బ్రిడ్జ్ పేట్, చర్చి రోడ్, కొవ్వూరు,

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.... అర్జీదారు

మరియు

1.ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి,

ఆరోగ్య, వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ, సచివాలయ భవనాలు,

వెలగపూడి, కృష్ణా జిల్లా.

2. ఎన్టీఆర్ యూనివర్సిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్, విజయవాడ,

కృష్ణా జిల్లా, ప్రతినిధి దాని రిజిస్ట్రార్ ద్వారా.

3.ఏపీ అడ్మిషన్ అండ్ ఫీజు రెగ్యులేటరీ కమిటీ, 1వ అంతస్తు,

(సౌత్ వింగ్), గగన్ విహార్, ఎంజే రోడ్, హైదరాబాద్, దాని సభ్య కార్యదర్శి.

4. ఏపీ ప్రైవేట్ మెడికల్ అండ్ డెంటల్ కాలేజీల యాజమాన్యాల సంఘం, నెం.60- 1-2/2,

సిద్ధార్థ నగర్, విజయవాడ అర్బన్, విజయవాడ, ఆంధ్రప్రదేశ్ - 520010,

ప్రతినిధి. దాని కార్యదర్శి ద్వారా

.... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 20.01.2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా: : అవును / కాదు

2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా: : అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని లార్డ్ షిప్ కోరుకుంటున్నాడా: : అవును / కాదు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో

రిట్ పిటిషన్ (పిల్) నెం.131 & 132 ఆఫ్ 2017, W.P.Nos.16990,17102 & 17104 ఆఫ్ 2017, W.P.Nos.19755, 19764 & 19802 ఆఫ్ 2019, W.P.Nos.1323, 1323, 1324

తేదీ : 20.01.2021

డబ్ల్యు.పి.(పి.ఐ.ఎల్. నెం.131/2017

మధ్య:

శ్రీమతి గోవింద్ కుముద సుష్మ, భర్త గోవింద్ సురేష్ కుమార్,

డి.నం.11-3-21, ఓల్డ్ బ్రిడ్జ్ పేట్, చర్చి రోడ్, కొవ్వూరు,

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి, ఆరోగ్య, వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, కృష్ణా జిల్లా.

2. ఎన్టీఆర్ యూనివర్సిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, ప్రతినిధి దాని రిజిస్ట్రార్ ద్వారా.

3.ఏపీ అడ్మిషన్ అండ్ ఫీజు రెగ్యులేటరీ కమిటీ, 1వ అంతస్తు, (సౌత్ వింగ్), గగన్ విహార్, ఎంజే రోడ్, హైదరాబాద్, దాని సభ్య కార్యదర్శి.

4. ఏపీ ప్రైవేట్ మెడికల్ అండ్ డెంటల్ కాలేజీల యాజమాన్యాల సంఘం, నెం.60- 1-2/2, సిద్ధార్థ నగర్, విజయవాడ అర్బన్, విజయవాడ, ఆంధ్రప్రదేశ్ - 520010, ప్రతినిధి. దాని కార్యదర్శి ద్వారా.... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది: డి.ఎస్.ఎన్.వి.ప్రసాదా బాబు, మెస్సర్స్ నోమోస్ విస్టాస్, సామ సందీప్ రెడ్డి, శ్రీనివాసరావు వెలివెల

ప్రతిస్పందకులుతరఫున: అడ్వొకేట్ జనరల్, శ్రీ సి.సుదేశ్ ఆనంద్, శ్రీ డి.ప్రకాశ్ రెడ్డి, శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు,శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు, శ్రీ చల్లా గుణరంజన్ మరియు శ్రీ వి.వి.అనిల్ కుమార్

జిస్ట్ :

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2003) 6 ఎస్ సిసి 697
2. (2002) 8 SCC 481
3. (2005) 6 SCC 537
4. AIR 1966 SC 1404
5. (1974) 4 ఎస్ సిసి 98
6. (1998) 7 SCC 162,
7. (1990) సప్ ఎస్ సిసి 374
8. (2005) 2 SCC 334
9. AIR 1959 SC 781
10. 2013 (3) ALD 609 :: 2012 (3) ALT 686
11. (1993) 1 SCC 645

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

రిట్ పిటిషన్ (పిల్) నెం.131&132 ఆఫ్ 2017,

W.P.Nos.16990, 17102&17104 of 2017,

W.P.Nos.19755, 19764&19802 of 2019,

W.P.Nos.1323, 1324, 1327&6893 of 2020

కామన్ ఆర్డర్: (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు ప్రకారం)

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది డి.ఎస్.ఎన్.వి.ప్రసాద్బాబు, మెస్సర్స్ నోమోస్ విస్టాస్, సామ సందీప్రెడ్డి, శ్రీనివాసరావు వెలివెల వాదనలు వినిపించారు.ఎ.ఎఫ్.ఆర్.సి తరఫున రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ శ్రీ సి.సుదేశ్ ఆనంద్,శ్రీ డి.ప్రకాశ్ రెడ్డి, శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు, వివిధ వైద్య కళాశాలలకు మరియు వైద్య కళాశాలల సంఘానికి సీనియర్ కౌన్సెల్,శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు, శ్రీ చల్లా గుణరంజన్ మరియు శ్రీ వి.వి.అనిల్ కుమార్ప్రతిస్పందక వైద్య కళాశాలల కోసం.

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు 02.05.2017 నాటి అంగీకార ఒప్పందాన్ని సవాలు చేస్తూ ఉన్నాయి, జీవో ఎంఎస్ నెం.70 హెల్త్, మెడికల్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (సి1) డిపార్ట్మెంట్, తేదీ 03.05.2017, జిఓ ఎంఎస్ నెం.72 హెల్త్, మెడికల్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (సి1) డిపార్ట్మెంట్, తేది 03.05.2017, మెడికల్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (సి1) డిపార్ట్మెంట్, తేది 03.05.2017, జీవో ఎంఎస్ నెం.7 ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ మెడికల్, డెంటల్ కాలేజీల్లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ కోర్సులు, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డెంటల్ కోర్సులకు 2017-18 విద్యా సంవత్సరం నుంచి చెల్లించాలి.

2017-2018 నుంచి ప్రారంభమయ్యే కాలానికి 14.05.2010 నాటి ఆరోగ్య, వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ (ఈ2) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.116 కింద నిర్దేశించిన ఫీజులను మాత్రమే వసూలు చేసేందుకు ప్రైవేటు సంస్థలకు అనుమతి ఇవ్వాలని కోరారు.

లేవనెత్తిన సమస్యలు, ప్రార్థనలు సర్వసాధారణం కావడంతో ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటినీ ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా పరిష్కరిస్తున్నారు.

సమస్యాత్మక కొత్త జీవోల జారీకి ముందు జరిగిన పరిణామాలు ఇలా ఉన్నాయి:

3. ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, మరొకరువర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఉన్నత విద్య (ఈసీ) శాఖలోని జీవో ఎంఎస్ నెం.91 ద్వారా ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ (మైనారిటీ, నాన్ మైనారిటీ) కాలేజీల సంఘం కామన్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్ ను నిష్పక్షపాతంగా, పారదర్శకంగా నిర్వహించడాన్ని పర్యవేక్షించడానికి ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. 22.12.2003 నాటి ఉన్నత విద్యామండలి (ఇ.సి)డిపార్టుమెంటు జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.90 ద్వారా ఫీజులను నిర్ణయించడానికి ఒక కమిటీ, తేది 22.12.2003. ఈ కమిటీలు 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6 వరకు కొనసాగాయి, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (క్యాపిటేషన్ ఫీజు నిషేధ నియంత్రణ) చట్టం, 1983 (ఇకపై దీనిని 1983 చట్టం అని పిలుస్తారు) లోని సెక్షన్లు 3 మరియు 7 లతో సెక్షన్ 15 ద్వారా ప్రసాదించిన అధికారాల కింద ఉన్నత విద్య (ఇ.సి.2) శాఖ జారీ చేయబడింది. ఈ జీవో కింద ఏర్పాటైన కమిటీని ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మిషన్ అండ్ ఫీజు రెగ్యులేటరీ కమిటీ (ఇకపై ఏఎఫ్ ఆర్ సీ అని పిలుస్తారు) అని పిలిచేవారు. ఏఎఫ్ ఆర్ సీ రాజ్యాంగం, ఫీజుల నిర్ణయ ప్రక్రియ, ఇతర సాధారణ అంశాలకు సంబంధించిన నిబంధనలను కూడా ఈ జీవోలో పొందుపరిచారు.

4. 2007-2008 నుంచి 2009-2010 విద్యాసంవత్సరానికి ప్రైవేట్ మెడికల్ అన్ ఎయిడెడ్ నాన్ మైనారిటీ ప్రొఫెషనల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులకు ట్యూషన్ ఫీజును ఏఎఫ్ ఆర్ సీ నిర్ణయించి, 02.04.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.101 ద్వారా ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసింది. అదేవిధంగా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డెంటల్ కోర్సుకు ఫీజు నిర్ణయించి 2007-2008 నుంచి 2009-2010 వరకు 02.05.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.144 ద్వారా నోటిఫై చేశారు . 2010-2011 నుంచి 2012-2013 వరకు మెడికల్, డెంటల్ కోర్సులకు ఏఎఫ్ ఆర్ సీ నిర్ణయించిన ఫీజులను ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.116 హెల్త్, మెడికల్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (ఈ2) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా నోటిఫై చేసింది.

5. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రైవేట్ మెడికల్ అండ్ డెంటల్ కాలేజీల యాజమాన్యాల సంఘం అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఏఎఫ్ఆర్సీ 2014-15 విద్యాసంవత్సరం వరకు ట్యూషన్ ఫీజు ఖరారును వాయిదా వేయాలని, ప్రస్తుతం ఉన్న ట్యూషన్ ఫీజు విధానాన్ని 2013-2014 విద్యా సంవత్సరంలోనే కొనసాగించాలని తీర్మానించింది. ఈ తీర్మానానికి అనుగుణంగా 2013-2014 విద్యాసంవత్సరానికి వర్తించే ప్రస్తుత ట్యూషన్ ఫీజు విధానాన్ని నోటిఫై చేస్తూ వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ 01.07.2013న జీవో ఎంఎస్ నెం.92 జారీ చేసింది. 08.05.2015 తేదీ నాటి లెటర్ నెం.1331/సి1/2015 ద్వారా 2015-2016 విద్యాసంవత్సరానికి 5% ఇంక్రిమెంట్ తో ప్రస్తుత ఫీజును కొనసాగించింది. 2015-16 విద్యాసంవత్సరానికి నిర్ణయించిన ఫీజులను ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి 03.05.2016న జారీ చేసిన లెటర్ నంబర్ 177935/సీ1/2016 ద్వారా యథాతథంగా ఉంచారు.

6. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని అన్ని ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ ఇన్ స్టిట్యూట్ ల యాజమాన్యాలు 20.01.2017లోగా సంబంధిత డేటాను సమర్పించాలని కోరుతూ 08.12.2016న వార్తాపత్రికల్లో ప్రచురితమైన నోటిఫికేషన్ ను జారీ చేయడం ద్వారా 2017-2018 నుంచి ప్రారంభమయ్యే బ్లాక్ పీరియడ్ కు ఫీజు నిర్ణయ ప్రక్రియను ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ప్రారంభించింది. 2017-18 నుంచి 2019-2020 వరకు మెడికల్ కోర్సుల్లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్, సూపర్ స్పెషాలిటీ

కోర్సులు, డెంటల్, ఆయుష్ కోర్సుల్లో అండర్ గ్రాడ్యుయేట్, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులు. ఆ దశలో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రైవేట్ మెడికల్ అండ్ డెంటల్ కాలేజీల యాజమాన్యాల సంఘం (ఇకపై మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ అని పిలుస్తారు) 05.01.2017 నాటి లేఖ ద్వారా తాజా డేటాను సమర్పించడానికి 20.02.2017 వరకు గడువు కోరింది. ఏఎఫ్ఆర్సీ గడువును 10.02.2017 వరకు పొడిగించింది. మరోసారి గడువు కావాలని మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ విజ్ఞప్తి చేయగా 18.02.2017 వరకు పొడిగించారు. ఈలోగా ప్రైవేటు సంస్థల యాజమాన్యాలు తమ లెక్కలు, ప్రతిపాదనలను ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ముందు సమర్పించినట్లు తెలుస్తోంది. ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ఇంకా ఫీజు స్ట్రక్చర్ ను ఖరారు చేయనందున కన్వీనర్ కోటా, మేనేజ్ మెంట్ కోటా కింద సీట్లకు ఫీజు స్ట్రక్చర్ ను సవరించాలని కోరుతూ మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ 15.03.2017న వైస్ చాన్స్ లర్ డాక్టర్ ఎన్టీఆర్ హెల్త్ సైన్సెస్ యూనివర్సిటీకి, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి లేఖ రాసింది. నీట్ పీజీ-2017, నీట్ ఎంటీఎస్-2017లో వచ్చిన మార్కుల ఆధారంగా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ డిగ్రీ/డిప్లొమా, ఎండీఎస్ కోర్సుల్లో ప్రవేశాలకు వర్సిటీ 05.04.2017న నోటిఫికేషన్ ద్వారా దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది. ప్రైవేట్ మెడికల్, డెంటల్ కాలేజీల్లో 2017-2018 సంవత్సరానికి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్, డెంటల్ సీట్లలో ప్రవేశ ప్రక్రియను ప్రారంభించవద్దని, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులో ప్రవేశానికి సీట్ మ్యాట్రిక్స్, ఫీజులకు సంబంధించి ప్రభుత్వం ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయనందున వైస్ చాన్స్ లర్ ను కోరుతూ మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ 17.04.2014న యూనివర్సిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్ వైస్ చాన్స్ లర్ కు మరోసారి లేఖ రాసింది.

7. ఈ లేఖ అందిన తరువాత, ప్రభుత్వం మరియు మేనేజ్మెంట్ అసోసియేషన్ మధ్య కొన్ని చర్చలు / చర్చలు జరిగాయి, దీని ఫలితంగా 02.05.2017 నాటి ఏకాభిప్రాయ ఒప్పందం కుదిరింది, దీనిలో సీట్ల పంపకం మరియు ఫీజుల నిర్మాణం అంగీకరించబడ్డాయి.

ఆంధ్రప్రదేశ్ అన్ ఎయిడెడ్ నాన్ మైనారిటీ ప్రొఫెషనల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ (పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్, మెడికల్, డెంటల్ ప్రొఫెషనల్ కోర్సుల్లో ప్రవేశాల నియంత్రణ) నిబంధనలు 2017ను అమలు చేస్తూ 1983 చట్టంలోని సెక్షన్ 3, 15 కింద 03.05.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.70 హెల్త్, మెడికల్

అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (సీ1) శాఖ జారీ చేసింది. ఈ జీవోలో అడ్మిషన్ల ప్రక్రియలో సీట్ మ్యాట్రిక్స్ ను నిర్దేశించారు. 02.05.2017 నాటి అంగీకార ఒప్పందంలో ప్రభుత్వం మరియు ప్రైవేట్ యాజమాన్యాల సంఘం మధ్య అంగీకరించిన రుసుమును నోటిపై చేస్తూ 03.05.2017 నాటి ఆరోగ్య, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమం (సి 1) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.72 జారీ చేయబడింది. ఆ తర్వాత యాజమాన్య సంఘం అభ్యర్థన మేరకు కొన్ని ఫీజులను పెంచుతూ 06.05.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.77 జారీ చేశారు. ఈ జీవోలు ఇప్పుడు ఈ కోర్టులో సవాలు చేయబడ్డాయి.

8. మొదట్లో డబ్ల్యు.పి(పి.ఐ.ఎల్). 2017లో 131, 2017లో 132 నంబర్లు ప్రజాప్రయోజన వ్యాజ్యాలుగా దాఖలయ్యాయి. ఆ తర్వాత పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్, డెంటల్ విద్యను అభ్యసిస్తున్న విద్యార్థులు ఇతర రిట్ పిటిషన్ల ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

9. 03.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 నిర్ణయించిన ట్యూషన్ ఫీజులు ఇలా ఉన్నాయి.

2017-18 విద్యాసంవత్సరం నుంచి ప్రైవేట్ యూనివర్శిటీ - ఎయిడెడ్ నాన్ మైనారిటీ కాలేజీల్లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ / డెంటల్ కోర్సులకు సంబంధించి సంవత్సరానికి ట్యూషన్ ఫీజు స్ట్రక్చర్ వివరాలు, దానికి సంబంధించి కొన్ని ఆదేశాలు.

ఎండీ/ఎంఎస్/డిప్లొమా (మెడికల్ కోర్సులు)

ఎ) కన్వీనర్ కోటా సీట్ల ట్యూషన్ ఫీజు (మొత్తం ప్రవేశ సామర్థ్యంలో 50 శాతం): అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు:

ఎ. ప్రీ క్లినికల్ డిగ్రీ/ డిప్లొమా కోర్సులు- రూ.3,60,000/

బి. పారా క్లినికల్ డిగ్రీ/ డిప్లొమా కోర్సులు- రూ.6,60,000/

సి. క్లినికల్ డిగ్రీ/ డిప్లొమా కోర్సులు: రూ.6,90,000/

బి) మేనేజ్ మెంట్ కోటా సీట్లకు ట్యూషన్ ఫీజు (సబ్ కేటగిరీ 1): అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు:

ఎ. ప్రీ క్లినికల్ డిగ్రీ/ డిప్లొమా కోర్సులు- రూ.3,60,000/

బి. పారా క్లినికల్ డిగ్రీ/ డిప్లొమా కోర్సులు- రూ.6,90,000/

సి. క్లినికల్ డిగ్రీ/ డిప్లొమా కోర్సులు - రూ.24,20,000/

సి) మేనేజ్ మెంట్ కోటా సీట్లకు ట్యూషన్ ఫీజు (సబ్ కేటగిరీ 2, 3): అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు: డిగ్రీ కోర్సులు/ డిప్లొమా కోర్సులు: 3 రెట్ల మించకుండా బి) సి పైన

ఎండీఎస్ (డెంటల్ కోర్సులు)

డి) కన్వీనర్ కోటా సీట్ల ట్యూషన్ ఫీజు (మొత్తం ప్రవేశ సామర్థ్యంలో 50%): అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు:

ఎ. నాన్ క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు :- రూ.5,50,000/

బి.క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు:- రూ.7,50,000/

ఇ) మేనేజ్ మెంట్ కోటా సీట్లకు ట్యూషన్ ఫీజు (సబ్ కేటగిరీ 1): అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు:

ఎ.నాన్ క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు- రూ.7,00,000/

బి.క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు - రూ.13,00,000

ఎఫ్) మేనేజ్ మెంట్ కోటా సీట్లకు ట్యూషన్ ఫీజు (సబ్ కేటగిరీ 2, 3): అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు:

ఎ. నాన్ క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు:- రూ.8,00,000/

బి. క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు: - రూ.15,00,000/

* నాన్ క్లినికల్ డిగ్రీల్లో ఓరల్ పాథాలజీ, ఓరల్ మెడిసిన్ ఉన్నాయి.

10. పై ట్యూషన్ ఫీజులను 03.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.77 ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా సవరించారు:

1. పైన చదివిన జీవో 1వ అధ్యాయంలోని అంశం (డి)కు ఈ క్రింది వాటిని ప్రత్యామ్నాయం చేయాలి. కన్వీనర్ కోటా సీట్లకు ట్యూషన్ ఫీజు (మొత్తం ప్రవేశ సామర్థ్యంలో 50%: అన్ని బ్రాడ్ స్పెషాలిటీలు:

ఎ. పారా క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు :- రూ.5,25,000/-

బి. క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు:- రూ.5,50,000/-

2. ఎండీఎస్ (డెంటల్ కోర్సులు)లోని ఐటమ్ (ఈ) కింద కేటగిరీ (బి)కి ఈ కింది వాటిని భర్తీ చేయాలి. క్లినికల్ డిగ్రీ కోర్సులు - రూ.10,00,000/-

3. పైన చదివిన జీవో 1వ అధ్యాయంలోని 'డి, ఇ, ఎఫ్' అనే అంశం కింద 'నాన్ క్లినికల్' అనే పదాన్ని 'పారా క్లినికల్'గా చదవాలి.

4. పైన చదివిన జీవో 1వ అధ్యాయంలోని 'ఎఫ్' అంశం కింద ఆస్టెరిస్క్ (*) అనే పదానికి బదులుగా 'ఓరల్ మెడిసిన్ అండ్ రేడియాలజీ' అనే పదాన్ని వాడాలి.

11. పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే టి.ఎం.ఎ.పాయ్ ఫౌండేషన్, ఓ.ఆర్.ఎస్.లలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలు. స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక&ఓఆర్ ఎస్., 2 (ఇకపై ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ గా పిలువబడుతుంది), మరో వి.స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక (ఇకపై ఇస్లామిక్ అకాడమీ అని పిలుస్తారు), మరియు పి.ఎ.ఇనామ్ దార్ మరియు ఇతరులు వి.స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర3 (ఇకపై పి.ఎ. ఇనామ్ దార్ అని పిలుస్తారు), ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థల వ్యక్తిగత కేసులను పరిశీలించి, నిర్వహించే ప్రతి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య కోర్సులకు రుసుమును నిర్ణయించి సిఫారసు చేయాలని ఎఎఫ్ ఆర్ సిని కోరుతుంది. ఈ ప్రైవేట్ సంస్థల ద్వారా.. ఇలాంటి సిఫార్సులపై ప్రభుత్వం నోటిపై చేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ మొత్తం ప్రక్రియను ప్రైవేటు సంస్థలు ఆలస్యం చేశాయని, ఆ తర్వాత ఈ

ప్రైవేటు సంస్థలు కౌన్సెలింగ్ ప్రక్రియ నుంచి వైదొలగుతాయని బెదిరించాయని, దీంతో ప్రభుత్వం ప్రైవేటు సంస్థలతో ఏకాభిప్రాయ ఒప్పందం కుదుర్చుకోవాల్సి వచ్చిందని, ఫలితంగా ఈ సంస్థలు వసూలు చేస్తున్న ఫీజులు భారీగా పెరిగాయని పిటిషనర్లు వాదించారు. ప్రభుత్వం నోటిఫై చేయాల్సిన ఫీజును నిర్ణయించే సంస్థగా ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ఉంటుందని ఇస్లామిక్ అకాడమీలో సుప్రీంకోర్టు, పీఏ ఇనామ్ దార్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు 03.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72కు ఆమోదం లభించిందని పిటిషనర్లు వాదించారు. పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది. జీవో ఎంఎస్ నెం.72 నిర్ణయించిన ఫీజులో కొన్ని మార్పులు చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.77ను కూడా ఇదే కారణంతో సవాలు చేశారు. ఈ రకమైన అంగీకార ఒప్పందాలు ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకమని మరియు కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ద్వారా ప్రభావితమవుతాయని లేవనెత్తిన అదనపు కారణం. 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.29938లో తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సంబంధించి హైకోర్టు 23.04.2019న ఇచ్చిన తీర్పును, 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.33656లో సూపర్ స్పెషాలిటీ మెడికల్ కోర్సుల ఫీజులను నిర్ణయిస్తూ 24.09.2019న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పిటిషనర్లు ఆదరిస్తున్నారు.

12. తదుపరి కౌన్సెలింగ్ లో మెరుగైన సీట్లు పొందిన విద్యార్థులు ఆ సీట్లను ఖాళీ చేసినప్పుడు కన్వీనర్ కోటా సీట్లను మేనేజ్ మెంట్ కోటాకు మార్చడానికి సంబంధిత జీవో అనుమతిస్తుందని పేర్కొంటూ జీవో ఎంఎస్ నెం.70కి ప్రత్యేక సవాలు విసిరారు. ప్రైవేటు సంస్థలకు అదనపు సీట్లు ఇస్తారనే కారణంతో సీట్లను తగ్గించడం సవాలు విసురుతోంది. G.O.Msనెం.70కి సంబంధించి ఈ మైదానం తప్ప మరే ఇతర ప్రాతిపదిక అవసరం లేదు. సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలను గానీ, 1983 చట్టాన్ని గానీ, ఆ చట్టం కింద చేసిన నిబంధనలను గానీ ఉల్లంఘించినట్లు రుజువు చేసే చట్టపరమైన ఆధారాలేవీ మాకు సూచించబడలేదు. తుది కౌన్సెలింగ్ అనంతరం కన్వీనర్ సీట్లు ఖాళీగా మిగిలిపోతే సీట్ల స్లైడింగ్ జరుగుతుంది. ఆ దశలో సీట్లు భర్తీ చేయడం కష్టమని, సీట్ల భర్తీ బాధ్యతను యాజమాన్యాలకే వదిలేసిందన్నారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.70ని కొట్టేయడానికి ఈ రంగంలో తగిన అర్హత కనిపించడం లేదు.

13. రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనలు వినిపిస్తూ, విద్యార్థులు చెల్లించాల్సిన ఫీజులను నిర్ణయించడంలో ఏఎఫ్ ఆర్ సీ విఫలం కావడం వల్లనే రాష్ట్రం ఇబ్బందులు ఎదుర్కొంటోందని, అందుకే ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నామని తెలిపారు. నిబంధనలు, సుప్రీంకోర్టు తీర్పుల్లోని మార్గదర్శకాలను అనుసరించి 2017-2018 నుంచి 2019-2020 వరకు బ్లాక్ పీరియడ్ ఫీజులను నిర్ణయించేందుకు కొత్తగా కసరత్తు చేపట్టేందుకు సిద్ధంగా ఉన్నామని ప్రభుత్వం ఇప్పటికే కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొంది.

14. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత విద్య నియంత్రణ, పర్యవేక్షణ కమిషన్ చట్టం, 2019 కింద ఏర్పడిన ఏఎఫ్ఆర్సీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత విద్య నియంత్రణ, పర్యవేక్షణ కమిషన్ (ఇకపై కమిషన్ అని పిలుస్తారు) స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ సి.సుదేశ్ ఆనంద్, ప్రైవేటు సంస్థలు, ప్రభుత్వం మధ్య ఫీజు ఒప్పందం విపరీతంగా ఉందని, వాస్తవానికి కొత్త సంస్థ ఇప్పటికే 2020-2021 నుంచి 2022 వరకు బ్లాక్ పీరియడ్కు ఫీజులను నిర్ణయించిందని పేర్కొన్నారు. 29.05.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.56 ద్వారా ప్రభుత్వం ద్వారా నోటిఫై చేయబడింది. ఈ జీవో కింద నిర్ణయించిన రుసుము మునుపటి కాలానికి వసూలు చేయాలనుకున్న రుసుము చాలా ఎక్కువగా ఉందని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ఈ దశలో జీవో ఎంఎస్ నెం.56 కింద నిర్ణయించిన ఫీజును ఈ కోర్టులో సవాలు చేయడం గమనార్హం.

15. కొన్ని ప్రైవేటు సంస్థల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది డి.ప్రకాశ్రెడ్డి, మేనేజ్మెంట్ అసోసియేషన్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది బి.ఆదినారాయణరావు వివిధ వాదనలు వినిపించారు.

1) అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలను పాటించలేదని మాత్రమే వాదనలు చెబుతున్నాయి. లోపభూయిష్టమైన జీవోల వల్ల ప్రైవేటు విద్యాసంస్థలు విద్యను లాభార్జనకు, వ్యాపారీకరణకు దారితీశాయనడంలో సందేహం లేదు. అటువంటి వాదనలు లేనప్పుడు, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు నిర్వహించబడవు.

2) ఏఎఫ్ ఆర్ సీ చివరిసారిగా 2010లో ఫీజును నిర్ణయించగా, 2017 వరకు 5 శాతం పెంపు మినహా ఎలాంటి ఫీజులు పెంచలేదు. ఈలోగా 6వ వేతన సంఘం సిఫార్సులు సంస్థల వేతన బిల్లును విపరీతంగా పెంచాయని, ఈ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని 03.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 ప్రకారం ఫీజులను నిర్ణయించారు. మెడికల్ అండ్ డెంటల్ సైన్సెస్ పోస్టు గ్రాడ్యుయేట్ విద్యార్థులకు మెడికల్ కాలేజీలు నెలకు రూ.30,000 చెల్లించాలంటూ జీవో ఎంఎస్ నెం.75 నిబంధనలను సవరించింది. అందుకే నెలకు రూ.30,000/- పెరిగిన ఖర్చు నుంచి ప్రైవేటు సంస్థలకు రక్షణ కల్పించేందుకు 06.05.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.77 జారీ చేశారు.

3) ఇస్లామిక్ అకాడమీ, పీఏ ఇనాందార్ లలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల మేరకు ఏఎఫ్ ఆర్ సీ వంటి కమిటీలు ప్రభుత్వం నిబంధనలు రూపొందించే వరకు గ్యాప్ ఏర్పాట్లను నిలిపివేస్తున్నాయి. 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6ను జారీ చేయడం ద్వారా ప్రభుత్వం తగిన నిబంధనలను రూపొందించింది. ఈ జీవో 1983 చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేయబడింది మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాల మేరకు చేసిన తాత్కాలిక ఏర్పాటుకు కొనసాగింపుగా పరిగణించలేము. 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6 కింద క్రమబద్ధీకరించిన అంశాలకు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనలు, ఆదేశాలు వర్తించవు.

4) 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.29938లో 23.4.2019న గౌరవనీయ తెలంగాణ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, పిటిషనర్లు నమ్మిన 2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.33656లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సరైన చట్టాన్ని పేర్కొనలేదు. సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు వర్తించవు. 2018 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.33656లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన ఎస్ ఎల్ పి (డైరీ) నెం.39681 సుప్రీంకోర్టులో పెండింగ్ లో ఉంది.

5) ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (క్యాపిటేషన్ ఫీజు నిషేధంలో ప్రవేశాల నియంత్రణ) చట్టం-1983లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం అర్హత పరీక్ష లేదా ప్రవేశ పరీక్షలో ప్రతిభ ఆధారంగా విద్యాసంస్థల్లో ప్రవేశం కల్పించాలి. సెక్షన్ 7 ప్రకారం విద్యాసంస్థలు వసూలు చేసే, వసూలు చేసే ఫీజులను

నిర్ణయించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. సెక్షన్ 3 ప్రకారం అడ్మిషన్ల క్రమబద్ధీకరణకు నిబంధనలు రూపొందించాల్సి ఉంటుంది. అయితే సెక్షన్ 7 ప్రకారం ఫీజుల నిర్ణయాధికారం నేరుగా ప్రభుత్వానిదే. 1983 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద నేరుగా ఫీజుల నియంత్రణ అధికారాన్ని ఉపయోగించగలిగిన ప్రభుత్వం రూల్ 3 కింద ఏఎఫ్ ఆర్ సీని ఏర్పాటు చేసి, రూల్ 4 కింద ఫీజుల వివరాలను పరిశీలించి ఫీజులను నిర్ణయించే బాధ్యతను ఏఎఫ్ ఆర్ సీకి అప్పగిస్తూ 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6ను జారీ చేసింది. అమల్లోకి వచ్చిన కొత్త విధానంలో ఫీజులను ప్రభుత్వమే నియంత్రిస్తుందని, ఏఎఫ్ ఆర్ సీ దాని ప్రతినిధి మాత్రమేనని తెలిపారు. ఏజెంట్ కు అప్పగించిన అధికారాన్ని ప్రిన్సిపాల్ ఎల్లప్పుడూ ఉపయోగించవచ్చు. ఏఎఫ్ ఆర్ సీ సకాలంలో ఫీజులను నిర్ణయించలేకపోవడంతో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకుని ఫీజులను నోటిపై చేసిందని, రాష్ట్రానికి అలాంటి అధికారం లేదనే కారణంతో దాన్ని సవాలు చేయలేమన్నారు. గోదావరి ఎస్.పారులేకర్ అండ్ ఓర్స్., వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం 4; గ్వాలియర్ రేయాన్ సిల్క్ ఎం.ఎఫ్.జి. (Wvg.) కంపెనీ లిమిటెడ్, v. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ ట్యాక్స్&ఓఆర్ ఎస్.5 (పేరా 37 & 38); మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్రం v. కమిషనర్ ఆఫ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ అండ్ సెటిల్మెంట్, కటక్ అండ్ ఓఆర్ఎస్, 6. మినిస్ట్రీ ఆఫ్ డిఫెన్స్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ సైంటిఫిక్ అడ్వైజర్, వి.ఎస్.డెనిషన్ అండ్ ఓర్స్., 7 (పేరా 14); ఈశ్వర్ సింగ్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్&ఒరిస్సా., 8 (పేరా 8).

6. ప్రభుత్వ, ప్రైవేటు సంస్థల మధ్య ఏకాభిప్రాయంతో కుదిరిన ఒప్పందం సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడమేనని, కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 23 సరికాదన్న పిటిషనర్ల వాదన సరికాదు. గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఘెరులాల్ ప్రకాశ్ వర్సెస్ మహాదేవ్ దాస్ మైయా అండ్ ఓర్స్, 9 (పేరా 23) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పు కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం అంగీకారంతో కుదిరిన ఒప్పందాన్ని సవాలు చేయడానికి పూర్తి సమాధానం. పి.ఎ. ఇనాందార్ లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, పేరాస్ 126 నుండి 129 వరకు, ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థల యాజమాన్యాలకు మరియు ప్రభుత్వానికి మధ్య ఏకాభిప్రాయ ఏర్పాట్లకు అవకాశం కల్పించింది.

16. తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఏకాభిప్రాయంతో ఫీజులను నిర్ణయించడం చెల్లుబాటు అవుతుందని భావించి 2015, బ్యాచ్ లోని డబ్ల్యూపీ నెం.16651లో 25.1.2016 నాటి తీర్పు ద్వారా దానిని సమర్థించింది.

17. అడ్మిషన్లకు చివరి తేదీ 31.05.2017 అని ప్రైవేటు సంస్థలు 15.03.2017 నాటి లేఖలోనే పేర్కొన్నాయని కొన్ని మెడికల్ కాలేజీల తరఫు న్యాయవాది చల్లా గుణరంజన్ తెలిపారు. ఫీజు నిర్ణయించడంలో జాప్యం జరిగితే అన్ని సీట్లు నష్టపోతాయని మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ 15.03.2017లోనే ఆందోళన వ్యక్తం చేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ ఆందోళన కారణంగానే ప్రైవేటు సంస్థ కౌన్సెలింగ్ నుంచి వైదొలగడానికి ఇష్టపడుతుందని పేర్కొంటూ మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ 17.04.2017న రెండో లేఖను విడుదల చేయాల్సి వచ్చింది. ఆ పరిస్థితుల్లో, సీట్లను కాపాడుకునే ఉద్దేశ్యంతో ప్రైవేటు సంస్థలు, ప్రభుత్వం ఏకాభిప్రాయ ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నాయి. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పి.ఎ.ఇనాందార్ పేరా నెంబర్ 128, 131, 132లో చేసిన వ్యాఖ్యల దృష్ట్యా ఇది కూడా అనుమతించదగినది.

18. సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలకు పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ శ్రీనివాసరావు వెలివెల, మెసర్స్ నోమోస్ విస్టాస్, శ్రీ సందీప్ రెడ్డి సామా సమాధానమిచ్చారు. జి.ఓ.ల కారణంగా ఫీజుల పెంపును చూపించడానికి శ్రీ సందీప్ రెడ్డి ఈ క్రింది పట్టికను పంపారు.

TUTION FEE OF CONVENER QUOTA FOR MD/MS/DIPLOMA (MEDICAL COURSES)			
Course	G.O.Ms.No.116 & G.O.Ms.No.92	G.O.Ms.No.72 03.05.2017	G.O.Ms.No.56 29.05.2020
Clinical degree/ Clinical diploma	2,90,000	6,90,000	4,32,000
Para-Clinical Degree/Para Clinical Diploma	80,000	6,60,000	1,35,000
Non-Clinical Degree/Non-Clinical Diploma	30,000	3,60,000	61,200

TUTION FEE OF MANAGEMENT QUOTA FOR MD/MS/DIPLOMA (MEDICAL COURSES)			
Course	G.O.Ms.No.116 & G.O.Ms.No.92	G.O.Ms.No.72 03.05.2017	G.O.Ms.No.56 29.05.2020
Clinical degree/ Clinical diploma	5,25,000	24,20,000	8,64,000
Para-Clinical Degree/Para Clinical	1,70,000	6,60,000	2,70,000

Diploma			
Non-Clinical Degree/Non-Clinical Diploma	60,000	3,60,000	1,22,400

కన్సార్షియం ఆఫ్ ఇంజినీరింగ్ కాలేజీల యాజమాన్యాల సంఘం (సీఈసీఎంఏ), ఓఆర్ ఎస్ గా ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై సందీప్ రెడ్డి స్పందించారు. v. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 10, 8.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6 జారీ చేసిన తర్వాత కూడా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు వర్తిస్తాయని వాదించడం. 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.33656లో 24.9.2019న ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సరైన చట్టాన్ని నిర్దేశించలేదని, 1983 చట్టం ప్రకారం ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ఏర్పాటైందని, అందువల్ల సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు వర్తించవని సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని రెగ్యులేషన్ 4ను ఈ తీర్పు ప్రత్యేకంగా పరిగణనలోకి తీసుకుందని ఆయన వాదించారు.

20. జీవో ఎంఎస్ నెం.72, 77లను పక్కన పెడితే సంబంధిత కాలానికి ప్రస్తుతం ఎలాంటి నోటిఫికేషన్ లేనందున మునుపటి ఫీజులు వర్తిస్తాయని మెసర్స్ నోమోస్ విస్టాస్ వాదించింది.

కోర్టు పరిశీలన:

21. 03.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72, 06.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.77 జారీ ద్వారా 2017-2018 నుంచి 2019-2019 వరకు ఎలాంటి సిఫారసు లేకుండా మెడికల్ అండ్ డెంటల్ సైన్సెస్ లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుకు చెల్లించాల్సిన ఫీజును సుప్రీంకోర్టు సిఫార్సు లేకుండా నిర్ణయించిందన్నది నిర్వివాదాంశం. ఇస్లామిక్ అకాడమీ, పి.ఎ.ఇనామ్ దార్ లలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను ఈ ఫీజుల ఖరారు ఉల్లంఘిస్తుంది. దీని ఆధారంగా తెలంగాణ ప్రభుత్వం సూపర్ స్పెషాలిటీ కోర్సులకు నిర్ణయించిన ఫీజులను 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.29938లో 23.4.2019న గౌరవ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా కొట్టేసింది. అదేవిధంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మెడిసిన్ లో సూపర్ స్పెషాలిటీ కోర్సులు నిర్ణయించిన ఫీజును కూడా ఈ కోర్టు 24.9.2019 నాటి

ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది. మామూలుగా అయితే ఈ రిట్ పిటిషన్లను కూడా ఆ స్వల్ప ప్రాతిపదికన అనుమతించాల్సి ఉంటుంది.

22. అయితే, ప్రయివేటు సంస్థల తరఫున హాజరైన సీనియర్ కౌన్సెల్, ప్రస్తుత పరిస్థితిని మునుపటి కేసులకు భిన్నంగా చూపడానికి పైన పేర్కొన్న అంశాలను లేవనెత్తారు. పైన పేర్కొన్న మైదానాలను ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

గ్రౌండ్ నెం.1

23. లాభార్జన, వాణిజ్యీకరణ విషయంలో వాదనలు లేవన్న వాదన తలెత్తింది. రిట్ పిటిషన్లలో ఈ అంశాన్ని పూర్తిగా ప్రస్తావించనప్పటికీ, ఈ అంశాన్ని అస్సలు లేవనెత్తలేదని చెప్పలేం. లాభార్జన మరియు వాణిజ్యీకరణ సమస్యను లేవనెత్తినట్లు ఈ క్రింది అభ్యర్థనలు కొన్ని రుజువు చేస్తాయి. 2017 డబ్ల్యు.పి నెం.17102లోని 10, 12 పేరాగ్రాఫ్ లు "ప్రైవేట్ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల అసమంజసమైన దురాశ మరియు డిమాండ్" గురించి మాట్లాడతాయి. అదే రిట్ పిటిషన్ లోని 15వ పేరాలో "వార్షిక ట్యూషన్ ఫీజును మరింత పెంచడం వల్ల వైద్య/ దంత విద్య స్థూల వాణిజ్యీకరణకు దారితీస్తుంది మరియు పిటిషనర్లకు అన్యాయం జరుగుతుంది" అని పేర్కొంది. 2017 డబ్ల్యు.పి.నెం.16990 అఫిడవిట్ లోని 24వ పేరాలో "ప్రైవేటు కళాశాలల ప్రయోజనాలను ప్రోత్సహించడానికి విద్యార్థుల ఉన్నత విద్య హక్కును చట్టవిరుద్ధంగా నిరోధించడం" గురించి పేర్కొంది. 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.10254 అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.6లో "పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు విపరీతమైనవి మరియు అసమంజసమైనవి మరియు క్యాపిటేషన్ మరియు లాభార్జన స్వభావంలో ఉన్నాయి మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మిషన్ అండ్ ఫీజు రెగ్యులేటరీ కమిటీ యొక్క ఎటువంటి సిఫారసు లేకుండా ఆమోదించబడ్డాయి" అని పేర్కొంది. ఈ వాదనల దృష్ట్యా, ఈ అంశంపై వాదనలు లేవనే వాదన విఫలం అవుతుంది.

గ్రౌండ్ నెం.2

24. ఫీజుల పెంపు పరిమాణాన్ని సమర్థించడంపై గ్రౌండ్ నెం.2 ఉంటుంది. దీనిపై ఇరువర్గాల నుంచి వాదోపవాదాలు జరిగాయి. ఆ విచారణను నిపుణుల కమిటీకి వదిలేయడం ఉత్తమం కాబట్టి కోర్టులు ఎప్పుడూ ఇలాంటి విషయాల్లోకి వెళ్లడానికి విముఖత చూపుతున్నాయి. ఈ ఉత్తర్వుల్లో జారీ చేసిన ఆదేశాల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు ఆ అంశాన్ని పరిశీలించడం సమంజసం కాదు.

25. టీఎంఏ పాయ్, ఇస్లామిక్ అకాడమీ, పీఏ ఇనామ్దార్ కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు సంబంధించి 3 నుంచి 6వ గ్రౌండ్స్ లో లేవనెత్తిన అంశాలు.

26. ఉన్ని కృష్ణన్, జె.పి అండ్ ఓర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 11 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (క్యాపిటేషన్ ఫీజులో ప్రవేశాల నియంత్రణ) చట్టం, 1983 (ఇక్కడ "1983 చట్టం" తరువాత ప్రస్తావించబడింది) తో సహా వివిధ చట్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు విద్యను అందించే ప్రైవేట్ సంస్థల కార్యకలాపాలను నియంత్రించడానికి ఒక పథకం రూపంలో కొన్ని ఆదేశాలు ఇచ్చింది. ఉన్ని కృష్ణన్ కేసులో రూపొందించిన ఈ పథకం విద్యను జాతీయం చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉందని భావించి టి.ఎం.ఎ.పాయ్ లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పదకొండు మంది న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం దానిని కొట్టివేసింది. మెజారిటీ అభిప్రాయాన్ని (శ్రీ జి.బి.పట్నాయక్, శ్రీ ఎస్.రాజేంద్రబాబు, శ్రీ కె.జి.బాలకృష్ణన్, శ్రీ పి.వెంకట్రామరెడ్డి మరియు అరిజిత్ పసాయత్, జె.జె.) గౌరవనీయ భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి వెలువరించారు.

27. కోర్టు సమాధానం చెప్పాల్సిన పదకొండు ప్రశ్నలను రూపొందించింది. ఐదు శీర్షికల కింద ఈ కేసులో తలెత్తిన సమస్యలపై కూడా మెజారిటీ సభ్యులు చర్చించారు. శీర్షిక నెం.3 కింద చర్చ "ప్రైవేటు సంస్థల విషయంలో, ప్రభుత్వ నిబంధనలు ఉన్నాయా, అలా అయితే, ఎంతవరకు" అనే చర్చ జరిగింది.

28. ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ కాలేజీలకు సంబంధించి 54 నుంచి 57, 69 పేరాల్లో సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలు సముచితమైనవి:-

54. విద్యాసంస్థను స్థాపించే హక్కును క్రమబద్ధీకరించవచ్చు. కానీ అటువంటి నియంత్రణ చర్యలు సాధారణంగా, సరైన విద్యా ప్రమాణాలు, వాతావరణం మరియు మౌలిక సదుపాయాలను (అర్హత కలిగిన సిబ్బందితో సహా) నిర్వహించడానికి మరియు నిర్వహణ బాధ్యతలు నిర్వర్తిస్తున్న వారి దుర్వినియోగాన్ని నివారించడానికి ఉండాలి. కఠినమైన ఫీజుల వ్యవస్థను నిర్ణయించడం, పాలకవర్గం ఏర్పాటు, కూర్పును నిర్దేశించడం, అడ్మిషన్ల కోసం విద్యార్థులను నియమించడానికి లేదా నామినేట్ చేయడానికి ఉపాధ్యాయులు, సిబ్బందిని తప్పనిసరిగా నామినేట్ చేయడం ఆమోదయోగ్యం కాని ఆంక్షలు.

55. విద్యా సంస్థను స్థాపించే వ్యక్తి లేదా మత లేదా భాషా అల్పసంఖ్యాక వర్గానికి ఉన్న హక్కును రాజ్యాంగం గుర్తిస్తుంది. సహాయం లేదా ఆర్థిక సహాయం కోరకపోతే, అటువంటి సంస్థ ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థ అవుతుంది. ఉన్ని కృష్ణన్ కేసులో ((1993) 1 ఎస్ సిసి 645) కోర్టు ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థలు పోషించే ముఖ్యమైన పాత్రను మరియు ప్రైవేట్ నిధుల అవసరాన్ని నొక్కి చెప్పినప్పటికీ, రూపొందించిన పథకంలో, ఒక విద్యా సంస్థ పనితీరుకు సంబంధించిన కొన్ని ముఖ్యమైన అంశాలపై ఆంక్షలు విధించారు. అఫిలియేషన్ లేదా గుర్తింపు కోరేటప్పుడు, బోర్డు లేదా విశ్వవిద్యాలయం లేదా అనుబంధ లేదా గుర్తింపు అథారిటీ విద్య యొక్క శ్రేష్టతను నిర్ధారించడానికి అవసరానికి అనుగుణంగా షరతులు విధించవచ్చు అనడంలో సందేహం లేదు. ఉదాహరణకు, ఉపాధ్యాయులు కలిగి ఉండాల్సిన కనీస అర్హతలు మరియు అధ్యయన కోర్సులు మరియు పాఠ్యాంశాలను నిర్దేశించడం ద్వారా వారి నాణ్యతను ఇది సూచిస్తుంది. అదే కారణాల వల్ల దాని ఎదుగుదలకు సరిపడా మౌలిక సదుపాయాల ఉనికిని కూడా ఒక ముందస్తు షరతుగా నిర్దేశించవచ్చు. కానీ ప్రైవేటు విద్యాసంస్థ యొక్క సారాంశం దాని నిర్వహణ మరియు పరిపాలనలో ఆ సంస్థకు ఉండవలసిన స్వయంప్రతిపత్తి. ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థలకు, ప్రభుత్వ ఎయిడెడ్ సంస్థల పరిపాలనకు మధ్య తప్పనిసరిగా వ్యత్యాసం ఉండాలి. రెండో సందర్భంలో అడ్మిషన్లు, ఫీజుల ఖరారు సహా పరిపాలనలో ప్రభుత్వానికి ఎక్కువ అధికారం ఉంటుందని, ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థల విషయంలో రోజువారీ పరిపాలనలో గరిష్ట

స్వయంప్రతిపత్తి ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థలకే ఉండాలన్నారు. అటువంటి సంస్థ పరిపాలనలో బ్యూరోక్రటిక్ లేదా ప్రభుత్వ జోక్యం దాని స్వతంత్రతను దెబ్బతీస్తుంది. ఒక విద్యాసంస్థ ఒక వ్యాపారం కానప్పటికీ, గుర్తింపు పొందిన విద్యాసంస్థకు, ప్రభుత్వం నుండి సహాయం లేదా సహాయం కోరని ఏదైనా ప్రైవేట్ సంస్థ వలె, మరియు దాని రుణాలు లేదా అప్పులతో సహా దాని ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే నిధుల ద్వారా ఉనికిలో ఉన్న స్వాతంత్ర్య స్థాయిని పరిశీలించడానికి, ప్రైవేట్ సంస్థ నిర్వహణ యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలు విద్యార్థులను రిక్రూట్ చేసుకోవడం అని గమనించడం ముఖ్యం. మరియు సిబ్బంది, మరియు వసూలు చేయాల్సిన రుసుము పరిమాణం.

56. ఆ విద్యాసంస్థ ద్వారా అందుబాటులో ఉన్న తరహా విద్యను అందించడానికి ఒక విద్యాసంస్థను ఏర్పాటు చేస్తారు. వివిధ అధ్యయన కోర్సులను సాధారణంగా నిర్దేశించిన అర్హతల ప్రకారం నియమించాల్సిన ఉపాధ్యాయులు బోధిస్తారు. మెరుగైన పని పరిస్థితులు మంచి ఉపాధ్యాయులను ఆకర్షిస్తాయనేది రహస్యమేమీ కాదు. మరిన్ని సౌకర్యాలు కల్పించడం వల్ల మెరుగైన విద్యార్థులు ఆ సంస్థలో ప్రవేశం పొందవచ్చు. సమర్థులైన బోధనా అధ్యాపకులు, ఇతర మౌలిక సదుపాయాల రూపంలో విద్యార్థులకు మంచి సౌకర్యాలు కల్పించడానికి డబ్బు ఖర్చవుతుందనే వాస్తవాన్ని విస్మరించకూడదు. కాబట్టి ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి సాయం తీసుకోకూడదనుకుంటే విద్యార్థుల నుంచి వసూలు చేసే ఫీజు పరిమాణాన్ని నిర్ణయించే బాధ్యతను ఆ సంస్థకే వదిలేయాలి. వృత్తి విద్యకు డిమాండ్ ఉన్న పోటీ ప్రపంచంలో నేడు మనం జీవిస్తున్నామనే వాస్తవాన్ని కూడా విస్మరించకూడదు. ప్రభుత్వ సహాయం కోరని ప్రైవేటు వ్యక్తులు పెద్ద సంఖ్యలో వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర సంస్థలను ప్రారంభించారని మాకు అర్థమైంది. ఒకరకంగా చెప్పాలంటే, కాబోయే విద్యార్థికి అతనికి/ఆమెకు వివిధ ఎంపికలు అందుబాటులో ఉన్నాయి, అందువల్ల, సాధారణంగా ఆర్థిక శక్తులు పాత్ర పోషిస్తాయి. వసూలు చేయాల్సిన ఫీజులపై నిర్ణయాన్ని తప్పనిసరిగా ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి నిధులపై ఆధారపడని లేదా ఆధారపడని ప్రైవేటు విద్యాసంస్థకే వదిలేయాలి.

57. అయితే, మేము ఒక విషయాన్ని నొక్కి చెప్పదలుచుకున్నాము. ఒకరకంగా చెప్పాలంటే, విద్యావృత్తిని ధార్మికమైనదిగా పరిగణిస్తే, ప్రభుత్వం విద్యలో శ్రేష్ఠతను నిర్ధారించే నిబంధనలను అందించగలదు, అదే సమయంలో సంస్థ క్యాపిటేషన్ రుసుము మరియు లాభదాయకతను నిషేధించవచ్చు. ఒక విద్యా సంస్థను స్థాపించే ఉద్దేశ్యం నిర్వచనం ప్రకారం "దాతృత్వం" కాబట్టి, ఒక విద్యా సంస్థ ఆ లక్ష్యాన్ని నెరవేర్చడానికి అవసరం లేని ఫీజును వసూలు చేయకూడదని స్పష్టమవుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక విద్యాసంస్థ స్థాపనలో, ప్రయోజనం పొందడం లక్ష్యం కాకూడదు, విద్య ప్రాథమికంగా దాతృత్వ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, విద్యా అభివృద్ధి మరియు సంస్థ విస్తరణ కోసం విద్యా సంస్థ ద్వారా సహేతుకమైన ఆదాయ మిగులు ఉండవచ్చు.

69. అటువంటి ప్రొఫెషనల్ అన్ ఎయిడెడ్ సంస్థల్లో హేతుబద్ధమైన ఎంపిక విధానాన్ని అవలంబించడానికి లోబడి రాష్ట్రం/ విశ్వవిద్యాలయం నిర్దేశించిన అర్హతలు, అర్హతల ప్రకారం ఉపాధ్యాయులను ఎంపిక చేసే హక్కు యాజమాన్యానికి ఉంటుంది. క్యాపిటేషన్ ఫీజు వసూలు చేయడానికి అర్హత లేని హేతుబద్ధమైన ఫీజు విధానాన్ని యాజమాన్యం అవలంబించాలి. విద్యాభివృద్ధికి సహేతుకమైన మిగులు అనుమతించినప్పటికీ, క్యాపిటేషన్ రుసుము వసూలు చేయకుండా, లాభాపేక్ష లేకుండా చూసేందుకు తగిన యంత్రాంగాన్ని ప్రభుత్వం లేదా విశ్వవిద్యాలయం రూపొందించవచ్చు. గుర్తింపు లేదా అనుబంధం ఇచ్చే షరతులు విద్యార్థులు మరియు ఉపాధ్యాయుల సంక్షేమంతో సహా విద్యా మరియు విద్యా విషయాలను విస్తృతంగా కవర్ చేస్తాయి.

29. అయితే టి.ఎం.ఎ.పాయ్ తీర్పుకు అనుగుణంగా జారీ చేసిన శాసనాలు, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను వివిధ హైకోర్టుల్లో సవాలు చేయగా భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమయ్యాయి. ఏకరూపతను నిర్ధారించడానికి, ఇస్లామిక్ అకాడమీలోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం టి.ఎం.ఎ.పాయ్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పును వివరించే పనిని చేపట్టింది. నలుగురు న్యాయమూర్తుల మెజారిటీ అభిప్రాయాన్ని గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి

వెలువరించారు. ఎస్.బి.సిన్హా జె. మెజారిటీ తీర్పు తన పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది నాలుగు ప్రశ్నలను రూపొందించింది:

(1) విద్యా సంస్థలు తమ స్వంత ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించుకునే హక్కు ఉందా?

(2) మైనారిటీ, మైనారిటీయేతర విద్యాసంస్థలు ఒకే ప్రాతిపదికన నిలబడి ఒకే హక్కులు కలిగి ఉన్నాయా?

(3) ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ కాలేజీలు తమ సీట్లను 100% వరకు భర్తీ చేయడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నాయా, కాకపోతే, ఎంతవరకు; మరియు

(4) ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ కాలేజీలు తమ సొంత అడ్మిషన్ పద్ధతిని రూపొందించి విద్యార్థులను చేర్చుకునే అర్హత ఉందా?

30. మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానమిస్తూ, మెజారిటీ తీర్పులోని 7వ పేరాలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

'మొదటి ప్రశ్నకు సంబంధించినంత వరకు, మా దృష్టిలో మెజారిటీ తీర్పు చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ప్రభుత్వం కఠినమైన ఫీజుల వ్యవస్థను నిర్ణయించడానికి వీల్లేదు. సంస్థను నడపడానికి నిధులను సమకూర్చుకోవాల్సిన అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, విద్యార్థుల ప్రయోజనానికి అవసరమైన సౌకర్యాలను కల్పించడానికి ప్రతి సంస్థకు తన సొంత ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించుకునే స్వేచ్ఛ ఉండాలి. వారు మిగులును కూడా ఉత్పత్తి చేయగలగాలి, దానిని ఆ విద్యా సంస్థ యొక్క మెరుగుదల మరియు పెరుగుదలకు ఉపయోగించాలి. తీర్పులోని 56వ పేరాలో ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి నిధులపై ఆధారపడని, కోరుకోని ప్రైవేటు విద్యా సంస్థలకు ఫీజులపై నిర్ణయాన్ని వదిలేయాలని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ప్రతి సంస్థకు దాని స్వంత ఫీజు స్ట్రక్చర్ ఉంటుంది. అందుబాటులో ఉన్న మౌలిక సదుపాయాలు, సౌకర్యాలు, చేసిన పెట్టుబడులు, ఉపాధ్యాయులు, సిబ్బందికి చెల్లించే

జీతాలు, సంస్థ విస్తరణ,/లేదా మెరుగుదలకు భవిష్యత్ ప్రణాళికలు మొదలైన వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రతి సంస్థకు ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించాలి. వాస్తవానికి లాభదాయకత ఉండదు మరియు క్యాపిటేషన్ ఫీజులు వసూలు చేయలేము. అందువల్ల మెజారిటీ తీర్పు ప్రకారం విద్యను అందించడం తప్పనిసరిగా దాతృత్వ స్వభావం కలిగి ఉంటుందని నొక్కిచెప్పాలి. అందువలన ఉత్పన్నమయ్యే మిగులు/లాభం ఆ విద్యాసంస్థ యొక్క ప్రయోజనం/ఉపయోగం కొరకు మాత్రమే ఉండాలి. లాభాలు/మిగులును మరే ఇతర ఉపయోగం లేదా ప్రయోజనం కొరకు మళ్లించరాదు మరియు వ్యక్తిగత లాభం కొరకు లేదా మరే ఇతర వ్యాపారం లేదా సంస్థ కొరకు ఉపయోగించరాదు. ప్రస్తుతం, ఫీజులను నిర్ణయించడానికి చట్టాలు / నిబంధనలు ఉన్నాయి కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం ఆ చట్టాలు / నిబంధనల చెల్లుబాటును ఇంకా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు కాబట్టి, టిఎంఎ పిఎఐ కేసులో తీర్పును అమలు చేయడానికి సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు / సంబంధిత అథారిటీ ప్రతి రాష్ట్రంలో, ఆ రాష్ట్ర ప్రధాన న్యాయమూర్తిచే నామినేట్ చేయబడే రిటైర్డ్ హైకోర్టు న్యాయమూర్తి నేతృత్వంలో ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. న్యాయమూర్తిచే నామినేట్ చేయబడే మరో సభ్యుడు, పేరున్న చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ అయి ఉండాలి. సంస్థ రకాన్ని బట్టి మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా (సంక్షిప్తంగా 'ఎంసీఐ') లేదా అఖిల భారత సాంకేతిక విద్యా మండలి (సంక్షిప్తంగా 'ఏఐసీటీఈ') ప్రతినిధి కూడా సభ్యులుగా ఉంటారు. వైద్య విద్య లేదా సాంకేతిక విద్యకు బాధ్యత వహించే రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, కమిటీలో సభ్యుడు మరియు కార్యదర్శిగా ఉంటారు. కమిటీ యొక్క మొత్తం సభ్యుల సంఖ్య ఐదుకు మించకుండా, పేరున్న మరొక స్వతంత్ర వ్యక్తిని నామినేట్ చేయడానికి/కో-ఎన్నుకునే స్వేచ్ఛ కమిటీకి ఉండాలి. ప్రతి విద్యాసంస్థ తన ప్రతిపాదిత ఫీజుల నిర్మాణాన్ని విద్యాసంవత్సరానికి ముందే ఈ కమిటీ ముందు ఉంచాలి. ప్రతిపాదిత ఫీజు విధానంతో పాటు అన్ని సంబంధిత డాక్యుమెంట్లు, అకౌంట్స్ బుక్ లను కూడా కమిటీ పరిశీలన కోసం సమర్పించాలి. ఆ సంస్థ ప్రతిపాదించిన ఫీజులు సమంజసమేనా, లాభదాయకంగా ఉన్నాయా లేక క్యాపిటేషన్ ఫీజు

వసూలు చేయడం లేదా వసూలు చేయడం కాదా అనేది కమిటీ నిర్ణయిస్తుంది. ఫీజు నిర్మాణాన్ని ఆమోదించడానికి లేదా సంస్థ వసూలు చేయగల ఇతర రుసుమును ప్రతిపాదించడానికి కమిటీకి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. కమిటీ నిర్ణయించిన రుసుము మూడేళ్ల కాలానికి కట్టుబడి ఉంటుంది, ఆ వ్యవధి ముగిసే సమయానికి సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకునే స్వేచ్ఛ సంస్థకు ఉంటుంది. ఒకసారి కమిటీ ఫీజులను నిర్ణయించిన తర్వాత, ఫీజుగా నిర్ణయించిన మొత్తానికి మించి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా మరే ఇతర మొత్తాన్ని సంస్థ వసూలు చేయదు. మరేదైనా మొత్తాన్ని వసూలు చేస్తే, ఏదైనా ఇతర పద్దు లేదా ముసుగులో ఉదా: విరాళాలు వసూలు చేస్తే అది క్యాపిటేషన్ ఫీజును వసూలు చేయడమే అవుతుంది. ప్రభుత్వాలు/సంబంధిత అధికారులు తగిన నిబంధనలను రూపొందించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఒకవేళ ఇప్పటికే కాకపోయినా, ఒకవేళ ఒక సంస్థ క్యాపిటేషన్ ఫీజులు వసూలు చేస్తున్నట్లు లేదా లాభాలు ఆర్జిస్తున్నట్లు తేలితే ఆ సంస్థకు తగిన జరిమానా విధించవచ్చు మరియు దాని గుర్తింపు/ అనుబంధాన్ని కోల్పోయే అవకాశం కూడా ఉంటుంది.

31. పేరా 20లోని ఆదేశాలు కూడా వర్తిస్తాయి:

> 20. భారత రాజ్యాంగంలోని 142వ అధికరణం ప్రకారం రాష్ట్రాలలో రెండు కమిటీల ఏర్పాటుకు మా ఆదేశాలు ఆమోదం పొందాయి. ఈ కమిటీల ఏర్పాటుకు అయ్యే ఖర్చును ప్రతి రాష్ట్రం భరిస్తుంది. కమిటీ చైర్మన్, ఇతర సభ్యుల మౌలిక సదుపాయాల అవసరాలు, అలవెన్స్, రెమ్యునరేషన్ కేటాయింపులను కూడా సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే భరిస్తుంది.

32. ఆ తర్వాత ఇస్లామిక్ అకాడమీలో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన వివరణ/ఆదేశాలు టి.ఎం.ఎ.పాయ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయనే కారణంతో సవాలు చేశారు. అడ్మిషన్లు, ఫీజుల నిర్వహణకు సంబంధించిన రెండు కమిటీల రాజ్యాంగం సరైనదేనా అన్న ప్రశ్నను పీఏ ఇనాందార్ లోని ఏడుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం పరిగణనలోకి తీసుకుని 145 నుంచి 148 పేరాల్లో ఈ కింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

145. "ఇస్లామిక్ అకాడమీ తీర్పులో ప్రవేశ ప్రక్రియను పర్యవేక్షించడానికి మరియు ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించడానికి రెండు కమిటీలు మా దృష్టిలో, మొత్తం విద్యార్థి సమాజం మరియు మైనారిటీల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి ఉద్దేశించిన నియంత్రణ చర్యలుగా ఉన్నాయి, వారి సంస్థల్లో వృత్తిపరమైన విద్య యొక్క అవసరమైన ప్రమాణాలను నిర్వహించడంలో. రాష్ట్ర శాసనసభలు చేసిన చట్టపరమైన నిబంధనలు లేదా ప్రవేశ ప్రక్రియ మరియు ఫీజుల నిర్ధారణను పర్యవేక్షించడానికి కోర్టు రూపొందించిన పథకం ఆర్టికల్ 30 (1) కింద మైనారిటీల హక్కును లేదా ఆర్టికల్ 19 (1) (జి) కింద మైనారిటీలు మరియు మైనారిటీయేతరుల హక్కును ఉల్లంఘించదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 30(1) ప్రకారం అనుమతించిన మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, ఆర్టికల్ 19(6) ప్రకారం సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అవి సహేతుకమైన ఆంక్షలు.

146. ఏ ఉద్దేశంతో కమిటీలు ఏర్పాటు చేశారో అదే ఉద్దేశ్యంతో ఆయా సంస్థలు తమ సొంత అడ్మిషన్ విధానాన్ని, ఫీజుల నిర్మాణాన్ని అవలంబించిన తర్వాత పోస్ట్ ఆడిట్ లేదా తనిఖీల ద్వారా సాధించవచ్చని మైనారిటీలు, మైనారిటీలు కాని వారి తరపున చేసిన సూచన వివిధ రాష్ట్రాల విద్యాధికారుల అనుభవం చూపినకారణాల వల్ల ఆమోదయోగ్యం కాదు. అడ్మిషన్ల ప్రక్రియను క్రమబద్ధీకరించి, ఫీజుల నిర్ధారణను ప్రాథమిక దశలోనే నియంత్రించకపోతే, అభ్యర్థుల చెల్లింపు సామర్థ్యానికి అనుగుణంగా అందుబాటులో ఉన్న సీట్లలో ప్రవేశం కల్పించే అన్యాయపు దురాచారాన్ని అరికట్టడం అసాధ్యం.

147. పాయ్ ఫౌండేషన్ తీర్పు, ఆ కేసులో పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన పలు తీర్పుల ఆధారంగా ఇస్లామిక్ అకాడమీలో తీర్పు ద్వారా అడ్మిషన్ల క్రమబద్ధీకరణకు, ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించడానికి రెండు కమిటీలను ఏర్పాటు చేసే పథకాన్ని రెండు అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ విద్యా సంస్థల విషయంలో ఆర్టికల్ 19(1)(జి)ను ఉల్లంఘించారనే ఆరోపణతో తప్పుపట్టలేం. మైనారిటీల అన్ ఎయిడెడ్ ప్రొఫెషనల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్ల విషయంలో ఆర్టికల్ 19(1)(జి)ను ఆర్టికల్ 30తో కలిపి చదవాలి.

148. రాజ్యాంగంలోని 142వ అధికరణం ద్వారా ఈ న్యాయస్థానానికి ప్రసాదించిన అధికారాన్ని వినియోగించి, ప్రభుత్వం రూపొందించిన తగిన చట్టం లేదా నియంత్రణ వచ్చే వరకు కమిటీల ఏర్పాటుకు ఎలాంటి ఆటంకం కలగడం లేదు. ఇలాంటి కమిటీలను శాశ్వతంగా ఉండాల్సిన ఉన్ని కృష్ణన్ కమిటీలతో పోల్చలేమన్నారు.

33. గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్టు పై వ్యాఖ్యల నేపథ్యంలో ఇప్పుడు మనం సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

గ్రౌండ్ No.VI..

34. తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల గౌరవ హైకోర్టు 25.01.2016న W.P.No 16651లో ఇచ్చిన తీర్పులో అంగీకారంతో ఒప్పందం ద్వారా ఫీజులు నిర్ణయించిన కేసులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించిన మాట వాస్తవమే. అయితే ఫీజుల విషయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి హైకోర్టు నిరాకరించిన కారణం కేవలం ఒక పిటిషనర్ ను మాత్రమే కోర్సులో చేర్చుకున్నారని, తీర్పుకు 4 నెలల ముందే కోర్సు ప్రారంభమైందని గమనించాలి. మనం పాటించాల్సిన నిష్పత్తిని సీనియర్ కౌన్సెల్ సూచించలేదు. అందువల్ల ఈ తీర్పు ఈ కేసుకు వర్తించకపోవచ్చు.

35. పి.ఎ. ఇనాందార్ లోని 126 నుంచి 129 పేరాలను పరిశీలిస్తే, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అంగీకార ఒప్పందాలు అడ్మిషన్ ప్రక్రియకు, సీట్ మ్యాట్రిక్స్ కు సంబంధించి మాత్రమే అంగీకార ఒప్పందాలు అని తెలుస్తుంది. సుప్రీంకోర్టు తీర్పులను చదివితే ఈ అంగీకార ఒప్పందాలు ఫీజుల నిర్ధారణ వరకు వర్తిస్తాయని అర్థం కాదు.

36. ఫీజుల నిర్ధారణకు సంబంధించిన రెగ్యులేటరీ ప్రక్రియ స్వభావం ఏకాభిప్రాయ ఒప్పందం అనే భావనను తిరస్కరిస్తుంది. ప్రైవేటు సంస్థ ఫీజులను ప్రతిపాదిస్తుంది మరియు ఈ ప్రతిపాదనను

ఎఎఫ్ ఆర్ సి రూపంలో రాష్ట్రం నియంత్రిస్తుంది. ఇందుకోసం ప్రతిపాదిత ఫీజులో లాభదాయకత లేదా వాణిజ్యీకరణ అంశాలు ఏమైనా ఉన్నాయా అని ఏఎఫ్ఆర్సీ నిర్ణయిస్తుంది. ప్రతిపాదిత ఫీజులో ఎలాంటి లాభార్జన లేదని ఏఎఫ్ఆర్సీ నిర్ధారణకు వస్తే ఆ ఫీజుకు ఆమోదం తెలపాల్సి ఉంటుంది. ఫీజుల ఆమోదం లేదా తదుపరి నియంత్రణ ఈ పరిగణనపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉంటుంది. అలాంటప్పుడు అంగీకారంతో కుదిరిన ఒప్పందం ఆధారంగా రుసుము నిర్ణయించే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదు.

37. మోడరన్ డెంటల్ కాలేజ్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ 12 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావుగారు మరో సూత్రాన్ని నిర్దేశించలేదు. 75వ పేరాలో విద్యాసంస్థే ఫీజును నిర్ణయించవచ్చని, ఆ సంస్థ ప్రతిపాదించిన రుసుము ప్రభుత్వ నియంత్రణకు లోబడి ఉంటుందని పేరా 81, 92లోని పరిశీలనల ద్వారా సవరించారు.

<u>గ్రౌండ్ నెం.3 మరియు 4</u>

38. 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6 ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిబంధనలను రూపొందించింది. గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల గురించి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లో ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించడం గమనార్హం. సంబంధిత రెగ్యులేషన్ రెగ్యులేషన్ 4 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

4. ఫీజు ఫిక్స్

(i) ఏఎఫ్ ఆర్ సి ప్రతి విద్యాసంస్థ నుంచి ప్రతిపాదిత ఫీజు స్ట్రక్చర్ ను విద్యాసంవత్సరంలో ప్రవేశానికి నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే తేదీకి ముందే అన్ని సంబంధిత డాక్యుమెంట్లు, పరిశీలన కోసం ఖాతాల పుస్తకాలను సేకరించాలి.

(ii) సంస్థ ప్రతిపాదించిన ఫీజులు సమంజసమేనా మరియు లాభదాయకంగా లేదా క్యాపిటేషన్ రుసుము వసూలు చేయడానికి సమానం కాదా అని ఎఎఫ్ ఆర్ సి నిర్ణయిస్తుంది.

(iii) సంస్థ వసూలు చేసే ప్రతి కోర్సుకు ప్రతిపాదిత రుసుమును ఆమోదించడానికి లేదా మార్చడానికి ఎఎఫ్ ఆర్ సికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. ఏదైనా రుసుము లేదా రుసుమును నిర్ణయించే ముందు సంస్థకు వినడానికి ఇది అవకాశం ఇస్తుంది.

(iv) రుసుమును నిర్ణయించేటప్పుడు AFRC ఈ క్రింది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది:

(ఎ) ప్రొఫెషనల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్ యొక్క స్థానం,

(బి) ప్రొఫెషనల్ కోర్సు స్వభావం,

(సి) అందుబాటులో ఉన్న మౌలిక సదుపాయాల ఖర్చు,

డి) పరిపాలన, నిర్వహణకు అయ్యే ఖర్చు,

(ఇ) వృత్తిపరమైన సంస్థ యొక్క ఎదుగుదల మరియు అభివృద్ధికి అవసరమైన సహేతుకమైన మిగులు

(ఎఫ్) షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన విద్యార్థులకు, సామాజికంగా, విద్యాపరంగా వెనుకబడిన తరగతులు, ఇతర ఆర్థికంగా వెనుకబడిన వర్గాలకు వర్తించే చోట ఫీజుల మాఫీ వల్ల వచ్చే ఆదాయాన్ని కొంతవరకు ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు నోటిపై చేస్తుంది. (కన్సార్షియం ఆఫ్ ఇంజినీరింగ్ కాలేజీల యాజమాన్యాల సంఘం (సీఈసీఎంఏ), ఓఆర్ ఎస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 2013 (3) ఏఎల్ డీ 609 :: 2012 (3) ఏఎల్ టీ

686 కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ ఉప నిబంధనను ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కొట్టివేసింది.)

(g) ఏదైనా ఇతర సంబంధిత కారకం

(v) ఎఎఫ్ ఆర్ సి తాను నిర్ణయించిన ఫీజు స్ట్రక్చర్ ను నోటిఫికేషన్ కొరకు ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి.

6. ఏఎఫ్ఆర్సీ నిర్ణయించిన ఫీజు లేదా స్కేల్ మూడేళ్లపాటు చెల్లుబాటు అవుతుంది.

(vii) అలా నిర్ణయించిన రుసుము ఆ అకడమిక్ లో ఒక సంస్థలో ప్రవేశం పొందిన అభ్యర్థికి వర్తిస్తుంది మరియు అతను మొదట చేరిన సంస్థలో కోర్సు పూర్తయ్యే వరకు మార్చబడదు. ఏ ప్రొఫెషనల్ విద్యాసంస్థ కూడా అభ్యర్థి నుంచి ఏడాది కంటే ఎక్కువ ఫీజు వసూలు చేయకూడదు.

ఈ జీవో కింద ఏర్పాటు చేసిన రెగ్యులేషన్ నెం.4 ప్రధానంగా సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన విధివిధానాలు, మార్గదర్శకాలను పునరుద్ఘాటిస్తుంది.

39. కన్సార్టియం ఆఫ్ ఇంజినీరింగ్ కాలేజెస్ మేనేజ్ మెంట్స్ అసోసియేషన్ (సీఈసీఎంఏ), మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్ర). కేసు విషయంలో 1983 చట్టంలోని సెక్షన్ 7, 8.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని నిబంధనల చెల్లుబాటును ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.ఈ చట్టాన్ని సమగ్రంగా సమీక్షించిన డివిజన్ బెంచ్ టి.ఎం.ఎ.పాయ్, పి.ఎ.ఇనాందార్ తీర్పుల దృష్ట్యా 1983 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం ఫీజులను నిర్ణయించే రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉన్న అధికారాన్ని పై తీర్పుల నేపథ్యంలో చదవాల్సి ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. Paras 143 నుంచి 147 వరకు apposite:

క్యాపిటేషన్ ఫీజు చట్టంలోని సెక్షన్ 7, ఏఎఫ్ ఆర్ సీ రూల్స్ లోని రూల్ 4 చెల్లుబాటు:

143. క్యాపిటేషన్ ఫీజు చట్టం అనేది ఉన్నికృష్ణన్ కేసు (సుప్ర) కంటే ఒక దశాబ్దం ముందు, తీర్పుకు ముందు, అందులో పరిశీలనకు వచ్చిన రాష్ట్ర చట్టం. ఉన్నికృష్ణన్ కేసులో (సుప్రా) ప్రతిపాదించిన "ఉచిత సీట్లు" మరియు "చెల్లింపు సీట్లు" మ్యాట్రిక్స్, క్రాస్ సబ్సిడైజేషన్ ఫార్ములాను ప్రవేశపెట్టారు, అయితే క్యాపిటేషన్ ఫీజు చట్టంలోని ఏ నిబంధన యొక్క పార్శ్య అధికారం యొక్క ఉత్పన్నం కాదు, సీట్ల వర్గీకరణ మరియు క్రాస్-సబ్సిడీ పద్ధతి అనేది ఉన్నికృష్ణన్ కేసులో (సుప్ర) అభివృద్ధి చెందిన పథకంలో సమ్మిళితమైన ఒక క్రమబద్ధమైన సూత్రం.

144. సెక్షన్ 7 ప్రకారం ప్రతి తరగతి విద్యార్థులకు సంబంధించి విద్యాసంస్థ వసూలు చేసే ట్యూషన్ ఫీజు లేదా మరే ఇతర ఫీజులను ప్రభుత్వం నియంత్రిస్తుంది. అందులోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నోటిపై చేసిన ఫీజుకు మించి ఏ విద్యాసంస్థా వసూలు చేయరాదని ఆదేశిస్తుంది. ఉన్ని కృష్ణన్ కేసు (సుప్రా), టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్ కేసులో (సుప్రా) పథకం చెల్లదు, ఇది ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థల నిర్వహణా స్వయంప్రతిపత్తి యొక్క రూపు రేఖలను కూడా ప్రకటించింది, కానీ ప్రభుత్వ అధికారాన్ని లేదా దాని సాధనాన్ని పరిరక్షించింది, ప్రైవేట్ అన్ ఎయిడెడ్ విద్యా సంస్థ ప్రతిపాదించిన ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నియంత్రించడానికి ఎఎఫ్ ఆర్ సి కేవలం లాభదాయకత మరియు క్యాపిటేషన్ ను మినహాయించడానికి మాత్రమే. సెక్షన్ 7 కింద రాష్ట్రానికి సంక్రమించిన అధికారాలను ఉన్నికృష్ణన్ కేసు (సుప్ర) తరువాత మరియు టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్ కేసు (సుప్ర) ఫలితంగా చట్టపరమైన వాతావరణంలో రాష్ట్ర నియంత్రణ అధికారం యొక్క పునర్నిర్వచించిన నిర్మాణానికి అనుగుణంగా అర్థం చేసుకోవాలి. ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ కేసు (సుప్ర), పీఏ ఇనామ్దార్ కేసు (సుప్ర).

145. ఏఎఫ్ ఆర్ సీ రూల్స్ లోని రూల్ 4 (ఏఎఫ్ ఆర్ సీ రూల్స్) ముఖ్యంగా సబ్ రూల్స్ (3), (4)(జి), (ఐ) యొక్క వ్యాకరణ నిర్మాణంలో, క్యాపిటేషన్ ఫీజు చట్టంలోని సెక్షన్ 7లోని నిబంధనల ప్రకారం, రుసుమును నిర్ణయించే లేదా నిర్ణయించే అధికారం ఎఎఫ్ ఆర్ సికి ఉందని ఊహించవచ్చు. టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్ కేసు (సుప్ర), ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్

ఎడ్యుకేషన్ కేసు (సుప్ర), పిఎ ఇనామ్దార్ కేసు (సుప్ర) లలో ప్రకటించిన చట్టానికి ధృవీకరించడానికి రూల్ 4 యొక్క బహుళ పదబంధాల యొక్క నిజమైన మరియు న్యాయమైన నిర్మాణంపై, అయితే, సెక్షన్ 7 యొక్క నిబంధనలు మరియు రూల్ 4 యొక్క ప్రిస్క్రిప్షన్లను చదవాలి. ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ కేసులో (సుప్రా) తీర్పు ద్వారా ఏర్పాటు చేయాలని ఆదేశించిన కమిటీలు ఫీజుల నియంత్రణను చేపట్టవచ్చా అని స్పష్టం చేయడానికి పిఎ ఇనామ్దార్ కేసు (సుప్రా) ప్రయత్నించింది:

... ప్రతి సంస్థకు దాని స్వంత ఫీజు నిర్మాణాన్ని రూపొందించడానికి స్వేచ్ఛ ఉంది, అయితే ఇది లాభదాయకతను నిరోధించడానికి నియంత్రించబడవచ్చు, క్యాపిటేషన్ రుసుము వసూలు చేయబడదు; ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ లో తీర్పు ప్రకారం ఫీజుల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించడానికి ఒక కమిటీ మొత్తం విద్యార్థి సమాజం యొక్క ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు సంస్థలో దోపిడీ లేని నిబంధనలపై వృత్తిపరమైన విద్య యొక్క అవసరమైన ప్రమాణాలను నిర్వహించడానికి ఉద్దేశించిన నియంత్రణ చర్యగా అనుమతించబడుతుంది.

146. ఫీజుల నియంత్రణను పర్యవేక్షించేటప్పుడు కమిటీల నిర్లక్ష్యపూరిత, సున్నితమైన, స్టీరియో టైప్ విధానంపై వచ్చిన విమర్శలను కూడా ఈ తీర్పు పరిష్కరించింది. ఈ అంశానికి సంబంధించిన పరిశీలనలు పిఎ ఇనాందార్ కేసు (సుప్రా) యొక్క పేరాస్ 49 మరియు 150 లో కనిపిస్తాయి (పైన ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది).

147. టీఎంఏ పాయ్ ఫౌండేషన్ కేసు (సుప్ర) నుంచి పీఏ ఇనామ్దార్ కేసు (సుప్ర) వరకు, సెక్షన్ 7, రూల్ 4లోని నిబంధనలను నిలబెట్టడానికి ఈ నిబంధనలను చదవడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. (i) రూల్ 4లోని సబ్ రూల్ (iv) యొక్క క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) మరియు (జి) లో సూచించిన పారామీటర్ల ఆధారంగా సంస్థల-నిర్దిష్ట ఫీజు ప్రతిపాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎఎఫ్ ఆర్ సికి వీలు కల్పించడం; (ii) ఏదైనా

లాభదాయక లేదా క్యాపిటేషన్ రుసుమును కలిగి ఉన్నదా లేదా కప్పిపుచ్చడానికి రుసుము ప్రతిపాదనలను విశ్లేషించడం; మరియు (iii) ప్రతి సంస్థ ప్రతిపాదించిన ఫీజు నిర్మాణాన్ని ఆమోదించడం, సవరించడం లేదా మార్చడం, లాభదాయకం/క్యాపిటేషన్ రుసుము యొక్క ఏదైనా అంశానికి ప్రో టాంపింగ్ చేసే ఉద్దేశ్యం కోసం మాత్రమే. సంబంధిత డేటా, ఆడిట్ చేసిన ఖాతాలు మరియు బ్యాలెన్స్ షీట్ల ద్వారా ధృవీకరించబడిన ఒక సంస్థ యొక్క ఫీజు ప్రతిపాదనలు లాభదాయక లేదా క్యాపిటేషన్ ఫీజు అంశాలను చేర్చకపోతే (రూల్ 4 లోని మార్గదర్శకాల రూపు రేఖలలో ప్రతిపాదనల విశ్లేషణపై), ఎఎఫ్ ఆర్ సి దానిని అంగీకరించాలి. టీఎంఏ పాయ్ ఫౌండేషన్ కేసు (సుప్ర), ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ కేసు (సుప్ర), పీఏ ఇనామ్దార్ కేసు (సుప్రా) (ప్రతి విద్యాసంస్థ తన సొంత ఫీజుల నిర్మాణాన్ని రూపొందించుకునే స్వయంప్రతిపత్తిని కలిగి ఉంది) లో ప్రకటించిన చట్టాన్ని ఏఎఫ్ఆర్సీ అతిక్రమించజాలదు.

40. 1983 చట్టం కింద చేసిన నిబంధనలు సుప్రీంకోర్టు తీర్పులకు అనుగుణంగా ఉండాలని, ఆ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా వ్యవహరిస్తే ఆ నిబంధనలు చెల్లవని ఈ తీర్పు స్పష్టం చేసింది. ఈ తీర్పుతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం. ఈ నేపథ్యంలో 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6 కింద క్రమబద్ధీకరించిన అంశాలకు సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనలు, ఆదేశాలు వర్తించవన్న వాదనను తోసిపుచ్చాలి.

41. 17.4.2017న మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ తమ సభ్యులు కౌన్సెలింగ్ లో పాల్గొనడం లేదని తెలియజేయడానికి లేఖ రాసే వరకు ఫీజుల ఖరారు అంశాన్ని ఏఎఫ్ ఆర్ సీ పర్యవేక్షిస్తోందని పిటిషన్లలో పేర్కొన్న వాస్తవాలు తెలియజేస్తున్నాయి. 02.05.2017న అంటే 14 రోజుల్లో అంగీకారంతో కూడిన ఒప్పందం కుదిరింది. ప్రభుత్వం, మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ మధ్య

సంప్రదింపుల ఆధారంగానే ఈ అంగీకారం కుదిరిందని, రెగ్యులేషన్ నెం.4లో పేర్కొన్న ప్రక్రియను, మార్గదర్శకాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా కాదని స్పష్టమవుతోంది.

42. వాస్తవ వ్యయంతో సంబంధం లేకుండా అన్ని ప్రైవేటు సంస్థలకు ఒకే విధమైన ఫీజును ఈ ఒప్పందం కల్పించింది. ఏకరూప రుసుము యొక్క తార్కిక పర్యవసానం అంటే కొన్ని ప్రైవేట్ సంస్థలు ఖచ్చితంగా రుసుమును పొందుతాయి, ఇది వారి వాస్తవ ఖర్చులు మరియు వారు వసూలు చేయడానికి అర్హత ఉన్న సహేతుకమైన మిగులు కంటే చాలా ఎక్కువ. ఏకాభిప్రాయంతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం వల్ల కొన్ని కాలేజీలు లాభార్జనకు పాల్పడుతున్నాయని, ఇది నిషిద్ధమని పేర్కొన్నారు. అందుకు అనుగుణంగా ఫీజులు నిర్ణయించే మేరకు అంగీకార ఒప్పందాన్ని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది.

43. ఏ కోణం నుంచి చూసినా ఫీజుల ఖరారు సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా లేదు లేదా 8.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని రెగ్యులేషన్-4 నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదు.

<u>గ్రౌండ్ నెం.5</u>

44. ప్రతినిధి విధులను ప్రిన్సిపాల్ నిర్వర్తించవచ్చనే సూత్రం వివాదాస్పదం కాదు. జీవో ఎంఎస్ నెం.6 కింద ఏర్పాటైన ఏఎఫ్ ఆర్ సీ రాష్ట్ర ప్రతినిధి అని, ఏఎఫ్ ఆర్ సీ విధులను రాష్ట్రం నిర్వర్తించగలదన్న వాదన వినిపిస్తోంది. రాష్ట్ర నిర్ణయం అన్ని విధాలుగా చెల్లుబాటు అవుతుందని, ఏఎఫ్ ఆర్ సీ మాత్రమే ఫీజులను నియంత్రించి నిర్ణయించగలదన్న కారణంతోనే ఈ సమస్య ఉత్పన్నమవుతుందన్నారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో రాష్ట్రం తనంతటతానుగా లేదా ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ప్రిన్సిపల్ గా తీసుకున్న నిర్ణయం పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలకు అనుగుణంగా లేదని, ఆ స్వల్ప

ప్రాతిపదికన పక్కన పెట్టాలన్నారు. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఈ సమస్య కేవలం అకడమిక్ మాత్రమే మరియు మరింత పరిశీలన అవసరం లేదు.

45. అదేవిధంగా, 2.5.2017 నాటి అంగీకార ఒప్పందం ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకమా మరియు ఫీజులను నిర్ణయించడానికి లేదా నియంత్రించడానికి ప్రాతిపదిక కాజాలదా అనే అంశం, ఫీజులను నిర్ణయించేంత వరకు అంగీకార ఒప్పందాలు అనుమతించబడవని ఈ కోర్టు కనుగొన్న దృష్ట్యా మనుగడలో లేదు.

46. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, 03.05.2007 నాటి G.O.Msనెం.72 మరియు 6.05.2007 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.77 ఇస్లామిక్ అకాడమీ మరియు పి.ఎ.ఇనాందార్ లలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించినందున వాటిని కొనసాగించలేము.

47. 08.05.2015 నాటి లెటర్ నెం.1331/సీ1/2015 ద్వారా పెంచిన జీవో ఎంఎస్ నెం.116 ప్రకారం నిర్ణయించిన ఫీజులను చెల్లించేందుకు అనుమతించాలని పిటిషనర్లు చేసిన అభ్యర్థనను కూడా అనుమతించాలా లేక విద్యార్థులు చెల్లించాల్సిన ఫీజులను జీవోలో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా నిర్ణయించాలా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. తేది 08.01.2007.

48. జీవో ఎంఎస్ నెం.116 ప్రకారం విద్యార్థులు ఫీజులు చెల్లించేందుకు అనుమతి ఇవ్వలేమని మా అభిప్రాయం. సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు, 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని నిబంధనల ప్రకారం నిర్ణయించిన రుసుము మూడేళ్లపాటు చెల్లుబాటు అవుతుందని, ఆ తర్వాత ఏఎఫ్ ఆర్ సీ ప్రైవేటు సంస్థల నుంచి కొత్త ప్రతిపాదనలు కోరాల్సి ఉంటుంది. 3.5.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72, 6.5.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.77 ప్రకారం నిర్ణయించిన ఫీజులను సవాలు చేస్తూ

సుప్రీంకోర్టు, 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6 ఆదేశాలపై ఆధారపడిన పిటిషనర్లు జీవో ఎంఎస్ నెం.1 కింద నిర్ణయించిన ఫీజులు ఇంకా వర్తిస్తాయని వాదించలేరు. జీవో ఎంఎస్ నెం.116లో ఇచ్చిన ఫీజును 2010లో నిర్ణయించారు. 2010 నుంచి 2017 మధ్య ఏడేళ్ల గ్యాప్ ఉంది. ఈ కారణంగా, 2017-2018 నుండి 2019-2020 వరకు బ్లాక్ కాలానికి చెల్లించాల్సిన రుసుములను 08.01.2007 నాటి జిఓ ఎంఎస్ నెం.6 లో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

49. ఈ దశలో ఫీజులను నిర్ణయించే ప్రక్రియను ఏఎఫ్ఆర్సీ చేపట్టవచ్చా అని ధర్మాసనం అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా.. మేనేజ్ మెంట్ అసోసియేషన్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు ఈ క్రింది వాదనలు వినిపించారు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్ రెగ్యులేటరీ అండ్ మానిటరింగ్ కమిషన్ యాక్ట్ 2019లోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం ఏఎఫ్ఆర్సీని రద్దు చేశారు.

(ii) పై చట్టం కింద ఏర్పాటు చేయబడిన ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత విద్య నియంత్రణ మరియు పర్యవేక్షణ కమిషన్ (ఇకపై కమిషన్ అని పిలుస్తారు) మునుపటి చట్టం / నిబంధనల ప్రకారం కమిషన్ ఈ ప్రక్రియను చేపట్టదు.

(3) ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత విద్య నియంత్రణ, పర్యవేక్షణ కమిషన్ చట్టం, 2019లోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం కమిషన్ ఏఎఫ్ ఆర్ సీ పరిధిలోకి అడుగుపెట్టదని, భవిష్యత్తులో ఏఎఫ్ ఆర్ సీ అసంపూర్తిగా ఉన్న పనులను పూర్తి చేయడానికి మాత్రమే అనుమతి ఉంది.

(iv) పి.ఎ. ఇనాందార్ యొక్క పేరా నెం.146 ఫీజుల ఆడిట్ ఫిక్సింగ్ ను స్పష్టంగా తిరస్కరిస్తుంది. అందువల్ల, ఇప్పటికే ఆమోదించిన కాలానికి రుసుమును నిర్ణయించే ప్రక్రియను ఎఎఫ్ ఆర్ సి లేదా కమిషన్ చేపట్టలేవు.

50. ఇస్లామిక్ అకాడమీ ఆధ్వర్యంలో ఏర్పాటైన రెండు కమిటీలకు సవాలు విసురుతూ పి.ఎ.ఇనాందార్ లో, సంస్థలు నిర్ణయించిన ఫీజులకు ముందస్తు అనుమతి అవసరం లేదని, సంస్థలు నిర్ణయించిన ఫీజులు లాభార్జన లేదా క్యాపిటేషన్ కేసుగా తేలితే వాటిని ఎల్లప్పుడూ నియంత్రించవచ్చని వాదించారు. ఈ వాదనను తోసిపుచ్చిన సుప్రీంకోర్టు అధిక ఫీజుల కారణంగా అర్హులైన విద్యార్థులు అడ్మిషన్లు కోల్పోకుండా ఉండేందుకు ప్రాథమిక దశలోనే ఫీజుల నిర్ధారణను నియంత్రించాలని పేర్కొంది. ఆ కాలానికి నిర్ణయించిన ఫీజులను పక్కన పెట్టే పరిస్థితి ప్రస్తుత పరిస్థితి. హైకోర్టు ఈ విషయాన్ని అక్కడే వదిలేయడానికి వీల్లేదు. కొంత రుసుము నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. కాబట్టి 2017-18 సంవత్సరానికి ప్రైవేటు సంస్థలు చేసిన వాస్తవ వ్యయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని జీవో ఎంఎస్ నెం.6లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం ఆ కాలానికి ఫీజులను నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

51. ప్రైవేటు అన్ ఎయిడెడ్ మెడికల్, డెంటల్ కాలేజీలు వసూలు చేసే ఫీజులను నియంత్రించే బాధ్యతను ఏఎఫ్ ఆర్ సీని రద్దు చేసి కొత్త సంస్థ చేపట్టిన మాట వాస్తవమే. మునుపటి ఎఎఫ్ ఆర్ సి పరిధిలోకి కమిషన్ అడుగు పెట్టజాలదని భావించినప్పటికీ, నేడు ఎఎఫ్ ఆర్ సి లేనందున మనం అజ్ఞాత ప్రాంతంలో ఉన్నామని, ప్రైవేటు సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన ఫీజుల కరెక్టును ధృవీకరించే ప్రక్రియను ఏదో ఒక రాష్ట్ర సంస్థ చేపట్టాల్సి ఉందని గమనించాలి. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఆ పనిని నిర్వర్తించడానికి కమిషన్నే ఉత్తమంగా సరిపోతుంది.

52. ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్లు ఈ క్రింది ప్రకటనలు / ఆదేశాలతో అనుమతించబడతాయి:

1. ప్రైవేటు సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన ఫీజులను నిర్ణయించే విచక్షణాధికారం ప్రభుత్వ నియంత్రణకు లోబడి, ప్రైవేటు సంస్థలకు ఉంటుంది.

2. ప్రభుత్వం తనకు తోచిన విధంగా ఫీజులను నియంత్రించడానికి వీల్లేదు. ప్రతిపాదిత రుసుములో లాభదాయకత లేదా క్యాపిటేషన్ రుసుము వసూలు జరగకుండా చూసుకోవడానికి రాష్ట్రం లేదా రాష్ట్రం యొక్క ఏదైనా సాధనం యొక్క నియంత్రణ పరిమితం చేయబడింది.

3. ప్రతి ప్రైవేటు సంస్థ ప్రతిపాదించిన ఫీజును వ్యక్తిగత ప్రాతిపదికన ధృవీకరించి క్రమబద్ధీకరించాలి మరియు ప్రతి సంస్థకు చెల్లించాల్సిన సాధారణ ఫీజుగా ఉమ్మడి ఏకరూప రుసుమును నిర్ణయించలేము.

4. టి.ఎం.ఎ.పాయ్, ఇస్లామిక్ అకాడమీ, పి.ఎ.ఇనాందార్ లలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు చేసిన పరిశీలనలు, ఆదేశాలు 08.01.2007 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.6 కింద క్రమబద్ధీకరించబడిన విషయాలకు వర్తిస్తాయి. 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని మార్గదర్శకాలను గౌరవ సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా అర్థం చేసుకుని నియంత్రించాలి.

5. 03.05.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.70 హెల్త్, మెడికల్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (సీ1) డిపార్ట్ మెంట్ కు సవాలు తిరస్కరణకు గురైంది.

6. ఫీజులను నిర్ణయించే మేరకు 02-05-2017 నాటి అంగీకార ఒప్పందం, తత్ఫలితంగా 03-05-2017 నాటి G.O.Msఆరోగ్య, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ (సి 1) డిపార్ట్మెంట్, G.O.Ms నెం.77 ఆరోగ్య, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ (సి 1) డిపార్ట్మెంట్, 06-05-2017 నాటి సుప్రీం కోర్టు తీర్పులైన ఇస్లామిక్ అకాడమీ, పి.ఎ. ఇనామ్ దార్ కేసుల ఆదేశాలను ఉల్లంఘించాయని మరియు అవి కూడా 08-01-2007 నాటి జి.ఒ.ఎం.ఎస్.నెం-6కు అనుగుణంగా లేవు అని పేర్కొంటూ వాటిని కొట్టివేశారు.

7. 2017-2018 సంవత్సరానికి సంబంధించి జీవో ఎంఎస్ నెం.72, జీవో ఎంఎస్ నెం.77 కింద కవర్ అయ్యే కోర్సులకు సంబంధించి ప్రైవేటు సంస్థలు చేసిన ఖర్చు వివరాలతో పాటు అన్ని మద్దతు పత్రాలను ఈ తీర్పు వెలువడిన రెండు వారాల్లోగా కమిషన్ కు సమర్పించాలి.

8. 2017-18 సంవత్సరానికి ప్రైవేటు సంస్థలు చేసిన ఖర్చులను అంచనా వేయడానికి కమిషన్ అన్ని పత్రాలను పరిశీలిస్తుంది. ఇందుకోసం కమిషన్ ప్రైవేటు సంస్థల వాస్తవ వ్యయాలను అంచనా వేసేందుకు ప్రైవేటు సంస్థల నుంచి తనకు అనువైన సమాచారం, డాక్యుమెంట్లను కోరవచ్చు. ప్రైవేటు సంస్థల నుంచి వ్యయ వివరాలు అందిన తేదీ నుంచి మూడు వారాల్లోగా ఈ ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి.

9. ప్రైవేటు సంస్థలు కమిషన్ కు సహకరించి, కమిషన్ కు అవసరమైన అన్ని డాక్యుమెంట్లను సమర్పించాలి.

10. 2017-2018 నుంచి 2019-2020 వరకు బ్లాక్ పీరియడ్ కు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా కమిషన్ ప్రైవేటు సంస్థలకు ఫీజులను ప్రతిపాదించి, ఆ తర్వాత రెండు వారాల్లోగా అభ్యంతరాలు తెలిపేందుకు ప్రైవేటు సంస్థలకు అవకాశం కల్పించాలి.

11. ప్రైవేటు సంస్థల అభ్యంతరాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న కమిషన్ 2017-2018 సంవత్సరానికి ఆమోదయోగ్యమైన వ్యయాన్ని, ప్రతి ప్రైవేటు సంస్థకు చెల్లించాల్సిన ఫీజులను గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 08.01.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.6లోని మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా ఒక స్పీకింగ్ ఆర్డర్ ద్వారా అంచనా వేస్తుంది. 2017-2018 నుంచి 2019-2020 వరకు బ్లాక్ పీరియడ్ కోసం అభ్యంతరాలను స్వీకరించిన రెండు వారాల్లోగా నోటిఫికేషన్ కోసం ప్రభుత్వానికి పంపాలి. ప్రతి సంస్థకు వారి వ్యక్తిగత వ్యయం ఆధారంగా ఫీజులను సిఫార్సు చేస్తారు.

12. 2020-2021 నుంచి 2022-2023 వరకు ఫీజులను నిర్ణయించడంలో పక్షపాతాన్ని నివారించడానికి, కమిషన్ 2020-2021 నుండి 2022-2023 వరకు ప్రభుత్వం సిఫార్సు చేసిన లేదా నిర్ణయించిన ఫీజులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మొత్తం ప్రక్రియను నిర్వహించాలి.

13. కమిషన్ సిఫారసు చేసిన ఫీజులను ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం సిఫార్సులు అందిన వారం రోజుల్లోగా నోటిఫై చేయాలి.

14. ఈ నోటిఫికేషన్ పై ఇప్పటికే వసూలు చేసిన ఫీజులకు, విద్యార్థుల నుంచి నోటిఫై చేసిన ఫీజులకు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని వసూలు చేయడానికి లేదా రీఫండ్ చేయడానికి ప్రైవేటు సంస్థలకు హక్కు ఉంటుంది.

15. అన్ని పక్షాలు ఇక్కడ నిర్దేశించిన కాలపరిమితిని ఖచ్చితంగా పాటించాలి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

రఘునందన్ రావు, జె.

20 జనవరి, 2021

Rjs/Sdp/Js

ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

రిట్ పిటిషన్ (పిల్) నెం.131&132 ఆఫ్ 2017,W.P.Nos.16990, 17102&17104 of 2017,W.P.Nos.19755, 19764&19802 of 2019,W.P.Nos.1323, 1324, 1327&6893 of 2020

20 జనవరి, 2021

Rjs/Sdp/Js