2023:APHC:10032

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ నాల్గవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మధరావు

రిట్ పిటిషన్ ఏపీఏటీ నెంబరు: 66 ఆఫ్ 2021 నుండి బదిలీ చేయబడింది

మధ్య:

1. సదుగుణమూర్తి కుమారుడు సీహెచ్ చిన్న బాబు, వయస్సు 52, డీవోఏ, 30-5-1994, రిపోర్టు తేదీ 8-8-2005, ఏఆర్ పీసీ 1750, ఓవో డీఏఆర్ వీఎస్పీ (ఆర్) కైలాసగిరి, హౌస్ నెం.2-323.1, ఓల్డ్ డెయిరీ ఫామ్, ఇంద్రగంధి నగర్, విశాఖపట్నం 530043.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, హోం శాఖ, సచివాలయ భవనాలు, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: రవిశంకర్ జంధ్యాల

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ సర్వీసెస్ 1 (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన డా. జస్టిస్ కె.మన్మధరావు

రిట్ పిటిషన్ (ఎ.టి) నెం.66, 153, 218, 286, 346, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 568, 569, 570, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 608, 609, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 658, 659, 660, 661, 670, 671, 672, 673, 674, 675 and1673 of 2021.

సాధారణ ఆర్డర్:

07.01.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 హోం (లీగల్.2) డిపార్ట్ మెంట్ చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 16, 21 మరియు 311లను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటించాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి.

2. రిట్ పిటిషన్ల బ్యాచ్లో ఉన్న వాస్తవాలు, అంశం ఒకటే కాబట్టి, ఈ విషయాలన్నింటినీ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా నిర్ణయించడం సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను.

3. సౌలభ్యం కోసం డబ్ల్యు.పి(ఎ.టి.) 2021 నంబరు 66ను లీడింగ్ కేసుగా తీసుకుంటారు.

రవిశంకర్ జంధ్యాల, మురళీధర్ రెడ్డి, జీవీ శివాజీ, సీహెచ్ శ్రీనివాస్, పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది సీహెచ్ శ్రీనివాస్, సర్వీసెస్-1 గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ జీవీఎస్ కిశోర్ కుమార్, ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఎం.మనోహర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

5. పిటిషనర్లు ఆర్మ్డ్ రిజర్వ్ హెడ్ కానిస్టేబుళ్లు (ఏఆర్హెచ్సీ), ఆర్మ్డ్ రిజర్వ్ పోలీస్ కానిస్టేబుళ్లు (ఏఆర్పీసీ) వంటి వివిధ కేడర్లలో ఆర్మ్డ్ రిజర్వ్ పోలీస్గా పనిచేస్తున్నారు. తొలుత వీరిని ప్రత్యేక బెటాలియన్లలో పోలీసు కానిస్టేబుళ్లుగా నియమించి ఆ తర్వాత 2000 నుంచి ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ కానిస్టేబుళ్లకు బదిలీ చేశారు.జీవో ఎంఎస్ నెం.299లో రూల్ 15(సి)తో పాటు రూల్ 15(సి)లో జారీ చేసిన నిబంధనల ప్రకారం వారి సర్వీసు, సీనియారిటీ, పే స్కేల్ ను పరిరక్షిస్తామని హామీ ఇచ్చారు. పిటిషనర్లను

05.10.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.299ను పాటించకుండా 04.05.2001 నాటి మెమో ద్వారా పరిపాలనా ప్రాతిపదికన బదిలీ చేశారు. 04.05.2011 నాటి జీవో నంబరు 299, మెమోలు ఇప్పటికీ అమలులో ఉన్నాయని, వాటిని ఎప్పుడూ సవాలు చేయలేదన్నారు. పిటిషనర్లు ప్రత్యేక బెటాలియన్ల నుంచి ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ కు బదిలీ, తదనంతర పదోన్నతులు జీవో ఎంఎస్ నెం.299, 04.05.2001 నాటి మెమోలో జారీ చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయి. పిటిషనర్లలో కొందరికి 'పోలీస్ సేవా పథకం'తో పాటు పలు అవార్డులు, రివార్డులు అందజేశారు. ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ లో పిటిషనర్ల సర్వీసు, సీనియారిటీని 2000 సంవత్సరంలోనే అన్ని విధాలుగా పరిష్కరించాలని, పిటిషనర్లలో కొందరు పదవీ విరమణ అంచున ఉన్నారని స్పష్టమవుతోంది. పిటిషనర్లను అసిస్టెంట్ రిజర్వ్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్లు, హెడ్ కానిస్టేబుళ్ల పోస్టుల నుంచి ఆర్మ్డ్ రిజర్వ్ కానిస్టేబుళ్ల పోస్టుకు మార్చాలని, జీవో ఎంఎస్ నెం.299లో జారీ చేసిన నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కరించిన పిటిషనర్లను ఆయా సీనియారిటీ నుంచి తప్పించాలని ప్రతివాదులు ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారు. 05.10.1999 నాటి మెమో మరియు 04.05.2001 నాటి మెమో 07.01.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1లో జారీ చేయబడిన తాత్కాలిక నిబంధనలను జారీ చేయడం ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేశారు, ఇది చట్టవిరుద్ధం మరియు నిరంకుశమైనది. దీంతో పిటిషనర్లు ప్రతివాదులకు వినతిపత్రాలు సమర్పించగా, ప్రతివాదులు పిటిషనర్లను కానిస్టేబుల్ పోస్టుకు బదిలీ చేసేందుకు ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారు. అందుకే రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి.

6. అఫిడవిట్లో పేర్కొన్న అన్ని అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.ఏపీఎస్పీ పీసీల నుంచి ఏఆర్ పీసీ ఖాళీల భర్తీకి ప్రతివాదులు 05.10.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.299 ప్రకారం నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారని, నోటిఫికేషన్ సమయంలో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం గత సర్వీసు, సీనియారిటీని లెక్కించడానికి ఉన్న షరతులను స్పష్టంగా పేర్కొన్నారని వాదించారు. 2008 O.A.No 10216లో డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ఏఆర్ పీసీలు దాఖలు చేసిన బ్యాచ్ లో ట్రిబ్యునల్ "ఇందులో 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, ప్రత్యేక నిబంధనల్లోని రూల్ 15(ఇ) ప్రకారం డిఏఆర్

సర్వీసులో అనధికారిక ప్రతివాదుల సీనియారిటీని వారు ధృవీకరించిన తేదీ నుండి నిర్ణయించాలని అందులోని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశించింది" అని పేర్కొంది. ఈ ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కన్వర్టెడ్ ఏఆర్ పీసీలు 2011 డబ్ల్యూపీ నెం.26765, 2007లోని ఇతర డబ్ల్యూపీ నెం.21610 , బ్యాచ్ లతో పాటు డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ఏఆర్ పీసీలు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరిస్తూ 08.10.2013న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

ఒకసారి సర్వీసు నుంచి మరో సర్వీసుకు బదిలీ అయిన తర్వాత, అటువంటి విధానం ద్వారా ప్రవేశించిన వ్యక్తి, సమకాలీన కాలంలో ప్రత్యక్ష నియామకాలు జరిగిన వెంటనే లేదా కనీసం ఆ సర్వీసులో చేరిన తేదీ నుంచి సీనియారిటీని తీసుకోవడం ప్రాథమికం. అటువంటి వ్యక్తులు తమ మాతృసంస్థలో చేస్తున్న సేవలను ఖచ్చితంగా పెన్షన్ మరియు ఇతర ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించవచ్చు. ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో, వేతన రక్షణను కూడా పొడిగించవచ్చు. ఏదేమైనా, ఇతర సర్వీసులో నియమితులైన వారిని బదిలీ చేసిన సేవలో ఇప్పటికే పనిచేస్తున్న వ్యక్తుల సీనియారిటీని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయలేము ".

అయితే ప్రత్యేక బెటాలియన్ల కానిస్టేబుళ్లు అందించిన మొత్తం సేవల ప్రయోజనాన్ని A.Rs బదిలీపై నియమించినప్పుడు, నిర్దిష్ట పరిమితికి లోబడి వీటేజ్ ప్రయోజనాన్ని విస్తరించే సాధ్యాసాధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. అయితే ఇది మరింత సమయం వృథా కాకుండా ప్రభుత్వం పరిశీలించాల్సిన విషయం. సమతుల్య వైఖరితో ఒకవైపు పిటిషనర్లు, మరోవైపు ప్రతివాదుల నైతిక స్థైర్యం చెక్కుచెదరకుండా ఉంటుంది. వారిద్దరికీ అనుకూలంగా ఏకపక్ష నిర్ణయం తీసుకోవడం సేవలో సామర్థ్యాన్ని ఏమాత్రం ప్రోత్సహించదు".

7. పై ఆదేశాలకు అనుగుణంగా 01.01.2009 నుంచి ఏపీఎస్పీ నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులైన ఏఆర్ పీసీలు/ ఎస్ఏఆర్ సీపీఎల్ పీసీలకు సంబంధించి సీనియారిటీని ఖరారు చేస్తూ 07.01.2016న జీవో ఎంఎస్ నెం.1ను ప్రభుత్వం జారీ చేసింది.

పీసీ ఏపీఎస్పీగా పూర్తి చేసిన ప్రతి రెండేళ్ల సర్వీసుకు గరిష్టంగా ఏడేళ్లకు లోబడి ఏడాది వెయిటేజీ ఇస్తారు. ఈ క్లాజు కింద వెయిటేజీని లెక్కించడానికి, భాగాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని విస్మరించాల్సి ఉంటుంది".

తదనుగుణంగా ప్రతివాదులు 01.01.2008 నాటికి ఏఆర్ పీసీల సీనియారిటీ జాబితాలను సవరించి పైన పేర్కొన్న గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాలను పాటిస్తూ జీవో జారీ చేశారు.01.01.2008 నాటికి సీనియారిటీ జాబితాల సవరణ ఫలితంగా 01.01.2008 తర్వాత దెబ్బతిన్న అన్ని పదోన్నతులను సవరించారు.

8. విధులు ఒకేలా ఉన్నప్పటికీ పిటిషనర్లు అన్ని నిబంధనలను తప్పించి తమ సొంత జిల్లాల్లో పనిచేయాలనే ఉద్దేశంతో మాతృ యూనిట్లో పదోన్నతిని వదులుకుని ఏఆర్గా మారడానికి ఎంచుకున్నారని, పూర్వపు హైకోర్టు గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ చేసిన పరిశీలనకు వ్యతిరేకంగా సుప్రాను ఉదహరించారు. సర్వీసులు ఉనికిలో ఉన్న నిబంధనలకు లోబడి నడుచుకున్న తర్వాత, ఏఆర్ గా మారే సమయంలో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం సీనియారిటీ కోసం వారి వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. 05.10.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.299 ప్రకారం 1999 నుంచి పీసీలు (ఏపీఎస్పీ)లను బదిలీ ద్వారా పీసీ(ఏఆర్)/పీసీలకు (ఎస్ఏఆర్ సీపీఎల్) బదిలీ చేసి, ఏపీలోని అన్ని జిల్లాలకు రూల్ 15(సీ) ప్రకారం పీసీ (ఏపీఎస్పీ)గా తొలి నియామక తేదీ నుంచి వారి సీనియారిటీని నిర్ణయించారు. తదనంతరం ప్రభుత్వం 01.05.2006న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.97, పై పోలీసు (స్టైపెండరీ క్యాడెట్ ట్రైనీ) నిబంధనలను సవరిస్తూ, 40% ఎ.ఆర్.పి.సి.ల ఖాళీలను ఎ.పి.ఎస్.పి.సి.ల నుండి బదిలీ ద్వారా భర్తీ చేయాలి, ఎ.పి.ఎస్.పి.లో 10 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తి చేసుకున్న వారిని బదిలీ ద్వారా భర్తీ చేయాలి, ఆ సమయానికి వ్యాజ్యం ప్రారంభమైంది మరియు చివరికి 1.0 పై హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 1.0 పై తీర్పును వెలువరించింది. అని సుప్రాను ఉదహరించారు. ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి 11.02.2020న 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.14013లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో అందులోని పిటిషనర్లు కె.వైకుంఠరావు, ఇతర ఏఆర్పీసీలు (కన్వర్టర్లు) రూల్ 15 ప్రకారం ఏపీఎస్పీలో ప్రాథమిక నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి తమ

సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేసుకోలేరని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ల బ్యాచ్ కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

9. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్లు 2000 సంవత్సరం నుంచి ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ లో పనిచేస్తున్నారని, జీవో ఎంఎస్ నెం.299, 04.05.2001 నాటి మెమో ప్రకారం ప్రతివాదులు స్పెషల్ పోలీస్ నుంచి ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ కు బదిలీ అయ్యారని, పిటిషనర్లకు కానిస్టేబుళ్ల నుంచి హెడ్ కానిస్టేబుళ్ల నుంచి హెడ్ కానిస్టేబుళ్లుగా పదోన్నతి కల్పించారని వాదించారు. సబ్ ఇన్స్పెక్టర్లు, పిటిషనర్లంతా కొన్నేళ్లుగా పదోన్నతుల పోస్టుల్లో పనిచేస్తున్నారు. పిటిషనర్లను తిరిగి కానిస్టేబుల్ పోస్టుకు బదిలీ చేస్తూ 07.01.2016న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.1ను ఎలాంటి ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వకుండా, అవకాశం ఇవ్వకుండా ప్రతివాదులు జారీ చేయడం అత్యంత చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం.

10. డబ్ల్యు.పి(ఎ.టి)లో పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది. "కె.మాధవన్ అండ్ అదర్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఇతరులు" కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై 2021 నెం.66 ఆధారపడి ఉంది.

"21. ...... ఒక నిర్దిష్ట పోస్టులో ఉన్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని మరో ప్రభుత్వ శాఖలో అదే లేదా తత్సమాన పోస్టుకు బదిలీ చేస్తే, బదిలీ చేసిన పోస్టులో అతని సీనియారిటీని లెక్కించేటప్పుడు ఈ బదిలీకి ముందు ఆ పోస్టులో అతని సర్వీసు కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం అన్ని సర్వీసు నిబంధనలకు విరుద్ధం. బదిలీ అయిన పోస్టులో ఆయన సర్వీసు కాలాన్ని ఈ బదిలీ తుడిచిపేయదు. వివిధ మూలాలకు చెందిన వ్యక్తులను కొత్త సర్వీసులో పనిచేయడానికి రూపొందించేటప్పుడు సాధారణంగా వర్తించే ఒక న్యాయమైన మరియు ఆరోగ్యకరమైన సూత్రం అని, కొత్త సర్వీస్ కేడర్ లో వారి ర్యాంకింగ్ ను నిర్ణయించడంలో వారి మాతృ శాఖలో వారి మొత్తం సర్వీసు వ్యవధిని గౌరవించాలని మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు గమనించింది.....

11. "సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ రూప్లాల్, లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్, ఢిల్లీ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి ద్వారా" గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చారు.

"15..... ఏదేమైనా, ఈ ప్రశ్న రెస్ ఇంటెగ్రా కాదు మరియు ఒకటి కంటే ఎక్కువ కేసులలో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పుల నిష్పత్తి ద్వారా కవర్ చేయబడుతుంది. డిప్యుటేషన్లకు ఉపశమనం కలిగించడానికి మునుపటి ట్రిబ్యునల్ బెంచ్ మాధవన్ కేసుపై ఆధారపడింది కాబట్టి, మేము మొదట మాధవన్ కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిశీలిస్తాము. ఆ కేసులో ఈ కోర్టు ఇదే విధమైన ప్రశ్నను పరిశీలిస్తూ ఈ క్రింది నిర్ధారణకు వచ్చింది: (ఎస్ సిసి పే.580.పేరా 21)

21. ఈ ప్రశ్నను వేరే కోణం నుంచి పరిశీలించవచ్చు. డిప్యుటేషన్ కు, బదిలీకి పెద్దగా తేడా లేదు. వాస్తవానికి డిప్యుటేషన్ ను శాశ్వతంగా సీబీఐలో చేర్చుకున్నప్పుడు ఆయన నియమిత లేదా బదిలీ నిబంధనల కిందకు వస్తారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, డిప్యుటేషన్ అనేది ఒక ప్రభుత్వ శాఖ నుండి మరొక ప్రభుత్వ శాఖకు బదిలీగా పరిగణించవచ్చు. ఒక నిర్దిష్ట పోస్టులో ఉన్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని మరో ప్రభుత్వ శాఖలో అదే లేదా తత్సమాన పోస్టుకు బదిలీ చేస్తే, బదిలీ చేసిన పోస్టులో అతని సీనియారిటీని లెక్కించేటప్పుడు ఆ పోస్టులో అతని సర్వీసు కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం అన్ని సర్వీస్ రూల్స్కు విరుద్ధం. బదిలీ అయిన పోస్టులో ఆయన సర్వీసు కాలాన్ని ఈ బదిలీ తుడిచివేయదు. వివిధ మూలాలకు చెందిన వ్యక్తులను కొత్త సర్వీసులో పనిచేయడానికి రూపొందించేటప్పుడు సాధారణంగా వర్తించే న్యాయమైన మరియు ఆరోగ్యకరమైన సూత్రం అని, కొత్త సర్వీస్ కేడర్ లో వారి ర్యాంకింగ్ ను నిర్ణయించడంలో వారి మాతృ శాఖలో వారి మొత్తం సర్వీసు వ్యవధిని గౌరవించాలని మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు గమనించింది. .....

1 (1987) 4 SCC 566

2 (2000)1 SCC 644

12. "వింగ్ కమాండర్ జె.కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్" కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు.

"34...... రూ.మకాషి వి.ఐ.ఎం.మీనన్ తీర్పులో ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపినట్లుగా, వివిధ వనరులకు చెందిన వ్యక్తులు కొత్త సేవలో పనిచేయడానికి రూపొందించబడిన ఇటువంటి సందర్భాల్లో సాధారణంగా వర్తించే న్యాయమైన మరియు ఆరోగ్యకరమైన సూత్రం ఏమిటంటే, కొత్త సర్వీస్ కేడర్ లో వారి ర్యాంకును నిర్ణయించడంలో వారి పూర్వ సర్వీసు కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా మాతృ శాఖలో వారి పూర్వ సర్వీసు కాలాన్ని గౌరవించాలి మరియు సంరక్షించాలి. అటువంటి నిబంధనలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 16ను ఉల్లంఘించే వివక్ష ఉండదు".

3 (1982) 2 ఎస్ సిసి 116

13. అందువల్ల పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, సుప్ర ఉదహరించిన నిర్ణయాల దృష్ట్యా వాస్తవాలు, పరిస్థితులు కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తాయని, పిటిషనర్లు కోరిన విధంగా ఉపశమనం పొందే హక్కు ఉందని వాదిస్తారు.

14. పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఉపశమనం కల్పించడాన్ని ప్రతివాదులకు ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించగా, ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేసి 11.02.2020న డబ్ల్యూపీ నెం.14013లో ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

"...... కానిస్టేబుళ్ల నియామకం, బదిలీలకు అనుమతించిన జీవో ఎంఎస్ నెం.299లో వారి సేవల ఆధారంగా వారికి ఎలాంటి వెయిటేజీ ఇవ్వలేదని డివిజన్ బెంచ్ గుర్తించింది. ప్రభుత్వంలోని ఇతర శాఖల్లో, ముఖ్యంగా ఇంజినీరింగ్ డిపార్ట్ మెంట్ లో ఇలాంటి ఆచారం అమల్లో ఉందని డివిజన్ బెంచ్ గుర్తించింది. ఇప్పటికే ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ లో ఏళ్ల తరబడి పనిచేస్తున్న కానిస్టేబుళ్ల కంటే ఈ కానిస్టేబుళ్లను నియమించడం చట్టంలో గానీ, లాజిక్ పరంగా గానీ ఆమోదయోగ్యం కాదని, సమతుల్యత తీసుకురావడానికి ఒక ఫార్ములాను రూపొందించే సాధ్యాసాధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని సూచించింది. డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఈ ఉత్తర్వులు ఫైనల్ గా మారాయి. తుది ఆదేశాల మేరకు ఫార్ములాను సూచించేందుకు కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు. ఈ ఫార్ములాను ఆమోదించి జీవో ఎంఎస్

నెం.1 (హోం) జారీ చేశారు. ఈ నిబంధన తాత్కాలిక నియమమని, 01.01.2008 తర్వాత బదిలీ అయిన వారికి మాత్రమే ఇది వర్తిస్తుందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. రూల్ 15(సి) ప్రకారం నిర్ణయించిన సీనియారిటీ చెల్లుబాటు అవుతుందని, జీవో ఎంఎస్ నెం.1 పిటిషనర్లకు వర్తించదని పేర్కొన్నారు. అయితే ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నిబంధనలను స్పష్టంగా, స్పష్టంగా వివరించిందని ఈ హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని 17.05.2018 నాటి 2018 జీవో నెం.954లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. 2018 జీవో నెం.953లో కూడా ట్రిబ్యునల్ రూల్స్ 15(సి), 15(ఇ)లను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు . ఈ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.8857కు సంబంధించి సీనియారిటీ జాబితాల తయారీకి మాత్రమే తదుపరి ఆదేశాలు ఇచ్చింది. అందువల్ల 2007 మరియు బ్యాచ్ యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.21610 లోని డివిజన్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వు సరైన స్థితిని నిర్దేశిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

15. అందువల్ల డివిజన్ బెంచ్ రూపొందించిన 15(సి), 15(ఇ) క్లాజులు, డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాల మేరకు రూపొందించిన తదుపరి ఫార్ములా ప్రకారం పిటిషనర్లు మాత్రమే ఏపీఎస్పీలో తొలి నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి, రూల్ 15 ప్రకారం తమ సీనియారిటీని నిర్ణయించాలని చెప్పలేరని పై కేసులోని విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు.అందువల్ల అందులోని పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ఉపశమనం లభించదని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

16. ఈ కేసులోని వాస్తవాలను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు వివిధ జీవోలను ప్రస్తావించింది. G.O.Ms.No ప్రకారం.. 270, తేది 02.04.1990, పీసీలకు (ఏపీఎస్పీ) 10% కోటాను కేటాయించడం ద్వారా పీసీ (ఏపీఎస్పీ)ను పీసీ (ఏఆర్)గా మార్చేందుకు ప్రభుత్వం వెసులుబాటు కల్పించింది. 26.08.1959 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1263లో జారీ చేసిన పోలీస్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ రూల్ 15(సి)ను ఈ విధంగా అమలు చేయాలి.

ఒక వ్యక్తిని సర్వీసులోని ఒక తరగతి లేదా కేటగిరీ నుంచి అదే వేతనం లేదా స్కేల్ ఆఫ్ పేతో మరో తరగతి లేదా కేటగిరీకి బదిలీ చేయడాన్ని సీనియారిటీ ప్రయోజనాల కోసం రెండో తరగతి లేదా కేటగిరీకి

మొదటి నియామకంగా పరిగణించరాదని, అలా బదిలీ అయిన వ్యక్తి సీనియారిటీని ఏ తరగతి లేదా కేటగిరీ నుంచి బదిలీ చేశారో దానికి సంబంధించి నిర్ణయిస్తారని పేర్కొంది. ఈ ఉప నిబంధనను వర్తింపజేయడంలో ఏదైనా ఇబ్బంది లేదా సందేహం తలెత్తినట్లయితే, సీనియారిటీని నియామక అధికారి నిర్ణయిస్తారు".

17. పై జీవో ప్రకారం బదిలీ అయిన సిబ్బంది పీసీ (ఏపీఎస్పీ)గా తొలి నియామక తేదీ ప్రకారం మారిన తర్వాత పీసీల (ఏఆర్) సీనియారిటీ జాబితాలో ఉంచుతారు. ఈ సందర్భంలో డైరెక్ట్ రిక్రూట్ పీసీలు (ఏఆర్) సీనియారిటీలో ఎలాంటి వివాదాలు ఉండవు. తరువాత, ఎపి డిజిపి ప్రతిపాదన ప్రకారం, మొత్తం పిసి (ఎఆర్) పోస్టులను పిసిల మార్పిడి (ఎపిఎస్పి) కోసం మాత్రమే కేటాయించారు, అంటే 100% మార్పిడి కోసం మాత్రమే కేటాయించారు మరియు 5.10.1999 నాటి G.O.Ms నంబర్ 299 ద్వారా ఎఆర్కు ప్రత్యక్ష నియామకం లేదు. దీంతో ఏపీఎస్పీలో విధుల నుంచి పీసీలుగా (ఏఆర్) మారిన పీసీలకు (ఏపీఎస్పీ) సడలింపు ఇవ్వనున్నారు.

18. పీసీ (ఏపీఎస్పీ) పోస్టు రాష్ట్ర వ్యాప్తంగా ఉన్న పోస్టు కాగా, వాటి ఎంపికను 1999 వరకు సంబంధిత బెటాలియన్ కమాండెంట్, ఆ తర్వాత 13.10.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.315 ప్రకారం ఏపీ స్టేట్ లెవల్ పోలీస్ రిక్రూట్మెంట్ బోర్డు (ఎస్ఎల్పీఆర్బీ) ఛైర్మన్ ఎంపిక చేశారు. దూరప్రాంతాల్లో కూడా పనిచేయడానికి ఇష్టపడేవారు ఏపీఎస్పీని ఎంచుకుని ఇష్టానుసారం ఏపీఎస్పీలో నియమితులవుతారు. మతమార్పిడి ద్వారా తమ సొంత జిల్లాకు వెళ్లాలనుకునేవారు, అటువంటి మతమార్పిడి కోసం వేచి ఉన్నవారు, వారి కుటుంబాలతో కలిసి జీవించడానికి ఇటువంటి మతమార్పిడి మరింత ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది కాబట్టి ఎపిఎస్పిలో మరింత పదోన్నతికి ఇష్టపడరు. 2000 సంవత్సరం నుంచి ఏపీఎస్పీలో సీనియారిటీ, ఆయా జిల్లా లేదా యూనిట్ల స్థానిక అభ్యర్థిత్వం ఆధారంగా 10 ఏళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసిన పీసీలను (ఏపీఎస్పీ) కన్వర్షన్ చేయడం ద్వారా భర్తీ చేస్తారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.299లో పీసీల (ఏపీఎస్పీ) నుంచి మారిన వారి సీనియారిటీని నిర్ణయించే ప్రస్తావన లేకపోవడంతో గతంలో మాదిరిగానే పోలీస్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ రూల్ 15(సీ)ను అనుసరించి పీసీలుగా

(ఏపీఎస్పీ) తొలి నియామక తేదీని పరిగణనలోకి తీసుకుని సీనియారిటీని నిర్ణయించారు. 2000 సంవత్సరం నుంచి మొత్తం పీసీలు (ఏఆర్) కన్వర్ట్ అయినందున, ఈ విధంగా నిర్ణయించిన ఇంటర్ సెసినిటీకి వ్యతిరేకంగా కన్వర్టెడ్ పీసీల నుంచి గానీ, డైరెక్ట్ రిక్రూట్ పీసీల నుంచి గానీ ఎలాంటి వివాదం లేదు.

19. 01.05.2005 నాటి లేఖ ద్వారా ఏపీ డిజిపి కొన్ని అవకతవకలను తొలగించడానికి మరియు పోలీసు శాఖలో వివిధ పోస్టుల నియామక ప్రమాణాలు మరియు పద్ధతులను మెరుగుపరచడానికి ప్రస్తుత నియామక ప్రక్రియకు కొన్ని సవరణలను ప్రతిపాదించారు, ఎందుకంటే ప్రస్తుత నిబంధనలు క్షేత్ర యూనిట్ల నుండి తీసుకున్న ఫీడ్ బ్యాక్ ఆధారంగా ప్రయోజనం చేకూర్చవు. దీని ప్రకారం ప్రభుత్వం 01.05.2006 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.97 ద్వారా నియామక ప్రక్రియల్లో కొన్ని సవరణలు చేసింది, దీనిలో పిసిల మార్పిడి (ఎపిఎస్పి) ద్వారా భర్తీ చేయడానికి పిసిల (ఎఆర్) కోటాను 40% కు సవరించారు. ఏపీ పోలీస్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 15(సి) ప్రకారం సీనియారిటీ నిర్ధారణ కొనసాగుతుంది అంటే ఏపీఎస్పీ నుంచి మారిన ఏఆర్ సిబ్బందికి పీసీలుగా (ఏపీఎస్పీ) తొలి నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి సీనియారిటీ లభిస్తుంది.

20. పై నిబంధన ప్రకారం ఏపీఎస్పీ నుంచి కన్వర్షన్ పొందిన సిబ్బంది గత సర్వీసును లెక్కించి డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ఏఆర్ పీసీల కంటే ముందుగానే పదోన్నతులు పొంది, మొదటి నియామక తేదీ నుంచి సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకుని డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ఏఆర్ పీసీల కంటే ముందుగానే పదోన్నతులు పొందారు. పిసిలు (ఎపిఎస్పి) ఎపిఎస్పిలో 10 సంవత్సరాల సర్వీస్ చేసిన తరువాత ఎఆర్గా మార్చబడతారు కాబట్టి, వారు డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ పిసిలు (ఎఆర్) పైన ఉంచబడతారు మరియు ఫలితంగా కన్వర్టెడ్ పిసిలు (ఎఆర్) సీనియారిటీ జాబితాలో డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ పిసిలు (ఎఆర్) కంటే ఎక్కువగా ఉంటాయి మరియు (03) తరువాతి కేటగిరీలో మూడు సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తయిన వెంటనే ఏఆర్లో తదుపరి పదోన్నతి పొందుతారు. మునుపటి సర్వీస్ కౌంటింగ్. కొన్ని సందర్భాల్లో, కన్వర్టెడ్ పిసిలు (ఎఆర్) మూడు సంవత్సరాల అవసరమైన సర్వీసును పూర్తి చేయకపోవడం

మరియు సీనియారిటీ జాబితాలో డైరెక్ట్ రిక్రూట్ పీసీలు (ఎఆర్) కంటే ఎక్కువ ఉన్నందున హెడ్ కానిస్టేబుల్ పోస్టులను భర్తీ చేయలేకపోయారు, ఈ కారణంగా డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ పిసిలు (ఎఆర్) ఐదు సంవత్సరాలు పూర్తయినప్పటికీ (05) సర్వీసు అవసరమైనప్పటికీ పదోన్నతికి పరిగణనలోకి తీసుకోలేరు. ఈ సీనియారిటీ జాబితాలు, డైరెక్ట్ రిక్రూట్ పీసీల (ఏఆర్) కారణంగా పెద్ద సంఖ్యలో హైకోర్టు ఖాళీలు భర్తీ కాలేదు.

21. 28.12.2010 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.329 ద్వారా ప్రభుత్వం జీవోల్లో జారీ చేసిన కొన్ని నిబంధనలకు సవరణలు చేసింది. 1263, 270, 299, 97 నంబర్లలో పీసీల (ఏపీఎస్పీ) కన్వర్షన్ శాతాన్ని పునఃసమీక్షించి పీసీలను (ఏపీఎస్పీ) పీసీలుగా (ఏఆర్) మార్చేందుకు ఎంపిక ప్రక్రియను నిర్దేశించారు. పై నిబంధనతో విసిగిపోయిన 2008 బ్యాచ్ కు చెందిన పలువురు ఏఆర్ డైరెక్ట్ రిక్రూట్ పీసీలు ఓఏ నెం.10216/2008కు మొగ్గు చూపారు. 09-09-2011 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సీనియారిటీ నిర్ధారణలో రూల్ 15(ఇ) పాటించాలని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలు జారీ చేసింది. రూల్ 15(ఇ) ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

"ఈ సేవలో కానిస్టేబుళ్లుగా బదిలీ ద్వారా నియమించబడిన అర్హత కలిగిన ప్రత్యేక పోలీసుల సీనియారిటీని ఈ సేవలో ఖాళీలను ధృవీకరించే ప్రయోజనాల కోసం ఈ సేవలో వారి మొదటి నియామకం తేదీ (లేటర్ కేటగిరీ) ద్వారా నిర్ణయించబడుతుంది".

ఈ నిబంధనను వర్తింపజేయడం ద్వారా, కన్వర్టర్ పీసీలు ఏఆర్ గా మారిన తేదీ నుంచి వారి సీనియారిటీని నిర్ణయిస్తారు.

రూల్ 15(సి): ఒక వ్యక్తిని సర్వీసులోని ఒక తరగతి లేదా కేటగిరీ నుంచి అదే వేతనం లేదా స్కేల్ ఆఫ్ పే కలిగిన మరో తరగతి లేదా కేటగిరీకి బదిలీ చేయడాన్ని సీనియారిటీ ప్రయోజనాల కోసం రెండో తరగతికి మొదటి నియామకంగా పరిగణించరాదని, అలా బదిలీ అయిన వ్యక్తి సీనియారిటీని ఏ తరగతి నుంచి బదిలీ చేశారో ఆ వర్గానికి లేదా కేటగిరీకి మొదటి నియామకం జరిగిన తేదీకి సంబంధించి

నిర్ణయిస్తారు. ఈ ఉప నిబంధనను వర్తింపజేయడంలో ఏదైనా ఇబ్బంది లేదా సందేహం తలెత్తినట్లయితే, సీనియారిటీని నియామక అధికారి నిర్ణయిస్తారు".

రూల్ 15(ఇ): "ఈ సర్వీసులో కానిస్టేబుళ్లుగా బదిలీ ద్వారా నియమించబడిన అర్హత కలిగిన ప్రత్యేక పోలీసుల సీనియారిటీని ఈ సేవలో ఖాళీలను ధృవీకరించే ప్రయోజనాల కోసం ఈ సేవలో వారి మొదటి నియామకం తేదీ ద్వారా నిర్ణయించబడుతుంది".

22. పైన పేర్కొన్న గౌరవ ఏపీఏటీ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, 09.09.2011న ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన తీర్పును నిలిపివేసేలా ఆదేశాలివ్వాలని కోరుతూ కొందరు కన్వర్టెడ్ పీసీలు (ఏఆర్) గౌరవ హైకోర్టులో డబ్ల్యూపీ 26765/2011ను దాఖలు చేశారు.

23. ఆంధ్రప్రదేశ్ పోలీస్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ కు సంబంధించిన జీవో ఎంఎస్ నెం.1263లో జారీ చేసిన ప్రత్యేక నిబంధనల సవరణలో రూల్ 15(ఈ)ను ప్రభుత్వం 18.02.2013 నాటి G.O.Ms నంబరు 54 ద్వారా తొలగించింది.

24. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన 2011 డబ్ల్యూపీ నంబర్లు 26765తో పాటు ఇతర W.Ps 2007లో 21610, 2007లో 24847, 2012లో 31595, 2012లో 33217, 2013లో 18254 జీవోలకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన జీవో 18254ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ లేదా ఇతర పద్ధతుల ద్వారా నియమితులైన కానిస్టేబుళ్ల ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆ ఫార్ములాను రూపొందించేంత వరకు, ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల అమలు కారణంగా అవసరమైన రివర్షన్ నిలిపివేయబడుతుంది.

25. పైన పేర్కొన్న గౌరవనీయ హైకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మరియు 22.02.2014 నాటి ఈ కార్యాలయ ప్రతిపాదనకు అనుగుణంగా, ప్రభుత్వం 07.01.2016 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.1 ద్వారా ఈ క్రింది ఫార్ములాను పొందుపరిచి ఎ.పి.పోలీస్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ ను సవరించింది. ఏపీఎస్పీ నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులవుతారు:

స్పెషల్ పోలీస్ బెటాలియన్ల నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులైన ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ లోని పోలీసు కానిస్టేబుళ్ల సీనియారిటీని నిర్ణయించి, స్పెషల్ బెటాలియన్లలో పోలీస్ కానిస్టేబుళ్లుగా చేసిన ప్రతి రెండేళ్ల సర్వీసుకు గరిష్టంగా ఏడేళ్లకు లోబడి ఒక సంవత్సరం సర్వీసు వెయిటేజీని నిర్ణయించాలి.

గమనిక: ఈ క్లాజు కింద వెయిటేజీ లెక్కింపు కోసం, భాగాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని విస్మరించాలి.

26. ఆ తర్వాత 01.01.2008 నుంచి సీనియారిటీ జాబితాలను సవరించాలని, ఏఆర్ గా మారిన తర్వాత ఇప్పటికే పదోన్నతులు పొందిన వారికి రివర్షన్ ఆర్డర్లు జారీ చేయాలని అన్ని యూనిట్లకు ఆదేశాలతో డీజీపీ 08.09.2016న సర్క్యులర్ జారీ చేశారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.1లో జారీ చేసిన సవరణకు విరుద్ధంగా, కన్వర్టీ పీసీలు (ఏఆర్) తదుపరి ఉన్నత కేటగిరీకి పదోన్నతి పొందారు. అనేది ఇప్పుడు ఈ కోర్టుకు సంబంధించిన విషయం.

27. పీసీ ఏపీఎస్పీగా తమ తొలి నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి తమ సీనియారిటీని నిర్ణయించాలని కోరుతూ 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.14013లో పిటిషనర్, ఇతర హెచ్సీలు (ఏఆర్) (కన్వర్టర్లు) హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, అందులోని పిటిషనర్లు రూల్ 15 కింద ఏపీఎస్పీలో ప్రాథమిక నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి తమ సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేసుకోలేరంటూ కొట్టిపేశారు.

28. సర్వీసెస్-1 గవర్న మెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ జి.వి.ఎస్.కిశోర్ కుమార్ ఈ న్యాయస్థానాన్ని సంబంధిత జి.ఒ.ల దృష్టికి, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు అధికారుల దృష్టికి తీసుకువెళ్లారు.

29. రిట్ పిటిషన్ నెం.21610, 2007లోని 24847, 2011లో 26765, 2011లో 31595, 33217, 2012లో 31595, 33217, 2012లో 33217, 2012లో 33217 అనే రిట్ పిటిషన్ నం.21610లో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి హైకోర్టు గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పరిశీలించడం చాలా అవసరం. మరియు ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ (ఎఆర్) పోలీసులు. సంబంధిత పారాలు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి :-

జీవో ఎంఎస్ నెం.299 ప్రకారం కూడా పిటిషనర్ల నియామకం బదిలీ ద్వారానే జరుగుతుందన్నారు. ఇది డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా కాకుండా మరో రకంగా ఉంటుంది. ఒకసారి ఒక సర్వీసు నుంచి మరో సర్వీసుకు బదిలీ అయిన తర్వాత, అటువంటి విధానం ద్వారా ప్రవేశించే వ్యక్తి, సమకాలీన కాలంలో ప్రత్యక్ష నియామకాలు జరిగిన వెంటనే లేదా కనీసం ఆ సర్వీసులో ప్రవేశించిన తేదీ నుంచి సీనియారిటీని తప్పనిసరిగా తీసుకోవాలి. అటువంటి వ్యక్తులు తమ మాతృసంస్థలో చేస్తున్న సేవలను ఖచ్చితంగా పెన్షన్ మరియు ఇతర ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించవచ్చు. ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో, వేతన రక్షణను కూడా పొడిగించవచ్చు. ఏదేమైనా, ఇతర సర్వీసులో నియమితులైన వారిని బదిలీ చేసిన సేవలో ఇప్పటికే పనిచేస్తున్న వ్యక్తుల సీనియారిటీని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయలేము ".

జీవో ఎంఎస్ నెం.299 జారీ చేసినప్పుడు ప్రభుత్వం మనసులో కచ్చితమైన ఉద్దేశం ఉన్న మాట వాస్తవమే. ఏఆర్ లో కానిస్టేబుళ్ల నియామకానికి ఏకైక మార్గంగా బెటాలియన్ల నుంచి కానిస్టేబుళ్లను బదిలీ చేయడం ద్వారా ప్రత్యేక బెటాలియన్ల కానిస్టేబుళ్లను కఠినమైన విధుల నుంచి రిలీవ్ చేసే ప్రభావం కచ్చితంగా ఉంటుంది. ఒకవేళ ప్రభుత్వం వారికి ఏదైనా ప్రయోజనం చేకూర్చాలనుకుంటే, కొన్ని పరిమితులకు లోబడి సర్వీస్ ప్రాతిపదికన వెయిటేజీ ఇవ్వవచ్చు, అది కూడా ఇప్పటికే ఏఆర్ లో కానిస్టేబుళ్లుగా పనిచేస్తూ పదోన్నతుల కోసం ఎదురుచూస్తున్న వ్యక్తుల ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంలోని వివిధ శాఖల ఇంజినీరింగ్ విభాగాల్లో ఇలాంటి ఆచారం అమలులో ఉంది. నిర్దేశిత అర్హతలు సాధించి అసిస్టెంట్ ఇంజినీర్లు (సూపర్ వైజర్లు)ను డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజినీర్లుగా అప్ గ్రేడ్ చేసినా నిర్ణీత పరిమితికి లోబడి ఏఈ పోస్టులో సర్వీసు ప్రయోజనాన్ని పొడిగిస్తారు. ఇది పరస్పర విరుద్ధ ప్రయోజనాల మధ్య ఒక రకమైన సమతుల్యతను తెస్తుంది. ఇప్పటికే దశాబ్దాలుగా ఏఆర్ లో పనిచేస్తున్న కానిస్టేబుళ్ల కంటే వందలాది మంది కానిస్టేబుళ్లను నియమించడాన్ని చట్టంలో కానీ, లాజిక్ పరంగా కానీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేం'' అని పేర్కొన్నారు.

సీనియారిటీ జాబితాలు తయారు చేసినప్పుడు నిబంధనల్లోని రూల్ 15-ఇ చాలా అమల్లో ఉందని చెప్పడం వివాదాస్పదం కాదు. ఇటీవలి కాలంలో దాన్ని రద్దు చేసినంత మాత్రాన సీనియారిటీ

జాబితాలోకి వచ్చిన తీవ్ర లోపాన్ని సరిదిద్దడం లేదు. ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయానికి భిన్నమైన అభిప్రాయం తీసుకునేలా పిటిషనర్లు మమ్మల్ని ఒప్పించలేకపోతున్నారు. అయితే ప్రత్యేక బెటాలియన్ల కానిస్టేబుళ్లు అందించిన మొత్తం సేవల ప్రయోజనాన్ని ఏఆర్ లుగా బదిలీపై నియమించినప్పుడు, నిర్దిష్ట పరిమితికి లోబడి వెయిటేజీ ప్రయోజనాన్ని పొడిగించే సాధ్యాసాధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని చెప్పవచ్చు. అయితే ఇది మరింత సమయం వృథా కాకుండా ప్రభుత్వం పరిశీలించాల్సిన విషయం. సమతుల్య వైఖరితో ఒకవైపు పిటిషనర్లు, మరోవైపు ప్రతివాదుల నైతిక స్థైర్యం చెక్కుచెదరకుండా ఉంటుంది. వారిద్దరికీ అనుకూలంగా ఏకపక్ష నిర్ణయం తీసుకోవడం సేవలో సామర్థ్యాన్ని ఏమాత్రం ప్రోత్సహించదు".

అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరిస్తున్నాం ఎ) ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సంబంధిత ఓఏలో సమర్థిస్తూ, బి) పిటిషనర్లు అందించిన సేవల వెయిటేజీ ప్రయోజనాన్ని అంటే ప్రత్యేక బెటాలియన్ల నుంచి ఏఆర్ కు బదిలీ చేయడం ద్వారా ఏఆర్ కు నియమితులైన కానిస్టేబుళ్లకు వెయిటేజీని విస్తరించేలా ఒక ఫార్ములాను రూపొందించే సాధ్యాసాధ్యాలను ప్రభుత్వం పరిశీలించాలని ఆదేశిస్తున్నాం. నిర్దిష్ట పరిమితికి లోబడి, ఈ కాలంలో ప్రత్యక్ష నియామకం మరియు ఇతర పద్ధతుల ద్వారా నియమించబడిన కానిస్టేబుళ్ల ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి".

నేటి నుంచి నాలుగు (04) నెలల్లో ఈ కసరత్తు పూర్తవుతుంది. అప్పటి వరకు ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల అమలు కారణంగా అవసరమైన రివర్షన్లపై స్టే ఉంటుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు".

30. తీర్పులోని పరిశీలనలు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాయి మరియు ప్రభుత్వం 07.01.2016 న హోం (లీగల్.2) విభాగం జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.1ను జారీ చేసింది మరియు ఇది 01.01.2008 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది. ఆర్టికల్ 226 లేదా ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం న్యాయస్థానాలకు ఒక విధాన నిర్ణయాన్ని రూపొందించే లేదా రూపొందించే అధికారం లేదని, సాయుధ రిజర్వులో పోలీసు కానిస్టేబుళ్ల సీనియారిటీపై ఒక విధానాన్ని రూపొందించడంలో సమానత్వం, సమతుల్యతను కాపాడటానికి

మరియు చట్ట పాలనను నిర్వహించడానికి పై అంశంపై ఒక విధానాన్ని రూపొందించడానికి రాష్ట్ర శాసనం రూపొందించే విభాగాలకు వదిలివేయబడుతుందనే చట్టపరమైన ప్రతిపాదనను గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ సరిగ్గా ప్రశంసించింది. స్పెషల్ పోలీస్ బెటాలియన్ల నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులయ్యారు. సరిగ్గా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.01, హోం (లీగల్.2) డిపార్ట్ మెంట్, డిటిడి: 07.01.2016 జారీ చేసింది మరియు ఇది 01.01.2008 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది (01.01.2008 నుండి పిసిలు (ఎఆర్) మరియు పిసిలకు సంబంధించి వ్యాజ్యం ప్రారంభమైనప్పటి నుండి (స్పెషల్ ఆర్మ్డ్ రిజర్వ్ సెంట్రల్ పోలీస్ లైన్స్) (ఎస్ఎఆర్ పిఎల్ ద్వారా నియమితులైన వారు):

స్పెషల్ పోలీస్ బెటాలియన్ల నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులైన ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ లోని పోలీసు కానిస్టేబుళ్ల సీనియారిటీని నిర్ణయించి, స్పెషల్ బెటాలియన్లలో పోలీస్ కానిస్టేబుళ్లుగా చేసిన ప్రతి రెండేళ్ల సర్వీసుకు గరిష్టంగా ఏడేళ్లకు లోబడి ఒక సంవత్సరం సర్వీసు వెయిటేజీని నిర్ణయించాలి.

31. సీనియారిటీని నిర్ణయించడంలో డివిజన్ బెంచ్ చేసిన వ్యాఖ్యలను ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువెళ్లారు. కేడర్ లో పదవీకాలం ఇంకా భరించని తేదీ నుంచి సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేయలేమని, ఇది గౌరవ సుప్రీంకోర్టు అధికారులకు అనుకూలంగా ఉంటుంది. ఏదేమైనా, పిటిషనర్లు అందించిన సేవల వెయిటేజీ ప్రయోజనాన్ని విస్తరించడానికి ఒక సూత్రాన్ని రూపొందించే సాధ్యాసాధ్యాలను ప్రభుత్వం పరిశీలించాలని రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించడం ద్వారా బదిలీ ప్రాతిపదికన ఎఆర్ లో చేర్చుకోబోయే ఎపిఎస్పి ఉద్యోగులకు డివిజన్ బెంచ్ తన ఈక్విటీ సూత్రాలను విస్తరించింది. ప్రత్యేక బెటాలియన్ల నుంచి బదిలీ ద్వారా ఏఆర్ కు నియమితులైన కానిస్టేబుళ్లు నిర్ణీత పరిమితికి లోబడి, ఆ కాలంలో డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ మరియు ఇతర పద్ధతుల ద్వారా నియమితులైన కానిస్టేబుళ్ల ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఆదేశాలను తూచా తప్పకుండా పాటిస్తూ, ఈ సమస్యకు తెరదించుతూ, స్పెషల్ పోలీస్ బెటాలియన్ల నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులైన సాయుధ రిజర్వులోని పోలీసు కానిస్టేబుళ్ల సీనియారిటీని నిర్ణయించి, స్పెషల్ బెటాలియన్లలో పోలీసు కానిస్టేబుళ్లుగా చేసిన ప్రతి రెండేళ్ల సర్వీసుకు ఒక సంవత్సరం సర్వీసు వెయిటేజీని నిర్ణయించాలని ప్రభుత్వం ఒక సూత్రాన్ని

రూపొందించింది. గరిష్టంగా ఏడేళ్లకు లోబడి.. బ్యాచ్ రిట్ పిటిషన్లలోని అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న డివిజన్ బెంచ్ ప్రత్యేక బెటాలియన్ల కానిస్టేబుళ్లు అందించిన మొత్తం సేవల ప్రయోజనాన్ని ఏళ్లుగా బదిలీపై నియమించిన తర్వాత, నిర్దిష్ట పరిమితికి లోబడి వెయిటేజీ ప్రయోజనాన్ని పొడిగించే విధానాన్ని రూపొందించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది. పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

32. డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును సహేతుకంగా, సహేతుకంగా పరిగణించిన ఈ కోర్టు ఆ తర్వాత 07.01.2016న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.1 ఏకపక్షంగా లేదని, శాశ్వత సమస్యకు ముగింపు పలుకుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఒక విధానాన్ని రూపొందించడంలో అన్ని మార్పులను, కలయికలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉందనడంలో సందేహం లేదు. ఇది కొన్నిసార్లు ఉద్యోగులపై ఒత్తిడిని లేదా ఇబ్బందులను కలిగిస్తుంది. అయితే గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అధికారులు కొన్ని వర్గాల ఉద్యోగులకు, ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒక రాష్ట్రం యొక్క విధాన నిర్ణయం న్యాయ సమీక్ష ద్వారా జోక్యం చేసుకోరాదని చట్టం బాగా స్థిరపడింది, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 యొక్క సూత్రాల ఆధారంగా ఇది రూపుదిద్దుకున్నట్లయితే, న్యాయస్థానాలు నిరంకుశత్వాన్ని నిరోధించడానికి మాత్రమే జోక్యం చేసుకుంటాయని అర్థం చేసుకోవాలి. అహేతుకత, పక్షపాతం, దురుద్దేశం లేదా దుర్మార్గం.

33. "డి.పి.దాస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 4" కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు సీనియారిటీ మరియు పదోన్నతులకు సంబంధించి గమనించింది మరియు తీర్పులోని 24వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

ఉద్యోగి సర్వీసు కెరీర్ లో సీనియారిటీ నిర్ధారణ చాలా కీలకం. దీనిపైనే ఆయన భవిష్యత్ ప్రమోషన్ ఆధారపడి ఉంది. కాబట్టి సీనియారిటీ నిర్ధారణ న్యాయబద్ధమైన, న్యాయమైన కొన్ని సూత్రాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. ఇది ఆర్టికల్ 14, 16ల ఆదేశం. ఈ జీవో హేతుబద్ధమైనది, ఈ కేసులోని ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ప్రభుత్వం జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.01, హోం (లీగల్.2) డిపార్ట్ మెంట్, డీటీడీ:

07.01.2016 'లీస్'లో అన్ని పక్షాల ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా, సమతుల్యంగా ఉండటం సముచితం.

34. ఇంకా, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ "స్టేట్ ఆఫ్ హెచ్.పి. వర్సెస్ రాజ్ కుమార్" లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నాడు, "రోషన్ లాల్ టాండన్ వర్సెస్ రోషన్ లాల్ టాండన్" లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పుపై ఆధారపడటం ద్వారా రాష్ట్రం లేదా యూనియన్ తో ఉద్యోగి స్థితిపై సంబంధిత పారా స్పష్టంగా వివరించబడింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా" 6 మరియు అదే ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

4(2011) 8 SCC 115,

5 2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 680

6(1968) 1 SCR 185

23. ఈ నేపథ్యంలోనే ప్రభుత్వోద్యోగి ఉద్యోగాన్ని అర్థం చేసుకోవాలి. ఉద్యోగికి, రాజ్యానికి మధ్య సంబంధం ఒప్పందంలో ఉద్భవించినప్పటికీ, రాజ్యాంగపరమైన పరిమితి కారణంగా, సేవను నియంత్రించే శాసన మరియు కార్యనిర్వాహక నియమాల కారణంగా, సంబంధం ఒక ప్రత్యేక స్థానాన్ని పొందుతుంది. అటువంటి సంబంధాన్ని ఒప్పందానికి విరుద్ధంగా 'స్టేటస్'గా గుర్తిస్తూ, రోషన్ లాల్ టాండన్ లోని ఈ కోర్టు వి. అలాంటి 'హోదా' అంటే ఏమిటో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వివరించింది. రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వివరించిన 'హోదా' అనే భావన యొక్క వివరణను మేము ఇక్కడ పొందుపరిచాము. ఈ కేసులో పిటిషనర్ రోషన్ లాల్ టాండన్ ను ట్రైన్ ఎగ్జామినర్ - గ్రేడ్ 'డి'గా నియమించారు. సర్వీసులో చేరిన సమయంలో గ్రేడ్ 'సి'లో తదుపరి పోస్టుకు పదోన్నతి కొన్ని నిబంధనలకు లోబడి ఉండేది, తరువాత వాటిని సవరించారు. తాను సర్వీసులో చేరినప్పుడు గ్రేడ్ 'సి'గా పదోన్నతి పొందే హక్కు తనకు ఉందని, తదుపరి సవరణ ద్వారా ఆ హక్కును మార్చలేమని వాదించారు. ఈ వాదనను

తోసిపుచ్చిన ఈ కోర్టు ప్రభుత్వ ఉద్యోగానికి 'హోదా'గా ఉన్న సంబంధాన్ని ఈ క్రింది విధంగా వివరించింది:

6. గ్రేడ్ 'డి'లో ప్రవేశించే సమయంలో పిటిషనర్కు వర్తించే సర్వీస్ కండిషన్కు సంబంధించి కాంట్రాక్ట్ హక్కు ఉందని, ఆ తర్వాత రైల్వే బోర్డు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ద్వారా సర్వీస్ కండిషన్ను అతనికి ప్రతికూలంగా మార్చలేమన్న పిటిషనర్ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాం. 1958 జనవరి 25న రైల్వే బోర్డు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో గ్రేడ్ 'డి' నుంచి గ్రేడ్ 'సి'కి పదోన్నతి సీనియారిటీ కమ్ సూటబిలిటీ ఆధారంగా ఉండాలని, ఈ సర్వీసు షరతు ఒప్పందమని, ఆ తర్వాత పిటిషనర్ పక్షపాతానికి అనుగుణంగా మార్చలేమని పేర్కొంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ వాదనకు ఎటువంటి ఆధారం లేదు. ప్రభుత్వ సేవ యొక్క మూలం ఒప్పందమే అన్నది వాస్తవం. ప్రతి సందర్భంలోనూ ఒక ఆఫర్ మరియు అంగీకారం ఉంటుంది. అయితే ప్రభుత్వోద్యోగి తన పదవి లేదా పదవిలో నియమితుడైన తరువాత ఒక హోదాను పొందుతాడు మరియు అతని హక్కులు మరియు బాధ్యతలు ఇకపై ఇరుపక్షాల సమ్మతి ద్వారా నిర్ణయించబడవు, కానీ ప్రభుత్వం ఏకపక్షంగా రూపొందించి మార్చగల శాసనం లేదా చట్టబద్ధమైన నియమాల ద్వారా నిర్ణయించబడతాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క చట్టపరమైన స్థానం కాంట్రాక్ట్ కంటే హోదాకు సంబంధించినది. హోదా యొక్క హాల్ మార్క్ అనేది కేవలం పార్టీల అంగీకారం ద్వారా కాకుండా ప్రజా చట్టం విధించిన హక్కులు మరియు విధుల యొక్క చట్టపరమైన సంబంధాన్ని జతచేయడం. ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క వేతనం మరియు అతని సర్వీసు నిబంధనలు శాసనం లేదా చట్టబద్ధమైన నియమాల ద్వారా నిర్వహించబడతాయి, వీటిని ఉద్యోగి యొక్క సమ్మతి లేకుండా ప్రభుత్వం ఏకపక్షంగా మార్చవచ్చు. ఆర్టికల్ 310 ప్రకారం రాష్ట్రపతి, గవర్నర్ లకు కల్పించిన తొలగింపు అధికారంపై ఆర్టికల్ 311 రాజ్యాంగపరమైన ఆంక్షలు విధించిన మాట వాస్తవమే. కాని ప్రభుత్వానికి, దాని సేవకునికి మధ్య ఉన్న సంబంధ బాంధవ్యాలు యజమానునికీ సేవకుడికీ మధ్య జరిగే సాధారణ సేవా ఒప్పందంలా ఉండవని స్పష్టమవుతోంది. చట్టపరమైన సంబంధం పూర్తిగా భిన్నమైనది, హోదా స్వభావంలో ఏదో. ఇది పూర్తిగా పార్టీల మధ్య

కుదిరిన ఒప్పంద బంధం కంటే చాలా ఎక్కువ. హోదా విధులు చట్టప్రకారం నిర్ణయించబడతాయి మరియు ఈ విధుల అమలులో, సమాజానికి ఆసక్తి ఉంది...

7. అందువల్ల పిటిషనర్కు తన సర్వీసు నిబంధనలకు సంబంధించి ఎలాంటి ఒప్పంద హక్కు లేదని, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఈ అంశంపై తన వాదనను వినిపించలేకపోయారని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

35. పై నిర్ణయం ఒక ఉద్యోగి యొక్క 'హోదా'ను 'రాష్ట్రం లేదా యూనియన్'తో స్థిరపరుస్తుంది. ఈ తీర్పును బ్యాచ్ రిట్ పిటిషన్లలోని జీవో, డివిజన్ బెంచ్ తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అందువలన, లోపభూయిష్టమైన జి.ఒ. బాగా హేతుబద్ధంగా ఉన్నప్పుడు, నిరంకుశత్వంతో లేదా అసమంజసంగా లేనప్పుడు, న్యాయ సమీక్ష ద్వారా మధ్యవర్తిత్వం అనవసరం.

36. "షిట్లా ప్రసాద్ శుక్లా వర్సెస్. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం 7 గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

7 1986 Supp SCC 185

"10. ...... సాధారణ వాగులోకి ఆలస్యంగా వచ్చేవారు సాధారణ క్యూలో ముందుగా వచ్చేవారి కంటే కవాతు చేయలేరు. అందువల్ల సూత్రప్రాయంగా అప్పీలుదారుడు విజయం సాధించలేడు. ఇంకా ఏమిటంటే, సీనియారిటీ విషయంలో, సమర్థవంతమైన అథారిటీ యొక్క నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ అధికార పరిధికి సమానమైన అధికార పరిధిని కోర్టు ఉపయోగించదు, సమర్థవంతమైన అథారిటీ నిజాయితీగా వ్యవహరించినంత కాలం మరియు నిష్పాక్షిక మరియు నిష్పాక్షిక ఆట యొక్క సూత్రాలపై వ్యవహరించినంత కాలం. పరిస్థితిని నియంత్రించే నియమం లేదా నియంత్రణ లేనప్పుడు లేదా ఒకటి ఉన్నప్పటికీ ఉల్లంఘించబడని విషయంలో, అలా చేయకపోవడం అన్యాయమైతే తప్ప కోర్టు తీర్పును కొట్టివేయదు..."

37. "గంగా విశాన్ గుజరాతీ వి. రాజస్థాన్ రాష్ట్ర 8వ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ డి.వై.చంద్రచూడ్ ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించారు: .

ఉద్యోగిని కేడర్ పై నియమించని తేదీ నుంచి రెట్రోస్పెక్టివ్ సీనియారిటీ ఇవ్వరాదనే సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు అనుసరిస్తుంది. గ్రేడ్ లోకి ప్రవేశించిన తేదీ నుంచి లెక్కించాల్సిన అదే గ్రేడ్ సభ్యుల మధ్య సీనియారిటీ. డైరెక్ట్ రిక్రూట్ క్లాస్ 2 ఇంజనీరింగ్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర 14 కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ఈ సూత్రం ఉద్భవించింది. ఈ సూత్రాన్ని బీహార్ రాష్ట్రం వర్సెస్ అఖౌరీ సచీంద్ర నాథ్ 15 మరియు ఉత్తరాంచల్ వర్సెస్ దినేష్ కుమార్ శర్మ 16 వ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. పవన్ ప్రతాప్ సింగ్ వర్సెస్ రీవెన్ సింగ్ 17 కేసులో ఈ కోర్టు ఈ అంశంపై పూర్వాపరాలను పునఃసమీక్షించి ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

"45. ... (i) నియామకం చేసిన సర్వీస్ రూల్స్ నేపథ్యంలో ఎంపిక యొక్క ప్రభావవంతమైన తేదీని అర్థం చేసుకోవాలి. అంటే ప్రకటన జారీతో ఎంపిక ప్రక్రియ ప్రారంభమయ్యే తేదీ లేదా ఎంపిక జాబితా తయారీ వాస్తవం కావచ్చు.

2. సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం ఫలానా సర్వీసులో ఇంటర్, సీనియారిటీని నిర్ణయించాలి. ఒక నిర్దిష్ట సర్వీసులో చేరిన తేదీ లేదా నియామక తేదీ అనేది ఒక అధికారి లేదా మరొక అధికారి లేదా ఒక సమూహం అధికారుల మధ్య మరియు వివిధ వనరుల నుండి నియమించబడిన మరొక సమూహం మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి సురక్షితమైన ప్రమాణం. చట్టబద్ధమైన నియమాలు, కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలు లేదా ఇతరత్రా ఏవైనా నిష్క్రమణలు రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణల అవసరాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి.

(iii) సాధారణంగా, నోషనల్ సీనియారిటీని బ్యాక్డేట్ నుండి మంజూరు చేయలేకపోవచ్చు మరియు అది చేయబడితే, అది ఆబ్జెక్టివ్ పరిగణనల ఆధారంగా మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు చట్టబద్ధమైన నియమాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి.

(4) సీనియారిటీని ఖాళీ జరిగిన తేదీ నుంచి లెక్కించలేము మరియు సంబంధిత సర్వీస్ రూల్స్ ద్వారా స్పష్టంగా అందించబడకపోతే రెట్రోస్పెక్టివ్ గా ఇవ్వలేము. ఎందుకంటే ఒక ఉద్యోగిని క్యాడర్ లో కూడా మోయనప్పుడు రెట్రోస్పెక్టివ్ ప్రాతిపదికన సీనియారిటీ ఇవ్వలేమని, అలా చేయడం వల్ల ఈలోగా చట్టబద్ధంగా నియమితులైన ఉద్యోగులపై ప్రతికూల ప్రభావం పడుతుందని పేర్కొన్నారు.

8(2019) 16 ఎస్సిసి 28

38. ఈ సూత్రాన్ని "స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ వర్సెస్ అఖోరీ సచింద్ర నాథ్" 9 మరియు "ఉత్తరాంచల్ రాష్ట్రం వర్సెస్ దినేష్ కుమార్ శర్మ" 10 లో ఈ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. బిహార్ వర్సెస్ అర్బింద్ జీ11 కేసులో ఉమ్మడి పోటీ ప్రక్రియ ద్వారా పోటీలో ఉన్న పార్టీలను నియమించే చోట నోషనల్ సీనియారిటీని ఎప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చనే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు చర్చించింది.

39. ప్రతివాదులకు ప్రభుత్వ ప్లీడర్ "సి. జయచంద్రన్ వర్సెస్" లో తీర్పుపై ఆధారపడింది. కేరళ రాష్ట్రం" 12 రెట్రోస్పెక్టివ్ సీనియారిటీ కోసం వాదించడానికి. ఒక శ్రద్ధగల కక్షిదారు సందర్భంలో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"41 .... పిటిషనర్ 11-4-2012న అంటే ఉద్యోగంలో చేరిన ఏడాది, 2 నెలల్లోగా వినతి పత్రం సమర్పించి, 18-9-2014న రిమైండర్ సమర్పించారు. పిటిషనర్, ఇతర ప్రత్యక్ష నియామకాల ప్రాతినిధ్యంపై తుది నిర్ణయం తీసుకోవడానికి హైకోర్టు సమయం తీసుకుంది. ఫిర్యాదుదారుడు తన ఫిర్యాదులను న్యాయబద్ధంగా పరిష్కరించే పద్ధతిలో ప్రాసిక్యూట్ చేస్తున్నాడు. అందువల్ల, పిటిషనర్ నియామక తేదీని 30-3-2009 గా పేర్కొననందున అతని క్లెయిమ్ ఆలస్యమైందని చెప్పలేము. పిటిషనర్ 22-12-2010 నాటి కమ్యూనికేషన్ ద్వారా వాస్తవికంగా నియమితుడయ్యాడు కాబట్టి, అటువంటి నియామక ప్రతిపాదనకు ముందు అతను బాధ్యతలను స్వీకరించలేడు లేదా క్లెయిమ్ చేయలేడు. ఉమ్మడి నియామక ప్రక్రియ ఆధారంగా రూపొందించిన అదే ఎంపిక జాబితాకు అనుగుణంగా ఇతర అభ్యర్థులను నియమించిన తేదీ నుంచి పిటిషనర్కు నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలి.

9 1991 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 334

10 (2007) 1 SCC 683

11 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 821

12 (2020) 5 ఎస్సిసి 230,

40. పైన పేర్కొన్న భాగాన్ని బట్టి చూస్తే, "వాస్తవ నియామకం జరిగిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరంలోపు నోషనల్ సీనియారిటీ యొక్క ప్రయోజనం క్లెయిమ్ చేయబడింది". పోటీలో ఉన్న పార్టీలను ఉమ్మడి పోటీ ప్రక్రియ ద్వారా నియమించిన సందర్భం కూడా ఇదే. కానీ ప్రస్తుతం ఎంపిక ద్వారా నియామకం కేసు కాదని, ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు చేసిన కారుణ్య నియామకం అని పేర్కొన్నారు. ఈ నియామకం రెట్రోస్పెక్టివ్ ప్రభావాన్ని చూపాలని పేర్కొనకుండా నెల రోజుల్లోగా నియమించాలని రాష్ట్రానికి కోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ప్రతివాది తన నియామకాన్ని ఈ కోర్టు నుండి ఇంతకు ముందు తేదీతో ముడిపెట్టడానికి ఎటువంటి క్లెయిమ్ను లేవనెత్తలేదు. నియామకం తరువాత, తన నియామక తేదీని 20.11.1985 గా నిర్ణయించినందుకు అతను సహేతుకమైన సమయంలో ఎటువంటి ఫిర్యాదును లేవనెత్తలేదు. ఆరేళ్ల తరువాత, 10.09.2002 న మాత్రమే, అతను ఒక అభ్యర్థన చేశాడు మరియు 01.08.1985 న, ప్రతిస్పందకుడు ఇంకా సర్వీసులోకి ప్రవేశించలేదని గమనించడంతో దానిని తిరస్కరించారు. ఈ వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది తన హక్కులపై నిద్రపోయాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, మరియు అతని నియామకం జరిగిన వెంటనే తన ప్రస్తుత వాదనను సుప్రీంకోర్టుకు (మునుపటి రౌండ్లో) లేదా రాష్ట్రానికి ఎప్పుడూ సూటిగా ప్రస్తావించలేదు. అంతేకాక, అతనిది పోటీ నియామకం అనే అంశం లేకుండా కారుణ్య నియామకం, ఇక్కడ అదే విధంగా నియమించబడిన వ్యక్తి అతనిపై ఒక కవాతును దొంగిలించాడు. అందువల్ల, సి. జయచంద్రన్ (సుప్ర) లోని నిష్పత్తి ప్రతివాదికి ఎటువంటి సహాయం చేయదు, ఎందుకంటే ఆ కేసు వాస్తవాల ఆధారంగా వేరుగా ఉంటుంది.

41. "హరిహరన్ వర్సెస్ హర్షవర్ధన్ సింగ్ రావు" 13వ పేరాలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు 29వ పేరాలో ఎన్.ఆర్.పార్మర్ ప్రతిపాదించిన దీర్ఘకాలిక సీనియారిటీ నిర్ధారణ సూత్రాలను తప్పుగా గుర్తించాడని, "జగదీష్ సి.హెచ్. పట్నాయక్ వర్సెస్ జగదీష్ సి.హెచ్. పట్నాయక్" అని పేర్కొంది. ఒరిస్సా రాష్ట్రం, 14; సూరజ్ ప్రకాశ్ గుప్తా వర్సెస్. "పవన్ ప్రతాప్ సింగ్ వర్సెస్ రీవన్ సింగ్" విషయంలో 16. ఈ మూడు తీర్పులు, సీనియారిటీ నిర్ధారణకు చట్టంలో పొందుపరిచిన పలు అంశాలు సర్వీస్ న్యాయశాస్త్రం ప్రకారం కేడర్ లో పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని ఇంకా భరించని తేదీ నుంచి సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేయలేమని స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అంతేకాకుండా, సుప్ర ఉదహరించిన "జగదీష్ కేసులో" ఈ అంశంపై చట్టం సరిగ్గా ప్రకటించబడిందని, ఫలితంగా "యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎన్.ఆర్.పార్మార్" 17 లో సూచించిన ఇంటర్ ఎస్ఈ సీనియారిటీ మదింపుపై నిబంధనలను సుప్రీంకోర్టు తిరస్కరించింది.

42. తదనుగుణంగా ఎన్.ఆర్.పర్మార్లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని కొట్టివేస్తూ, ఎన్.ఆర్.పార్మార్ నిర్ణయం ఇప్పటికే ఎన్.ఆర్.పార్మార్ ఆధారంగా ఇంటర్ సీనియారిటీని ప్రభావితం చేయదని, అది పరిరక్షించబడుతుందని, ఖాళీ తేదీ / ప్రకటన తేదీ నుండి సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం సీనియారిటీని నిర్ణయించాల్సి వస్తే తప్ప ఈ నిర్ణయం భవిష్యత్తులో వర్తిస్తుందని స్పష్టం చేసింది.

43. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ జి.వి.శివాజీ 2021 డబ్ల్యు.పి(ఎ.టి) నెం.153లో 04.05.2001న హైదరాబాద్ పోలీసు డైరెక్టర్ జనరల్ జారీ చేసిన మెమోరాండంను ఇక్కడ పొందుపరిచారు.

ఏపీఎస్పీ పీసీల సీనియారిటీని డీఏఆర్/కార్/ఎస్ఏఆర్కు బదిలీ చేశారు.

డీఏఆర్/సీఏఆర్/ఎస్ఏఆర్కు బదిలీ అయిన ఏపీఎస్పీ పీసీల సీనియారిటీని ఏపీఎస్పీ యూనిట్లలో వారి తొలి నియామక తేదీకి సంబంధించి నిర్ణయిస్తారు,ఎందుకంటే వారిని డీఏఆర్/కార్/ఎస్ఏఆర్కు బదిలీ చేయాలని నిర్వాహక ప్రాతిపదికన, పోలీసు శాఖలో బదిలీ ద్వారా నియామక నిబంధనలను కవర్ చేసే ప్రత్యేక నిబంధనల్లో పొందుపరిచిన నిర్దిష్ట నిబంధనల ప్రకారం నిర్ణయిస్తారు.

డీఏఆర్/సీఏఆర్/ఎస్ఏఆర్లో పీసీలుగా ప్రొబేషన్ పీరియడ్ పూర్తయిన తర్వాత డిస్ట్రిక్ట్ (ఏఆర్)/సీఏఆర్/ఎస్ఏఆర్లో హెచ్సీ పోస్టులకు పదోన్నతి కోసం ఏఆర్పీసీలకు నిర్వహించే ప్రమోషన్ పరీక్షలకు హాజరయ్యేందుకు అర్హులు. ఏపీఎస్పీలో పిసిలు అందించిన సేవల కాలాన్ని కూడా తదుపరి ఉన్నత పదవికి పదోన్నతి పరీక్షల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

13 2022 ఎస్సీసీ ఆన్ లైన్ ఎస్సీ 1717

14 (1998) 4 SCC 456 : 1998 SCC (L&S) 1156],

15 (2000) 7 SCC 561 : 2000 SCC (L&S) 977]

16 (2011) 3 ఎస్ సిసి 267 : (2011) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 481

17 (2012) 13 ఎస్ సిసి 340 : (2013) 3 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 711

44. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది సీహెచ్ శ్రీనివాస్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రీ ప్రమోషనల్ ట్రైనింగ్ పూర్తయిన వెంటనే అనధికారిక ప్రతివాదులకు పదోన్నతులు కల్పిస్తే పిటిషనర్లకు ఏఆర్ హెచ్సీ పోస్టుకు పదోన్నతి లభించే అవకాశాలు చాలా తక్కువగా ఉన్నాయని, పిటిషనర్లకు సమీప భవిష్యత్తులో పదోన్నతి లభించకపోవచ్చని, పదోన్నతుల్లో తమ జూనియర్ల కంటే జూనియర్ల కంటే వారు చాలా జూనియర్లుగా మారతారని వాదించారు. పోస్టులు.. భవిష్యత్తులో పిటిషనర్లకు పదోన్నతులు లభించినప్పటికీ తదుపరి ఉన్నత పదవులకు పిటిషనర్లకు భవిష్యత్తులో పదోన్నతి కల్పించడంపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపుతుందని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ప్రీ ప్రమోషనల్ ట్రైనింగ్ పూర్తయిన తర్వాత పిటిషనర్లను పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు అనధికారిక ప్రతివాదులను ఏఆర్ హెచ్ సీలుగా ప్రమోట్ చేయొద్దని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది సీహెచ్ శ్రీనివాస్ కోరారు. అంతేకాక, వారి కేసు ప్రభుత్వ వాదనకు మద్దతు ఇస్తున్నట్లు గమనించబడింది.

45. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.మురళీధర్ రెడ్డి 2021 మరియు బ్యాచ్ లోని డబ్ల్యు.పి(ఎ.టి) నెం.552 లో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.మురళీధర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, అన్ని యూనిట్లకు తదుపరి పదోన్నతుల కోసం వెయిటేజీ ఫార్ములాను నిర్ణయించడానికి పోలీసు డైరెక్టర్ జనరల్ సిఫార్సులు చేశారని, కానీ ప్రభుత్వం దానిని అమలు చేసి పోలీసు కానిస్టేబుళ్ల విషయంలో మాత్రమే ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ స్పెషల్ పోలీస్ నుంచి ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ కు బదిలీ చేయాలని కోరగా, పోలీసు కానిస్టేబుళ్ల బదిలీ విషయంలో ఆర్మ్ డ్ రిజర్వ్ సివిల్ వింగ్ నుంచి బదిలీ కోరిన వారిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, ఇది అత్యంత చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది 22.02.2014న హైదరాబాద్ డీజీపీ ప్రొసీడింగ్స్ను ఇక్కడ పొందుపరిచారు.

7. సీనియారిటీ నిర్ధారణకు కింది ఫార్ములాను ప్రతిపాదించారు.

a).....

బి) పీసీల (ఏఆర్/ఎస్ఏఆర్ సీపీఎల్0 (పురుషులు) నుంచి బదిలీ ద్వారా నియమితులైన పీసీలు (సివిల్) (పురుషులు).

పీసీ (ఏఆర్/ఎస్ఏఆర్ సీపీఎల్) (పురుషులు)గా పూర్తి చేసిన ప్రతి రెండేళ్ల సర్వీసుకు గరిష్ఠంగా తొమ్మిదేళ్లకు లోబడి ఏడాది వెయిటేజీ ఇస్తారు. ఈ క్లాజు కింద వెయిటేజీ లెక్కింపు కోసం, భాగాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని విస్మరించాల్సి ఉంటుంది.

46. అందువల్ల సాయుధ రిజర్వు పోలీసు కానిస్టేబుళ్లను సివిల్ విభాగానికి బదిలీ చేసే విషయంలో 07.01.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 తరహాలో ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం ద్వారా 22.02.2014 నాటి తన నివేదికలోని పేరా 7(బి)లో చేసిన సిఫార్సును అమలు చేసేలా ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కె.మురళీధర్ రెడ్డి కోరారు. ఇతర అనధికారిక ప్రతివాదులతో పాటు ప్రీ-ప్రమోషనల్ ట్రైనింగ్ కు పంపినందుకు పిటిషనర్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా.

47. ప్రతివాదులకు గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ జి.వి.ఎస్.కిశోర్ కుమార్ 08.10.2013 నాటి డబ్ల్యు.పి.ఎస్.నెం.21610 మరియు బ్యాచ్ లోని ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. దీనిలో ఈ కోర్టు యొక్క విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి కూడా 2007 డబ్ల్యు.పి.నెం.21610 లో డివిజన్ బెంచ్ యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఈ కోర్టు తీర్పు ఆధారంగా ఒక ఫార్ములాను సూచించడానికి ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసి, దానిని ఆమోదించి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 జారీ చేశారు. అందువల్ల 07.01.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1 హోం (లీగల్.2) డిపార్ట్ మెంట్ పై చర్యలు తీసుకుంటారు. ఇంకా, 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి (ఎటి) నంబర్లు 66, 218, 286, 346, 608, 609 మరియు 1673 లోని రిట్ పిటిషనర్ల వెర్షన్ 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి (ఎటి) నెం.153 మరియు 552 నుండి 563, 563 నుండి 563, 563 నుండి 563, 563 నుండి 568 వరకు ఉంది.

48. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, సంబంధిత న్యాయవాది వాదనలు, గంగా విశాన్ గుజరాతీ కేసులో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని(సుప్రా 8) ఉద్యోగిని కేడర్ పై మోయని తేదీ నుంచి రెట్రోస్పెక్టివ్ సీనియారిటీ ఇవ్వరాదనే సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. గ్రేడ్ లోకి ప్రవేశించిన తేదీ నుంచి అదే గ్రేడ్ సభ్యుల మధ్య సీనియారిటీని లెక్కించాల్సి ఉంటుంది. ఖాళీ ఏర్పడిన నాటి నుంచి సీనియారిటీని లెక్కించలేమని, సంబంధిత సర్వీస్ రూల్స్ లో స్పష్టంగా ఉంటే తప్ప రెట్రోస్పెక్టివ్ గా ఇవ్వలేమని పేర్కొంది. కేడర్ లో ఉద్యోగిని కూడా భరించనప్పుడు సీనియారిటీని రెట్రోస్పెక్టివ్ ప్రాతిపదికన ఇవ్వలేమని, అలా చేయడం వల్ల ఈలోగా నియమితులైన ఉద్యోగులపై ప్రతికూల ప్రభావం పడుతుందని పేర్కొంది. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లలో కొందరిని డిప్యూటేషన్ పై ఇతర ప్రాంతాలకు బదిలీ చేశారు. కానీ సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం సీనియారిటీని ప్రశ్నించడానికి వీల్లేదు.

49. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, కొంతమంది రిట్ పిటిషనర్లు 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి (ఎటి) నంబర్లు 651 నుండి 656, 2021 యొక్క 658 నుండి 661, 2021 లో 670 నుండి 675 వరకు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లు మరియు ఇతర పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన కొన్ని రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించవచ్చు.

2021లో 218, 286, 346, 608, 609, 1673, 2021లో డబ్ల్యూపీ (ఏటీ) నెం.153, 552 నుంచి 563, 568 నుంచి 570, 573 నుంచి 586, 594 నుంచి 604 పోస్టులను తొలగించాల్సి ఉంటుంది.

50.దీని ప్రకారం 2021లో 651 నుంచి 656 వరకు, 2021లో 658 నుంచి 661 వరకు, 2021లో 670 నుంచి 675 వరకు అనుమతి ఉంది.తత్ఫలితంగా, డబ్ల్యుపి (ఎటి) నంబర్లు 66, 218, 286, 2021 లో 346, 608, 609 మరియు 1673 మరియు 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి (ఎటి) నెం.153, మరియు 552 నుండి 563, 568 నుండి 570, 573 నుండి 586 వరకు రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయనున్నారు.

డి.ఆర్. జస్టిస్ కె.మన్మధరావు

తేది: 04.04.2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి.

కేకే/జీవీఎల్

2023:APHC:10032

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మధరావు

రిట్ పిటిషన్ (ఎ.టి) నెం.66, 153, 218, 286, 346, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 568, 569, 570, 573, 574, 575, 576,577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 608, 609, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 658, 659, 660, 661, 670, 671, 672, 673, 674, 675 and 1673 of 2021.

తేది: 04.04.2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

కేకే/జీవీఎల్